**Санкт-Петербургский государственный университет**

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

по направлению 41.03.04 - «Политология»

профиль: «Российская политика»

**РОССИЯ В УСЛОВИЯХ НОВОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ РЕАЛЬНОСТИ**

 Студентки 4 курса бакалавриата

Рассказовой Алины Алексеевны

­­­­­­­­­­­­­­­­­­­­­­\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 Научный руководитель:

доктор философских наук, профессор

Белоус Владимир Григорьевич

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Санкт-Петербург

2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ………………………………………………………………….…….....3

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ РЕАЛЬНОСТИ……………………..…...8

* 1. «Политическая реальность»: определение понятия, исторические дискуссии, основные характеристики………………………….………....…8
	2. Инструменты конструирования политической реальности……….....….15

ГЛАВА 2. НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ РЕАЛЬНОСТЬ В РОССИИ…………...23

* 1. Позиции РФ в международном политическом процессе в условиях новой политической реальности………………………………………………..….23
	2. Новая политическая реальность и внутриполитическая сфера РФ……..30

ГЛАВА 3. СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ РОССИИ В УСЛОВИЯХ НОВОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ РЕАЛЬНОСТИ……………………………………………….38

* 1. Новая политическая реальность в РФ: механизмы конструирования будущего……………………………………………………………………..38
	2. Перспективы развития РФ во внешней и внутренней политике……..…46

ЗАКЛЮЧЕНИЕ…………………………………………………………………….52

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ……………………………….55

ПРИЛОЖЕНИЯ………………………………………………………………….…61

ВВЕДЕНИЕ

Современный мир – это мир контрастов. Это мир бесконечного многообразия и неутихающих противоречий, постоянного развития человечества, совершенствования видов деятельности и постоянного конфликта интересов. Современный мир динамичен и весьма непредсказуем. Но, так или иначе, каждый индивид, общество, государство стремятся выжить в этой стремительно изменяющейся действительности. Каждый из акторов политических процессов стремится не только определить, осуществить свои интересы, добиться их признания и поддержки со стороны других политических субъектов, но и обеспечить им должную защиту. Каждый день институты власти и гражданское общество встречают на своем пути десятки угроз, сотни опасностей, тысячи препятствий (информационные атаки, терроризм, войны, экономические кризисы, внутриполитическая нестабильность и т.д.). Каждый день политическим акторам предстоит делать выбор путей развития и определять элементы, способствующие успешному функционированию политической системы.

**Актуальность** **темы** данного исследования объясняется тем, что, начиная с 2014 года, Россия столкнулась с новыми вызовами и угрозами, которые создали трудности и барьеры ее нормальному развитию, реализации намеченных планов. Основными характеристиками складывающейся политической реальности являются как существенные перемены в мировом политическом порядке, так и изменения в политике внутренней, последовавшие в виде реакции на изменение внешнеполитического курса. Такая новая политическая реальность может быть определена через трансформацию установленных политических практик, существующих норм
и функционирующих элементов сознания. Новая политическая реальность, которая положила начало изменениям во всех сферах жизни общества
и выявила новые проблемы, требует опережающих действий со стороны руководства страны, политических институтов и гражданского общества. Возникает необходимость корректировки намеченных ранее планов, разработки новых проектов и стратегий. Но с другой стороны – политические преобразования предоставляют новые возможности для развития страны.

**Степень разработанности темы исследования**. Феномен «политической реальности» интересовал уже философов Античности и Средневековья. Аристотель[[1]](#footnote-1), Платон[[2]](#footnote-2), А. Августин[[3]](#footnote-3), Н. Макиавелли[[4]](#footnote-4), Т. Гоббс[[5]](#footnote-5), Ш. Монтескье[[6]](#footnote-6) косвенно затрагивали эту тематику в своих трудах. Первые теоретические представления о сущности политической реальности принадлежат немецким философам И. Канту[[7]](#footnote-7) и Г. Ф. Гегелю[[8]](#footnote-8). В XX веке исследователи П. Бергер
и Т. Лукман[[9]](#footnote-9) занимались вопросами конструирования реальности. Г. Лассуэлл[[10]](#footnote-10) исследовал природу политической реальности. Вопросы новой реальности рассматривали П. Друкер[[11]](#footnote-11), П. Шампань[[12]](#footnote-12), А. Шюц[[13]](#footnote-13) и др.

В России, на современном этапе ее развития, вопросы, касающиеся политической реальности, отражены в работах А. Л. Алюшина[[14]](#footnote-14), О. В. Гаман-Голутвиной[[15]](#footnote-15), А. И. Швыркова[[16]](#footnote-16), М. А. Штанько[[17]](#footnote-17), Н. Г. Щербининой[[18]](#footnote-18) и др. Работы Г. В. Пушкаревой[[19]](#footnote-19) фокусируются на механизмах, с помощью которых конструируется политическая реальность. Н. В. Зубаревич[[20]](#footnote-20) рассматривает новую политическую реальность применительно к теории «Четырех Россий», которая базируется на социально-экономических показателях субъектов РФ
и центро-периферийной модели развития пространства.

На современном этапе развития политических процессов невозможно обойтись без понимания окружающей обстановки. Требуется не только осмысление того, что происходит в реалиях сегодняшнего дня, но
и возможность формулировать повестку дня, определять наиболее важные проблемы, разрабатывать программы действий. Именно поэтому в ноябре 2016 года была проведена конференция Российской ассоциации политической науки (РАПН) «Россия в условиях новой политической реальности: стратегия
и методы развития»[[21]](#footnote-21). Цель конференции заключалась в определении политических тенденций, которые возникли после 2014 года, и выявлении соразмерного новым вызовам потенциала российской политики.

Стоит также отметить, что феномен «новой политической реальности» был лозунгом, проходившей избирательной кампании 2016 года
в Архангельской области[[22]](#footnote-22) под руководством А. И. Юрьева. Новая политическая реальность интерпретировалась как постглобальные изменения, которые пока не имеют готовых «хороших» ответов о том, как дальше развиваться российскому государству.

Разумеется, приведенные примеры публикационной и конференционной активности не исчерпывают проблематику новой политической реальности. Они, скорее, подтверждают необходимость изучения политической реальности в качестве категории, которая является основанием для политической деятельности.

**Новизна работы** заключается в систематизации материала, указывающего на формирование элементов новой политической реальности и влиянии ее основных черт на деятельность государства и институты власти, гражданское общество (на стабильность, эффективность управления, трансформацию сознания и т.д.). Каждый исследователь рассматривает самостоятельный аспект политической реальности (теоретические основы изучения реальности, конструирование реальности, международные отношения в контексте новой политической ситуации, проблемы развития отдельных регионов, массовое поведение). В нашей работе проводится систематизация накопленной информации о положении страны в новых условиях. В результате чего должны появиться более ясные представления о закономерностях развития современных политических процессов, а также сформулированы рекомендации касательно дальнейших действий в реальной политике.

**Объектом исследования** данной работы является процесс формирования политической реальности в современной России.

**Предмет исследования** – диалектическое взаимодействие элементов складывающегося нового порядка России и элементов, олицетворяющих
ее традиционные формы уклада.

**Основная гипотеза исследования:** новая политическая реальность,
в условиях которой существует современная Россия, является результатом корреляции между институциональными метаморфозами и изменениями общественного сознания.

**Целью данного исследования** является характеристика сложившейся политической ситуации, как во внешнеполитической сфере РФ, так
и положения страны во внутриполитическом пространстве. Важным аспектом работы является выяснение реальных и возможных действий политических акторов в условиях новой политической реальности.

Для достижения данных целей в исследовании были поставлены и решены следующие **задачи**:

1. Структурированы имеющиеся определения понятия «реальность»: как с философской, так и политологической точек зрения.
2. Вычленены элементы «политической реальности». Выявлены закономерности основных механизмов ее конструирования.
3. Описаны приметы новой политической реальности
в изменяющемся современном мире. Зафиксированы позиции РФ в данных условиях.
4. Установлены механизмы конструирования политической реальности в условиях РФ.
5. Представлены возможные пути развития страны в условиях современной политической ситуации.

**Методологической основой исследования** является нормативно-ценностный подход, определяющий политику через норму ценностей, которые служат для регулирования общественных отношений. Для решения задач исследования применялись феноменологический (для определения общих характеристик явления) метод и анализ имеющейся литературы (монографии, статьи, научные исследования, с последующей оценкой информации). Так же для достижения поставленной цели и подтверждения гипотезы использовался вторичный анализ данных и SWOT-анализ для выявления основных характеристик новой политической реальности.

**Практическое значение работы.** Проведенное исследование может служить основой дальнейших прикладных исследований, которые более детально изучают разные аспекты взаимодействия стран, рассматривают современные проблемы и угрозы мирового и внутреннего характеров (терроризм, экологические проблемы, миграционные потоки и т.д.), прогнозируют перспективы и вырабатывают стратегии развития государства, дают возможность формулирования адекватных целей в политике
и их непосредственной реализации, оценивают значимость политических институтов и отдельных политических акторов.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ РЕАЛЬНОСТИ

* 1. «Политическая реальность»: определение понятия,
	исторические дискуссии, основные характеристики

Изучение термина «политическая реальность» следует начать с определения понятия «реальность». Проблема реальности занимает одно из важных мест в гносеологической науке и тесно связана с познанием истинности знания. Реальное – это то, что было и есть, то, что можно наблюдать, выявить эмпирически и однозначно идентифицировать. Реальность антоним виртуальности, фантастики, то есть того, что является придуманным и не имеет объективных подтверждений.

Реальность (от лат. realis) – это некоторая существующая действительность. Согласно философской энциклопедии «реальность» употребляется в двух смыслах[[23]](#footnote-23). Согласно первой трактовке реальность представляет собой объективную материю, то есть противопоставляется явлениям сознания, субъективности. Вторая трактовка понимает реальность как весь материальный мир, все существующее, включая его идеальные продукты, что влечет за собой ошибки и иллюзии. То есть в философии существует два вида реальности – объективная и субъективная[[24]](#footnote-24), которые являются объектами эмпирического и теоретического уровней познания[[25]](#footnote-25).

Впервые термин «реальность»[[26]](#footnote-26) возник в XIII веке в дискурсе философов-схоластов. Употреблялся термин для тех вещей, которые обладали «значительной степенью» бытия. У схоластов термин употреблялся в основном по отношению к Богу, как «полноте бытия». Затем учение о реальности встречается у Декарта, Спинозы, Лейбница, Локка, Беркли, Юма, Спенсера, Канта, Фихте, Гегеля. Например[[27]](#footnote-27), Лейбниц разрабатывал учение о монадах, которым реальность присуща в наибольшей степени. Локк, изучая первичные и вторичные качества вещей, сделал вывод о том, что большей реальностью обладают первичные характеристики. Юм и Спенсер утверждали, что большей реальностью обладают устойчивые впечатления, которые воскрешаются сознанием. Фихте отождествлял реальность с активностью, таким образом, связывая реальность с продуктивной силой воображения. Кант различал два вида реальности: эмпирическую реальность явлений и категориальную реальность, которая не доступна опытному познанию. В современной буржуазной философии категории «реальность» внимание уделяли[[28]](#footnote-28) Бергсон (реальность как «жизненный порыв»), Шиллер (реальность как результат преобразования опыта), Витгенштейн и Остин (реальность как естественность), Брентано (реальность как характеристика вещей), Рассел (реальность как свойство событий, процессов и отношений).

Типология реальности может быть проведена в содержательном и в формальном плане[[29]](#footnote-29). В рамках гносеологии реальность как было отмечено выше расчленяется на объективную и субъективную, в плане познаваемости – на первичную и вторичную, по предметному признаку – физическая, космическая, социальная и т.д. Структурная типология рассматривает реальность пространственную (вещь = тело) и реальность качественную (вещь = система качеств).

Процесс обоснования реальности объекта познания представляет собой мысленное конструирование системного объекта. Система – это вещь, на которой реализовано отношение с заранее фиксированными свойствами, или вещь, на которой реализовано свойство с заранее фиксированным отношением[[30]](#footnote-30). То есть, любой системно организованный объект познания есть реальность.

В данной работе акцент будет сделан на реальность политическую, которая является «вершиной человеческой реальности»[[31]](#footnote-31). Политическая реальность может являть собой разную конфигурацию взаимоотношений и коммуникаций среди существующих институтов и политических акторов. Поэтому, видится необходимым остановиться на рассмотрении сущности политической реальности в разные исторические периоды. Как отмечает
А. М. Штанько[[32]](#footnote-32): политическая реальность изначально выступала в качестве средства для подчинения масс, но в дальнейшем разрослась с систему научно обоснованных идеологических приемов, использование которых обеспечивает управление общественным мнением.

М. В. Ильин[[33]](#footnote-33), пишет о пяти этапах хронологической последовательности возникновения политической реальности. Первый этап – этап этносов, характеризующийся закрытостью, господством мифа, дописьменным типом коммуникации. Власть пронизывает все отношения (нет носителя власти), нет расчленения социального, природного и политического. Следующий этап является переходным, на нем начинается разделение центра и периферии, происходит распределение статусно-ролевых разделений.

Второй этап (этап цивилизаций) характеризуется возникновением открытых политических систем. Это время господства империй (предыдущие периоды характерны для общин, полисов и деспотий). В этот период происходит переход от мифологического к религиозному восприятию мира – на смену единому символу политического порядка приходит дихотомия духовности и светскости власти. Далее происходит перемещение акцентов на светское представление о политическом пространстве и его конкретизации (что явилось предпосылкой постижения иррационального). На этой переходной стадии человек становится активным участником политического процесса (идеи Макиавелли). Сфера политического становится автономной, а высшей ценностью в политике становится государство.

Последний (пятый) этап типичен внешней и внутренней открытостью наций. Политическая организация характерна формированием систем территориальных государств, вокруг которых образуются зоны интересов. Происходит усложнение системы отношений между образовавшимся гражданским обществом и институтами власти, что позволяет говорить о том, что человек становится активным деятелем в политической сфере (возникает феномен массового общества).

Вышеперечисленные этапы говорят о том, что для каждой новой формации характерна своя политическая реальность (каждый раз реальности вступают в борьбу – своего рода борьба идеологии и утопии, которые постоянно сменяют друг друга[[34]](#footnote-34)), где главенствующую роль играет тот или иной общественный/государственный институт, тот или иной политический актор. Бывают случаи, когда первым шагом на пути к новой политической реальности становятся социально-политические конфликты (например, как это было во времена Великой Французской революции). В современной России причиной трансформации отношений в разных сферах общественной жизни послужили события 2014 года (принятие в состав РФ новых субъектов, что повлекло за собой смену правил «игры», обострение отношений с рядом государств и внутренний кризис). Таким образом, Россия вступила на путь, который стал для нее новым, то есть явившимся для нее заменой прежнего, старого. Новая реальность требует переориентацию норм и ценностей, смену приоритетов, разработку новых путей развития. Таким образом, можно говорить и о смене человеческого сознания, которое на каждом пути исторического развития претерпевает изменения (например, переход от мифологического представления реальности к религиозному).

Важной особенностью новой политической реальности является ее значительное влияние на все стороны жизнедеятельности конкретного индивида, даже если он не занимается политикой[[35]](#footnote-35). В связи с эти важно понять, что уже нельзя говорить о том, что политика является уделом лишь активных граждан, стремящихся к власти и публичности. Возникшая кризисная ситуация затрагивает каждого в отдельности человека, все институты гражданского общества и государственной власти. Любому человеку (институту) требуется качество, которое позволит ему адекватно ориентироваться в политическом пространстве, обеспечит умение соответствовать ожиданиям участников взаимодействий, а значит, научит действовать согласно определенным правилам, на которых основываются общественные отношения, конструирующие политическую реальность.

Политическая реальность неразрывно связана с реальностью
социальной – тем миром, в котором мы существуем, который воспринимаем как реальный и объективный. Политическая реальность[[36]](#footnote-36) представляет собой часть целостного мира социальной реальности. Ее особым содержанием являются: нормативный порядок, определяющий правила и процедуры политических взаимодействий; способы осуществления власти; сложившиеся в обществе коллективные представления о том, как может быть устроено государство, какие существуют формы борьбы за власть, какое место занимает каждый конкретный человек в этой системе властеотношений, какие действия могут считаться приемлемыми в каждой конкретной ситуации и т.д. То есть, «политическая реальность – это институциональная система политической власти и политическая культура общества, вобравшая в себя все многообразие коллективных представлений о политике»[[37]](#footnote-37).

Остановимся подробнее на взгляде Гарольда Лассуэлла и его видении природы политической реальности[[38]](#footnote-38). Вслед за А. Уайтхедом[[39]](#footnote-39) Лассуэлл представляет реальность как многообразие событий. Ученый считает, что в реальной жизни происходит подчинение индивида «социальному целому» и сложившимся «коллективным требованиям». Индивиды, группы, организации и институты (например, государство), по мнению автора, представляют собой «сеть», «конфигурацию» индивидуальных актов поведения, различные общественные установления, суть которых – «интегрированные устойчивые формы реализации обычаев».

Объективность политической реальности очевидна – человек не может игнорировать правила, нормы, заданные институциональным порядком. Политическая реальность возникает только там, где существуют люди, которые обладают гомогенными представлениями и понимают смыслы, значения действий друг друга. Такая характеристика политической реальности указывает на особой характер ее объективности и отличие от мира объективности физических объектов. Пушкарева Г. В. в качестве примере приводит сравнение с таким природным явлением как молния[[40]](#footnote-40), которая возникает вне зависимости от людей.

Реальность политическая не существует без людей, так как именно люди воспроизводят все ее элементы в своих действиях и в своем сознании. Нормы и правила взаимодействия, существующие в политике могут появляться только в том случае, если есть индивиды, которые знают смысл и значения определенных предписаний и следуют им (руководствуются) в процессе своей жизнедеятельности. Политические мифы и идеологии, ценности трансформируются в побудительную силу для людей, если они о них знают и верят в их значимость и истинность.

Как только действия людей становятся несогласованными – привычные политические взаимодействия приходят к сбою. Если нет знаний, разделяемых другими людьми, то интерпретация смысла их действий становится практически невозможной, как и понимание их поступков, таким образом, происходит нарушение согласованности действий, которое является ядром в системе функционирования политических институтов, и в целом всей политической системы общества. Правила, законы, нормы поведения становятся реальными механизмами регулирования политического процесса при условии, что[[41]](#footnote-41) (1) они так или иначе известны большинству, (2) наши неформальные интерпретации этих правил в какой-то мере совпадают и (3) мы в меру своего понимания им следуем. Политическая реальность существует тогда, когда между людьми есть коммуникация.

Политическая реальность, таким образом, имеет два измерения: (1) институциональное – взаимодействие, функционирование государств, партий, институтов и их облеченных властью представителей, (2) бихевиоральное – цепь действий, контактов людей и их сообществ со своими специфическими мотивами, основаниями и результатами.

В связи с этим, можно говорить о том, что главным элементом политической реальности является политическая коммуникация, которая является залогом успешного понимания индивидами друг друга, что обеспечивает эффективное функционирование политической системы. В современном мире коммуникация (знаки, жесты, символы, мимика, а так же соблюдение норм) между людьми, группами, институтами может осуществляться не только в личных беседах, но и посредством СМИ (в том числе и с помощью Интернета), которые в последнее время играют огромную роль в конструировании политической реальности.

* 1. Инструменты конструирования политической реальности

Теперь перейдем к изучению способов конструирования политической реальности. Для начала обратимся к идеям Томаса Лукмана и Питера Бергера[[42]](#footnote-42), которые изучали социальное конструирование реальности. Авторы делают вывод о том, что характер общества, его институтов зависят от знания людей – реальность конструируется конкретными субъективными значениями людей в процессе их деятельности. Само же общество, создаваемое индивидами, благодаря их деятельности, с помощью некоторых субъективных значений и коллективных представлений в конечном итоге становится объективной реальностью. Мир, который создается в мыслях и действиях переживается людьми в качестве реального.

Как создается социальная реальность? Экстернализация, объективация и интернализация[[43]](#footnote-43) – это три непрерывно развивающихся, взаимосвязанных процесса, с помощью которых и можно описать создание реальности. Экстернализация представляет собой демонстрацию намерений, определение взаимных ожиданий, способы и модели поведения, перевод внутренних мотивов и конкретные действия, ориентированные на других индивидов и определенным образом ими интерпретируемые. Такая демонстрация происходит в ходе непосредственного взаимодействия, что называется «лицом к лицу» и согласуется с действиями других. Повторяемость таких действий приводит к опривычиванию, и когда люди вновь вступают во взаимодействие по конкретному поводу – то действия в общих чертах снова повторяются (воспроизводятся). Объективация – укоренение выработанных форм взаимодействия, признание за ними правильности и соответственно установление определенных требований следованию этим нормам, правилам, к новым участникам таких взаимоотношений. И тут уже становится невозможным обойтись без языка, так как требуются слова и символы, которые разъясняют правила (их суть и содержание), то есть делают их возможными для понимания и использования норм при вступлении во взаимоотношении. Следующий этап, интернализация – это усвоение внешнего знания о нормативном порядке, перевод знания внутрь личности, что позволяет ей распознавать ситуацию, то есть в какой момент времени следует воспроизводить ту или иную модель поведения. Следствие этого третьего, заключительного этапа становится способность человека распознавать те или иные объекты социальной реальности, следовать их логике без какого-либо принуждения со стороны других индивидов.

Как это применимо к реальности политической? Ранее было определено, что политическая реальность является составной частью реальности социальной, поэтому такая схема конструирование реальности вполне может быть экстраполирована на создание реальности в политической сфере. Пушкарева приводит такой пример[[44]](#footnote-44). Вначале люди вступили в новый вид взаимодействия – господство над порабощенными. В ходе такого взаимодействия они определенным образом интерпретировали действия друг друга, придавая им определенный смысл. Таким образом был сформирован комплекс жестов, слов и символов, с одной стороны демонстрировавший намерения завоевателей навязать свою волю, подавить сопротивление, с другой – обозначение смирения порабощенных. Естественно первоначально символы подкреплялись действиями (например, физическое насилие), но затем, постепенно происходило запоминание связки «действие – символ», что позволило использовать лишь символ для обеспечения взаимодействия двух субъектов. То есть отношения власти стали возможными в результате обладания определенными знаниями, что позволило обеим сторонам адекватно интерпретировать намерения друг друга. В результате эти накопленные знания передавались другим индивидами, которые не принимали участие в первоначальном взаимодействии, но смогли воспроизводить полученные знания при наличии соответствующих символах. То есть человеку необходимо знать символическое поле, в котором он находится, для того, чтоб ориентироваться в моделях своего поведения.

Процесс создания символов, значений, смыслов, которые изначально закрепляли и отражали реальные практики, а затем стали обретать самостоятельный характер называется конструированием политической реальности. В конечном итоге процесс конструирования приобрел обратное направления – создание идеальных конструктов теперь предшествовало конкретным политическим практикам.

Таким образом, политическая реальность есть реальность символическая. Тут нет материальных объектов. Есть лишь знаки (вербальные и невербальные), которые наполнены определенными смыслами и значениями, задающими людям определенные модели поведения, упорядочивая хаотичные взаимодействия друг с другом. Эта символическая характеристика политической реальности отличает ее от реальности мира природы[[45]](#footnote-45). Человек видит дерево, слышит шум листвы, он может потрогать дерево, попробовать кору на вкус. Объекты политической реальности (например, нормы) нельзя распознать органами чувств. Человек ориентируется в политической реальности благодаря тому, что он находится в обществе, общается с другими людьми («жить в обществе и быть свободным от общества нельзя»[[46]](#footnote-46)). Человек усваивает правила и нормы поведения, узнает объекты мира политики. Для него становится совершенно понятным, что можно позволить себе в общении с другом, а что – в общении с государственным служащим; человек понимает, в каких случаях следует подчиниться, а в каких – проявить собственное «Я». Все это помогает выстроить каждому человеку линию поведения, приемлемую для конкретной ситуации и реконструировать ее согласно происходящим изменениям в политическом мире.

Политическая реальность создается и воспроизводится с помощью коммуникации. В ходе непрерывного обмена информацией у людей формируются однотипные представления о необходимости существования власти в обществе, об ее осуществлении, о моделях политического поведения, о характере институциональных отношений. Коммуникация – необходимый элемент реальности. Именно благодаря такой интеракции осуществляется объектирование взаимодействий в политическом мире, формируется пространство отношений, создается политический порядок, формирующий представления об окружающем мире, появляются возможности выстраивания своего индивидуального поведения и уверенность в том, что твои действия будут правильно проинтерпретированы.

Политическую реальность невозможно изучать вне связи с политическим дискурсом. «Дискурс – продукт коммуникативного взаимодействия, в котором его участники обмениваются своим видением ситуации и формируют общее смысловое поле, позволяющее им понимать возможное развитие событий в складывающейся ситуации»[[47]](#footnote-47). А политический дискурс – это смысловые значения, которые рождаются в процессе взаимодействия людей в поле политических отношений и с помощью которых происходит формирование системы правил интерпретации политических объектов, действий акторов политики, которая обеспечивает взаимопонимание среди участников, включенных во взаимодействие. Но стоит отметить, что дискурс – это только та информация, которая включена в коммуникативные процессы и ориентирована на восприятие других людей, следовательно, становящаяся предметом интерпретации группы индивидов.

Очевидно, что политический дискурс весьма разнообразен. Его предметом могут быть и избирательные кампании, акции оппозиции, политика элит и т.д. То есть дискурс зависит от способа взаимодействия индивидов. Совершенно очевидно, что избирательной кампании характерен один тип взаимодействия (определенный дискурс), то акции оппозиции формируют иной дискурс. Так же дискурс может иметь как локальный характер, так и достигать национального значения. Локальный дискурс касается взаимодействия нескольких человек (например, кадровые перестановки в маловлиятельной политической партии), дискурс, связанный с включением большого количества граждан обладает большим масштабом и большим значением (выборы президента государства).

Политический дискурс по своей специфика является сложносоставным, то есть включает поддискурсы, представляющие собой смысловое единство. Содержание и характер взаимодействия зависит от таких компонентов (поддискурсов)[[48]](#footnote-48), как: (1) определение сцены, (2) достижение договоренности о распределении ролей, (3) артикуляция ролевой активности, (4) оценочные суждения качества исполнения ролей. Понимание особенностей каждого из поддискурсов дает возможность глубже изучить роль дискурса в воспроизводстве политической реальности.

Основное количество политических взаимодействий происходят на определенных институциональных площадках, которые определены сложившимся нормативным порядком, который, в свою очередь, определяет коллективное поведение людей. Таким действиям присущи определенные типичные черты, которые не являются зависимыми от исполнителей ролей. Допустим, съезд партии или заседание правительства представляет собой уже сложившуюся форму взаимодействия между членами партии, имеют закрепленный регламент. Правила, нормы и процедуры, предполагающие под собой определенные санкции (негативные или же позитивные), «заставляют» индивидов участвовать в «игре» (как актер в кинофильме) – разыгрывать определенную последовательность действий, которые зависят от происходящей ситуации (сцена в фильме).

Поэтому появляется реальная необходимость определить «сцену», которая станет определяющей характеристикой для выработки согласованных мнений людей о специфике и содержании возникшего процесса. И тут не последнюю роль играют закрепленные в памяти людей типичные ситуации развития событий (митинги, совещания и т.д.), которые актуализируют в сознании правила требуемого взаимодействия индивидов.

Поддискурс, связанный с определением сцены политического взаимодействия (1) является ядром – он задает общий контекст для активности участников. Тут участникам, помня об определенных нормативах, следует определить свой статус, исполнить роль (2), определяющуюся правилами «игры». Естественно, что нахождение своей роли зависит не только от собственных намерений личности, но и от других участников взаимодействия (могут выразить как согласие, так и несогласие). Результат – происходит распределение ролей на политической сцене (3).

Вышеописанное развитие событий характерно, если уже существует устоявшаяся институциональная практика. Но может быть и другой вариант, когда существует институциональная неопределенность (правила не являются общепризнанными, либо устанавливаются одной из сторон). Тогда имеет место возникновение дискуссии о необходимости и эффективности нововведения, разработке правил и процедур.

Далее встает вопрос о качестве исполнения ролей (4). На этом этапе индивиды демонстрируют модели поведение, которые свойственны ролевым ожиданиям. Индивиды деляться информацией о своей действиях, выдвигают взаимные требования, демонстрирубт свои успехи, аргументируют свои провалы – то есть формируют то информационное пространство, которое им выгодно, и при котором они могут по максимуму реализовать свои интересы.

Продемонстрируем вышеизложенный механизм на примере избирательного процесса. Каждый участник важен и вносит свой вклад в развитие такого дискурса: выдвинутые кандидаты занимаются формированием своего имиджа; избирательные комиссии вносят в информационное поле сообщения о своей деятельности, которая касается организации и контроля избирательного процесса; избиратели артикулируют и агрегируют свои требования к кандидатам.

Дискурс делает политический мир реальным и актуальным. Происходит процесс включения индивидов в коммуникационные процессы, то есть создается «эффект присутствия», который обеспечивает определение, понимание ситуации и дает возможность выбора адекватных моделей поведения для возникших ситуаций. Существуют ситуации, которые создают условия для неадекватной интерпретации (когда политические объекты считают проблемы непрозрачными, порой даже непостижимыми). Но так или иначе, такие ситуации помогают выявить и уточнить ожидания людей.

Отдельно стоит упомянуть и о ценностном дискурсе, который включает в себя многообразие мнений, суждений о значимости разных политических объектах; об ожидаемых состояниях политической сферы. Например, обсуждение той или иной формы политического устройства государства, ее «плюсов» и «минусов». Инициаторами ценностного дискурса выступает правящая элита, обеспечивающая поддержку существующего режима, и оппозиционные силы, которые настаивают на реформировании (преобразовании) существующей системы. То есть ценностный политический дискурс связан с идеологической составляющей политического процесса.

Таким образом, практический и ценностный политические дискурсы создают два уровня политической реальности[[49]](#footnote-49). Первый – институциональный, воплощенный в устойчивых статусно-ролевых позициях, принятых моделях политического действия, политических нормах и правилах. Этот уровень задает основные параметры политической сцены, определяет характер взаимных ожиданий, регулирует порядок взаимоотношений. Второй – ценностный, существующий в виде принятых в обществе способов легитимации нормативного порядка – идеологий, мифов и других видов политических представлений, оправдывающих или оспаривающих сложившуюся институциональную систему, определяющих направления совместного поиска оптимальных путей политического развития.

Итак, реальность является синонимом действительности. Политическая реальность – это существование объективной действительности, представляющей собой институциональную систему политической власти и политической культуры общества, вобравшую в себя все многообразие коллективных представлений о политическом мире.

Политическая реальность не может существовать без коммуникации между людьми, которые являются главными действующими объектами политики. Люди участвуют в коммуникации: высказывают свои намерения, интерпретируют события, пропагандируют ценности, задают правила поведения – тем самым создавая реальность. Таким образом, политическая реальность имеет два аспекта: институциональный (представляющий собой устойчивый набор моделей поведения, правил и норм) и ценностный (обеспечивающий легитимацию существующих порядков, либо же основу для необходимых преобразований).

ГЛАВА 2. НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ РЕАЛЬНОСТЬ В РОССИИ

2.1. Позиции РФ в международном политическом процессе

в условиях новой политической реальности

Россия является значимым политическим актором на международной арене. Она непосредственно влияет на глобальные процессы во всем мире, являясь постоянным участником мировой политики. Как и любое другое государство, Россия действует в своих политических интересах, руководствуется своими выгодами, стараясь удовлетворить как потребности политических институтов, так и запросы гражданского общества.

Политическая модернизация в России берет свое начало с распада СССР. Новая политическая реальность обозначилась постепенной трансформацией институтов власти (например, административная реформа 2003 – 2005), изменением сознания граждан (утрата советской идентичности), новыми стратегиями экономического развития (программа «500 дней», программа Рыжкова), изменением международного контекста и т.д. Но в данном исследовании новая политическая реальность берется более в узком смысле, начиная свой отсчет с обострения отношений мировых сверхдержав.

За последнее время (начиная с конца 2013 года) в системе международных отношений произошли изменения, которые оказали серьезное влияние на внешнюю политику РФ и породили многочисленные проблемы, как в международной сфере, так и во внутренней. России пришлось столкнуться с дезориентацией на международной арене, перегруппировкой сил, образованием новых коалиций и союзов, появлением новых соперников, трансформацией прежних «правил игры».

Переход к новому взаимодействию в международных отношениях отразился на внешней политики России, что с одной стороны привело к ухудшению взаимосвязей с рядом государств и организаций, но с другой – дало толчок к развитию и укреплению дружеских связей с другими странами. Таких изменений во всех сферах жизнедеятельности государств произошло огромное количество. В данной главе будут рассмотрены основные, наиболее «болезненные» события и актуальные вызовы, с которыми столкнулась Россия в новой политической реальности, которая сопровождается не только институциональными изменениями, но и трансформацией сознания.

Одна из первых проблем, которая возникла в недавнем времени, стала кризисная ситуаций в российско-украинских отношениях. Кризис украинской государственности формально возник по причине отказа Виктора Януковича (в то время президент Украины) в подписании в ноябре 2013 года в Вильнюсе на саммите глав государств и правительств ЕС соглашение об ассоциации ЕС и Украины. Одна из причин отказа в ассоциации – сложное положение украинской экономики в случае подписания договора, а именно, сокращение торговых пошлин в торговле между ЕС и Украиной, что привело бы к неконкурентоспособности украинской продукции не только на внешнем, но и на внутреннем рынках.

Находясь в таких условиях, Киев решил сделать неожиданный маневр и отложить подписание соглашения, надеясь в дальнейшей перспективе договорится о более льготных условиях «для продажи своего геополитического положения как главного ресурса, которым украинская политическая элита торговала все годы с момента обретения независимости»[[50]](#footnote-50). Парадокс ситуации же заключался в том, что за последние годы (после президентских выборов 2010 года) в Украине осуществлялась масштабная кампания в утверждении необходимости и выгодности для страны и ее граждан подписания соглашения с ЕС.

В результате отказ Януковича спровоцировал взрыв возмущения в украинском обществе (особенно остро на него прореагировало киевское студенчество и жители Западной Украины[[51]](#footnote-51)), которые собрались в центре Киева с требованием от властей пересмотреть свое решение. Тысячи людей «почувствовали себя обманутыми в своей мечте»[[52]](#footnote-52) и готовы были отстаивать свои интересы любыми способами.

Начавшиеся протесты вскоре при помощи действий со стороны оппозиции трансформировались в выступления против режима действующего президента. Попытка российских властей укрепить позиции Януковича (кредит, скидки на газ) ситуацию не исправили, а привели лишь к более активному выступлению оппозиционных деятелей (требование досрочных президентских выборов, отставка правительства, возвращение Конституции 2004 года).

В конечном итоге к власти пришла оппозиция. А западные страны признали эту новую политическую реальность, которая возникла в результате переворота. Прежние соглашения с Януковичем были забыты, а новая власть объявлялась Западом как легитимная. Отказ Януковича подписать соглашение с ЕС был воспринят Западом как геополитическое поражение в пользу РФ. А новая власть помогла США восстановить свои позиции в Киеве, утвердив там антироссийскую направленность – в их понимании независимая Украина была тождеством независимости ее от России, их противопоставлении. Но не все украинские регионы стремились принять новую идентичность (Донбасс, Крым).

Другой проблемой, которая поставила статус РФ как важного политического игрока на мировой арене под угрозу, стало принятие решения РФ о входе в ее состав двух новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя[[53]](#footnote-53). Данное решение стало одной из отправных точек, которая привела к изоляции РФ. Присоединение большей части территории Крымского полуострова в 2014 году повлекло за собой ряд ограничительных мер со стороны несогласных с российской политикой государств[[54]](#footnote-54). Первый пакет санкций[[55]](#footnote-55) против РФ предусматривал ограничения (запрет) на въезд на территорию США некоторых высокопоставленных российских политиков и заморозку их активов. ЕС, Канада, Япония, делая ссылку на подрыв территориальной целостности, так же создали список лиц РФ, к которым будут применены санкции. Затем были введены санкции против отдельных российских организаций (банков, сырьевых компаний, концернов и т.д.). Далее санкции стали распространяться на отдельные сферы – энергоресурсную, сферу вооружение, экономическую и т.д.

Россия в ответ на западные санкции ввела антисанкции, которые касались ввоза импортной продукции, экспорта ресурсов за рубеж, продовольственное эмбарго, ограничение въезда в страну отдельных лиц и т.д. То есть, с этой точки зрения, Россия стала восприниматься как агрессор, угрожающий национальной безопасности государств.

Но была и другая точка зрения. Некоторые государства положительно отнеслись к аннексии Россией полуострова[[56]](#footnote-56). По разным причинам, но Сирия, КНДР, Армения, Республика Беларусь и некоторые другие государства одобрительно отнеслись к политике России по отношению Крымского полуострова. Мнение российских граждан так же разделилось, но как показал опрос Левада-центра (приложение А, диаграмма №1) 2015 года, 87% граждан поддерживали присоединение Крыма к России[[57]](#footnote-57). Россияне склоны думать, что негативное отношение ряда стран к присоединению Россией новой территории связано со страхом усиления ее влияния в мире. Есть предположения о том, что США оказывают слишком большое влияние на политику государств ЕС, а так же существует мнение о том, что Штаты сами пытались завладеть территорией полуострова в погоне за властью и ресурсами[[58]](#footnote-58). Стоит отметить, что после присоединения Крыма значительно повысился уровень доверия российских граждан к некоторым институтам власти (например, рейтинг одобрения президента с января по май 2014 года возрос с 61 до 86%[[59]](#footnote-59) (приложение А, график №1)). А ввод санкций и международная изоляция России пугал лишь треть опрошенных респондентов. То есть произошла перезагрузка отношений власти и гражданского общества, а в общественном сознании появилось новое основание для национальной гордости («Крым – Наш!»).

Теперь рассмотрим другую не менее актуальную проблему, связанную с вооруженным конфликтом, начавшегося в 2011 году в Сирии. Вооруженный конфликт в Сирии в течение последних четырех месяцев стабильно входит в пятерку событий, которые привлекли наибольшее внимание граждан[[60]](#footnote-60). Причиной конфликта послужило недовольство населения социально-политической системой и правлением Башара Асада. Россия оказала поддержку Асаду, в результате чего в конце сентября – начале октября 2015 года российские войска начали операцию в Сирийской арабской республике, которая была направлена на подавление радикальной оппозиции. Как пишет, Е. Степанова[[61]](#footnote-61), профессор РАН, военное вмешательство в Сирии позволило вернуться России на мировую авансцену политики, что является важным моментом в условиях кризиса в отношениях России и запада. Обеспокоенность глобальным терроризмом (важная проблема международной безопасности) должна была стать общим интересом Москвы и Западных стран, а так же позволить российским властям отодвинуть на второй план в мировой повестке дня кризис российско-украинских отношений.

Но такая стратегия российских властей провалилась, им все сложнее становится поддерживать Асада, не усугубляя при этом противоречий с европейскими и ближневосточными странами. США возложили на РФ ответственность за провал режима перемирия, военные действия вокруг Алеппо так же сказались на ухудшении отношений с государствами, которые ввели санкции против РФ. А одной из целей России, при вступлении в военные действия в Сирии, было достижение снятия санкций[[62]](#footnote-62).

Что касается поддержки по сирийскому вопросу со стороны граждан РФ. Согласно опросу 2015 года[[63]](#footnote-63)(приложение А, таблица №1), 64% россиян положительно ответили на вопрос касательно осуществления военной операции в Сирии. Решение Путина об отправке военной авиации для нанесения ударов по ДАИШ нашло поддержку большинства россиян (66%). Помимо военного вмешательства Россия так же оказывала гуманитарную помощь и стремилась найти точки соприкосновения с оппозицией. На фоне успешной антитеррористической операции рейтинг В. В. Путина составил – 89,9%.

После вышеописанных событий в США на разных уровнях укрепился в своих позициях опасный тренд для перспектив развития российско-американских отношений. «Россия прочно ассоциируется с негативными моральными и политическими коннотациями, не выходящими за пределы образов олигархической клептократии, «прогрессирующего авторитаризма» и т.д.»[[64]](#footnote-64). Россия не ассоциируется с демократией, либеральной идеологией, моральными принципами. Политическая элита предстает «в образе «плохих парней», которые ставят палки в колеса демократическим державам в Сирии, в Латинской Америке и на постсоветском пространстве»[[65]](#footnote-65). Так или иначе, США пытается транслировать эти фреймы другим государствам и организациям, и с помощью их ослабить позиции РФ в международном политическом пространстве.

Но на фоне украинского кризиса и противоречий в сирийском конфликте на новый этап развития переходят отношения с другими государствами (более подробно в пункте 3.2). Например, отношения с Китаем выходят на новый уровень партнерского сотрудничества. После ослабления экономики, причиной которой явились санкции, Россия стала стремиться к более тесному сотрудничеству со странами Азии и Востока («разворот на Восток»). Конфликт на Украине ускорил подписание соглашений России и Китая об экономическом сотрудничестве. Началось строительство объектов инфраструктуры (проект нового «шелкового пути»), сооружение нефтепроводов и газопроводов, совместное развитие сельского хозяйства, авиастроительство. Согласно опросу проведенного в мае 2016 года[[66]](#footnote-66) большинство россиян (около 80%) положительно относятся к дружеским отношениям с Китаем, что несомненно обеспечивает некоторую удовлетворенность населения проводимой внешней политикой. Но следует отчетливо понимать возможные риски такого сотрудничества и не завышать требования и надежды.

На основе приведенных данных можно сделать вывод о том, что внешняя политика РФ оказала влияние и на процессы внутри страны. Изменение политической реальности в международном дискурсе (негативный имидж РФ, введение ограничений и т.д.) привело к изменению сознания граждан (внутренние экономические проблемы были отодвинуты на второй план), которое в свою очередь, обеспечило доверие к властным институтам, создав новую политическую реальность внутри своего государства.

* 1. Новая политическая реальность во внутриполитической сфере РФ

Представляется очевидным фактом, что произошли политические изменения и внутри государства. Помимо проблем, которые возникли в связи с внешней политикой РФ, существовали и существуют внутренние проблемы политической системы. С конца 2013 года в значительной степени внутриполитическую ситуацию в России стала определять экономическая обстановка, являющаяся основой различных политических изменений, начиная с возможности возникновения массовых протестов и до перспектив разворота России на восток.

Опрос ВЦИОМа конца 2016 года[[67]](#footnote-67) показал, что в первую очередь российских граждан волнуют экономические проблемы, такие как низкая заработная плата, инфляция и безработица. Внешняя и внутренняя политика, угрозы национальной безопасности и этнические противоречия россиян волнуют значительно в меньшей степени (приложение Б, таблица №1). Но совершенно понятно, что все сферы жизнедеятельности человека (в том числе экономическая и политическая) тесно взаимосвязаны между собой и оказывают друг на друга взаимное влияние.

Какие важные политические события и изменения произошли в российском внутриполитическом дискурсе за последнее время?

В первую очередь стоит отметить влияние санкций на внутриполитическую обстановку. В новых реалиях России нужно научиться жить по-новому, найти альтернативные пути развития, самостоятельно решить свои проблемы. Санкции являются не только мощным инструментов влияния на международную позицию страны, но и оказывают существенное воздействие на национальную экономику государства, на качество жизни граждан[[68]](#footnote-68). Во-первых, стал ощутим недостаток импортных продовольственных товаров и лекарственных препаратов. Во-вторых, произошло изменение партнерских взаимоотношений в разных отраслях (например, газовой). Произошло падение курса национальной валюты и ВВП, уменьшились иностранные инвестиции, появляется тенденция к замкнутости экономики, снижения уровня ее открытости – толчок для развития протекционистской политики.

Наиболее эффективно санкции подействовали в продовольственной сфере, которые сопровождались государственной поддержкой производителя (например агропромышленный комплекс испытал инвестиционный бум). Некоторые политологи (например, Павел Святенков) считают, что западные санкции – это «шанс для национального возрождения»[[69]](#footnote-69). То есть появляется возможность, что элиты начнут согласовывать свои интересы с интересами страны. А так же произойдет консолидация политических элит вокруг президента страны, что упрочит его политическую власть. Около 70% респондентов считают (приложение Б, таблица №2), что российские власти должны продолжать свою политику в отношении Западных стран, а 58% граждан уверены, что ответные санкции дает положительные политические результаты (приложение Б, таблица №3) («Россию стали больше уважать в мире, учитывать ее интересы»)[[70]](#footnote-70).

Конечно же, главным поводом, для сплочения нации и поддержания политики властей, что является одним из условий существования и развития национального государства, послужило присоединение Крымского полуострова. По данным «Левада-центра»[[71]](#footnote-71) россияне стали гордится Крымом больше, чем русской литературой или освоением космоса (приложение Б, таблица №4). По популярности вариант ответа о возвращении Крыма в состав РФ занял второе место (43%), уступив первенство Великой Отечественной войне (83%). Как считают аналитики, рост патриотической гордости у россиян значительно увеличился. Крымский вопрос стал своего рода новой «духовной скрепой», новой национальной идеей, объединяющей российских граждан и основой легитимации власти.

Как пишет Б. В. Аксюмов[[72]](#footnote-72), для большинства граждан тема Крыма – сакральная, символизирующая героическое прошлое России (оборона Севастополя в Крымской войне, героическая история во времена ВОВ) и проецируемая в ее будущее. Именно поэтому воссоединение с Крымом – это событие, которое по своей символической силе может обеспечить национальное единство (как День Победы).

Стоит отметить, что существует точка зрения, согласно которой крымская эйфория вскоре спадет, а в сознании граждан внутренние проблемы страны (а особенно экономический кризис) вернуться на авансцену. Но согласно мартовскому опросу 2017 года[[73]](#footnote-73) в сознании россиян до сих пор присоединение новой территории вызывает положительные эмоции. 78% респондентов абсолютно уверены, что вхождение Крыма в состав принесло России больше пользы (в 2015 и 2016 г.г. – 69 и 60%; приложение Б, таблица №5).

Исследование ВЦИОМа (приложение Б, таблица №6) показывает, что по сравнению с 2012 годом возрастает число граждан, убежденных, что в России происходит укрепление единства нации (2012 год – 23%, 2016 год – 44%)[[74]](#footnote-74), что происходит благодаря сложившейся трудной ситуации для России и поддержки гражданами политического лидера, проводимой политики – свершается новый положительный скачок в поддержку правящей власти. До марта 2014 года можно было фактически наблюдать процесс делигитимизации властных институтов и накопление раздражительности, недовольства граждан страны, после известных событий этого периода произошел резкий скачок вверх всевозможных показателей (рейтинг доверия, удовлетворенность обстановкой).

Но несмотря на определение значимого Другого (США, страны ЕС, отдельные личности) нельзя однозначно отметить высокое снижение уровня протестных настроений, возникшего еще в 2011 году. Такое развитие ситуации говорит о смене взаимоотношений между обществом и властью, при котором изначально (март, 2014 года) происходит общественная мобилизация вокруг власти. То есть претензии общества, связанные с внутренними проблемами все больше отходили на второй план, а угрозы связанные с внешними факторами носили более актуальный характер.

На вопрос ФОМа[[75]](#footnote-75) об участие в митингах, демонстрациях, акциях протеста 72% опрошенных с уверенностью заявили, что принимать участие в выражении своего мнения такими способами не будут (но 24% изъявили желание принять участие). Для сравнения принять участие в протестных акция стремились в 2010 году – 20%, в 2012 – 12%, в 2014 – 13% (приложение Б, график №1). То есть можно отметить тенденцию роста протестной активности в условиях новой политической реальности внутри страны. С другой стороны, по сравнению с событиями 2011 года, когда на митинги против власти готовы были пойти 13% респондентов и лишь 2% выказывали желание поддержать власть; в 2017 году таких опрошенных было 7 и 11% соответственно (рост такого тренда прослеживается с присоединения новых субъектов), что указывает на смену ценностей гражданского общества (приложение Б, график №2).

Но как отмечают эксперты Комитета гражданских инициатив (КГИ)[[76]](#footnote-76), протестная активность в РФ, в условиях кризисной ситуации, может набирать обороты. Внутренние политические вопросы начинают волновать граждан все больше, что является причиной их участия в массовых акциях, которые представляются способом выразить свое недовольство и попыткой решить накопившиеся проблемы.

Примером, противостояния гражданского общества и властей может служить забастовка дальнобойщиков, которая произошла в конце 2015 года. Дальнобойщики выразили недовольство правительственным нововведением (система «Платон»), которое обязало взимать плату с владельцев грузовиков. Результатом несогласия с решением органов власти стала забастовка владельцев грузового автомобильного транспорта, которая создала многокилометровые пробки и парализовала дорожное движение. К акции протеста подключились более 40 регионов РФ и обычные граждане страны, выразившие солидарность дальнобойщикам. Несмотря на то, что все акции протеста проходили мирно, сотрудники ГИБДД под различными предлогами пытались остановить дальнобойщиков, полицией были произведены аресты. Итогом забастовки стало то, что правительство пошло на уступки (плата для большегрузов осталась на том же уровне).

Другим примером, могут служить мартовские антикоррупционные митинги («Он вам не Димон»). Митинги вызвали широкий резонанс в общественном сознании, и нашли поддержку во многих крупных городах России (Москва, Санкт-Петербург, Екатеринбург, Владивосток, Новосибирск и др.). Митингующие призывали к расследованию фактов, представленных в фильме Фонда борьбы с коррупцией Алексея Навального («тайная империя» Дмитрия Медведева). Митинги повлекли за собой массовые аресты и задержания, и не вызвали никакой ответной реакции со стороны властей.

Другой проблемой новых политических реалий является проблема неравномерности социального и экономического развития субъектов РФ (сто в свою очередь влияет и на массовые политические протесты). Центро-периферийная модель российского пространства[[77]](#footnote-77) представляет собой иерархическую систему поселений – расходящиеся четыре России.

«Первая Россия» – крупнейшие города. Лидеры «первой России» (Москва, Санкт-Петербург, Екатеринбург, Новосибирск) – федеральные города с постиндустриальной структурой экономики, высоким уровнем экономического развития, максимальной долей среднего класса и образованного населения. Именно здесь концентрируются большинство финансовых и человеческих ресурсов страны (проживает около 31% населения). В крупных городах, в большей степени наблюдается усиление протестных настроений, с требованием модернизации власти.

«Вторая Россия» – менее крупные города (Тюмень, Тольятти, Череповец), в основном занимающиеся промышленностью (моногородаи сохраняющие советские ценности. Тут проживает чуть менее 26% населения страны, а массовые протесты связаны с потерей работы и понижением заработной платы. «Третья Россия» представлена малыми городами и деревнями, так называемая «российская глубинка» (например, Архангельская область), является пассивной периферией с малой мобильностью (38% населения страны). Такая периферийная зона всегда находится вне политического поля и стабильно голосует за власть. «Четвертая Россия» (6% населения страны) объединяет слаборазвитые Республики Северного Кавказа (Адыгея) и Юга Сибири (Тыва).

Но 2014 год внес свои коррективы в устоявшуюся дифференциацию. Во-первых, произошла активация пост-имперского синдрома, на фоне присоединения Крымского полуострова. Активизация пост-имперского синдрома почти стерла политические и ценностные различия между четырьмя Россиями. В статье Зубаревич ссылается на февральские опрос 2014 года «Левада-центра», который показал, что отделение Крыма от Украины считали приемлемым геополитическим изменением 56% москвичей, 34% жителей крупных городов, 47-50% жителей средних и малых городов и 36% сельских жителей. То есть во всех субъектах РФ стали доминировать антизападные настроения, а восстановление прежних границ СССР воспринимались как благо.

Во-вторых, влияние экономических санкций на разные регионы было неоднозначным. Регионы «четвертой России» не ощутили сильного влияния западных санкций, так как их бюджет, преимущественно заполняется за счет трансфертов из федерального бюджета и теневой экономики. Население «Третьей России» состоит в основном из людей пенсионного возраста, которое в массе своей лояльно и хорошо управляемо. Так же в данных регионах большое количество занятых приходится на бюджетный сектор и сельское хозяйство, в которых заработные платы за последнее время выросла. Очевидно, что в промышленных городах («Вторая Россия») кризис наиболее ощутим, но за счет государственной поддержки и проблемы демографического старения населения, ожидать широкой поддержки массовых протестов не стоит.

Наиболее заметна кризисная ситуация в городах «Первой России». Жители крупнейших городов имеют самый высокий уровень образования, доходов, потребительских стандартов – им есть, что терять. Углубление кризиса может поспособствовать избавлению от пост-имперского синдрома, а соответственно, более рационально и объективно оценивать последствия проводимой политики.

Отметим, что в современных российских условиях довольно сложно организовать санкционированные митинги, акции процесса. Тут можно вспомнить внесенные изменения в КоАП[[78]](#footnote-78) и закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях»[[79]](#footnote-79) в 2012 году, а затем в 2014 и 2016 годах. Изменения в федеральных документах привели к ужесточению административной и уголовной ответственности за митинги, запрету ночных митингов, автопробегов и палаток.

Одним из важных событий для гражданского общества стали выборы в Государственную Думу в сентябре 2016 года. Е. Б. Шестопал задается следующим вопросом: «влияют ли выборы на психологическое состояние общества, меняют ли они что-либо в сознании людей?»[[80]](#footnote-80) Несмотря на всеобщий политический цинизм, выборы воспринимаются гражданами как одно из немногих возможностей быть услышанными властью. Политическая система в момент выборов становится менее устойчивой, происходит, своего рода, испытание вертикали существовавшей власти. И состояние общества является тут весьма значимым фактором, который скорее должен быть описан качественно, а не количественно.

Проведенные исследования во главе с Е. Б. Шестопал[[81]](#footnote-81) показали, что обострение международной обстановки и экономические трудности привели к интересной тенденции. Сложившийся тренд отчетливо показал, что произошла консолидация большинства населения вокруг национального лидера, то есть сложился ценностный, объединяющий население, фундамент. Образ Путина наращивает лидерский потенциал и силу. Но существует и ряд факторов, которые дестабилизируют психологическое состояние общества (альтернативные каналы коммуникации, неразбериха с партийными брендами, не до конца выстроенная партийная система, роль креативного класса и др.).

Таким образом, можно говорить о том, что процессы, происходящие внутри страны, а так же во внешнеполитическом дискурсе, находят свое отражение в сознании граждан. А сознание граждан, в свою очередь, продуцирует новое субъективное видение мира и новую объективную политическую реальность (например, легитимация власти ил активизация протестных настроений). Происходит не только взаимовлияние внутренних и внешних факторов политической действительности, но и прослеживается связь между институциональными и ценностными измерениями политики.

ГЛАВА 3. СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ РОССИИ
В УСЛОВИЯХ НОВОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ РЕАЛЬНОСТИ

3.1. Новая политическая реальность в РФ:
механизмы конструирования будущего

Главным фактором существования политической реальности является коммуникация. Несомненно, коммуникативные действия между людьми случаются ежедневно, ежечасно, ежеминутно. Знания являются основой для формирования представлений человека о политическом мире, и несмотря на индивидуальный характер восприятия картины мира каждым отдельным человеком, можно выделить несколько основных структур, которые отражают систему политических отношений.

Галина Викторовна Пушкарева выделяет четыре вида когнитивных структур, которые позволяют ориентироваться в политическом пространстве[[82]](#footnote-82). Первая конструктивная структура – образы, т.е. запечатленные в памяти конкретные объекты, имеющие биологическую и физическую основу (Кремль, как комплекс зданий; Алексей Навальный как главный оппозиционер). Образы наполняются конкретными смысловыми значениями, раскрывают политические свойства объекта. Например, Московский Кремль воспринимается как резиденция президента и место, где принимаются решения государственной важности. Навальный представляется главным борцом за свободу, воюющим против коррупции. Значение политических образов в конструировании политической реальности заключается в том, что они соответствуют нашему повседневному представлению о реальности как о некоторых внешних объектах, обладающих материальной, физической оболочкой, которую мы способны различать с помощью органов чувств.

Мы наделяем людей политическими свойствами, в результате чего они воспринимаются нами как объекты, которые своими действиями поддерживают у нас чувство реальности мира политики. Просматривая

сводку политических событий в газете или на сайте в Интернете, наблюдая за действиями президента на телевизионном экране, принимая участие в политических демонстрациях, мы понимаем, что существуют и другие, вовлеченные в отношения люди. В результате, реальными становятся не только люди, но и их ожидания, требования, которые характеризуют политическое пространство. Образы позволяют человеку распознать участников политического процесса, связать свои ожидания с их деятельностью, вступать с ними в отношения, выделять «своих» и «чужих». А взаимодействия конкретных людей обретают реально наблюдаемое состояние политической реальности, которая является уникальной для разных временных рамок и ситуаций.

Второй вид когнитивных структур – обобщенные образы, формирующиеся у человека представления, в которых накапливаются суждения о некоторых типичных свойствах, присущих политическим объектам. Отличие от первого вида когнитивных структур, которые ассоциируются с конкретными носителями – эти образы являются знанием о классах явлений (например, о функциях политических организаций – партий, политических ролях – президент РФ, международного сотрудничества – ЕС), сущность которых определяется набором типичных, наиболее распространенных черт некоторых явлений (стереотипы). Стереотипные представления обеспечивают устойчивые формы политических взаимодействий, что порождает у людей уверенность в реальности существовании статусно-ролевых требований и соответствующего поведения.

Третья структура представляет собой знание о свойствах типичных политических ситуаций (сценарии). Например, выборы в Государственную Думу в 2016 году, предполагающее знание о последовательности действий участника в таком процессе (или введение экономических санкций, что предполагает определяет рамки поведения). Такая ситуация выдвигает определенные ролевые требования и нормативные ограничения. Сценарии политических ситуаций, хранящиеся в памяти человека, могут быть отражением его опыта (непосредственного участия в взаимодействии, событии), а могут формироваться под влиянием значимых коммуникаторов – СМИ, очевидцев событий, исторической литературы и т.д. В сценариях воспроизводятся обобщенные образы, которые взаимодействуют в соответствии с правилами и нормами, находящимися в памяти человека. Способность человека вычленять в конкретной ситуации стереотипное делает возможным применение полученного опыта взаимодействия в зависимости от ситуации. Этот вид когнитивной структуры позволяет человеку адекватно реагировать на ожидания людей, находящихся в определенной системе политических отношений.

Все вышеперечисленные конструкты формируют лишь фрагментарное представление о политической реальности (об отдельных акторах, отдельных ситуациях). Но человеку свойственно стремление к целостному, сбалансированному восприятию мира. Человек всячески стремится сделать жизнь более предсказуемой и понятной. Следовательно, следует найти объяснение политического порядка, которое станет точкой опоры человека в поле политических отношений.

Что же объясняет политический порядок? Во-первых – это героические мифы. Во-вторых – это идеологии, которые обосновывают необходимость конкретного политического порядка. И в-третьих – научные концепции, объясняющие целесообразность политического режима и форм правления. Эти конструкции посредством коммуникации объективируются и превращаются в устойчивые представления о политическом мире. В результате у каждого человека кроме знаний о порядке (первые три вида когнитивных структур), формируются структуры, легитимирующие или оспаривающие эти нормы и порядки (четвертый вид когнитивных структур).

Мифы – это наиболее простой способ объяснения политического. Он доступен в понимании даже тем, кто мало интересуется политикой и не обладает специальными знаниями. Мифы легко усваиваются, глубоко оседают в памяти, помогают найти оправдание действиям властей. В России политические и мифо-героические объекты закреплены ассоциативно – один член такой пары указывает на другой (в России если настоящий лидер, то обязательно герой – то есть «лидер = герой»[[83]](#footnote-83), государство = великая держава). Такая связка является традиционной для российской действительности и политической культуры, которая привносит элементы архаики в современную политику. Еще один важный момент такого мономифа – преемник лидера-героя должен быть обязательно продолжателем существующей политики (преемник = второй Путин[[84]](#footnote-84), Россия = правопреемница Российской Империи и СССР), то есть властью устанавливаются определенные дискурсивные рамки, считающие такой образец (миф) легитимным прототипом для дальнейшего конструирования политической реальности.

Идеологии[[85]](#footnote-85) обеспечивают ценностную легитимацию политического порядка. Этот концепт отличается внутренней убежденностью в возможности существования идеальных форм политического бытия – демократии, правового государства, справедливости, равенства. В результате усвоения этих ценностей человек становится чувствительным к некоторым видам политического взаимодействия (например, остро воспринимать ущемление прав личности). Ценностный выбор человека помогает поддерживать уверенность в существовании объективного политического мира. Во-первых, он помогает рациональной оценке политической деятельности людей, а во-вторых, воздействует на эмоциональную составляющую личности и пробуждает чувство сопричастности с теми, кто разделяет те же ценности (либо же чувство отчуждения с теми, кто не разделяет тот же выбор). Для россиян на сегодняшний день главными ценностями в политической сфере являются безопасность, стабильность и суверенитет[[86]](#footnote-86). 72% опрошенных убеждены, что политика России должна быть направлена на укрепление суверенитета и развитие российской цивилизации. Риск, развитие, осуществление реформ, открытость и интеграция в большой мир для россиян выглядит наименее привлекательным способом построения будущего (20% респондентов), (приложение В, таблица №1).

Научные концепции – это своего рода абстракции, которые помогают объяснять значимость политических отношений, легитимизировать нормативные порядки, оценивать политические процессы. Исследователи изучают трансформацию политических режимов, демократические транзиты, эволюцию политических систем. Ученые ищут факторы, которые объяснили бы зависимости в политике (например, зависимость между политической культурой и характером политических преобразований, взаимосвязь между внешними и внутренними преобразованиями). Тут можно говорить и
о стратегиях развития государства, которые обеспечивают построение новой политической реальности, нового будущего (изучаются множество факторов, положительных или ограничительных, их взаимосвязь, на основе чего делаются попытки реализации политики).

Политическая реальность представляется по-разному каждым индивидом, что зависит напрямую от степени вовлеченности индивида в политический мир (человек может быть политиком «по случаю», а может – «профессиональным политиком»[[87]](#footnote-87)). В большинстве случаев формирование знаний о политике
не являются творческим процессом конкретного индивида, а представляют собой привнесенные из внешнего мира «заготовки» (СМИ, научная литература, педагоги). «Находясь под влиянием значимых коммуникаторов, человек
не только усваивает мифологические конструкции, ценностные суждения, теоретические экспликации, но он обретает веру в их непреложность и истинность»[[88]](#footnote-88). Эта вера делает окружающий мир наиболее понятным и реальным.

Все виды когнитивных структур определяются существующими нормами, законами, правовыми актами, транслируемой извне информацией. И поскольку именно под воздействием внешней информации, большинство индивидов выстраивают для себя целостную картину мира политики, важно понять какие существуют способы получения информации индивидами.

Функцию «хранителя» политической реальности всегда брало на себя государство. Оно создавало и защищало правовые нормы, определяло стратегии и программы развития, выступало в роли пропагандиста и агитатора, выстраивало мифологемы и ценностно-идеологические конструкции. Поэтому в этом исследовании, особый интерес представляют коммуникативные взаимодействия между властью и гражданским обществом. Именно институты власти являются основным актором в конструировании будущего государства и его населения, поэтому представляется важным понять, с помощью каких коммуникационных действий (приемов) власть влияет на сознание граждан, доносит до них информацию о политической действительности и ее изменениях.

Какие же механизмы конструирования политической реальности использует власть (как распространяет мифы, утверждает ценности, обеспечивает усвоение новых правовых норм)? Какие средства коммуникации являются для нее предпочтительными?

Одним из основных видов коммуникаторов, обеспечивающих связь между властью и гражданским обществом, являются СМИ. Согласно данным ФОМа[[89]](#footnote-89) наиболее популярным источником получения информации у россиян является телевидение (78% респондентов). На втором месте располагаются новостные сайты в Интернете (41% опрошенных), на третьем – форумы, блоги и социальные сети (19%), на четвертом и пятом местах – печатная пресса и радио (по 17%), (приложение В, график №1).

Что касается доверия со стороны общества разным источникам информации (приложение В, график №2). Телевидению верят 50% жителей страны (в 2015 году таких было 63%), новостным сайтам в сети Интернет доверяют 18% опрошенных (2015 год – 15%), печатной прессе и социальным сетям склонны доверять лишь 8-9% респондентов. Стоит отметить, что за последнее время увеличился процент респондентов, которые и вовсе не доверяют СМИ (в 2015 году – 16, в 2017 – 23%). Из приведенных данных можно сделать вывод о том, что наиболее эффективным способом воздействия на массовое сознание все еще является телевидение.

Несомненно, как говорилось раннее, у каждого человека формируются индивидуальные представления о политическом пространстве. Существуют множество различных социальных и экономических показателей, которые оказывают серьезное влияние на формирование индивидуальных представлений (образование, уровень дохода, место жительства и т.д.) Порой политические предпочтения зависят и от биологических показателей, например, таких как, возраст. По статистике молодые люди (от 18 до 30 лет) формируют свои взгляды (и доверяют этому источнику информации)
в соответствии с новостными лентами в Интернете (64%), социальными сетями (39%), тогда как люди старше 30 лет получают большее количество информации из теленовостей. Такие факторы могут быть и объяснением осведомленности/незнания некоторых политических процессов (например, акции «Он вам не Димон» нашла большой отклик в социальных сетях, но не на телевидении). Таким образом, приходится признать, что властным институтам необходимо учитывать множество факторов при трансляции, передачи информации гражданскому обществу.

Другим способом влияния на массовое сознание (моделью коммуникации) со стороны власти может быть организация массовых мероприятий (праздники, спортивные мероприятия, форумы, шествия и т.д.), создание фильмографии. Такие мероприятия могут способствовать развитию чувства патриотизма и единства россиян, легитимизации власти, доверия к политическим элитам, укрепление позиций политического лидерства («Бессмертный полк», Зимние Олимпийские игры 2014, ПМЭФ (Петербургский международный экономический форум), прямая линия с Путиным, фильмы «Крым. Путь на Родину», «Президент»).

Коммеморативные праздники[[90]](#footnote-90) («праздники памяти») играют большую роль в построении реальности – они соединяют ценности времен. Например, 9 мая («День Победы»), является днем объединения всех российских граждан, когда разногласия сглаживаются, появляется чувство сопричастности
с историей страны, чувство гордости за государство. Такое единение (в том числе, и поддержание давно сформировавшихся ценностей) необходимо во времена кризисных ситуаций, во времена, когда существует внешний враг. «Повторяемость политических праздников, включенность в них слоёв
и поколений, не принимавших участия в первособытии — наиболее естественный способ легитимации режима»[[91]](#footnote-91).

Данная глава позволяет сделать вывод о том, что наиболее эффективным способом воздействия на массовое сознание с целью выстраивания определенных представлений о политическом будущем являются СМИ и политические массовые мероприятия. Но институтам, обличенным властными полномочиями, следует учитывать ряд объективных факторов (пол, возраст, источник получения информации), которые влияют на усвоение и обработку информации каждого отдельного индивида.

* 1. Перспективы развития РФ во внешней и внутренней политике

Любое государство в мире стремится обеспечить свои потребности, реализовать свои возможности, выстроить эффективную систему безопасности. Во внешней политике государство пытается наладить сотрудничество во всех сферах общественной жизни (культурное сотрудничество, сотрудничество по решению глобальных и экономических проблем, сотрудничество в сфере обеспечения мира и правопорядка и т.д.). Во внутреннем пространстве страны у государства ничуть не меньше задач – это и поддержка населения страны, и обеспечение экономического развития, и построение необходимых инфраструктур, и борьба с коррупцией и безработицей, и информационная безопасность, и этническая политика, и многое другое. Поэтому
в заключительном параграфе данного исследования видится необходимым определить некоторые сценарии развития будущего России (приложение Д).

Положение РФ на международной арене сегодня, как было выявлено раннее, отягчается некоторыми обстоятельствами (санкции, изоляция), которые были вызваны несогласием некоторых стран с российской политикой. Россия столкнулась с огромным количеством трудностей, которые с одной стороны – ограничили ее возможности, с другой – способствовали возникновению и определению новых приоритетов.

В ноябре 2016 года, в соответствии с положением РФ на мировой арене, Президентом РФ В. В. Путиным, была утверждена Концепция внешней политики Российской Федерации[[92]](#footnote-92). Данный документ является основой стратегического планирования развития российского государства. В концепции отмечается, что в мировой экономике складывается новая реальность – изменчивость рынков, замедление темпов роста, дискриминационные меры
в энергетике. Первенство Запада в экономической и политической сферах постепенно смещаются в Азиатско-Тихоокеанский регион, поэтому перспективы восстановления и стабилизации российской экономики должны выстраиваться вокруг нового центра силы. Что касается «недружественных» экономических действий со стороны государств – РФ будет реагировать в соответствии со своими нуждами и потребностями (например, ответные санкции).

Главную опасность для внешней политики Россия видит в экспансии НАТО (расширение альянса – приближение военной структуры к границам России), ЕС, а так же в кризисе отношений с Западом, который пытается осуществить курс на сдерживание РФ. Уточнены аспекты внешней политики России по отношению к США: в них отмечается, что Россия не приемлет попыток оказания военного, политического и других видов давление с американской стороны, что делает возможным с российской стороны осуществление зеркальных мер, жестких реагирований на недружественные действия.

РФ стремится к равноправному партнерству со всеми государствами и организациями, так как такая тактика является рациональной для борьбы с угрозами и опасностями мирового уровня (например, проблема международного терроризма, который требует создание широкой антитеррористической коалиции – ДАИШ (ИГИЛ); киберпреступность).

В связи с нестабильностью политических систем особую роль приходится отдать повышению роли фактора силы в международном поле и, как следствие, развитию военной мощи государства. Немаловажное значение в последнее время занимает арктический вопрос, а именно развитие региона в рамках политики безопасности (развитие энергетики в этом регионе ушло на второй план).

Несомненно, важным аспектом развития страны является сотрудничество с другими государствами, поэтому Россия видит необходимость коммуникации между странами, достижение с ними договоренностей, что позволит обеспечить национальные интересы РФ. Содружество Независимых государств (СНГ) является одной из международных организаций на постсоветском пространстве, в которой должен быть налажен межгосударственный диалог. Особое внимание уделяется стабилизации политической системы на Украине, которая стала одним из акторов формирования глобального геополитического конфликта (наступление Запада на Россию). Актуализированы отношения Евразийского экономического союза (ЕАЭС) с республикой Армения, Республикой Белоруссия, Республикой Казахстан и Киргизской Республикой.

Новое значение приобретают взаимоотношения РФ и Ассоциации государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН). Особая роль тут отводится Китаю. Но взаимодействие РФ с государствами данного региона выстраиваются все еще неравномерно в разных отраслях (наиболее активны сотрудничество в нефтегазовой сфере, в области атомной энергетики, космоса, а также военно-техническое сотрудничество). В последнее время становится важной транспортно-логистическая сфера (транссибирская магистраль, морские коммуникации) малый и средний бизнес (гостиничный бизнес, торговля). Другим вектором развития во внешней политике является индийское направление, в том числе в рамках Шанхайской организации сотрудничества (ШОС), «стратегического треугольника» Россия – Индия – Китай. Индию и Россию связывают долголетние дружеские отношения. В последнее время наблюдается стремительный рост по всем направлениям двустороннего сотрудничества: военно-промышленный комплекс (ВПК), атомная энергетика, космические программы, научно-исследовательские программы, гуманитарное и культурное сотрудничество.

Существуют и другие стратегические документы, определяющие направления развития России во внешней политике. Например, «Стратегия национальной безопасности РФ», «Основы государственной политики РФ в области международной информационной безопасности на период до 2020 года», «Военная доктрина РФ», «Основы государственной политики РФ

в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу»[[93]](#footnote-93) и другие.

Одной из главных задач российского государства видится так же построение имиджевой стратегии, способствующей привлечению иностранных инвестиций, межгосударственному сотрудничеству, укреплению страны как мировой державы, повышению благосостояния российских граждан. Украинский и сирийский кризисы спровоцировали появление и развитие негативного образа РФ в западных странах (Россия = агрессор), что сказалось на культурной, политической, экономической привлекательности России.

Внутренняя политика не может игнорировать внешние факторы,
в результате чего ей так же приходится переживать различного рода трансформации. В первую очередь Россия в 2014 году столкнулась
с изоляционистскими тенденциями, которые поддерживали многие государства. В связи с этим Россия была вынуждена поставить в приоритет российского производителя[[94]](#footnote-94) (одни из первых санкции касались потребительской корзины). Но несмотря на «минусы» такого положения в международной системе такая политика имеет и «плюсы» (способствует внутреннему экономическому развитию – увеличение государственного бюджета, открытие новых предприятий, появление новых рабочих мест, стимулирование роста производства; так же такая политика способствует повышению уровня доверия к власть имущим).

Санкции, введенные против России, обострили экономический кризис в стране (например, произошел спад роста благополучия). Но на волне гордости за присоединение Крымского полуострова большинство граждан (59%)[[95]](#footnote-95) все еще предлагают не обращать на критику в сторону России. Респонденты уверены, что на Западе Россию воспринимают как конкурента, поэтому всячески пытаются ослабить ее.

Снижение «Крымской аномалии» может породить волну протестов, и властным институтам следует быть готовыми к такому развитию событий (выработка стратегий по работе с населением) – население будет нуждаться в государственной поддержке, требовать от власти объяснений происходящего кризиса. Протестный потенциал, как было выявлено раннее, зависит от множества факторов: пол, возраст, место проживания. Например, согласно прогнозам Н. Зубаревич наибольшим протестным потенциалом обладают крупные города, где сосредоточено огромное количество человеческого капитала[[96]](#footnote-96). Поэтому, при разработке стратегий работы с населением необходимо учитывать разные индикаторы.

Кризисные ситуации обычно становятся поводом для массовых протестов, но «постимперский синдром, охвативший россиян после присоединения Крыма, направленный на объединение «русского мира» в противовес Западу, в значительной степени выступил консолидирующим фактором между обществом и властью, минимизировал требования граждан в рамках внутренней политики»[[97]](#footnote-97). В связи с этим, как полагает Н. Зубаревич, «поддержка политики Путина по «собиранию русских земель» сохранится надолго, это ценностный выбор подавляющего большинства россиян вне зависимости от места проживания»[[98]](#footnote-98), а следовательно, ожидать массовых протестов против власти не приходится.

Создание системы ценностей и национальной идеи для российского общества является ключевым моментом в стабилизации общественных настроений. В 2016 году В. В. Путин сформулировал национальную идею через категории патриотизма и национального единства[[99]](#footnote-99) (идея разработки закона о российской нации[[100]](#footnote-100)). Духовные качества россиян позволяли ни раз выживать в кризисных ситуациях, угрожающих катастрофой, но именно эти нравственные скрепы ментальности российских граждан становятся мощным фактором стабилизации общества, «преодоления кризиса и основой исторически сложившейся непобедимости России»[[101]](#footnote-101).

Для консолидации масс государству следует найти наиболее эффективные способы транслирования национальных идей, патриотической риторики, ответа на траектории выхода из кризиса для общества. Наиболее эффективным способом трансляции видятся СМИ (тут отметим, что в эру информационных технологии все большее значение приобретает Интернет) и массовые мероприятия, которые помогают усвоить гражданам ценностные нормы и правила поведения.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что, несмотря на кризисные отношения с рядом стран, Россия имеет возможность развивать сотрудничество с другими акторами в мировой политике. Так же РФ обладает множеством ресурсов (человеческих, сырьевых), которые при их рациональном использовании будут способствовать развитию страны. Но необходимо учитывать и тот факт, что государство обязано выстраивать коммуникации не только с политическими акторами в международной сфере, но и обеспечить связь с гражданским обществом.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной работе была рассмотрена взаимосвязь внутренних и внешних факторов политики, влияющих на формирование новой политической реальности. Результатом формирования новой политической реальности является изменение институциональной среды и, как следствие, трансформация общественного сознания.

Для достижения цели был решен ряд задач. Во – первых, был рассмотрен феномен «политическая реальность». Политическая реальность была определена как существующая объективная действительность, которая представляет собой институциональную систему политической власти
и политической культуры общества, вобравшую в себя все многообразие коллективных представлений о политическом мире.

Во – вторых, было выяснено, что основным элементом политической реальности является коммуникация между людьми, институтами, которые являются главными объектами политического мира. Коммуникация необходима для выявления намерений участников политического процесса, интерпретации событий, пропагандирования ценностей, определения правил игры – в результате таких взаимодействий формируется реальность политическая. Политическая реальность имеет два измерения: институциональное (представляющий собой устойчивый набор моделей поведения, правил и норм) и ценностное (обеспечивающий легитимацию существующих порядков, либо же основу для необходимых преобразований).

Государство является главным «создателем» политической реальности, поэтому именно государство обязано сориентировать своих граждан в мире политики. Выстроенные государством нормативно-правовые и ценностные системы призваны обеспечить устойчивое развитие общественных отношений, объяснить способы существования в условиях той или иной политической ситуации. Ведь модель поведения (взаимодействия) выстраивается с учетом окружающих условий, а соответственно смена условий существования ведет к изменению не только образа действия, но и к трансформации правил, норм, требований и исполнению ролей.

Новая политическая реальность может иметь несколько интерпретаций, связанных с изменениями в политической сфере. В широком смысле под новой политической реальностью следует понимать период, начавшийся с распадом СССР. В этот момент начались коренные изменения в политической сфере (межнациональные и межэтнический конфликты, «парад суверенитетов», «шоковая терапия», ликвидация системы Советов народных депутатов, запрет КПСС и т.д.). Вслед за институциональными изменениями стали происходить
и изменения в сознании (кризис идентичности – концепт «советский народ» был утрачен, образовался идеологический вакуум).

В данной работе новая политическая реальность интерпретируется
в более узком смысле, и берет свой отсчет с изменения повестки дня с начала украинского кризиса. Именно эти события задали новые трудности
в осуществлении национальных интересов российского государства, способствовали появлению новых путей развития РФ, обновили общественное сознание.

Россия в условиях новой политической реальности, которая зависит от множества политических акторов, была вынуждена сменить тактику осуществления политики, выбрать новую стратегию развития, поменять приоритеты. Несмотря на потерю лидирующих позиций на международной арене (негативный имидж, инвестиционные потери), Россия остается одним
из главных действующих политических акторов, влияющих на глобальную политику и расстановку сил в мире. РФ обладает необходимой ресурсной базой, которая послужит установлению новых связей и договоренностей
не только с другими государствами и организациями, но и при эффективном использовании таких возможностей обеспечит внутреннее благосостояние.

Так как государство является основным производителем новой политической реальности, то есть создает нормы, правила и ценности, оно ищет и пути их трансляции гражданскому обществу. В современной России основными коммуникаторами властных структур являются СМИ, государственные праздники (например, День Победы) и массовые мероприятия (например, сочинская Олимпиада). Таким образом, обеспечивается коммуникация между институтами власти и гражданским обществом, происходит выстраивание системы общественных ценностей, определение требований и поиск возможностей существования, как граждан, так и политической организации общества (государства).

В процессе исследования были определены следующие основные характеристики новой политической реальности: 1) изменение границ России (включение в состав РФ двух новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополь); 2) трансформация правил «игры» (введение санкций, усложнение сотрудничества с рядом государств); 3) экономический кризис (падение курса рубля, снижение цен на нефть, снижение доходов населения, рост инфляции); 4) смена приоритетов российской политики (протекционизм, «разворот» на Восток); 5) негативный международный имидж (Россия = агрессор, враг); 6) политика изоляционизма (со стороны США, стран ЕС); 7) положительные тенденции во внутриполитической имиджевой стратегии (повышение рейтинга Президента); 8) трансформация общественного сознания (единение российского народа по сравнению с предыдущими периодами, повышение доверия к власти, гордость за страну, усиление патриотической риторики).

Основные черты новой политической реальности позволили подтвердить гипотезу исследования. Действительно, институциональные изменения (касающиеся внешней или внутренней политики) обуславливают модификацию общественного сознания. В свою очередь, сознание граждан способствует возникновению новых институциональных практик и ценностей.
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ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А.

Диаграмма №1.



Источник: ЛЕВАДА – ЦЕНТР. URL: <http://www.levada.ru/2015/11/23/krymnash-zvuchit-gordo/>. (21.05.2017).

График №1.



Источник: ТАСС. Информационное агентство России. URL: <http://tass.ru/infographics/8205>. (21.05.2017).

Таблица №1.

|  |
| --- |
| Как Вы оцениваете решение президента Путина направить в Сирию российскую военную авиацию для борьбы с террористической организацией Исламское государство? (закрытый вопрос, один ответ, %) |
|  | Все опрошенные | Интересуются ситуацией в Сирии регулярно | Интересуются ситуацией в Сирии время от времени | Не интересуются ситуацией в Сирии |
| Целиком одобряю | **38** | 66 | 34 | 23 |
| Скорее одобряю | **28** | 18 | 37 | 21 |
| Скорее не одобряю | **15** | 8 | 14 | 20 |
| Определенно не одобряю | **12** | 5 | 10 | 21 |
| Затруднились ответить | **7** | 3 | 6 | 14 |

Источник: ВЦИОМ. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115423>. (21.05.2017).

Приложение Б.

Таблица №1.

|  |
| --- |
| Какие проблемы Вы считаете наиболее важными для страны в целом? (открытый вопрос, не более 5-ти ответов, представлены содержательные ответы,названные при последнем опросе не менее чем 2% респондентов) |
|  | X.15 | XI.15 | XII.15 | I.16 | II.16 | III.16 | IV.16 | V.16 | VI.16 | VII.16 | VIII.16 | IX.16 |
| Низкие зарплаты, низкий уровень жизни | 15 | 13 | 13 | 13 | 12 | 12 | 13 | 15 | 15 | 14 | 17 | **15** |
| Экономика | 17 | 21 | 20 | 23 | 20 | 22 | 19 | 17 | 18 | 17 | 14 | **14** |
| Здравоохранение | 8 | 6 | 6 | 7 | 7 | 7 | 11 | 12 | 12 | 10 | 13 | **12** |
| Безработица | 9 | 7 | 11 | 12 | 10 | 11 | 12 | 13 | 11 | 11 | 12 | **12** |
| Высокая инфляция, рост цен | 15 | 14 | 12 | 20 | 12 | 5 | 11 | 11 | 12 | 12 | 12 | **12** |
| Проблемы, связанныес образованием | 5 | 4 | 4 | 7 | 5 | 5 | 8 | 10 | 9 | 8 | 11 | **10** |
| Социальная политика | 8 | 8 | 7 | 9 | 10 | 8 | 10 | 10 | 10 | 9 | 10 | **9** |
| Низкие пенсии, пенсионная реформа | 7 | 4 | 5 | 5 | 5 | 3 | 6 | 8 | 7 | 7 | 8 | **8** |
| Коррупция и бюрократия | 5 | 5 | 4 | 3 | 4 | 6 | 7 | 5 | 6 | 6 | 6 | **8** |
| Внешняя политика | 5 | 10 | 12 | 7 | 7 | 6 | 7 | 6 | 7 | 6 | 6 | **5** |
| Дороги | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 3 | 7 | 6 | 6 | 4 | 6 | **5** |
| Высокие цены на ЖКХ | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 2 | 5 | 5 | 5 | 7 | 5 | **5** |
| Развал с/х и промышленности, зависимость от природных ресурсов | 4 | 5 | 6 | 6 | 5 | 3 | 4 | 5 | 4 | 6 | 3 | **4** |
| Невозможность купить жилье | 4 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 4 | 3 | 2 | 3 | **3** |
| Угроза миру | 5 | 0 | 0 | 0 | 7 | 5 | 5 | 3 | 3 | 4 | 3 | **3** |
| Внутренняя политика | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 1 | 1 | 3 | **3** |
| Проблемы материнства и детства | 2 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | **2** |

Источник: ВЦИОМ. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115901>. (21.05.2017).

Таблица №2.

|  |
| --- |
| Как, по Вашему мнению, должна действовать Россия в ответ на санкции стран Запада?(закрытый вопрос, один ответ, %) |
|  | Сен.14 | Дек.14 | Фев.15 | Янв.15 | Мар.15 | Июн.15 | Авг.15 | Ноя.15 | Май.16 | Авг.16 |
| Продолжать свою политику, невзирая на санкции | 68 | 66 | 66 | 69 | 72 | 70 | 68 | 65 | 75 | 70 |
| Искать компромисс, идти на уступки, чтобы уйти из под санкций | 22 | 24 | 23 | 21 | 21 | 20 | 20 | 26 | 17 | 21 |
| Затруднились ответить | 10 | 11 | 11 | 11 | 6 | 10 | 12 | 9 | 8 | 9 |

Источник: ЛЕВАДА – ЦЕНТР. URL: <http://www.levada.ru/2016/08/18/sanktsii-zapada-i-produktovoe-embargo-rossii/>. (22.05.2017).

Таблица №3.

|  |
| --- |
| С каким из следующих мнений по этому поводу Вы бы скорее согласились? (закрытый вопрос, один ответ, %) |
|  | Август 2015 | Август 2016 |
| Политика запретов на импорт продуктов питания из Европы и США эффективна и уже дает положительные политические результаты, Россию стали больше уважать в мире и учитывать ее интересы | 58 | 58 |
| Политика запретов на импорт продуктов из Европы и США бессмысленна, абсурдна и вредна, от нее страдает в первую очередь население нашей страны | 24 | 23 |
| Затруднились ответить | 19 | 18 |

Источник: ЛЕВАДА – ЦЕНТР. URL: <http://www.levada.ru/2016/08/18/sanktsii-zapada-i-produktovoe-embargo-rossii/>. (22.05.2017).

Таблица №4.

|  |
| --- |
| Какие события и явления в истории нашей страны вызывают у Вас чувство гордости? (множественный выбор, %)\* |
|  | Апр99 | Июл03 | Авг08 | Сен12 | Мар14 | Июн15 | Янв17 |
| Победа в Великой Отечественной войне 1941-45 гг. | 86 | 87 | 89 | 82 | 82 | 85 | **83** |
| Возвращение Крыма в состав РФ | - | - | - | - | - | - | **43** |
| Ведущая роль страны в освоении космоса | 60 | 59 | 61 | 45 | 46 | 42 | **41** |
| Великая русская литература | 46 | 48 | 49 | 35 | 39 | 37 | **36** |
| Превращение страны в советские времена в одну из ведущих промышленных держав в мире | 42 | 32 | 37 | 32 | 35 | 36 | **35** |
| Достижения российской науки | 52 | 51 | 46 | 35 | 34 | 30 | **32** |
| Слава русского оружия | 35 | 35 | 37 | 31 | 26 | 25 | **26** |
| Моральные качества русского человека – простота, терпение, стойкость | 45 | 44 | 35 | 32 | 24 | 27 | **23** |
| Великие русские путешественники, первопроходцы | 33 | 33 | 28 | 26 | 21 | 21 | **19** |
| Стабилизация положения страны при Путине, рост экономики | - | - | 32 | 13 | 12 | 20 | **18** |
| Борьба с татаро-монгольским игом, защита Европы от нашествия с Востока | 22 | 25 | 21 | 17 | 13 | 13 | **14** |

\* В таблице приведены ответы, имеющие наивысший рейтинг.

Источник: ЛЕВАДА – ЦЕНТР. URL: <http://www.levada.ru/2017/03/01/gordost-i-styd/>. (20.05.2017).

Таблица №5.

|  |
| --- |
| Как Вы считаете, вхождение Крыма в состав Российской Федерации принесло России больше пользы или больше вреда? (закрытый вопрос, один ответ, %) |
|  | VI. 2014 г. | II. 2015 г. | III. 2016 г. | III. 2017 г. |
| Скорее больше пользы | 75 | 69 | 60 | 78 |
| Скорее больше вреда | 9 | 14 | 22 | 13 |
| Затрудняюсь ответить | 16 | 17 | 18 | 9 |
| Как Вы считаете, вхождение Крыма в состав Российской Федерации принесло жителям Крыма больше пользы или вреда? (закрытый вопрос, один ответ, %) |
|  | II. 2015 г. | III. 2016 г. | III. 2017 г. |
| Скорее больше пользы | 80 | 79 | 89 |
| Скорее больше вреда | 9 | 7 | 5 |
| Затрудняюсь ответить | 11 | 14 | 6 |

Источник: ВЦИОМ. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116112>. (20.05.2017).

Таблица №6.

|  |
| --- |
| Есть ли в России, по Вашему мнению, сегодня народное единство или нет? (закрытый вопрос, один ответ, %) |
|  | 2012 г. | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. |
| Скорее есть | 23 | 44 | 54 | 44 |
| Скорее нет | 55 | 35 | 35 | 44 |
| Затрудняюсь ответить | 21 | 21 | 11 | 12 |

Источник: ВЦИОМ. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115933>. (20.05.2017).

График №1.



Источник: ФОМ. URL: <http://fom.ru/obshchestvo/11090#tab_03>. (19.05.2017).

График №2.



Источник: ФОМ. URL: <http://fom.ru/obshchestvo/11090#tab_03>. (19.05.2017).

Приложение В.

Таблица №1.

|  |
| --- |
| С каким из этих суждений Вы в большей степени согласны?(закрытый вопрос, один ответ, %) |
|  | Все опро-шенные | Сторон-ники «Справед-ливой России» | Сторон-никиЛДПР | Сторон-никиКПРФ | Сторон-Ники«ЕдинойРоссии» | Сторон-ники непарла-ментских партий | Не стали бы участво-вать в выборах |
| Политика России должна быть направлена на союз с ведущими странами Запада, вхождение России в современную западную цивилизацию  | **20** | 13 | 21 | 17 | 21 | 35 | 17 |
| Политика России должна быть ориентирована на укрепление суверенитета, развитие собственной российской цивилизации | **72** | 77 | 74 | 78 | 72 | 60 | 72 |
| Затрудняюсь ответить | **8** | 10 | 5 | 5 | 7 | 5 | 11 |

 Источник: ВЦИОМ. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115815>. (21.05.2017).

График №1.
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Приложение Д.

В приложении представлен SWOT – анализ, целью которого является выявление внешних и внутренних факторов (основных) новой политической реальности, в которой существует Россия. К внешним факторам относятся возможности (O – Opportunities) и угрозы (T – Threats), к внутренним – сильные стороны (S – Strengths) и слабые стороны (W – Weaknesses).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Положительное влияние | Отрицательное влияние  |
| Внутренняя среда | **Strengths**1. Большая территория
2. Ресурсно – сырьевая база (полезные ископаемые, водные ресурсы, энергетика, леса и т.д.);
3. Военно-промышленный комплекс (ВПК);
4. Армия;
5. Ядерный потенциал;
6. Космические комплексы;
7. Укрепление национального единства, рост патриотических настроений;
8. Высокая поддержка главы государства;
9. Политика протекционизма (экономическое развитие регионов за счет государственной поддержки);
10. Развитие человеческого капитала (знаний, опыт)
 | **Weaknesses**1. Неосвоенность земель;
2. «Утечка мозгов» и, как следствие сокращение научных исследований и разработок;
3. Технологическая отсталость;
4. Экономические проблемы (неравномерная развитость регионов, повышение цен на продукты питания, ЖКХ, коррупция, бедность, безработица; инфляция);
5. Миграционные процессы
6. Бюрократия;
7. Экологические проблемы (загрязнение воздуха, воды, земли промышленными производствами; неразвитость экологического воспитания);
8. Увеличение протестных настроений (антикоррупционные митинги, межэтнические и межконфессиональные конфликты);
9. Низкое доверие к властным институтам (Правительство, ГД и т.д.)
 |
| Внешняя среда | **Opportunities**1. Сотрудничество со странами СНГ;
2. Взаимодействие со странами в рамках БРИКС, ШОС, РИК, АСЕАН;
3. Разработка совместных проектов с заинтересованными политическими акторами (инфраструктура и логистика, развитие малого и среднего бизнеса, разработка мест полезных ископаемых, сотрудничество в нефтегазовой отрасли);
4. Развитие информационных технологий (применение IT-технологий в управленческих процессах, разработка новых технологий)
 |  **Threats**1. Международный терроризм;
2. Напряженные отношения с США, НАТО, ЕС;
3. Экономические санкции;
4. Усиление политики изоляционизма;
5. Негативный имидж государства (Россия = агрессор), политических элит (Путин = «диктатор», «царь»);
6. Уменьшение притока иностранных инвестиций в российские компании, научные разработки
 |
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