**Р Е Ц Е Н З И Я**

На **выпускную квалификационную работу** Шпилева Евгения Александровича, выполненную на тему **«Опыт статистического анализа электоральных аномалий на примере выборов в парламент на постсоветском пространстве»**

1. *Актуальность и новизна работы*

Выбранная автором тема актуальна, как в теоретическом, так и практическом плане. Изучение выборов в современной политической науке является популярным направлением исследований, в том числе и анализ электоральных аномалий представляет серьезный научный интерес. Эмпирический фокус исследования также очень актуален, так как проблема статистических аномалий в результатах выборов достаточно часто встречается на постсоветском пространстве.

2. *Оценка содержания работы*

Автор грамотно и достаточно точно формулирует цель, задачи исследования. Результаты, представленные в параграфах и заключении, соответствуют теме работы, отражают задачи и в полной мере отвечают на поставленные исследовательские вопросы. Методология и методика исследования, представленные в работе, демонстрируют умение автора применять теоретические знания в собственном эмпирическом исследовании. Однако, необходимо отметить, что методологическая часть работы носит более обзорный, нежели аналитический характер.

3. *Отличительные положительные стороны работы*

* Выводы, сделанные автором в работе, обоснованны и логичны, отвечают поставленным задачам;
* Автор проводит самостоятельное эмпирическое исследование;
* В работе продемонстрировано умение четко и грамотно работать с эмпирическим материалом; методы сбора и обработки эмпирических данных отвечают поставленным задачам, являются релевантными и репрезентативными для данного исследования.

4. *Недостатки и замечания по работе*

* Представляется, что автор мог бы поставить и более амбициозную цель исследования, которая сформулирована, как «выявление степени применимости методов статистического анализа электоральных аномалий результатов выборов на территории стран постсоветского пространства». Тем более, что в содержании работы автором решены более сложные задачи, чем просто выявление степени применимости…
* Несмотря на то, что автор четко указывает на тезис, что наличие электоральных аномалий не является обязательным свидетельством манипуляций результатами, в работе иногда видно отношение автора к аномалиям как прямым свидетельствам фальсификаций. С одной стороны, масштабы найденных аномалий настолько очевидны, что такая трактовка вполне понятна, но в научном тексте стоило бы придерживаться более нейтральных позиций.
* Некоторые графики и таблицы для удобства восприятия текста уместнее смотрелись бы в основной части работы, а не в содержании.

Вместе с тем, обозначенные замечания, не сказываются на общем положительном впечатлении от работы.

5. *Рекомендуемая оценка работы (по четырехбалльной шкале)*

Рекомендуемая оценка 5 («отлично»)

Рецензент \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Шерстобитов А.С.

(подпись) (фамилия, имя, отчество)

К.п.н., доцент кафедры политического управления СПбГУ

место работы и занимаемая должность, ученая степень и ученое звание
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