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выполненную на тему: «Опыт статистического анализа электоральных аномалий на примере выборов в парламент на постсоветском пространстве».

1. Обоснование теоретической и практической актуальности темы, соответствие предмета исследования теме и цели.

Тема данной работы безусловно актуальна, поскольку процесс становления электоральных систем постсоветских стран еще не завершен окончательно и проблемы, связанные с фальсификацией результатов выборов в той или иной степени в разных странах имеют место. Наличие информации о результатах выборов представляет уникальный эмпирический материал для серьезного изучения электоральных аномалий с использованием математических методов анализа в электоральных процессах стран с общей исторической судьбой.

2. Оценка результатов, полученных автором ВКР.

В работе рассмотрены основные подходы зарубежных ученых по изучению электорального поведения – социологический, социально-психологический, рационально-инструментальный и когнитивный. Автор выделяет достоинства и недостатки данных подходов. Также рассмотрен феномен электоральных фальсификаций, их функциональные особенности, типологии, различные теоретические подходы к его изучению. Основными способами влияния на результаты голосования являются: влияние непосредственно на избирателей, влияние на ход предвыборной кампании, неправильная организация непосредственно процедуры голосования и манипуляция средствами для голосования. Различные способы фальсификаций требуют соответствующих методов их выявления. Ключевой частью работы является первый параграф второй главы, где описаны методы поиска аномалий в рамках «электоральной криминалистики». Автор использует в рамках изучаемой проблемы статистику избирательной системы и выборных органов государственной власти как один из видов статистических данных политической сферы общества, выделяя определенные ее показатели.

Для анализа электоральных аномалий автором рассмотрены использование закона нормального распределения числа участков в зависимости от процента явки или от процента голосов за партию, и корреляции между явкой на избирательных участках и процентом голосов за партии, методы анализа частот цифр. Также описан метод Собянина-Суховольского, где пропорциональность роста явки и доли голосов за партии и доли недействительных бюллетеней от общего числа избирателей демонстрируют отсутствие каких-либо электоральных отклонений. Таким образом, автор фиксирует статистические характеристики норм электорального процесса (распределения явки должно быть приближенно нормальным; регрессионная линия прохо­дит недалеко от начала координат, а ее наклон соответствует доле голосов, полученных участником выборов в целом; и т.д.); и свойства аномалий (распределения явки представляет асимметричное распределение, с основной массой наблюдений смещенной влево и длинным, постепенно убывающим правым «хвостом», и распределение с ярко выраженным вторым максимумом в районе предельных значений явки; при регрессионном анализе наклон регрессионный прямой существенно отличается от доли голосов, полученных кандидатов на выборах в целом, сама регрессионная прямая существенно смещена относи­тельно начала координат, и высокая доля объясненной дисперсии). Автор хоть и незначительно, но уделяет место в работе критике рассматриваемых методов.

В работе дан обзор применения рассмотренных методов к конкретным парламентским выборам в России и странах ближнего зарубежья.

3. Степень анализа использованных источников, самостоятельность и аргументированность выводов. В работе использованы в основном отечественные источники по изучаемой проблеме, хотя львиная доля литературы по данной теме – зарубежная.

4.Оценка выбранной методологии и ее реализации. Избранная автором методология полностью соответствует проблематике исследования.

5. Работа студента при написании ВКР (планомерность, инициативность, самостоятельность). Работа написана самостоятельно.

6.Оценка оформления ВКР. Дипломная работа оформлена в соответствии с установленными требованиями.

7.Наличие в тексте неправомерных заимствований. Неправомерных заимствований в работе замечено не было.

8. Дополнительная информация для ГЭК (наличие опубликованных материалов в журналах или сборниках по теме ВКР). Данную работу при успешной защите можно оценить на «отлично».
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