

Рецензия на выпускную квалификационную работу обучающегося СПбГУ
Григорьевой Марии Сергеевны
на тему «Образ политического лидера как элемент конструирования имиджа
страны»

Актуальность заявленной темы крайне высока, однако в данном контексте важнее сразу обратить внимание на то, что работа обладает рядом существенных недостатков, среди которых можно выделить основные:

1. Общий объем работы составляет (!) 34 страницы – объем крайне мал для выпускной квалификационной работы.
2. Количество заимствований согласно программе Safe Assagne: 32%, что весьма много для работы объемом которой, без учета титульного листа, содержания и списка литературы составляет 30 страниц.
3. Работа полностью оформлена неверно.
4. Автор задействовала для написания работы – 16 работ. Большая часть из них старше пяти лет. Например, использована статья Е.Б. Шестопаля 1995 года, но почему-то не рассматривается книга «Путин 3.0. Общество и власть в новейшей истории России», выпущенная в 2015 году.
5. Цель работы: «выявление динамики изменений образа В.В.Путина на посту президента и его вклад в конструирование имиджа страны» не только сформулирована с ошибкой, но и не соответствует названию.
6. Цель, задачи, объект, предмет никак не связаны между собой.
7. Структура работы и название параграфов удивляют. Например: «п.2.2. «Конструирование имиджа Российской Федерации В.В.Путиным на современном этапе»».
8. Автор не объясняет, почему сосредоточился на примере Российской Федерации.
9. На с. 9 автор пишет по поводу понятия имиджа: «Разумеется, невозможно в рамках данной работы представить хотя бы обзорно все существующие в российской науке авторские определения или выбрать какое-либо одно основополагающее определение, которое бы было универсальным. Разнообразие подходов к изучению и невозможность вывести идеальное определение такого сложного феномена свидетельствуют о том, что само явление конструирования имиджа является многозначным...» - с этим тезисом сложно поспорить, но автор даже не делает попытки рассмотреть некоторые из них.
10. Текст имеет сугубо реферативный характер, написан небрежно. В работе нет никакого исследования. Автор анонсирует во введении традиционный анализ текста и сравнительный, однако никакие тексты так и не рассматривает, есть просто перечисление определенных речей. Это не традиционный анализ, который, при всех своих достоинствах, вряд ли может выступать как основной при

написании выпускной квалификационной работы. Тем более, по-видимому, автор даже не знаком с его правилами.

11. Образ политического лидера не рассматривается.

12. Заключение занимает меньше половины страницы и не соотносится с текстом работы.

13. Резюмируя выше сказанное, невозможно не отметить, что работа представляет собой несвязный ненаучный текст.

14. Работа была выложена 31.05.17 в 23:51:53. После дедлайна загрузки работ.

Таким образом, рецензент считает целесообразным не предлагать комиссии никакой оценки, а оставить все на ее усмотрение.

08 июня 2017 года

Будко Диана Анатольевна
кандидат политических наук,
ассистент кафедры политических
институтов и прикладных
политических исследований СПбГУ