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#

# ВВЕДЕНИЕ

 Политическая оппозиция выступает как важнейший политический институт, обеспечивающий сменяемость власти и вариативность развития государства. Наличие в обществе политической оппозиции является признаком демократического государства. В обществах, только совершающих переход от авторитаризма к демократии, политическая оппозиция приобретает еще более значимую роль, так как от уровня ее развития и эффективности зависит успешность процесса демократизации. Институционально политическая оппозиция делится на парламентскую и внепарламентскую. Последняя, в свою очередь, включает в себя несистемную оппозицию и партии, не имеющие представительства в органах власти.

 В течение последних лет в обществе постоянно возникают дискуссии о сущности и перспективах внепарламентской оппозиции РФ. Однако эти дискуссии почти не затрагивают такой важный феномен, как идеологическая структура российской оппозиции. Считается, что идеологии в современном обществе перестали играть какую-либо значимую роль. Политика потеряла свой ценностно-ориентированный характер, став в большей мере целерациональной. При этом представители российской оппозиции (лидеры партий и различных общественных организаций) упоминают ценности, имеющие для них наибольшее значение. Но политические идеологии становятся лишь декором их политической деятельности. В современном мире, по сравнению с ХХ веком, все большее значение приобретают манипулятивные технологии, имидж лидера, акцент на решении конкретных, частных вопросов. При этом важно понимать, что идеологии, как теоретически обоснованные и иерархически построенные системы ценностей, имеют важное функциональное значение в политической жизни общества. Позиционирование себя в качестве политического актора без обозначения своей идеологической принадлежности могут позволить себе только популисты. Даже «всеядные» партии декларируют свою приверженность какому-либо течению. Таким образом, представляется необходимым выявить основные идеологические ориентации непарламентской оппозиции в РФ.

Цель исследования: выявление идеологических установок внепарламентской оппозиции России. В связи с этим представляется необходимым решить следующие задачи:

1. Изучение теоретических аспектов феномена непарламентских партий.
2. Определение теоретических аспектов феномена несистемной оппозиции.
3. Описание основных этапов формирования и развития внепарламентской оппозиции в современной России.
4. Анализ идеологических ориентаций российской несистемной оппозиции.
5. Выявление идеологических установок непарламентских партий РФ.

Объектом исследования является российская внепарламентская оппозиция, предметом – её идеологические установки.

Методологической основой исследования выступает системный подход, позволяющий выявить особенности и тенденции развития непарламентской оппозиции в России, её место в политической системе страны. Сравнительный метод предоставил возможность сопоставления партийных программ, идеологических установок лидеров несистемной оппозиции. Исторический метод применялся для изучения развития и становления непарламентской оппозиции в России.

Поставленные задачи предопределили круг источников, используемых в работе. Теоретической базой исследования стали труды отечественных и зарубежных ученых в области политологии, социологии, юриспруденции, истории, в которых рассматриваются проблемы партийного строительства, феномен несистемной оппозиции.

Феномен политических партий получил широкое распространение в политической науке. Среди российских ученых, работающих в этой области, можно выделить Ю.Г. Коргунюка, В.Я. Гельмана, Е.Н. Спасского, Б.А. Исаева, С.Ю. Асеева, Г.М. Михалеву, Я.Ю. Шашкову[[1]](#footnote-1). М.В. Иванова, А.В. Курочкин изучали юридические аспекты деятельности политических партий[[2]](#footnote-2). Исследованием непосредственно партийных программ и идеологий занимались такие ученые, как К.Г. Холодковский, О.Ю. Малинова, В.И. Тимошенко[[3]](#footnote-3). Сформировался круг работ, чьи авторы избрали предметом изучения фундаментальные общественные размежевания, на базе которых формируются партийные идеологии[[4]](#footnote-4). Ряд исследователей, анализируя современные тенденции развития общества, выделяют отдельные типы партий. К таким авторам можно отнести О.Б. Подвинцева, Ю.В. Ирхина, В.В. Пасынкову, Л.В. Сморгунова, О.С. Морозову[[5]](#footnote-5). Среди наиболее ярких исследователей вопросов деятельности и классификации оппозиции следует выделить Р. Даля, Дж. Сартори[[6]](#footnote-6). Они впервые заложили основы изучения данного феномена. К современным авторам необходимо отнести, В.Я. Гельмана, М.Ю. Симакова, И.В. Большакова, В.А. Проничева[[7]](#footnote-7).

Эмпирическую базу работы составили программы непарламентских партий РФ, тексты выступлений и интервью лидеров несистемной оппозиции. Эмпирический материал исследовался с помощью дискурс-анализа и традиционного анализа текста. Дискурс-анализ использовался для изучения положений программ непарламентских партий с целью их группирования по идеологическому признаку. Традиционный анализ текста (выступлений, статей, интервью) применялся для выявления идеологических ориентаций несистемной оппозиции.

В качестве основы для изучения идеологической структуры российской оппозиции использовалась классическая шкала «левый-правый», отражающая наиболее важные и общие размежевания в обществе[[8]](#footnote-8). Деление на левых и правых до сих пор остается значимым для большинства политиков и граждан. Несмотря на то, что в политической жизни все большее значение приобретает «центр» с его универсальной идеологией, в гуманитарной сфере всё ещё можно наблюдать значительный раскол между левой и правой ориентациями. К спорным вопросам относятся права меньшинств, гендерные вопросы, экология, качество жизни и другие. Актуализация этих проблем связана с процессами индивидуализации, глобализации, растущей ролью постматериалистических ценностей. Таким образом, ценностные расхождения левых и правых до сих пор носят ярко выраженный дискуссионный характер. Такие дискуссии препятствуют окончательному стиранию граней между двумя течениями. Место на шкале «левый-правый» выступает идеологическим ярлыком, помогающим позиционировать себя в политической системе как отдельного актора.

Объем и структура исследования определяются целью и задачами работы. ВКР состоит из введения, двух глав и заключения. Введение раскрывает научную разработанность темы, определяет степень актуальности, объект, предмет, методологическую базу, цель и задачи исследования. Первая глава содержит подробный анализ теоретико-методологических подходов к изучению политических партий, описание традиционных и современных партийных классификаций, анализ развития российской партийной системы. Вторая глава посвящена несистемной оппозиции: рассмотрению феномена и описанию основных этапов формирования и развития несистемной оппозиции в современной России. Третья глава представляет собой практическую часть. В ходе дискурс-анализа выявляются идеологические установки непарламентских партий. Второй параграф включает в себя изучение идеологических ориентаций российской несистемной оппозиции. В заключении подводятся итоги проведенного исследования, формулируются основные выводы.

# ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ

## Классические и современные подходы к изучению непарламентских политических партий

Теоретическое изучение партий имеет давнюю традицию. В «Афинской политии» Аристотель описывает «Килонову смуту» – неудавшуюся попытку государственного переворота определенной партией – кликой Килона[[9]](#footnote-9). Никколо Макиавелли[[10]](#footnote-10), Джоном Локком[[11]](#footnote-11), Томасом Гоббсом[[12]](#footnote-12), Шарлем Монтескье также был рассмотрен феномен политических партий. По Макиавелли, партийная борьба – это гражданский раздор и внутренние несогласия. При этом Макиавелли отмечал значимость партий как важной движущей силы политической жизни. В «Истории Флоренции» он выделяет две существующие на тот момент партии: гвельфы (сторонники Папы римского) и гибеллины (сторонники императора Священной Римской империи)[[13]](#footnote-13). Для Макиавелли партии – это результат конкуренции, соревнования, необходимости оспаривания чего-либо. Партии приводят к изменению политической системы, её трансформации. Томас Гоббс исследовал проблемы места партий в политической системе и их функций. Автор классифицирует части политического тела – «Левиафана» – на «упорядоченные частные, законные тела», «упорядоченные частные, но противозаконные тела» и «неупорядоченные группы людей». По Гоббсу, партии относятся к последней категории. Они могут быть законными, и тогда партии играют роль «мускулов» на государственном «теле», и незаконные, которые представляют собой «опухоли». Одной из первых работ, посвященных проблеме политических партий, стало «Рассуждение о партиях» лорда Генри Сен-Джона Болинброка[[14]](#footnote-14). В работе представлено описание партии, которая должна стать частью государственного устройства и находиться в рамках Конституции. Такая партия охватывает все общество, чтобы восстановить порядок, а затем она должна нивелировать свои полномочия. Таким образом, лорд Болинброк описывает партию лишь как средство достижения целей. Дэвид Юм предпринял первую попытку классифицировать партии[[15]](#footnote-15). Ученый разделил их на личные и реальные фракции. Первые основаны на дружбе и вражде, вторые опираются на различия и схожесть интересов. Последние, в свою очередь, делятся на партии, основанные на собственных интересах, и партии, опирающиеся на принципы справедливости. Юм стал первым ученым, использовавшим психологический подход в исследовании партий. Жан-Жак Руссо отмечал, что партии пытаются достичь своих собственных целей, выдавая их за общую волю народа[[16]](#footnote-16). В целом, до Нового времени отношение к партиям было скорее отрицательным. Они рассматривались как группировки, выражающие личные интересы какой-либо части общества. Считалось, что партии нестабильны и разрывают общество.

Томас Джефферсон[[17]](#footnote-17) и Джеймс Мэдисон стали первыми мыслителями, отметившими позитивное значение партий. По Джефферсону, противоречия между партиями необходимы во время избирательной кампании. В остальное время партийная борьба должна затухать. Первое определение партии предложил Бенжамен Констан. Он определял партию как «общность лиц, публично исповедующих одну и ту же политическую доктрину». Таким образом, Констан дал начало либеральной концепции «партии-доктрины». В доктринальный период над теорией партией также работали Франсуа Гизо[[18]](#footnote-18) и Фридрих Шталь. Гизо делил партии на прогрессивные и регрессивные. Первые развивают общество, способствуют прогрессу, вторые ­тормозят его развитие. Шталь предложил похожую классификацию: партии законности, выступающие за поддержание статус-кво, и партии революции, являющиеся источником социальных потрясений.  Алексис де Токвиль так же, как и большинство его предшественников, негативно относился к политическим партиям. При этом американским партиям ученый уделил несколько разделов «Демократии в Америке». Автор определял партии как объединение людей, имеющее в своей основе общенациональные интересы, разделяя их на «великие» и «малые». Появление «великих» обусловлено необходимостью в глубоких преобразованиях, они выступают за коренные изменения, «малые» преследуют скромные цели. «Периоды разрухи и нищеты сменяются временами равновесия, в течение которых общество живет относительно спокойно… когда изменения в политической структуре и общественном устройстве происходят… медленно и незаметно; в такие периоды люди не заглядывают далеко в будущее, им представляется, что основы общества незыблемы. Наступает время интриг и малых партий»[[19]](#footnote-19).

С середины ХIХ века начинается институционализация партологии: появляются эссе, статьи, монографии, посвященные исключительно партиям. Большой вклад в этот процесс внесли немецкие позитивисты. Георг Еллинек[[20]](#footnote-20), Ганс Кельзен[[21]](#footnote-21), Генрих Трипель[[22]](#footnote-22) впервые отметили необходимость рационального изучения политических партий, преодоления отрицательного подхода. В это же время распространение получает психологический подход. Его представители – Эрнст Ваксмут («Теория политических партий», 1853), Теодор и Фридрих Ромеры («Учение о политических партиях Теодора Ромера», 1844), Фридрих Паульсен («Партийная политика и мораль», 1900) – отметили, что противоречия между партиями обусловлены человеческими страстями, а партии являются выразителями психологических свойств каких-либо социальных групп. Джеймс Брайс впервые использовал системный подход к изучению политических партий. В «Американской республике» он выделил четыре этапа развития партийной системы США, а также описал функции партий[[23]](#footnote-23). К последним автор отнес: 1) поддержание единства, профилактика расколов; 2) вербовка новых членов; 3) агитация избирателей; 4) выдвижение кандидатов на выборах.

До конца ХIХ века партии представляли собой не более чем группы политиков-единомышленников, которые объединялись вокруг какого-либо политического лидера. С начала ХХ века начинается правовая регламентация деятельности политических партий. Вместе с этим начинается институциональный период в партологии: партия стала рассматриваться как политический и социальный институт с определенной структурой, с собственными нормами и правилами. В это время распространение получает социологический подход, ориентированный на изучение взаимодействия партии и общества. В ХХ веке можно выделить две традиции в мировой политической науке: англо-американская и романо-германская. В рамках первой школы поднимались проблемы роли и места политических партий в демократической системе при трансформации воли народа в действия правительства. Фрэнк Гуднау («Политика и государственное управление», 1900), как представитель «оптимистов» в рамках англо-американского подхода, считал партии необходимой частью демократической системы. В противовес ему Герберт Дэвид Кроули[[24]](#footnote-24) и Вудро Вильсон продолжили традицию недоверия политическим партиям, отмечая, что те мешают развитию демократии и не в состоянии выполнять возложенные на них обязательства. Еще один представитель американской школы Аббот Лоуэлл выделил причины многопартийности в странах Западной Европы, а также разделил партии на вертикальные и горизонтальные[[25]](#footnote-25). В первом случае избиратели и члены партии находятся в разных социальных группах. В горизонтальных партиях – это представители одного социального класса. При горизонтальном правлении одного класса, по мнению Лоуэлла, велика вероятность вырождения демократии в тиранию, так как оно «ведет к социальной анархии и деспотизму». Сидней Лоу продолжил изучение партийного строительства, акцентировав свое внимание на английской системе управления[[26]](#footnote-26).

Одним из наиболее видных представителей романо-германский школы политической науки и основателем социологии политических партий считается Моисей Острогорский. В «Демократии и политических партиях» автор рассмотрел проблему олигархизации партий в результате растущей партийной организации и бюрократизации[[27]](#footnote-27). Помимо этого ученый ввел термин «кокус», под которым понимал первоначальное партийное звено, обеспечивающее связь руководства с массой. Большое внимание Острогорский также уделял проблеме противоречия между политическими партиями и демократией. По его мнению, партии должны быть заменены свободными общественными ассоциациями. Роберт Михельс и Макс Вебер продолжили традицию исследования бюрократизации партий. Михельс, изучая левые и социал-демократические партии, сформулировал «железный закон олигархии», согласно которому партийная демократия всегда перевоплощается в олигархию[[28]](#footnote-28). По Максу Веберу, партия – это организация, направленная на завоевание должностей. Ученый выделил этапы периодизации возникновения политических партий: на первом этапе партия представляет собой группу сторонников, клику, с патрон-клиентскими отношениями (до конца ХVIII века); на втором этапе партия – это политический клуб, состоящий из образованных и уважаемых людей (духовенство, врачи, адвокаты); наконец, современная политическая партия – это массовая организация с жесткой дисциплиной, бюрократизированная партийная машина, где важную роль играют членские взносы и фигура босса – «серого кардинала», который не занимается публичной политической деятельностью, а обеспечивает голоса кандидату, занимается предвыборной кампанией. «Босс необходим, как получатель денег от крупных финансовых магнатов… Он трудится в тени — в противоположность английскому лидеру. Его публичную речь не услышишь; ораторам он внушает, что они… должны высказать, но сам молчит…»[[29]](#footnote-29). Острогорский, Михельс и Вебер заложили основы понятийного аппарата, раскрыли особенности возникновения, функционирования и развития политических партий. Работа «Демократия и политические партии» Острогорского представляет собой своеобразный мост от традиционного понимания феномена политических партий к современным подходам и определениям. С данного труда начался институциональный период в партологии, в течение которого партии рассматривались как организации и институты государства и гражданского общества. Продолжался он до публикации работы Мориса Дюверже.

С «Политических партий» Дюверже начинается бихевиоральный (или эмпирический) этап в теории партий[[30]](#footnote-30). В это время большое значение приобретает количественная информация, статистические данные, получают распространение структурно-системный подход и теория рационального выбора. Бихевиоралисты ушли от исследования сознания и изучали, в первую очередь, аспекты поведения избирателей, партий и лидеров. В этот период меняется само определение и понимание политических партий (и всей политической теории). Дюверже давал широкое определение партии – это организации, которые стремятся к захвату власти, опираются на поддержку широких слоев населения в отличие от групп давления, представляющих ограниченное число граждан с особенными или частными интересами.

Во второй половине ХХ века начинается постбихевиоральный период, характеризующийся обращением к индуктивным методам исследования. В это время партологи, не отменяя бихевиоралистского подхода, ставят своей целью создать общую теорию партий. Концепция «партия – хватай всех» Отто Киршхаймера[[31]](#footnote-31), теория партийных изменений Клауса фон Бейме и Кеннета Джанды, дуальный подход Гантера и Монтеро[[32]](#footnote-32), методология «мягкого рационального выбора» Строма[[33]](#footnote-33), Мюллера[[34]](#footnote-34), Баджа и Кемана[[35]](#footnote-35), теория партий Джованни Сартори[[36]](#footnote-36) стали основными результатами постбихевиорального этапа партологии. К. Джанда выделил основные понятия (категории) теории партий: институционализация, проблемная ориентация партии, защита партией интересов определенных социальных групп, партийная автономия, вовлеченность в партию, партийная тактика, степень участия в общенациональной политике. Саму партию Джанда характеризовал как организацию, преследующую своей целью приобретение правительственных должностей своими признанными представителями любыми возможными способами[[37]](#footnote-37). К. фон Бейме и Д. Сартори описали функции политических партий. Бейме относил к ним: определение целей развития общества, выражение и объединение общественных интересов, мобилизацию и социализацию граждан, формирование правящей элиты (центральная функция современных партий)[[38]](#footnote-38). Партии Бейме определял как «общественные организации, конкурирующие между собой на выборах во имя достижения власти»[[39]](#footnote-39). Сартори разделял функции на внутренние (ориентированы на партийную структуру) и внешние (ориентированы на избирателей). Помимо этого Сартори была создана типология партийных систем (в широком смысле он делил их на однопартийные, двухпартийные и многопартийные), ставшая классической, и введены категории «коалиционный» и «шантажный» потенциалы[[40]](#footnote-40).

В России зарождение и развитие теории партий происходило значительно медленнее, чем на Западе, ввиду отсутствия законодательной базы, отстающего процесса демократизации, неразвитости партийности. В связи с этим начальный период развития российской партологии характеризуется значительным влиянием европейской теории. Б.Н. Чичерин выделял три проблемы партологии: роль и место партий в государстве, проблема организации партий и проблема функций и дисфункций[[41]](#footnote-41). На изучении последней проблемы сделал акцент другой российский исследователь, В.М. Хвостов. Используя социологический подход, ученый описал концепцию дисфункций, показал важную роль партий в функционировании общественного организма, отметил, что условиями возникновения партий являются, в первую очередь, политические права граждан[[42]](#footnote-42). Ю.С. Гамбаров сформулировал признаки политических партий: партия – это общественная группа; социальный, а не юридический факт; образование партий возможно только в правовом государстве; партия стремится к завоеванию и удержанию власти; партия строится на общности интересов[[43]](#footnote-43). Автор более двух десятков работ по партологии М.М. Ковалевский рассматривал партию с эволюционистских позиций: «В жизни партий происходит то же движение и развитие, что и в жизни всего сущего. Как отдельный человек с возрастом постепенно выясняет себе смутно сознаваемые им на первых порах цели и желания, так точно и партия вырабатывает свои убеждения»[[44]](#footnote-44). Помимо этого Ковалевский является автором концепции «замирения», согласно которой необходимо расширять социальное партийное «поле», сближаясь с другими политическими силами и формируя, таким образом, умеренное большинство, необходимое для обеспечения политической стабильности[[45]](#footnote-45). К российским партологам-политикам, можно отнести П.Н. Милюкова[[46]](#footnote-46), В.М. Чернова[[47]](#footnote-47), В.И. Ленина, Ю.О. Мартова[[48]](#footnote-48). Исследовали проблемы партий и преподаватели вузов: профессор П.А. Берлин занимался проблемами бюрократизации и олигархизации партий, взаимоотношений депутатов и избирателей[[49]](#footnote-49); доцент В.А. Бутенко изучал партийный процесс во Франции[[50]](#footnote-50).

В современной партологии можно выделить два подхода к определению политических партий. Первый включает в себя узкие определения: электоральное (Дж. Сартори), электорально-властное (К. фон Бейме), структурно-функциональное (Дж. Лаполамбара). Так, например, по Сартори, партия – это «любая политическая группа, имеющая официальное название, участвующая в выборах и способная путём участия в выборах (свободных или несвободных) замещать государственные должности своими кандидатами»[[51]](#footnote-51). «Широкие» определения партиям давали уже упоминавшийся М. Дюверже, Ю.Г. Коргунюк. Последний определял партию как «добровольную организацию активного меньшинства, чьё предназначение состоит в том, чтобы донести до власти содержание основных общественных конфликтов и предложить обществу инструмент конструктивного решения порождаемых этими конфликтами проблем»[[52]](#footnote-52). Непарламентские партии под специфическим углом рассматривал В.И. Ленин, продвигая идею «мировой революции». Лидер большевистской партии сформулировал обязанности коммунистических партий на пути завоевания власти. Партия должна повсеместно (в войсках, деревнях, профсоюзах) и ежедневно вести агитацию и пропаганду идей коммунизма, проводить чистки в собственных рядах, следить за недопущением фракционных вступлений[[53]](#footnote-53). Ленинская теория партий зиждется на революционных, а не эволюционных основаниях преобразования общества. В этом смысле партии Ленин отводил главную роль в завоевании власти и создании социалистического общества.

Х. Линц относил непарламентские партии к полуоппозиции. Такие партии готовы войти в состав правительства без «существенных изменений не только режима, но и – порой – его политического курса»[[54]](#footnote-54). Помимо этого Линц выделял лояльную оппозицию, отвергающую насилие, и нелояльную, делающую ставку на насильственные и противозаконные методы.

Современные российские политологи также рассматривают непарламентские партии как часть оппозиции. При этом В.Я. Гельман и Т.Е. Ворожейкина в принципе отрицают политическое влияние оппозиции как политического института. В.Я. Гельман отмечает, что разгром всех оппозиционных партий на парламентских выборах 2003 года стал крушением российской оппозиции[[55]](#footnote-55). По мнению Т.Е. Ворожейкиной, «в нынешней российской политической системе нет оппозиции – как системной, выступающей за смену политических сил, стоящих у власти, так и несистемной, отвергающей сложившиеся правила политической игры»[[56]](#footnote-56). При этом многие российские ученые признают важность непарламентских партий и движений. М.А. Молокова проанализировала становление российских парламентских и непарламентских партий[[57]](#footnote-57). Автор отметила падение интереса к партиям со стороны общества, не отрицая при этом сам феномен непарламентской оппозиции. Уменьшение роли партий М. Молокова объясняет институциональными и социально-политическими причинами. Во-первых, партии не могут в достаточной мере дистанцироваться от официальной власти, что приводит к «одинаковости» оппозиционных партий. Во-вторых, большое значение играет такая особенность российской политической системы, как преобладающая роль президента, а не парламента[[58]](#footnote-58). С.С. Боева также занималась исследованием непарламентских партий России, отмечая снижение их эффективности[[59]](#footnote-59).

Таким образом, были рассмотрены основные подходы и определения политических партий. Морис Дюверже, обобщивший все существующие до него исследования партий, считается создателем общей партологии. Непарламентские партии рассматривались обычно или как один из аспектов общей теории партий, или как часть оппозиции. Для более детального изучения функционирования непарламентских партий, необходимо рассмотреть партийные классификации и современные типы партий.

## Место и роль непарламентских партий в современных типологиях и классификациях

Необходимо понимать разницу между классификацией и типологией партий как категориями. Классификации научны, основаны на четких критериях, искусственны. Типология же – это скорее «идеальная» конструкция. Тип более абстрактен по сравнению с классом и менее точен эмпирически. Российские ученые понимают под типологизацией политических партий «соотнесение реальных партии с заранее определенной абстрактной моделью, каждая из которых наделяется важными сущностными характеристиками и соответствует определенному типу партий»[[60]](#footnote-60).

Уже названные классификации Юма, Токвиля, Гизо, Шталя, Лоуэлла стали первыми в теории партий и заложили, таким образом, основы для дальнейших исследований. Дж. Мэдисон подразделял партии на парламентские фракции, которые не представляют угрозы, и «крамольные сообщества». Последние представляют собой «некое число граждан, которые объединены и охвачены общим увлечением или интересом, противным правам других граждан или постоянным и совокупным интересам всего общества»[[61]](#footnote-61). Деление партий на прогрессивные и регрессивные, предложенное Гизо, легло в основу классификации партий на консервативные и либеральные. В частности, Чичерин предложил классифицировать партии на охранительные (консервативные) и прогрессивные (либеральные). Милюков также опирался на классификацию Гизо и выделял партии старого порядка и партии реформ. Брайс, исследую американскую политическую систему, подразделял партии на «две большие», играющие решающую роль в политической жизни, и «маленькие». «Маленькие» партии создаются для решения каких-либо конкретных проблем. Например, партия «Know Nothing» (с анлг. «Ничего не знаю»), существовавшая с 1845 по 1860 года и стремившаяся ограничить иммиграцию ирландцев в Америку. «Малые» партии какого-либо не играют серьезной роли в политической системе страны. Острогорский, Михельс, Вебер, Берлин, изучая внутрипартийные процессы, классифицировали партии по способу организации. Ученые выделяли демократический и бюрократический («олигархический», по Михельсу) типы партий. Братья Ромеры, используя психологический подход, связали партийные идеологии с периодами человеческой жизни. Они выделили четыре типа политических партий: радикальный (детство; стремление к переменам, отсутствие жизненного опыта), либеральный (юношество; стремление к индивидуализму, защите своих прав), консервативный (зрелость; сохранение традиций, норм и правил) и абсолютистский (старость; исключение каких-либо перемен, строгое следование всем предписаниям).

На современном этапе наиболее известны классификации Дюверже, описанные им в «Политических партиях». При их построении он использовал структурный принцип классификации. Во-первых, автор выделяет партии с прямой и непрямой структурой[[62]](#footnote-62). При вступлении в «прямую» партию индивид обращается именно в эту организацию. Для того чтобы вступить в «непрямую» партию, необходимо сначала стать членом одной из общественных организаций (профсоюз, спортивный клуб и др.). В качестве классического примера партии с непрямой структурой Дюверже называет Британскую лейбористскую партию: для того, чтобы стать членом партии, необходимо было вступить в профсоюз. Вторая классификация, предложенная Дюверже, опирается на базовые элементы партий[[63]](#footnote-63). Он выделяет партию-комитет (небольшая по численности, закрытая структура, состоящая из влиятельных персон, активность которой связана с проведением избирательной кампании), партию-секцию (централизованная организация, построенная по территориально-государственному признаку, нацеленная на сбор взносов и выборы), партию-ячейку (жесткая система, построенная по производственному признаку: положение на работе, скорее всего, коррелирует с положением в партии), партию-милицию (полувоенная организация, характерная для фашистских и современных террористических партий). Третья классификация опирается на структуру партии. По способу интеграции элементов в партию Дюверже выделял партии с сильной и слабой структурой[[64]](#footnote-64). В первом случае партии включают в себя только регламентированные уставом низовые организации (например, комитеты), во втором – партии более открыты, внутренняя структура в уставе не фиксируется. В России после реформ Дмитрия Медведева значительно уменьшилось количество партий с сильной структурой. Помимо этого необходимо различать партии с преобладающими вертикальными или горизонтальными связями[[65]](#footnote-65). Вертикальная связь предполагает беспрекословное исполнение подчиненными приказов центра. Такая партия характеризуется высоким уровнем единства, а при разрыве связей легко переходит к нелегальной деятельности. Механизм горизонтальной связи обеспечивает равноправные отношения между различными партийными структурами. Такую связь можно обнаружить между партией и профсоюзом, различными спортивными, культурными организациями. Большинство современных партий характеризуется смешанным типом связей. При этом можно отметить зависимость между структурой партии и преобладающими в ней связями: в партиях с сильной структурой преобладают вертикальные связи, со слабой – горизонтальные. По степени распределения полномочий между уровнями управления Дюверже выделял партии централизованные, с большой долей власти у центрального комитета, и децентрализованные, характеризующиеся сильными полномочиями на местах (например, США)[[66]](#footnote-66). Представленные партии – это скорее идеальные типы, позволяющие с научной точки зрения анализировать существующие партии.

Отдельный сегмент представляют классификации, основанные на понятии членства. Дюверже выделял кадровые и массовые партии. В массовой партии центральную роль играют её члены: финансирование партии составляют членские взносы. Для такой партии характерна строгая отчетность: у каждого члена есть карточка, партийный билет. Кадровые партии – «это объединение нотаблей, их цель – подготовить выборы, провести их и сохранять контакт с кандидатами»[[67]](#footnote-67). В такой партии нет понятия членства, атрибутики, вовлечения масс в партию как цели. Как правило, правые партии являются кадровыми, а левые – массовыми.

По степени причастности общества к партии Дюверже выделил тоталитарные и специализированные партии[[68]](#footnote-68). В тоталитарной партии происходит полное растворение человека в организации: партийная доктрина заменяет смысл жизни; покинуть партию – значит стать предателем; требование полного самоотречения ради служения идеологии. Специализированная партия не занимает настолько важного места в жизни человека. Типологии Дюверже играли огромную роль в развитии теории партий, став основой для всех дальнейших классификаций.

В середине ХХ века в мире происходят серьезные геополитические изменения, общество входит в постиндустриальную эпоху. Изменения затрагивают и политический процесс: он становится менеджериальным, бюрократизированным, мир деполизируется, массовые партии умирают. На место последних приходят партии нового типа. В 1967 году Ф. Эпстайн описал универсальный тип партии[[69]](#footnote-69). В такой партии стратегия заменяется тактикой, решением конкретных проблем, партия апеллирует ко всем избирателям, финансируется различными группами интересов. В это время активизируется значение профессиональных функционеров (советники, пиарщики) и уменьшается роль рядового члена партии, так как акцент переносится с количества партийных членов на количество голосов избирателей. В 1966 году О. Кирхаймер описал подобный тип партии – «партия для всех», «всеохватная партия», «общенародная партия», «catch all party»[[70]](#footnote-70). Здесь так же, как и в универсальной партии, идеология приносится в жертву успеху на выборах, в погоне за избирателями всех социальных групп партия стремится стать общенародной, выстраивает прагматичную, четкую платформу. В современной России значительной число партий можно назвать «всеохватными», они не выражают интересы каких-либо определенных социальных групп, ориентируются на широкий круг избирателей.

 Отдельного упоминания заслуживает тип картельной партии, описанный Кацем и Мэиром[[71]](#footnote-71). Концепт картельной партии является идеальным типом и появляется в 90-е годы в связи с кризисом модели массовых политических партий. Картель представляет собой сговор, соглашение между партийными элитами и государственными чиновниками. Картельные партии нацелены на активное сотрудничество и диалог с другими политическими акторами, продолжая при этом конкурировать между собой. Однако «они делают это, признавая, что разделяют со своими конкурентами взаимный интерес в коллективном организационном выживании»[[72]](#footnote-72). Картелизация ведет к отрыву партийного руководства от рядовых членов, олигархизации партий, росту коррупции. К.А. Александров выделяет два понятия партии-картели. Согласно первому, «партия-картель – это модель политического участия, предполагающая бюрократизацию политической партии, ее сращивание с аппаратом государственного управления и ориентацию на совместное с другими аналогичными акторами доминирование в границах существующей партийной системы»[[73]](#footnote-73). Во втором случае партии-картели определяются как «конкретные субъекты политических отношений, на постоянной или временной основе практикующие описанную выше стратегию, принципами которой выступают исполнение роли филиала государственной власти и заключение соглашений с конкурирующими партийными институтами в целях недопущения реальной состязательности в процессе функционирования партийной системы»[[74]](#footnote-74). Помимо этого Кац и Мэир выделяли массовые и всеохватывающие партии. Но предложенная учеными типология – это скорее обобщение уже существовавших способов типологизации политических партий[[75]](#footnote-75).

На данный момент универсальной классификации политических партий не существует. Ни один партолог не предложил универсальных критериев типологизации. Большинство ученых при этом используют один индикатор. По признаку идеологии выделяются либеральные, консервативные, демократически, социалистические, коммунистические и другие партии. Но современные партии представляют собой в основном смешанные типы: либерально-консервативные, либерально-демократические, социал-либеральные, социал-консервативные, консервативно-либеральные и другие. По организационному критерию, опираясь на Острогорского, Вебера, Михельса, Дюверже, выделяются демократические, тоталитарные, олигархические, элитарные и авторитарные партии. Г. Хазард, опираясь на отношение партии к конституции и законам, критерий положения в обществе, классифицирует партии на демократические и тоталитарные[[76]](#footnote-76). По функциональному критерию С. Ньюман разделил партии на партии индивидуального представительства и партии социальной интеграции[[77]](#footnote-77). Первые занимаются отбором представителей и активны только в период выборов, вторые ориентированы на сплочение и объединение интересов различных социальных групп.

В последние годы партологи фактически занимаются не созданием типологий, а выделением новых типов партий, появление которых вызвано изменениями в обществе и в политической системе. Сюда можно отнести сетевые партии, виртуальные, партии-фирмы, «спойлеры», «фрики» и т.д. На деле это не типы (как, кстати, картельные и catch-all), а констатации новых тенденций в развитии партий.

Все большее распространение интернета, расширение его аудитории, рост пользовательской активности стали одними из факторов для образования еще одного вида партий – виртуальных (киберпартии, «партии одного автобуса» [coachparty], «партии-вспышки» [flashparty]). Сетевые коммуникации помогают сплотить пользователей вокруг конкретных, узких проблем. Виртуальные партии актуализируют партийное строительство вокруг конкретных проблем, используя преимущественно сетевые и иные информационные технологии[[78]](#footnote-78). Помимо этого среди признаков киберпартий можно назвать: отсутствие членства, прямые связи с избирателями, промежуточное положении партии между обществом и государством (партия как организация, а не как институт)[[79]](#footnote-79). Виртуальные партии обычно заявляют о своей сильной связи с демократией, ориентации на проблемы простых людей, критикуют фундаменталистские идеологии, сложную и неэффективную партийную структуру, коррупцию элит, вхождение лидеров в политический истеблишмент[[80]](#footnote-80). Киберпартии в определенном отношении можно назвать популистскими: они провозглашают простое решение сложных проблем, отказ от многоступенчатого механизма принятия политических решений, от громоздкой представительной демократии. Обычно такие партии вызывают интерес в СМИ, привлекают молодых активистом, но при этом имеют краткосрочный потенциал.

 Разновидностью интернет-партий являются пиратские партии. Распространение пиратских партий связано с актуализацией в развитых обществах постмодернистских ценностей[[81]](#footnote-81), развитием информационных технологий. Первой пиратской партией стала Пиратская партия Швеции в 2006 году. Уже к 2012 году пиратское движение охватило больше четверти государств мира[[82]](#footnote-82). Основное требование пиратов – реформирование законодательства в области авторского права (в основном, это разрешение неограниченного некоммерческого обмена информацией). «Многие члены этих партий придерживаются позиций инфо-анархизма, игнорируют законы об авторских правах, выступают за отмену последних и абсолютную свободу интеллектуальной собственности»[[83]](#footnote-83). Помимо этого партии выступают за развитие электронной демократии, защиту приватности в интернете и повседневной жизни. Пиратские партии обычно сложно идеологически классифицировать: они редко касаются «неинформационных» тем. Следует отметить, что пираты часто находят сторонников среди «зелёных».

Г.М. Михалева выделяет харизматические и клиентелистские партии. Идентичность первых определяется их лидером. К харизматическим партиям относится ЛДПР и «Яблоко» (в период председательства Г. Явлинского – до середины 2008 г.). Клиентелистские партии заботятся о своей группе избирателей. Партия обеспечивает клиентелу с помощью распределения ресурсов: налоговых льгот, рабочих мест, социальных благ. К типу клиентелистских можно отнести «Справедливую Россию», которая претендует на роль оппозиции, но при этом возглавляется бывшим председателем Совета Федерации С. Мироновым и поддерживает президентский курс[[84]](#footnote-84).

Помимо этого Г.М. Михалева выделяет партии административные и гражданские. Административные партии создаются «сверху» с целью обеспечения интересов бюрократии и легитимизации политической системы. В России такие партии играют главенствующую роль. Они становятся «картельными» партиями менеджеров, отрицающими привязку к какой-либо идеологии. При этом по структуре членства их можно отнести к массовым партиям: обязательно фиксирование привязки к какому-либо партийному подразделению. В России административные партии характеризуются отсутствием ярких, харизматичных лидеров из-за возможности снижения управляемости последних. В качестве примера можно привести политическую судьбу Д. Рогозина и С. Глазьева. Гражданские партии создаются «снизу» для обеспечения интересов общества. Такие партии обычно не представлены во властных институтах (или представлены минимально), не имеют доступа к влиятельным СМИ. Гражданские партии предлагают альтернативные пути развития страны, ориентируются на конкретные социальные группы, выражая их интересы. По сути именно гражданские партии выполняют функции политических партий как таковых. При этом эффективность выполнения этих функций с точки зрения роли в политическом процессе крайне низка. Гражданские партии являются оппозиционными, в связи с этим обычно (а в России особенно) отодвигаются на периферию политической жизни: не участвуют в формировании правительства, не влияют на принятие политических решений. Давление на гражданские партии постоянно усиливается[[85]](#footnote-85).

А. Любарев и М. Вольхина, анализируя способы мобилизации электората, выделяют идеологические, корпоративно-лоббисткие и политтехнологические типы партий[[86]](#footnote-86). Следует отметить, что типология создавалась применительно к новым российским партиям (зарегистрированным с мая 2012 по июнь 2014, всего 61 партия). При анализе учитывалось название партии, программа, лидеры, происхождение, наличие и содержательность интернет-сайта, участие в выборах.

О. Подвинцев выделяет «партии-курьёзы», под которыми он понимает организованные группы, выступающие «под видом политической партии, однако ставящие своей целью спародировать, высмеять реальные политические силы и институты, основы существующей политической системы»[[87]](#footnote-87). В последние десятилетия можно наблюдать стремительное распространение «партий-курьёзов». Среди российских примеров самым ярким считается партия «Субтропическая Россия», выступающая за повышение среднегодовой температуры в стране до +20. Создание и поддержка подобных организаций обусловлены протестными настроениями, но не настолько сильными, чтобы ставить перед собой какие-либо конкретные политические цели. Большинство таких партий в принципе не имеет реальных политических перспектив. Степень активности «партий-курьезов» можно считать индикатором, позволяющим диагностировать политическую ситуацию. Обычно всплеск такой политической активности обусловлен наступлением политической апатии и застоя[[88]](#footnote-88).

В.В. Пасынкова вслед за Голосовым[[89]](#footnote-89) выделяет «партии-преемники» (в узком смысле – посткоммунистические партии). Под ними она понимает «политические организации, унаследовавшие основные ресурсы, руководящий состав и членскую базу своих непосредственных предшественников – партий, находившихся у власти при коммунистических режимах»[[90]](#footnote-90). Партии-преемники – это, прежде всего, институциональные наследники компартий.

Среди современных типологий можно выделить партии идентичности, базирующиеся на одной оси идентичности – гендерной, конфессиональной, возрастной, сексуальной. Такие партии стремятся обратить внимание общества на проблему ущемления прав их социальной группы. Помимо этого распространение получают проблемно-ориентированные партии (или партии интересов), ставящие своей целью решение конкретного вопроса.

В 1960-1970 гг. К. Джанда предпринял попытку создания универсальной теории политических партий. Он исследовал 158 партий и 10 географических регионов мира. В итоге ученый пришел к выводу, что создание универсальной теории не представляется возможным. Эта методологическая проблема не решена до сих пор. После работы М. Дюверже каких-либо серьезных типологий и классификаций предложено не было. Все современные исследования (начиная со второй половины ХХ века) – это развитие уже существующих критериев. Помимо этого, в последние годы авторы, исследуя современные реалии, выделяют в основном только новые «идеальные» типы партий, не предпринимая попыток их обобщения. Последний тезис в особенности касается непарламентских партий. Партии-спойлеры, универсальные партии, «партии-курьёзы» – это фиксирование новых ориентаций в развитии российской внепарламентской оппозиции.

## Развитие партийной системы в современной России

Развитие партийной системы современной России, формирование институциональной среды избирательного и партийного законодательства включало в себя несколько этапов. Избирательное законодательство претерпело три крупных реформы: переход от мажоритарной системы выборов к смешанной (двойной несвязанной), затем к пропорциональной, и возвращение к смешанной несвязанной. Изменения в партийном законодательстве российские партологи описывают следующим образом: «этап минимального регулирования деятельности политических партий (1990-е гг.) сменился максимальным ужесточением требований (2001–2010), затем их новым ослаблением (2012–2013) и новой «подморозкой» (2013–2014)»[[91]](#footnote-91).

С распадом Советского Союза начинаются крупнейшие институциональные изменения политической системы России. При этом ясного проекта о реформе партийной системы представлено не было. В Конституции 1993 года отсутствовало определение политических партий, параметров избирательной системы. Субъектами электорального процесса являлись избирательные объединения и блоки. Партии существовали либо нелегально, либо как разновидность общественного объединения[[92]](#footnote-92). При этом в выборах могла участвовать любая организация, если в её уставе была прописана такая возможность. Это повлекло за собой переизбыток желающих: в 1995 году в выборах участвовали 43 объединения и блока. Выборы проходили по смешанной – двойной несвязанной – системе, которая значительно ограничивает возможности малых партий на представительство в органах власти. В результате избирательный барьер преодолели только 4 объединения. Это повлекло за собой распространение неформальных отношений между депутатами, администрацией президента и правительством. Все описанные выше процессы предопределили торможение демократизации и последующий откат к авторитаризму.

Несмотря на это, именно в 90-х годах партии становятся активной частью политической жизни страны: изменился их состав и руководство, ярко выраженную роль начинают играть предприниматели, создавая собственные проекты, нацеленные на решение определенных задач. Резкое увеличение количества партий и их активности являлось следствием доминирования КПСС во все сферах общественной жизни. В. Гельман характеризует политическую систему 90-х годов как систему с крайне высоким уровнем фрагментации[[93]](#footnote-93). Роль партий в политической жизни страны была небольшой. Все большее значение приобретали группы интересов (прежде всего – экономические), региональные элиты, которые становились конкурентами для политических партий. Но хоть российскую политику 90-х и можно назвать конкурентной, партийной она при этом не была. Огромное количество «партий-однодневок», создающихся под выборы, стало особенностью партогенеза того времени. После каждого электорального цикла подобные партии исчезали с политической арены[[94]](#footnote-94). В это же время появляются новые политические образования, созданные не с целью борьбы за власть, а для укрепления позиций каких-либо элитных групп путем перехвата голосов у соперников – так называемые «партии-спойлеры».

Появившаяся партийная фрагментация могла бы привести к объединению идеологически близких политических сил. Но в России это стало фактором ужесточения партийного законодательства. В 2000-х годах политические партии полностью утрачивают свою значимость. Хотя с 2001 года партии становятся единственным субъектом избирательного процесса, в это же время начинается процесс ослабления партий как политического института. Уже в 2004 году были приняты законы, ограничивающие партийную деятельность. Так, например, партиям был дан год на увеличение их численности с 10 до 50 тыс. В 2005 году был принят закон, отменяющий избирательные блоки, ужесточающий правила регистрации партий и всю выборную систему[[95]](#footnote-95). Большинство партий потеряли свой официальный статус и превратились в неформальные объединения, широкое распространение получили административные партии как самоорганизации элитных групп, усилился контроль над региональной элитой. В итоге к середине 2007 года число партий снизилось до 15, к 2009 – до семи. Кроме «Единой России» выжили партии, которые обладали достаточными ресурсами, либо же «партии-спойлеры». Помимо этого, новое законодательство существенно расширяло возможности парламентских партий и ограничивало их для непарламентских. Все это привело к консервации системы: новые партии больше не создавались, различные общественные объединения, которые могли бы стать партиями при развитии условий демократии, маргинализировались, выборы потеряли реальное значение. Помимо этого нововведения ограничивались возможности региональных лидеров: отказ от прямых выборов губернатора, переход к пропорциональной избирательной системе. В.Я. Гельман называет политическую ситуацию 2000-х годов «навязанным консенсусом», при котором партии должны были либо принять подчиненную роль и, таким образом, переместиться на периферию политической арены, либо вообще лишиться возможности выступать как политический актор[[96]](#footnote-96). При этом де-юре политическая система в России считалась многопартийной с доминирующей партией. При такой системе хотя бы 1-2 партии представляют реальную конкуренцию для партии власти, а дистанция между «ней и другими партиями по такому критерию, как популярность и востребованность электоратом, носит характер не крутого обрыва, а плавного спуска»[[97]](#footnote-97). В России ситуация сложилась полностью противоположная: на фоне «Единой России» все остальные партии выглядели «карликовыми», не имеющими какого-либо влияния на политическую жизнь страны (даже в случае слияния всех оппозиционных партий в единый блок). Б.И. Макаренко для описания ситуации предлагает термин «необонапартизм» – «власть стремится путем уже не прямого зажима конкуренции, а манипулирования, сохранить почти полное доминирование в партийном пространстве»[[98]](#footnote-98). При «необонапартизме» власть распыляет оппозицию, усиливая при этом зависимость «системных» партий от исполнительной власти. Помимо этого, каждая парламентская партия акцентирует свое внимание и дискурс на определённой проблеме. Для ЛДПР – это национальный вопрос, у КПРФ – социально-экономические проблемы. Г.М. Михалева выделяет следующие последствия создания искусственной модели многопартийности: сближение партийных позиций, объединение партий; снижение уровня влияния на политический процесс системных партий (КПРФ, «ЯБЛОКО»); распространение псевдооппозиционных партий, заявляющих о себе в качестве оппозиции, но на деле поддерживающих правительственный курс развития страны (ЛДПР, «Справедливая Россия»); возникновение и сохранение спойлерских партий («Патриоты России»), партий «под лидера» («Правое дело»).[[99]](#footnote-99) Таким образом, новые институциональные условия «заморозили» какие-либо возможные конфликты и создали благоприятные условия для доминирования одной партии. При этом еще одним последствием принятых реформ стала радикализация несистемной оппозиции, что и стало причиной новых изменений в партийном законодательстве.

Еще за три года до так называемой либерализации законодательства Д.А. Медведев предпринимал попытки для исправления ситуации: снижение критерия численности до 40 тыс., выделение дополнительных мандатов. Но положение это существенно не изменило. Период «путинской стабильности» завершился лишь после массовых протестов против фальсификации на выборах в декабре 2011 года. Митингующие требовали регистрации оппозиционных партий и принятие демократического законодательства о партиях. После этого, с апреля 2012 года, в качестве реакции на протестные настроения последовал ряд законодательных изменений. Новый закон ставил своей целью снижение нарастающей напряженности в обществе. Был изменен порядок избрания глав регионов, снижена минимальная численность политических партий (причем, сразу в 80 раз – с 40 тыс. до 500 человек), отменен сбор подписей, выборы стали осуществляться по старой электоральной формуле – двойная несвязанная система с 5-процентным проходным барьером. Последствием таких радикальных изменений стал стремительный рост числа партий – до 75 к маю 2017. Правда, большинство из них так ни разу и не воспользовались правом на участие в выборах.

Безусловно, нововведения 2011-2012 гг. внешне выглядят как попытка развития политического плюрализма, многопартийности, повышения конкурентности выборов, восстановления свободы политических объединений. На деле же, как отмечает М.В. Иванова, подобная либерализация законодательства, во-первых, порождает феномен «мелкопартийности», при котором идеологические позиции большинства партий практически неразличимы, что толкает избирателей на голосование за знакомые, крупные партии, либо случайным образом, а во-вторых, способствует распространению партий-спойлеров[[100]](#footnote-100). На спойлерский характер политических партий указывают даже их названия. Так, «Коммунистическая партия социальной справедливости», «Коммунисты России» – партии, явно созданные для того, чтобы «перетащить» голоса у КПРФ. Спойлерские коммунистические партии акцентируют свое внимание на схожих проблемах (в основном, социально-экономического характера). На выборах в 2012 году в Краснодарском крае КПСС выдвинула против кандидатов от КПРФ их однофамильцев[[101]](#footnote-101). Помимо этого, в результате введения единого дня голосования для региональных и федеральных выборов у малых партий не остается каких-либо возможностей преодолеть проходной барьер: большинство избирателей склонны голосовать в этот день за одну и ту же партию – ту, что имеет шанс пройти в Государственную Думу. Такие процессы ведут к фрагментации партийной системы и распылению оппозиционного электората, что, естественно, послужит укреплению позиций «партии власти». По мнению А.Е. Любарева, действительно, «столь резкий разворот объясняется, прежде всего, сменой тактики в кремлевской стратегии «управления демократией»: «нишевая малопартийность» заменяется курсом на распыление оппозиционных голосов между большим числом разнообразных партий»[[102]](#footnote-102). При этом оппозиционный электорат потерял наиболее веский аргумент в борьбе за изменение системы: «оппозиционно настроенные граждане теперь не имеют морального права сетовать на невозможность создания новых партий и их интеграции в законодательные органы власти»[[103]](#footnote-103).

О.В. Попова выделяет следующие эффекты закона о партиях 2012 г. Во-первых, для Д.А. Медведева, стремящегося войти в историю как президент-либерал, принятый закон стал дополнительным вкладом в символический политический капитал. Во-вторых, как уже указывалось, закон приведет к фрагментации электората и усилению стереотипного голосования. В-третьих, уровень партийной конкуренции останется на прежнем минимальном уровне – из-за неравенства ресурсов российских партий[[104]](#footnote-104).

Сейчас мы можем полностью оценить последствия реформ 2011-2012 гг. Во-первых, власть действительно смогла укрепить положение правящей партии. На последних думских выборах «Единая Россия» получила рекордное количество мест в парламенте (315 мест в 2007 году, 238 – в 2011 и 343 – в 2016). Во-вторых, реформы «распылили» голоса оппозиционного электората путем резко возросшего количества непарламентских партий. Положение же партии власти укрепилось за счет лояльной парламентской оппозиции. Помимо этого, возможности политических партий сильно ограничены: они не могут создавать избирательные блоки, проводить коалиционную политику.

Таким образом, несмотря на то, что количество партий в России значительно возросло, какого-либо влияния на электоральные процессы это не оказало. Партии по-прежнему являются слабым элементом политической системы и не имеют реальной институциональной роли в управлении государством. В качестве причины сложившейся ситуации О.В. Попова называет неравенство ресурсов: «недостаток финансовых ресурсов; неразвитая организационная структура; низкий конкурентный статус; нехватка лидеров с эффективным имиджем; отсутствие поддержки со стороны СМИ; непредставленность в органах власти; административное давление; безусловное доминирование основных парламентских партий»[[105]](#footnote-105). Принятый закон, таким образом, был нацелен не только на снижение политической напряженности, но и на убеждение населения в неспособности политических партий представить какой-либо жизнеспособный, эффективный проект.

Отдельная группа исследований посвящена изучению «партии власти» в России. «Единая Россия» как «партия власти» не имеет при этом совершенно никакого политического влияния. «Партией власти» она является лишь потому, что стала партией чиновников, которые эту власть узурпировали и продолжают приумножать. Методы сохранения власти включают в себя использование коррупционного ресурса во время выборов, фальсификации при подсчете голосов. Сама партия служит инструментом контроля исполнительной власти над представительной. Таким образом, на деле «Единая Россия» по большей части – это не доминирующая партия, а псевдопартийная структура, не имеющей собственной субъектности. Фактором, определяющим ее роль, явился переход России от режима электоральной (минималистской) демократии к режиму электорального авторитаризма[[106]](#footnote-106) и формирование пресловутой «вертикали власти». Часть ученых отмечают, что особенности российской партийной системы обусловлены уникальными традициями властных отношений, присущими только России[[107]](#footnote-107). Однако, по мнению Е.Ю. Мелешкиной, подобная российская «исключительность» – это миф: «партийная политика России несет на себе отпечаток не только российского контекста… Ей присущи многие черты политических партий и партийных систем ряда стран, решавших или решающих сходные эволюционные задачи»[[108]](#footnote-108).

В последнее время в западной литературе разгорелась дискуссия, связанная с кризисом партийных процессов: отмечается снижение роли партий в политической жизни общества. Можем ли мы рассматривать политическую апатию в России как проявление мировой тенденции? В.Я. Гельман, отвечая на этот вопрос, отмечает, что в России партийное строительство впало в состояние кризиса, даже не начавшись. Помимо этого, если в странах запада политическая дискуссия смещается с противостояния «левые – правые», то для России она по-прежнему актуальна[[109]](#footnote-109).

Также необходимо учитывать специфику политической системы России. Специфическая модель президентско-парламентской формы правления ограничивает возможности партий. Состав правительства зависит от результата президентских выборов, а нет от партий, преодолевших проходной барьер. При этом президентские выборы носят непартийный характер: избиратель ориентируется на личность кандидата, партийная идентификация играет минимальную роль. Таким образом, партии не имеют реальной возможности серьезно повлиять на политический курс страны. К тому же традиции клиентелизма, доминирование неформальных институтов в российской политической жизни значительно ограничивают деятельность партий в России[[110]](#footnote-110).

В первой главе были рассмотрены основные подходы к феномену политических партий, их классификации и типы, описаны партийные процессы в современной России. В целом, можно отметить неразработанность многих проблем, связанных с теорией партий. Это во многом является следствием отсутствия единой и общепризнанной теории. Непарламентские партии рассматриваются только в узком контексте: их функционирование во время электоральных циклов, роль региональных партий. В это же время дискуссии о сущностях и развитии партийной системы в недостаточной степени затрагивают такой серьезной вопрос как роль партийных идеологий в политической системе страны. Идеологиям непарламентских партий уделяли внимание лишь несколько исследователей[[111]](#footnote-111). В связи с этим представляется необходимым комплексно изучить роль идеологического фактора в развитии российских непарламентских партий.

# ГЛАВА 2. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ ФЕНОМЕНА НЕСИСТЕМНОЙ ОППОЗИЦИИ

## 2.1. Подходы к определению феномена несистемной оппозиции

Политическая оппозиция играет важную роль в любом демократическом обществе или в обществе, стремящемся к демократии. Понятие политической оппозиции в целом является устоявшимся. Под ней подразумевается «политический институт, имеющий своей целью выражение интересов и ценностей, не представленных в деятельности правящего режима»[[112]](#footnote-112). При этом с определениями типов оппозиции возникают методологические трудности. Критериями могут выступать степень участия в политике (системная и несистемная), правовой статус (легальная и нелегальная), форма деятельности (открытая и закрытая).

Роберт Даль определяет оппозицию как некий субъект, который противостоит правительственному курсу. Он выделяет неструктурную, ограниченно-структурную и структурную оппозицию. В качестве критерия выступает отношение оппозиции к действующей власти. При неструктурной оппозиции субъекты принимают политический режим и систему, при ограничено-структурной – согласны лишь с отдельными аспектами. Структурная оппозиция является аналогом несистемной, при которой субъекты полностью отвергают существующую власть[[113]](#footnote-113). В.Я. Гельман использует понятие «принципиальной» оппозиции, нацеленной на захват и сосредоточение всей власти в своих руках (обычно с целью радикальных преобразований политической системы)[[114]](#footnote-114).

Как правило, в последние десятилетия большинство отечественных исследователей используют понятия «системной» и «несистемной» оппозиций. Несистемная оппозиция довольно часто характеризуется как политическое образование, полностью отрицающее существующий легальный порядок. В более обыденном смысле системную и несистемную оппозицию выделяют по критерию наличия у нее регистрации в качестве политической партии[[115]](#footnote-115). К несистемной оппозиции также применяется термин «внесистемной»[[116]](#footnote-116). Такое определение предполагает, что оппозиция находится вне существующей системы, никак с ней не взаимодействуя. При этом неясно: внесистемная оппозиция просто не имеет возможности быть представленной в «системе» или же противопоставляет себя ей. Ряд ученых разделяют понятия «несистемной» и «внесистемной» оппозиции. К последней Ю.Е. Волков относит группы экстремистского и радикального толка, которые «являются внесистемными явлениями по отношению к обществу как метасистеме, имеющей высшие нравственные ценности, и поэтому требующими соответствующего к себе отношения»[[117]](#footnote-117). К несистемной оппозиции автор относит партии и организации, не представленные в законодательных органах власти, не носящие экстремистского характера, но противопоставляющие себя господствующей политической власти. Н.П. Медведев и А.В. Борисенко трактуют несистемную оппозицию более радикально: «несистемную оппозицию отличает жесткое противоборство с действующей властью, направленное на использование не всегда законных методов ведения политической борьбы»[[118]](#footnote-118).

Впервые особый вид оппозиции описал итальяно-американский социолог Джованни Сартори. Он назвал его «антисистемным», что по определению социолога относится к политическим партиям, имеющим идеологию, противоположную господствующей в данной политической системе. Главный критерий отличия антисистемной оппозиции от других ее видов – это максимальная идеологическая дистанция с существующей властью, а не методы политической борьбы. Сартори приводит в качестве примера коммунистические и фашистские партии при демократической системе. Антисистемная оппозиция не обязательно радикальна, ее антисистемность проявляется в неприятии существующего политического порядка[[119]](#footnote-119). Современная западная наука до сих пор использует введенный Сартори термин «антисистемности», игнорируя такие категории как «несистемность» или «внесистемность»[[120]](#footnote-120).

Само название несистемной оппозиции характеризует ее как оппонента некой системе. Системный подход описывает политическую действительность как сложный комплекс взаимодействий субъектов и институтов политика на «входе» и «выходе» политической системы. Таким образом, политическая система – это комплекс элементов в их взаимосвязи. Такой системой может быть все, что угодно: в широком смысле – это «политическая система», «система власти», в более узком – «государственная система», «система Путина».

И.Б. Большаков выделяет две модели поведения, которыми можно охарактеризовать несистемную оппозицию: изменение политической системы или ее разрушение. В традиционном варианте – это эволюционный и революционный пути. В качестве критериев здесь выступают скорость политических изменений, степень перемен, содержание процессов, которые их отражают. На современном этапе все большую актуальность приобретает эволюционный путь, в связи с низким уровнем антагонизма в обществе, умением политики приспосабливаться к изменяющимся настроениям индивидов, отсутствием необходимости в радикальных нововведениях. Таким образом, две предложенные поведенческие модели – это в большей степени разные способы изменения политической системы, а не попытки её уничтожения. Первый вариант предполагает постепенное усовершенствование политической системы, второй – её частичное уничтожение с целью дальнейшей реконструкции. Такая реконструкция предполагает доведение эффективности институтов до необходимого уровня. Например, желание сделать выборы институтом формирования власти, парламент – функцией представительства общественных интересов. В результате достигается необходимый уровень доверия населения к демократии. Но, помимо опасности «не успеть» реконструировать институты после разрушений системы, способы, которые пользуются у несистемной оппозиции наибольшей популярностью, дают результат прямо противоположный желаемому. Так, например, критика оппозицией нечестных выборов не приведет к их честности, а лишь повысит уровень абсентеизма среди населения; отказ от официальной регистрации политической партии лишит часть общества политического представительства. Все это, в конечном итоге, приводит к снижению уровня доверия населения к основным политическим институтам[[121]](#footnote-121).

Среди отечественных исследователей можно отметить В.А. Проничева, который выделяет три типа современной российской оппозиции: системная оппозиция, то есть та, которая имеет представительство в государственных органах власти; внесистемная, не имеющая подобного представительства; антисистемная, представленная различными радикальными движениями. Таким образом, внесистемная оппозиция – это непарламентские партии, а организации, которые в традиционных типологиях относятся к несистемным, Проничев, делая акцент на внешних признаках, классифицирует как «антисистемные»[[122]](#footnote-122).

В последнее время в оборот вводятся новые термины, характеризующие оппозицию: «назначаемая оппозиция» или «имитационная оппозиция», которую обычно рассматривают как псевдооппозицию. Наличие псевдооппозиции обеспечивает видимость политического плюрализма, поддерживая имидж демократического государства. Помимо этого, псевдооппозиция ограничивает возможности появления и деятельности реальной политической оппозиции[[123]](#footnote-123). А.Е. Москалев также отмечает, что «инициатива создания таких объединений обычно исходит от правящего класса и истинные цели создания объединений, реализующиеся в их деятельности, противоречат целям борьбы за трансформацию политической системы, содержащимся в программных документах»[[124]](#footnote-124).

Отдельно необходимо упомянуть особенности взаимоотношений институтов власти и несистемной оппозиции. О.В. Попова предлагает пять альтернатив подобного взаимодействия: игнорирование несистемной оппозиции, что считается демонстрацией сильной власти, – попустительский вариант; передача требований в иные органы власти; поиск компромисса, совместное участие в каких-либо проектах, ведение переговоров; использование силы, такой вариант достаточно часто применяется для подавления протестных акций; агитационные кампании, которые характеризуются затягиванием переговоров, пустыми обещаниями, убеждениями. Таким образом, можно выделить две основные стратегии, которые комбинируются в зависимости от ситуации: замалчивание и использование силы[[125]](#footnote-125).

 В результате можно отметить, что не существует единого взгляда на феномен несистемной оппозиции. Каждый автор предлагает свою собственную классификацию, но основным критерием исследователи выделяют отношение к действующей власти. Российская оппозиция в течение долгого времени находилась вне политической системы, не была закреплена институционально. Это стало следствием того, что теперь несистемная оппозиция в России характеризуется фрагментарностью, отсутствием желания каким-либо образом изменить свое положение, перейти из разряда «несистемной» в разряд «системной», получив тем самым возможность бороться за власть.

## 2.2. Несистемная оппозиция в российском политическом пространстве

 Не существует единого мнения по поводу того, что считать точкой отсчета развития российской несистемной оппозиции. По мнению Б.А. Исаева, появление несистемной оппозиции обусловлено протестным движением 2011-2013 гг. Несистемную оппозицию автор определяет как не вписывающееся в систему думских партий социальное движение, всегда готовое продемонстрировать свою силу путем уличных акций, но не готовое перерасти в системную оппозицию, то есть в более организованное и институцинализированное общественно-политическое движение или политическую партию, регулярно проходящую путем выборов в Государственную Думу, имеющую определенную программу, поддерживаемую определенной частью населения. По мнению А.Н. Олейника, политическая оппозиция в современной России в принципе находится только в процессе зарождения и не способна в значительной мере оказывать влияние на действующую власть из-за малочисленности, отсутствия четко выраженной идеологии и неорганизованности. По мнению автора, для того, чтобы оппозиция начала играть какую-либо реальную роль в политической системе, необходимо решить ряд проблем: модернизировать правовой режим в стране, предоставить гарантию на свободное выражение мнений, право на проведение демонстраций, митингов и собраний. Но, в первую очередь, политической оппозиции необходимо решить свои внутренние проблемы[[126]](#footnote-126). Б.А. Исаев также отмечает, что представители несистемной оппозиции не имеют пока «популярных лидеров, могущих на равных соперничать с В. Путиным, не выдвинули альтернативной, поддерживаемой большинством населения страны политической программы и не составляют пока партии власти и президенту Путину серьезной конкуренции в борьбе за власть»[[127]](#footnote-127).

Более распространено мнение, что несистемная оппозиция как институт появляется в 90-х годах. В 1993 году состоялись выборы в Государственную Думу, была принята Конституция РФ. Именно тогда задавались направления развития политических сил. В это время политическая оппозиция раскололась по идеологическим ориентациям, выбранным стратегиям и тактикам[[128]](#footnote-128). В 1990-е несистемная оппозиция была представлена в основном радикально-коммунистическими партиями (Всесоюзная коммунистическая партия (большевиков), Большевистская платформа в КПСС). Большинство из них целенаправленно отказывались признавать действующую политическую систему и, соответственно, регистрироваться в новых государственных органах. Несистемные организации 90-х годов часто заявляли о необходимости использования радикальных методов борьбы. При этом они характеризовались нехваткой материальных, кадровых и организационных ресурсов. Отказавшись от парламентской борьбы, несистемная оппозиция была, по сути, приговорена к маргинализации. Основными причинами этого стали институциональный формат российской политической системы, игнорирование несистемной оппозиции со стороны СМИ и довольно низкий уровень политической активности общества. Из всего ряда политических партий, относящихся к несистемной оппозиции в российском политическом обществе до выборного цикла 2003–2004 годов, одна только Национал-большевистская партия Эдуарда Лимонова представлялась жизнеспособной. Официальная регистрация Национал-большевистской партии поспособствовала бы снижению напряжения между ней и существующим режимом. Но заключение договоренностей с действующей властью для НБП означало бы потерю места в уже занятой политической нише и существенной потерей сторонников.

Разгром российской политической оппозиции на выборах 2003-2004 годов стал толчком для создания новой формации оппозиционного несистемного движения. Новый вектор развития внепарламентской несистемной оппозиции включал в себя существенную активизацию молодежных политических организаций, готовых к крайне радикальным уличным акциям. Как ни странно, в акциях «прямого действия» принимали участие не только традиционные политические акторы – НБП (Авангард красной молодежи (АКМ) и Социалистическое сопротивление), но и молодежные подразделения партий системной оппозиции – «Яблока» и Союза правых сил (СПС). Помимо привлечения молодежных политических организаций другой попыткой консолидации несистемной оппозиции стало образование в 2004 году Гарри Каспаровым «Комитета–2008». «Комитет», ставивший своей целью проведение честных президентских выборов, просуществовал всего год. В 2006 году Каспаров стал одним из организаторов оппозиционного форума «Другая Россия». Участниками «Другой России» стали бывший премьер- министр России и лидер Народно-демократического союза Михаил Касьянов, депутат Сергей Глазьев, лидер национал-большевиков Эдуард Лимонов и руководитель движения «Трудовая Россия» Виктор Анпилов. Изначально «Другая Россия» ставила своей целью мобилизовать российскую оппозицию, но главные оппозиционные силы под различными предлогами от такого взаимодействия отказались. Руководители СПС отказались из-за наличия в рядах «Другой России» Э. Лимонова и В. Анпилова, «Яблоко» апеллировало к нецелесообразности данного альянса, коммунисты отказались, сославшись на то, что «Другая Россия» «гонит страну по губительным для нее либеральным рельсам». Михаил Делягин за участие в «Другой России» был исключен из фракции «Родина». С декабря 2006 года под эгидой коалиции «Другая Россия» начинают проводиться «Марши несогласных». К шествиям присоединились деятели культуры (лидер группы «ДДТ» Юрий Шевчук, фронтмен рок-группы «Телевизор» Михаил Борзыкин), независимые журналисты, члены правозащитных организаций, представители движений «Голос Беслана» и «За права человека». Основной целью «Маршей несогласных» было желание обозначить единство радикально настроенных «правых» и «левых» в отрицании существующего политического режима. В силу отсутствия парламентской трибуны главным способом политической борьбы лидеров «Другой России» стали акции «прямого действия». Стремление этой «Другой России» к экстремизму и радикализму большая часть соратников объясняли отсутствием возможностей для демократического выражения своего мнения. «Марши несогласных» вызвали противодействие во властных кругах: в некоторых городах акции были запрещены, в других городах участников разгоняли с помощью ОМОНа. В силу замалчивания протестных акций центральными СМИ общественный резонанс был невелик.

Протестная активность 2000-х развивалась как в мирной (массовые протесты против монетизации льгот 2005 г., пролетарские прения на автозаводах во Всеволожске и Москве в 2007 г., массовые акции протеста во Владивостоке в 2009 г., акции в Калининграде и Химках, народные недовольства по факту ДТП на Ленинском проспекте в Москве в 2010 г., масштабные общественные акции по защите культурного и архитектурного наследия в Санкт-Петербурге и Москве и пр.), так и в насильственной (погромы и нападения на полицию на Манежной площади в Москве в декабре 2010 г.) формах. Перед митингами 2011-2012 гг. можно было зафиксировать сближение гражданских и националистических групп (националистическая риторика Алексея Навального, активное участие националистов при защите Химкинского леса и «Антиселигере»). Это могло бы стать причиной для общей радикализации протестных действий. Но, по мнению, В.А. Проничева и О.И. Федорищевой, мирное направление народных протестных акций в 2011 году было задано благодаря удачному стечению обстоятельств[[129]](#footnote-129).

Главными предпосылками для появления протестных движений в 2011 году, по Б.А. Исаеву, стали: «обострение конфликта между новыми представлениями людей, в первую очередь молодежи, адекватными «новой эпохе» и устаревшими формами, проявлениями «старой» социально-политической жизни»; недовольство, связанное с выборными фальсификациями; неправомочные действия полиции, чрезмерное использование силы; недовольство средних и нижних слоев общества значительным ростом уровня безработицы, повышением цен, ухудшением уровня жизни; критика миграционной и демографической политики действующих властей; «несправедливые и незаконные», с точки зрения участников протестов, запреты властей; злоупотребления полномочиями со стороны политических лидеров[[130]](#footnote-130).

Растущее общественное недовольство вылилось в согласованный с властями митинг на Чистых Прудах, организованный движением «Солидарность». 5 декабря 2011 года (на следующий день после парламентских выборов) на него пришло несколько тысяч человек. Протесты прошли не только в Москве: ряд крупных городов присоединился к акциям против фальсификаций результатов голосования. Затем численность участников протестных акций выросла до десятков тысяч человек, превысив уже к концу декабря, по подсчетам организаторов, цифру в сто тысяч. Требования пересчета голосов сменились требованием отставки президента В. Путина. Протестные акции продолжались еще несколько месяцев. Среди спикеров, выступающих на митингах, можно выделить сразу несколько групп: оппозиционные политики (Борис Немцов, Михаил Касьянов, Владимир Рыжков, Григорий Явлинский, Геннадий и Дмитрий Гудковы, Гарри Каспаров, Илья Пономарев, Вера Кичанова, Сергей Удальцов, Илья Яшин, Константин Янкаускас); гражданские политические активисты (Алексей Навальный, Елизавета Глинка, Дмитрий Орешкин, Татьяна Лазарева, Евгения Чирикова); представители СМИ (Леонид Парфенов, Сергей Пархоменко, Виктор Шендерович, Ольга Романова); деятели культуры и искусства: поэты, драматурги, писатели, музыканты (Юрий Шевчук, Андрей Макаревич, Дмитрий Быков, Артемий Троицкий, Борис Акунин и другие). Федеральные СМИ в это время показывали репортажи об акциях прокремлевской молодежи. Информация о митингах распространялась в основном в социальных сетях. Это предопределило основной контингент митинга – активисты, интеллектуалы и молодежь. Для оппозиционно-настроенных граждан интернет является одним из основных источников альтернативной информации. Лидеры оппозиции, соответственно, используют интернет для продвижения своих идей. Одним из наиболее ярких примеров вхождения в политическую жизнь с помощью интернета стал Алексей Навальный.

Несистемная оппозиция, как на стадии формирования, так и сейчас является довольно ограниченным сегментом российского политического социума. Одной из причин, по которым представители несистемной оппозиции отказываются от реального участия в политических процессах и остаются общественными организациями, является понимание своей электоральной непривлекательности. Пытаясь вызвать общественный резонанс, несистемная оппозиция радикализиуется, реализуя стратегию уличных манифестаций и акций прямого действия.

Таким образом, во второй главе были проанализированы теоретические аспекты несистемной оппозиции, описаны основные этапы ее развития в России. Российская несистемная оппозиция фрагментарна, не имеет какого-либо значимого политического веса. Лидеры несистемной оппозиции популярны среди некоторых социальных групп (в основном, молодежи), но общий уровень доверия россиян к несистемной оппозиции крайне низок. Институциональные преграды, отсутствие возможности договориться между собой, выбрать совместный политический курс не позволяют несистемной оппозиции получить общественную поддержку.

# ГЛАВА 3. ИДЕОЛОГИЧЕСКИЕ ОРИЕНТАЦИИ ВНЕПАРЛАМЕНТСКОЙ ОППОЗИЦИИ РФ

## 3.1. Идеологические стратегии политических партий в современной России: опыт эмпирического анализа

Идеологические платформы политических партий изложены главным образом в их программах как «идеологических документах, в которых представлены основные цели, желаемый образ будущего, тактические задачи партии»[[131]](#footnote-131). Соответственно, для выявления идеологических установок российских непарламентских партий был проведен дискурс-анализ партийных программ. Анализ программ направлен на выявление особенностей самопрезентации и самопозиционирования партий.

Программа исследования представлена в приложении работы. В ходе анализа было обработано 74 текста – 70 программ непарламентских партий и 4 программы парламентских (для выявления идеологических различий). Затем партии были сгруппированы по идеологическому признаку.

 Для начала необходимо выделить несколько характеристик официальных документов российских политических партий. Во-первых, в большинстве программ перечисляются одни и те же ценности – свобода, равенство, солидарность, демократия, нравственность, социальная защищенность. Больше всего внимания уделяется такой ценности как «справедливость». Практически каждая партия в своих программных документах описывает феномен справедливости, его значение для российских граждан. Причем это относится к любым партиям вне зависимости от идеологии.

Большинство российских партий стремятся к центру, не фиксируют свою идеологию в программе, выдвигаемые предложения не проработаны теоретически. Лишь небольшое количество партий четко и открыто описывают свои идеологические взгляды. К ним относятся, например, партия «Яблоко», в программе которой отдельный раздел посвящен описанию «социального либерализма» – идеологии партии. При этом необходимо понимать, что провозглашение приверженности к какой-либо идеологии не всегда совпадает с направленностью мер, которые предлагает данная партия. Большую же часть российских партий сложно отнести к какому-либо идеологическому течению. Некоторые партии в принципе не сочли нужным описывать свои политические ориентации. К ним относятся «Партия поддержки» и партия «Добрых дел, защиты детей, женщин, свободы, природы и пенсионеров», имеющие абсолютно идентичные программы. В своей программе партии ставят целью «создание средства омоложения россиян» и «значительное увеличение продолжительности жизни»[[132]](#footnote-132). «Партия за справедливость!» и «Партия социальной защиты» также имеют идентичные программы. Они провозглашают идею построения «государства социальной справедливости», что позволяет отнести их к социал-демократам. Левый фланг представлен также партиями «Патриоты России», «Коммунистическая партия социальной справедливости», «Социал-демократическая партия России», «Коммунисты России». Последние партии явно созданы с целью оттягивания голосов у КПРФ, что позволяет отнести их к спойлерам. К партиям с левой и левоцентристской направленностью относятся «Российский Объединенный Трудовой Фронт», «Партия аграрной поддержки», «Объединенная аграрно-промышленная партия России», «Российская партия народного управления», «Партия возрождения села», «Партия мира и единства», «Партия социальных реформ – прибыль от природных ресурсов – народу», «Интернациональная партия России», «Партия возрождения России». Некоторые из них открыто заявляют о своем негативном отношении к либералам. «Партия мира и единства» в своей программе указывает: «В погоне за западными образцами либералы забыли, что каждый народ имеет свои уникальные пути развития. Поэтому никакие заимствованные шаблоны и идеологии неприменимы для нашей государственности, отражающей особенности всего многонационального народа с его уникальной культурой и историей»[[133]](#footnote-133). К партиям «левого» патриотизма относятся партии «Национальный курс», «Защитники Отечества», «Рожденные в Союзе Советских Социалистических Республик», «Партия дела».

Некоторые партии позиционируют себя как организации определенных социально-демографических и профессиональных групп: «Объединённая партия людей ограниченной трудоспособности России», «Казачья партия Российской Федерации», «Партия ветеранов России», «Союз труда», «Партия малого бизнеса в России», «Российская партия пенсионеров за справедливость», «Партия пенсионеров России», «Молодая Россия». Другие – как группы одного интереса: «Автомобильная Россия», «Партия родителей будущего», «Российская партия садоводов», «Партия налогоплательщиков России», «Здоровые силы». Такие партии либо не декларируют каких-либо идеологических ценностей, либо открыто заявляют об их отсутствии. В программе «Молодой России» указано: «Мы считаем, что идеологическое деление на всевозможных либералов, консерваторов, коммунистов, социалистов и тд. давно не актуально. Время «идей-слов» ушло, пришло время «идей-технологий». Мы представляем себя как партию «радикальных неотехнологов», не ассоциирующую себя ни с одним спектром идейного политического поля прошлого века» [[134]](#footnote-134). Две партии апеллируют к женскому электорату: «Женский диалог» и «За женщин России». В программах данных партий также делается акцент на внеполитических ценностях. В программе «Женский диалог» в первом же предложении заявляются основные идеи партии: «сохраним себя, сбережем семью, возродим РОССИЮ»[[135]](#footnote-135). В программе партии «За женщин России» к основным ценностям относятся «ПРАВЕДНОСТЬ, ДУХОВНОСТЬ, СЕМЬЯ, СОБОРНОСТЬ, ПАТРИОТИЗМ»[[136]](#footnote-136). «Партия ветеранов России» открыто обозначает свой «центризм»: «Партия ветеранов России, заявляя о себе как о центристской партии, является таковой не только по избираемым методам своей деятельности. Она является центристской, потому что не представляет собой, в отличие от многих других существующих партий, моноидеологической партии»[[137]](#footnote-137). Партии «Альянс Зеленых – Народная партия» и «Российская экологическая партия «Зеленые»» апеллируют к внеидеологическим постматериалистическим ценностям.

Далее представляется необходимым исследовать партии правого фланга. К правым либералам относятся: «Гражданская инициатива», «Демократическая правовая Россия», «Демократический выбор», «Гражданская Платформа», «Партия свободных граждан», «Гражданская сила». «Яблоко» относит себя к социальным либералам, обосновывая необходимость отказа от классической формы либеральной идеологии: «Право на свободу имеют не только богатые и сильные, но также бедные и слабые. Последние должны иметь шанс ее получить. В этом – отличие современного – *социального –* либерализма от его радикальной версии 19-го века»[[138]](#footnote-138). К правоцентристам можно отнести «Партию Роста», «ПАРНАС».

К националистическим партиям относятся «Российский общенародный союз», открыто признающий себя националистической и «Родину», которая находится на стыке идеологий национализма и национал-государственности.

К универсальным партиям можно отнести партию «Беспартийная Россия». В ее программе утверждается, что она объединяет граждан вне зависимости от их «социально-профессионального статуса, политических взглядов, вероисповедания, расовой, национальной, возрастной и половой принадлежности»[[139]](#footnote-139). «Российская Социалистическая партия» также отмечает, что создана «для каждого гражданина Российской Федерации, независимо от его политических взглядов, вероисповедания, расовой и половой принадлежности»[[140]](#footnote-140). На деле же программа РСП позволяет отнести ее к левому флангу. К универсальным также относится партия «Города России»: «Наша программа объединила в себя все достойные программные положения и установки большинства политических партий РФ независимо от их идеологической окраски»[[141]](#footnote-141). Партия «Против всех» апеллирует и к либеральным, и к консервативным ценностям: «Наш либерализм: мы выступаем за свободу саморазвития активного человека, отождествляющего себя со своей страной. Наш консерватизм: мы против «свобод» вседозволенности, «свобод» равнодушия и саморазрушения»[[142]](#footnote-142). Программа партии «Развитие России» в принципе не содержит каких-либо ясных и внятных установок (цель партии – сделать Россию «великой» страной[[143]](#footnote-143)). То же самое можно сказать и о «Народной партии России», партии «Национальной безопасности России», «Партии духовного преображения России», «Родной партии». В программе последней идеологию (а заодно и «основу нового мировоззрения общества») составляют «образы РОДОВОГО ПОМЕСТЬЯ, ЛЮБВИ, БЛАГОСОСТОЯНИЯ, УПРАВЛЕНИЯ, ОБРАЗОВАНИЯ, РОДИНЫ, ЧЕЛОВЕКА и СОТВОРЕНИЯ»[[144]](#footnote-144). Программа «Народной партии России», состоящая из одной страницы, не включает в себя никаких ясных формулировок кроме того, что партия позиционирует себя как «партия государственников». Похожая ситуация сложилась и с «Демократической партией России». Одностраничная программа содержит несколько тезисов, большинство из которых предлагает сближение России и Европейского Союза.

 Для политической системы России характерно большое количество партий-спойлеров, созданных для отъема голосов избирателей у конкурентов. К ним можно отнести «Демократическую партию России», «Народная партию России», «Социал-демократическую партию России», «Союз горожан», «Гражданскую позицию», «Народный альянс», «Гражданскую инициативу», «Партию роста», «Беспартийную Россию». Другую же группу спойлеров составляют партии, призванные подстраховать партию власти в проблемных регионах. К таким партиям относятся «Великое Отечество», «Партия аграрной поддержки», которая в принципе является выходцем из «Единой России», «Аграрная партия России», «Правое дело», «Российская партия пенсионеров за справедливость», «Трудовая партия России», открыто присоединившаяся на последних выборах к «Единой России». Значительная часть программ таких партий во многом идентична друг другу, апеллирует к одним и тем же ценностям (справедливость, права человека, народовластие), имеют схожие названия (Гражданская инициатива» – «Гражданская Платформа» – «Гражданская сила»; «Демократическая правовая Россия» – «Демократическая партия России» – «Демократический выбор»).

Партийные программы дают, прежде всего, формальное представление о предлагаемых политических курсах, так как, анализируя официальные документы партий, можно выявить только те позиции на «левой-правой» шкале, которые эти партии намеренно подчеркивают в своих программах. Из зарегистрированных российских партий меньше половины имеет ясную и четкую идеологическую составляющую в своей программе. Большую часть партий можно отнести к универсальным: они апеллируют ко всем избирателям, не предлагают ясной идеологической программы. Помимо этого, партийная система России характеризуется большим количеством партий-спойлеров. Таким образом, все заявленные в программе гипотезы были подтверждены.

## 3.2. Идеологические основания позиционирования российской несистемной оппозиции

Идеологический спектр российской несистемной оппозиции – это калейдоскоп существовавших в различное время разнородных политических идей нескольких десятков групп от правых радикалов-националистов и умеренных либералов до левых национал-большевиков. В большинстве своем они не имели значимого политического веса, и вероятность усиления несистемной оппозиции в России слишком мала. Это можно объяснить как существующими внешними обстоятельствами (ориентированность населения на нынешнюю политическую систему, сохранение ее стабильности даже в кризисные периоды), так и характеристиками самой оппозиции. Среди них можно выделить: недостаточность материальных, социальных, политических ресурсов для получение власти, отсутствие достаточной мотивации, ответственности со стороны оппозиционных лидеров, снижение количества участников различных оппозиционных акций и движений вследствие ставки лидеров на узко направленную аудиторию («Русский марш» – самая массовая политическая акция националистов – до 2014 года она собирал порядка 10 тыс. участников, в 2014 году – по разным источникам от 2 до 5 тыс., в 2015 – несколько сотен человек), ставка на единичные публичные выступления в наиболее крупных городах страны, отсутствие единой стратегии.

В данной работе под несистемной оппозицией понимаются лидеры общественного мнения и различных общественных организаций, не зарегистрированных официально и не представленных в органах власти. Развитие несистемной оппозиции начинается с 90-х годов ХХ века. При этом сам термин «несистемники» появился и получил широкое распространение только с середины 2000-х годов.

В работе представлено описание идеологических установок несистемной оппозиции, разделенное на три временных промежутка: с распада Советского Союза до прихода к власти В.В. Путина; период 2000-х; с 2010 года по настоящее время.

В 90-х годах несистемная оппозиция берет свое начало с первых выборов в Государственную Думу в 1993 году. Оппозиционеры, решившие не принимать участие в парламентской гонке, перешли в разряд «несистемных». В это время в рамках несистемной оппозиции формируется три идеологических течения. Первый тип можно сформулировать как радикально-коммунистические партии (Всесоюзная коммунистическая партия (большевиков), Российская коммунистическая рабочая партия (РКРП) и т.д.), которые ориентировались на тоталитаризм в сталинистком или постсталинистком его проявлении. Одним из примеров внепарламентской несистемной оппозиции можно назвать появление осенью 1991 года по инициативе нескольких фабричных профсоюзов и рабочих Советов движения «Трудовая Россия». У председателя Координационного Совета «Трудовой России», лидера РКРП В. Анпилова достаточно быстро получилось придать движению импульс всероссийского масштаба с помощью организации структур в более чем 80 регионах страны. Однако, вступив в политическую гонку в октябре 1993 года на стороне законодательной власти, проигравшей в противостоянии с исполнительной властью, возглавляемой Борисом Ельциным, партия В. Анпилова была отодвинута на политическую периферию. Нельзя не заметить, что партии левого толка и движения несистемной оппозиции (РКРП-КПСС, РКРП-РПК, ВПКБ, «Трудовая Россия» и т.д.) невзирая на то, что пропагандируют довольно радикальные способы борьбы, не обладают необходимыми для этого материальными, организационными и человеческими ресурсами. Другой пример несистемной оппозиции представляет собой националистические организации (Русское национальное единство (РНЕ), партия «Национальный фронт», Легион «Вервольф»). Эти объединения можно условно разделить на ориентированные в идейном и культурном отношениях на зарубежный неонацизм (например, «Легион «Вервольф») и на радикальных национал-патриотов, приверженцев православного фундаментализма и монархизма (Национал–патриотический фонд «Память»), а также на неоязычество (Союз венедов, Русская партия). РНЕ в принципе отвергали демократический принцип государственного устройства и декларировали подготовку к вооружённому захвату власти, создавая с этой целью милитаризованные структуры. Крайне важно понимать, что ни одно из вышеперечисленных объединений не отличалось хоть какой-то массовой поддержкой общества, так как специфика менталитета россиян, формируемого в условиях полиэтничности и многоконфессиональности, подкреплялась историческим отрицанием и ненавистью к фашизму. Несистемная оппозиция такого формата по большей части основывалась на применении бытового национализма. Отдельного упоминания заслуживает Российский общенародный союз (РОС), созданный Сергеем Бабуриным. Движение, начавшееся в 1991 году, к 2011 году переросло в партию, которая на данный момент является единственной официально зарегистрированной националистической партией. Еще один вид несистемной оппозиции был представлен левыми радикальными объединениями. Среди них можно отметить представителей неоанархистов, антиглобалистских организаций. Особого внимания заслуживает Национал–большевистская партия (НБП) Эдуарда Лимонова. Последняя была одной из немногих экстремистских организаций, распространивших свое влияние во времена «политического расцвета» на более чем 50 субъектов РФ, в которой состояло, по примерным подсчетам, от 5 до 7 тыс. человек. Однако зарегистрировать свою партию в Министерстве юстиции РФ Эдуарду Лимонову не удалось. Причина тому – формальные юридические помарки, неверное составление протоколов у региональных отделений. Сам Лимонов полагает, что истинной причиной для отказа стал, по большей части, именно экстремистский характер идеологических программ НБП. Одним из самых известных оппозиционных деятелей 90-х годов можно считать Валерию Новодворскую – ярую антикоммунистку, основательницу праволиберальных партий «Демократический союз» и «Западный выбор». Традиционно активистка считалась либералом и демократом.

Законодательство 2000-х годов ужесточило партийное строительство и электоральный процесс. Итогом таких преобразований стало резкое уменьшение количества зарегистрированных партий. К концу 2008 года их осталось всего семь. В результате существенно увеличилось число внесистемных политических организаций. К националистическим (Славянский союз, Национал-социалистическое общество) и леворадикальным (НБП) добавились организации с либерально-демократической идеологией. К последним можно отнести Российский народно-демократический союз (лидер – Михаил Касьянов), Объединённое демократическое движение «Солидарность». У истоков «Солидарности» стояли Борис Немцов, Гарри Каспаров, Илья Яшин, Владимир Буковский. Затем движение привлекло членов партий СПС и «Яблоко», движений «Объединенный гражданский фронт» и «Народно-демократический союз». «Солидарность» выступала за отставку В. Путина, отмену цензуры, сокращение численности государственных чиновников. При этом лидеры движения заявили, что «Солидарность» объединяет как левых, так и правых оппозиционеров. К «Солидарности» присоединились политические и общественные деятели Лев Пономарев, Андрей Пионтковский. Последний в 2013 году вышел из движения, обвинив Немцова в участии «в заведомо шулерских «избирательных» шоу режима»[[145]](#footnote-145).

К несистемным организациям 2000-х левого толка относятся Левый фронт, Российский объединённый фронт трудящихся (РОТ Фронт), весьма радикальные в провозглашаемых программных установках, но не призывающие к насильственному свержению политической власти. В 2000-х широкое распространение получают коалиции, призывающие к объединению идейно разнородных партий и движений в борьбе против существующего политического режима. К таким организациям можно отнести Объединённый гражданский фронт (основатель – Гарри Каспаров), «Другую Россию» (основатели – Эдуард Лимонов и Гарри Каспаров), «Национальную ассамблею». В 2004 году был учрежден «Комитет 2008», ставивший своей целью проведение свободных и честных выборов. К основателям комитета традиционно относят либеральную оппозицию: журналиста Сергея Пархоменко, теле- и радиоведущего Виктора Шендеровича, журналистку и писательницу Юлию Латынину. Последняя относит себя к либертарианцам: «Ну, я не либерал, я – либертарианец. Мы против коррупции, против воров, против того, что Россия разлагается на глазах»[[146]](#footnote-146). «Другая Россия» является наиболее ярким примером объединения абсолютно разнонаправленных сил (хотя некоторые авторы считают организацию «левой»). При этом коалиция просуществовала недолго, разделившись по политическим признакам на различные незарегистрированные партии. Характерно противостояние лидеров, вызванное расколом организации. Г. Каспаров считает, что «Другая Россия» выполнила свою миссию: доказала, что российская оппозиция может объединиться. Лимонов же обвинил Каспарова в развале коалиции. Объединительной силой Левого фронта стало созданное в 1999 году движение «Авангард красной молодежи» под председательством Сергея Удальцова. Организация являлась молодежным крылом «Трудовой России», что, соответственно, и определяет ее как коммунистическую. Сам Удальцов стал одним из лидеров протестных движений 2011-2013 гг.

Также необходимо выделить националистические движения современной России. Ярким примером является «Движение против нелегальной иммиграции» (лидер – Владимир Ермолаев). Организация декларировала в качестве цели борьбу с нелегальной иммиграцией. С 2011 года движение было признано экстремистским и запрещено на территории РФ. Националистические движения обычно не противопоставляют себя официальной власти как «лимоновцы» и либералы, раздроблены, не имеют единой структуры. При этом националистическая идеология пользуется довольно большой общественной поддержкой (в качестве примера можно назвать акцию «Русский марш», собравшую в 2011 году, по данным СМИ, от 3,5 до 7 тыс. человек), несмотря на то, что политические взгляды большинства таких организаций находятся на грани экстремизма.

Самым ярким представителем несистемной оппозиции последних лет является Алексей Навальный. Э. Лимонов относит Навального к либеральной оппозиции[[147]](#footnote-147). При этом Навального отличает приверженность националистическим идеям[[148]](#footnote-148). Правда, в последнее время оппозиционер смягчил националистическую риторику. «Болотное дело», активным участником которого был А. Навальный, и резкое ужесточение законов о митингах привело к снижению оппозиционной активности. Новое оживление российской оппозиции связано с антикоррупционной деятельностью Алексея Навального, которому, под лозунгами с требованием отставки главы правительства Дмитрия Медведева, удалось провести оппозиционные митинги в марте этого года почти в 100 городах России. К «группе Навального» можно отнести также Владислава Наганова (Гаганова), Владимира Ашуркова, Леонида Волкова, Максима Каца. С последним у Навального произошел конфликт, в результате которого сотрудничество двух оппозиционеров прекратилось. Несмотря на то, что Кац закончил работу с Навальным еще в 2013 году, конфликт до сих пор не разрешен[[149]](#footnote-149). Среди активных оппозиционных субъектов современности необходимо также отметить общественную организацию «Открытая Россия», основателем которой является Михаил Ходорковский. «Открытая Россия» ставит своей целью «создание правового государства с честными выборами, регулярно сменяемой властью и соблюдением прав человека»[[150]](#footnote-150).

Последние 6-7 лет все большее распространение получают оппозиционно настроенные блогеры и журналисты. К ним можно отнести либералов Антона Носика, Рустема Адагамова, Ольгу Романову, Андрея Мальгина, Дмитрия Быкова. Хотя последний не относит себя ни к либералам, ни к консерваторам: «А так ни от одной из своих публикаций антилиберального толка я совершенно не отрекаюсь, поэтому у меня и такие сложные отношения что с либералами, что с консерваторами. Я ни в один паттерн не укладываюсь. И человек я по вкусам своим скорее консервативный. Ну, что даже поделать, если в России консерватизм в последнее время (а впрочем, и всегда) понимается как поддержка репрессий»[[151]](#footnote-151). Большинство оппозиционеров либеральной направленности принимают участие в оппозиционных митингах, сериях пикетов (в частности, за освобождение участниц Pussy Riot Марии Алёхиной и Надежды Толоконниковой). Не теряют популярность и националистические идеи. Сюда также можно отнести несколько журналистов и блогеров, тексты которых довольно часто вносятся в Федеральный список экстремистских материалов. В качестве примеров можно привести главного редактора сайта «Спутник и погром» Егора Просвирнина, статья которого, посвященная событиям 22 июня 1941 года, признана экстремистской[[152]](#footnote-152). Российский политический технолог и публицист Станислав Белковский относит себя к «русским и украинским националистам»[[153]](#footnote-153). При этом в 2006-2008 годах публицист выступал как идеолог объединения либералов и националистов. Создателя Национально-Демократической партии, главного редактора газеты «Русский марш» Константина Крылова также можно отнести к националистам. В 2011 году его речь на митинге «Хватит кормить Кавказ» была признана нарушением ч. 1 ст. 282 УК РФ. Цитата «пора кончать с этой странной экономической моделью» была признана высказыванием «побудительного характера, которое может быть воспринято как побуждающее к враждебным действиям русских как группы лиц по отношению к кавказцам как группе лиц, объединенных по этническому признаку и общей территории проживания».

Несистемная оппозиция в России отличается низким уровнем консолидированности и фрагментарностью. Присоединение Крыма к России разделило оппозиционеров на тех, кто одобряет этот шаг, и тех, кто его осуждает. Левый фронт солидарен с позицией Кремля. Лидер движения С. Удальцов поддержал присоединение Крыма: «В итоге, хочу сказать только одно – братья-украинцы из юго-восточных и центральных областей, самоорганизуйтесь и самоопределяйтесь скорее! Иначе за вас опять будут решать политиканы, олигархи и прочая сволочь»[[154]](#footnote-154). В то же время большая часть либералов негативно оценивает действия российской власти в крымско-украинском вопросе. Например, Виктор Шендерович подписал заявление с требованием «прекратить агрессивную авантюру: вывести с территории Украины российские войска и прекратить пропагандистскую, материальную и военную поддержку сепаратистов на Юго-Востоке Украины»[[155]](#footnote-155).

Лидеры российской несистемной оппозиции преследуют разные цели и, соответственно, выбирают разные методы борьбы. «Лимоновцы» и либералы ставят своей целью смену действующего режима и приход к власти. Лидеры несистемной оппозиции представляют своего противника в лице непосредственно В. Путина, то есть правящий режим для них носит ярко выраженный персонифицированный характер. Методы борьбы при этом разнятся от уличных акций до попыток участия в выборах. Однако среди либералов большое количество и тех, кто считает, что попытки встраивания в политическую систему страны – это лишь удовлетворение интересов «верхушки», которая таким образом подчеркивает «демократичность» политической системы России. Националисты не противопоставляют себя власти, но при этом нельзя сказать, что они абсолютно лояльны существующему режиму. У них свои собственные методы борьбы. Они не стремятся создавать партии, выдвигать кандидатов на выборы, участвовать в политической жизни страны в рамках системы. Это стихийная сила, балансирующая на грани экстремизма, которую нельзя не учитывать при исследовании несистемной оппозиции в современной России. Однако она значительно отличается от других оппозиционеров, и представить совместные действия несистемных либералов и националистов практически невозможно.

Несистемная оппозиция в России не имеет какого-либо влияния на политическую систему страны. Население в принципе не имеет представления, что представляет собой несистемная оппозиция. Согласно опросу ВЦИОМ, проведенному 6-7 февраля 2016 года, большинство россиян (72%) никогда не слышали выражения «несистемная оппозиция». Еще 16% затруднились сказать, что она собой представляет. По мнению 4%, несистемные оппозиционеры — это «противники действующей власти», по мнению 3% — «незарегистрированные движения, не вошедшие в состав правительства». По 1% считают несистемной оппозицией людей «либеральных взглядов» или тех, кто действует «в интересах других государств» («американские шпионы или агенты»). Также 1% считает, что «несистемная» означает «незаконная» оппозиция. 24% отпрошенных ВЦИОМом «безусловно» или «скорее» поддерживают мнение о том, что представители несистемной оппозиции — это «враги народа и предатели» и что их надо судить. 36% не разделяют эту точку зрения, еще 40% затруднились с ответом[[156]](#footnote-156). Такие результаты стали следствием действий самих лидеров. Несистемная оппозиция в России больше понимает, чего она не хочет, нежели то, чего хочет. На деле же оппозиция должна выдвигать конструктивную программу развития и предлагать сильных политических лидеров, а не ограничиваться критикой действующей власти.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Оппозиция представляет собой важный фактор, обеспечивающий демократизацию общества. В связи с этим наличие политической оппозиции является одной из важнейших характеристик политического режима, критерием оценки его демократичности. Отдельное внимание необходимо уделять идеологическим ориентациям политической оппозиции. Ведь одна из функций оппозиции – обеспечение вариативности развития государства.

Данная работа посвящена изучению идеологических установок внепарламентской оппозиции России. В рамках исследования были успешно реализованы все задачи, поставленные на начальном этапе. В начале работы были обозначены теоретические и методологические основы исследования политических партий, описаны классические подходы, классификации и современные партийные типы. Также были проанализированы партийные процессы в современной России. Затем был изучен феномен несистемной оппозиции, описана роль несистемной оппозиции в российском политическом пространстве. Третья глава работы включает в себя дискурс-анализ и традиционный анализ текста, проведенные с целью выявления идеологических установок российской внепарламентской оппозиции.

Политическая оппозиция России характеризуется фрагментарностью, низким уровнем консолидированности. Непарламентские партии и несистемная оппозиция не пользуются доверием у населения. Большая часть общества вообще не знает о существовании несистемной оппозиции в России, ориентируясь на парламентские партии как «оппозиционные». Такой низкий уровень узнаваемости и доверия является следствием характеристик и действия самой оппозиции. Во-первых, оппозиция в России не обладает финансовыми, кадровыми, информационными ресурсами, которые позволили бы ей играть значимую роль в принятии политических решений. При этом партия власти обладает мощным аппаратом пропаганды, управления, что позволяет ей менять при необходимости правила игры (например, либерализация партийного законодательства в 2011-2012 гг., вследствие которой партия власти только усилила и закрепила свое влияние на политической арене). Одна из главных проблем российской оппозиции – отсутствие четкой программы действий с конкретными и выполнимыми целями и задачами, осуществление которых позволит лидерам оппозиции занять свое место в политической системе страны.

Помимо этого, необходимо учитывать институциональные преграды, ограничивающие возможности оппозиции. Партии в России не формируют правительство, президентские выборы также носят непартийный характер (избиратели ориентируются, в первую очередь, на личность, а не на партию).

Главная же причина несостоятельности оппозиции в России – это её собственный политический нигилизм. Несистемная оппозиция, представленная либералами и националистами, не стремится вписаться в политическую систему страны. Националисты отрицают существующую власть, в связи с чем не видят смысла в переходе из несистемной оппозиции в разряд системной. Методы борьбы националистов отличаются радикальностью и включают в себя, по большей степени, одиночные пикеты, митинги, марши. В либеральной части несистемной оппозиции можно наблюдать раскол, связанный с необходимостью встраивания в существующую политическую систему: одна часть спектра ставит своей целью регистрацию партий, участие в выборах различного уровня, другая считает, что такие действия удовлетворяют интересам власти, легитимизируют существующую политическую систему. Анализ партийных программ позволяет выделить характеристики непарламентских партий России. Политические партии используют в своих программах одни и те же дефиниции: демократия, патриотизм, справедливость. При этом смысл, вкладываемый в эти понятия, в своих программах большинство партий предпочитает не раскрывать. Так, многие партии выдвигают тезис о том, что Россия должна стать правовым, демократическим и справедливым государством. Еще одной особенностью партийных программ является их декларативность: партии прописывают свои цели, ценности, но не описывают меры и механизмы их реализации. Экономические программы присутствуют у небольшого числа партий, социальные, в большинстве своем, можно охарактеризовать как популистские (например, предоставление возможности получения высшего образования на бесплатной основе всем желающим). Помимо этого, как уже говорилось, артикулируемые цели партии совершенно не соотносятся с возможностями, которыми обладает данная партия. Это позволяет сделать вывод о намеренном неучастии партий в политической жизни страны. Причины для этого могут быть самыми разными: от стремления существовать исключительно как спойлер до создания партии в качестве бизнес-проекта. Партии не стремятся обозначить себя как реального политического актора: они не занимаются политической деятельностью, не позиционируют себя в качестве возможного субъекта политики в своих партийных программах.

Высокий уровень конкурентности среди участников политического процесса, возможность альтернативного выбора в принятии политических решений характеризует систему как демократическую. Отсутствие эффективного механизма включения оппозиции в политический процесс и реального участия в принятии политических решений может привести к консервации системы или к нарушению стабильности государства, что в итоге может перерасти в кризис всей политической системы. В России равнодушное, бескомпромиссное отношение к оппозиции способствует углублению кризисных тенденций в политической системе общества, игнорированию интересов различных социальных групп, ослаблению веры в перспективы развития государства. В это же время, когда Россия находится в процессе демократизации, политическая оппозиция могла бы стать источником и движущей силой этих преобразований.
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# ПРИЛОЖЕНИЕ

Программа исследования

Проблема исследования

Идеологические установки непарламентских партий в России.

Концепция исследования

 Под идеологическими установками мы понимаем приверженность определенным политическим взглядам. Понятие «идеология», введенное Д. де Траси, применительно к партийной деятельности часто заменялось термином «доктрина».

Партийная программа является самостоятельным типом текста, функционирующим в рамках политического дискурса. Для нее характерны следующие текстообразующие признаки: персуазивность, раскрывающаяся в сфокусированном воздействии автора сообщения на адресата с целью убеждения в чем-либо; прагматичность, проявляющаяся в постановке конкретных целей и задач; директивность, проявляющая себя в характерном регулировании поведения адресата, его действий; оценочность, выражающая эмотивный потенциал текста; полисубъектность, подразумевающая комплексную систему взаимодействия субъектов коммуникации[[157]](#footnote-157).

Цель исследования

Группировка непарламентских партий современной России по идеологическому признаку.

Задачи исследования

1. Установить характер зависимости между представленной идеологией и программными действиями.
2. Выявить основные ценности, представленные партией в программе.

Объект исследования

Программы политических партий РФ.

Предмет исследования

Политические установки российских непарламентских партий.

Выборка исследования

Программы российских непарламентских партий. Также необходимо проанализировать программы парламентских партий РФ для выявления идеологических отличий. Всего 75 текстов.

Выбранные для анализа критерии

1. Основная задекларированная цель
2. Приверженность идеологическому течению
3. Ориентация на определенные социальные группы
4. Объединяющие ценности
5. Отношение к существующей власти
6. Предлагаемые действия в области социальной политики
7. Методы решения экономических проблем
8. Позиция во внешней политике
9. Модель будущего

Методы исследования

1. Традиционный анализ текста.
2. Контент-анализ.

Гипотезы исследования

1. Только треть российских партий можно отнести к приверженцам какой-либо идеологии.
2. Большинство российских партий можно отнести к универсальным (catch-all parties – партии «хватай всех»).
3. Для партийной системы России характерно большое количество партий-спойлеров.
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