Санкт-Петербургский государственный университет

Факультет политологии

**РЕЦЕНЗИЯ**

на выпускную **квалификационную работу бакалавра**  Сулеймановой Элины Игоревны, выполненную на тему «Образ России, формируемый в западных СМИ (на материалах освещения сирийского кризиса)»

1. Обоснование теоретической и практической актуальности темы, соответствие предмета исследования теме и цели

Проблема конструирования, трансляции, восприятия, оценки образа политиков, политических организаций и стран в целом принадлежит к числу наиболее актуальных проблем политической науки и находится в постоянном поле зрения ученых. В условиях информационного общества происходит смещение поля политики в символическое пространство СМИ, а соответственно эффективность проводимой политики государства, степень ее поддержки международными акторами неразрывно связана с характером освещения данной информации в СМИ.

Следует отметить, что теоретический аспект рассматриваемой проблемы разработан в зарубежной и отечественной науке весьма подробно, а в качестве эмпирического материала своего исследования Сулейманова Элина проводит анализ материалов электронных СМИ США, Великобритании и Франции в период сирийского конфликта. В этом плане выбор темы работы представляется обоснованным и актуальным, в свою очередь, предмет исследования соответствует теме и цели.

2. Оценка результатов, полученных автором ВКР

Работа Элины состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и приложений. Композиционная структура работы соответствует логике решения задач, которые определены во введении.

В первой главе авторрассматривает понятие «образ государства», предпринимает попытку разработать методику дискурс анализа для исследования образа государства, а также описывает основные стереотипы и тенденции формирования образа России в западноевропейском и американском дискурсах.

Во второй главе Элина на примере материалов СМИ США, Франции и Великобритании исследует образ России в период сирийского кризиса.

3. Степень анализа использованных источников, самостоятельность и аргументированность выводов

К общим достоинствам выпускной квалификационной работы можно отнести фундаментальный характер описания литературных источников, умение автора выделять главное, относящееся к предмету исследования, из достаточно широкого и разнородного библиографического массива. Более того, в работе прослеживается попытка автора не просто цитировать определенные тезисы, но и рефлексировать над ними. В целом можно сделать вывод о том, что работа Элины Сулеймановой является самостоятельным, законченным, оригинальным научным исследованием.

4.Оценка выбранной методологии и ее реализации

В работе Элина достаточно аргументированно объясняет выбор постструктуралистского подхода, и придерживается его на протяжении всего исследования. При этом необходимо указать на неточность в выборе формулировки. На странице 8 Элина пишет, что *«в качестве метода исследования мы будем использовать теорию дискурса Э.Лакло и Ш. Муфф»*. Представляется некорректным использовать теорию как метод. В данном случае, имеет смысл говорить о дискурс-анализе как методе.

5. Отличительные положительные стороны работы

Выпускная квалификационная работа написана хорошим языком, дискурсивные конструкции понятны и убедительны, культура обращения автора с научной терминологией достаточно высока.

6.Оценка оформления ВКР

В целом работа Элины Сулеймановой выполнена с учетом 10 оцениваемых пунктов, а именно шрифт, интервал, поля, нумерация страниц, таблиц, рисунков и ссылки на них, расположение заголовков и абзацев, оформление ссылок и списка литературы выполнены в соответствии с требованиями. В работе присутствуют незначительные неточности в оформлении, а именно:

1. некорректное форматирование на стр. 35;
2. разный регистр при написании страниц ( например, на странице 20);
3. повторная ссылка для публикаций на иностранных языках должна заменяться словом «Ibid.» (например, на странице 29)

7.Недостатки и замечания по работе

При общей позитивной оценке рецензируемая работа не свободна отряда слабых мест и недостатков. К числу наиболее существенных из них отнесем следующие:

* В работе не хватает авторского определения дискурса как опорной категории работы;
* Автор не выделяет критерии, по которым издания разделяются на либеральные, консервативные и националистические;
* Остается не до конца проясненным исследовательский дизайн при анализе материалов СМИ. Элина, к сожалению, не описывает выборку исследования, ограничиваясь лишь перечислением названий и временных рамок. Таким образом, можно только догадываться был ли использован шаг выборки, сколько всего материалов было проанализировано. Более того, исключение из исследования публикаций *«о погибших в результате действий сирийской армии, от российских авиаударов и действий «Исламского государства» и других исламистских групп» (С. 35)* с аргументацией, что«*эти знаки априори признаются негативными, и поэтому не включены в анализируемые знаковые системы» (С.35),* намой взгляд, существенно оскудняет работу. Если эти публикации носят негативный характер, то они вносят значительный вклад в формирование негативного образа России, и исключать их неправомерно;
* Использование в тексте конструкций с местоимениями «я», «мы». Например, *«В первой части работы мы рассмотрим» (С.9), «Под стереотипами и паттернами я буду рассматривать знаки» (С.22)*;
* Надеюсь, что написание «Россия» с маленькой буквы в оглавлении является техническим сбоем.

Однако указанные недостатки не снижают теоретической и практической ценности работы Элины и не сказываются на общей положительной оценке.

8. Общая оценка работы ( по четырех балльной шкале)

Работа заслуживает оценки «отлично»

РЕЦЕНЗЕНТ

к.п.н., ст. преподаватель кафедры политических институтов

и прикладных политических исследований

факультета политологии СПбГУ

Лукьянова Галина Владимировна