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# ВВЕДЕНИЕ

В последние годы мы видим, как на фоне экономической рецессии растет потребность в эффективной публичной власти, способной взять на себя всю тяжесть преодоления кризиса. Важную роль в реагировании на проявившиеся социально-экономические проблемы играет местное самоуправление. Тем не менее, оно не всегда удостаивается должного внимания ни населения, ни вышестоящих уровней власти. Местное самоуправление – наиболее близкий к жителям общественный институт, способный продуктивно решить многие насущные проблемы.

Структура органов местного самоуправления в РФ за 14 лет, последовавших за принятием Федерального закона № 131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», постепенно пришла к доминированию контрактного выбора исполнительного главы администрации в крупных городах. Данная должность ответственна за управление и проведение городской политики («policy»), выработанной представительным органом округа. При этом сити-менеджер, с точки зрения Международной Ассоциации Сити-менеджеров, находится за рамками политики («politics») и выполняет управленческую работу.[[1]](#footnote-1)

Во многих регионах введение сити-менеджмента является поводом для широких общественных дискуссий. Особенно часто это происходит при внедрении данного института в административных центрах. Одной из основных задач в публичной политике остается неразрешенная проблема сохранения баланса в отношениях между разными уровнями власти и распределения властных полномочий и ресурсов. Для учета интересов и проблем населения необходимость реформирования местного самоуправления очевидна, но меры по введению сити-менеджмента пока не улучшают ситуацию на местах. На текущий момент внедрение должности сити-менеджера приводит в некоторых случаях к конфликтам в регионах. Например, в Омске в апреле 2017 г. выборы на контрактную должность главы администрации города были сорваны из-за возбуждения уголовного дела в отношении фаворита. Второй же кандидат снял свою кандидатуру.[[2]](#footnote-2)

Таким образом, актуальность проблематики исследования сити- менеджерской модели организации власти в российских муниципалитетах заключается в важности понимания, к каким изменениям в эффективности приводит данная модель.

Объект исследования – органы местного самоуправления административных центров российских регионов

Предмет исследования – политико-управленческие отношения, возникающие в процессе внедрения института сити-менеджмента в муниципальном управлении Российской Федерации.

Цель данной работы – проанализировать место, роль и перспективы развития института сити-менеджмента в существующей системе муниципальных органов России, эффективность его реализации и политические особенности этого процесса.

Исходя из указанной цели, в работе выделены следующие задачи:

* определить политические и законодательные основы введения сити-менеджмента в административных центрах РФ;
* рассмотреть особенности измерения его эффективности в правовых актах РФ и научных работах;
* проанализировать инновационные практики сити-менеджмента и участие его в муниципальных реформах;
* выявить на конкретных примерах особенности реализации эффективного сити-менеджмента.

Степень разработанности темы исследования. Исследованиями по проблематике роли моделей местного самоуправления в его деятельности занимались: В.Я. Гельман, С.И. Рыженков, Е.С. Шугрина, А.Т. Карасева, В.Б. Зотов, Э. Маркварт, В.Б. Слатинов и другие исследователи. В российской политической науке на данный момент преобладает исследование условий введения сити-менеджмента, нежели оценка промежуточных итогов его реализации. Между тем, работы по оценке эффективности сити-менеджмента широко проводятся в американской и западноевропейской политической и административной науках. В России подобные работы до сих пор довольно редки.

Специфика исследования определяет основные методы: анализ статистических данных использования сервисов электронного правительства, наблюдение текущей стадии внедрения практик федеральной административной реформы. В работе применяется неоинституциональный подход и метод кейс-стади для анализа конкретных практик реализации сити-менеджмента в российских городах.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы.

# ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ ОСНОВЫ СТАНОВЛЕНИЯ СИТИ-МЕНЕДЖМЕНТА В РОССИЙСКИХ ГОРОДАХ

# 1.2 Теоретические основы анализа процесса становления сити-менеджмента в российских городах

Прежде чем обратиться к анализу концепции сити-менеджмента и ее реализации в российском местном самоуправлении, необходимо определить само это понятие. В широком смысле под ним понимается вся совокупность управленческой деятельности в городских муниципалитетах. В узком смысле в научной литературе под сити-менеджментом понимается определенная модель устройства государственной власти в муниципалитете, чаще всего –«совет-менеджер» («council-manager» model). Данная модель – только один из возможных вариантов организации администрации муниципального образования. Наряду с ней существуют и другие модели, в том числе имеющие должность сити-менеджера.

В общей теории местного самоуправления существует несколько возможных вариантов структуры органов муниципалитета. Ниже рассмотрены основные, которые на разных этапах применялись на городском уровне.[[3]](#footnote-3)

Первый вариант – модель «Совет – система комитетов». В рамках данной модели представительная власть находится в руках совета, а исполнительная – в руках отдельных комитетов совета в соответствии со сферами деятельности. Она характерна для англо-саксонских стран и преимущественно для небольших поселений (до 9000 жителей).

Второй вариант – модель «Совет – исполнительный комитет». В этом варианте избранный совет формирует один комитет, концентрирующий исполнительную власть. Такая модель была характерна для советской власти, и в настоящее время для местной власти Китая. В модифицированной форме эта модель действует в США и странах Европы: в их случае в муниципалитете есть главный администратор («CAO», «Chief Administrative Officer»), который обладает значительной долей исполнительной власти.

Третий вариант – «Слабый мэр – совет». В соответствии с ним, совет из своего состава выбирает мэра, но не передает ему всю исполнительную власть и право формировать администрацию. Глава муниципалитета в этом варианте не обладает правом вето на решения представительного органа.

Четвертый вариант – «Сильный мэр – совет». Эта модель, в отличие от предыдущей, заключает всю полноту исполнительной власти в муниципалитете в руки мэра. В подавляющем большинстве стран такой мэр избирается населением и обладает правом вето на решения совета.

Пятый вариант – «Совет – менеджер». В этом варианте появляется должность городского управляющего – главы администрации, выбираемого советом (и/или региональной властью) по контракту. Он получает исполнительную власть в муниципалитете и осуществляет регулярную административную работу. При этом он отчитывается перед советом и может быть им смещен.

Шестой вариант – «Сильный мэр – менеджер – совет». Такая модификация подразумевает, что городской управляющий назначается только мэром, а не советом. При этом глава муниципалитета остается политическим лидером, но не вмешивается в оперативную деятельность менеджера. Совет не участвует в назначении менеджера, и управляющий ему напрямую не подотчетен.

Какая же из перечисленных моделей наиболее близка к существующей российской модели городских округов с контрактным главой администрации? Этот вопрос не имеет однозначного ответа, так как обе последние модели, включающие в себя пост сити-менеджера, ставят акцент либо на его назначение советом, либо мэром. Более того, мэр, даже не участвуя напрямую в процессе принятия на работу главы администрации, в некоторых случаях получает право по закону участвовать в назначении глав департаментов в администрации.[[4]](#footnote-4) Оба эти варианта исключают из поля зрения важного участника распределения власти в муниципалитете – главу региона. Исходя из ФЗ № 131, существующую модель сити-менеджмента в России логичнее было бы назвать «глава региона – слабый мэр – совет – менеджер».

Еще сложнее дело обстоит со сравнением нового российского варианта с совмещенным контрактным главой муниципалитета и главой администрации. Этот вариант ближе всего соотносится с моделью «сильный мэр – совет». Но опять же, в этом случае модель не показывает влияния главы региона, а также именно контрактное назначение мэра. Появляется и другой вопрос, какую роль будет играть мэр в этом случае, административную или политическую? Является ли он менеджером, если его найм на работу проходил на контрактной основе, а не путем выборов из состава совета или всенародного голосования? Лишь с появлением больших данных о внедрении такой модели в самоуправлении в России можно будет дать ответы на эти вопросы.

Существуют и другие типологии органов власти в муниципалитетах. Исходя из исторического опыта развития местного самоуправления в России, на современном этапе предлагаются новые концепции моделей местного самоуправления в нашей стране. Так, А. Кемпбелл в своей работе о роли конфликтов в становлении Российской Федерации на ранних этапах приводит две модели взаимоотношений МСУ и государственных органов на местах: модель «вертикали» и модель «треугольника».[[5]](#footnote-5) «Вертикаль» представляет собой известный вариант распределения власти сверху-вниз. «Треугольник» – модель, при которой местное самоуправление играет роль самостоятельного политического актора. Традиционно считается, что введение сити-менеджмента – один из шагов по переходу от «треугольной» модели к «вертикальной».

Вернемся к сити-менеджеру в традиционном смысле – главе администрации муниципалитета. По своей сути это не политическая, а административная должность, что подчеркивается в англоязычном названии «менеджер», т.е. управляющий городом.

Впервые такая должность была введена в США в городе Стаунтон, штат Вирджиния в 1908 году. Однако именно введение такой должности в Дейтоне, штат Огайо, в 1914 году популяризовало эту модель местного самоуправления. В том же году была создана Ассоциация сити-менеджеров. Такая должность была противоположностью назначаемому главе администрации («CAO», «Chief administrative officer»), который при наличии сильного мэра не обладал административным влиянием.

Изначальная волна развития сити-менеджмента с Северной Америке и Западной Европе в первой половине XX века проходила в рамках прогрессизма, движения по модернизации политических и управленческих практик. В первую очередь на местном уровне это движение реформ было нацелено на борьбу с коррупцией и политическими машинами в городах. Примечательно, что развивался и развивается американский сити-менеджмент в первую очередь в городах среднего размера, почти не затрагивая мегаполисы. Исследования на тему связи размера города с эффективностью сити-менеджмента показывали, что в американских городах с населением свыше ста тысяч человек эффективность его оказалась не выше, чем в тех, где глава администрации избран всенародно.[[6]](#footnote-6)

Однако в европейских странах и других странах мира сити-менеджмент стал внедряться уже позднее, начиная с 80-х гг. Эта современная актуализация темы сити-менеджмента произошла на волне разработки теории нового государственного менеджмента («new public management»).

Менеджер с точки зрения этой концепции занимается управлением процессами, а не администрированием в классическом смысле. Согласно ей, важная часть ответственности за достижения в деятельности муниципалитета лежит именно на менеджерах, а не на политиках. Самостоятельность же менеджера в принятии решений становится одной из ключевых предпосылок для успешного управления.

Кроме того, для данной теории характерна деполитизация управления и перевод его на рыночные рычаги.

Важнейшая предпосылка для такого понимания менеджмента в публичном секторе – схожесть механизмов управления в государственной и частной сфере. Обратная сторона такого понимания – ответственность государственного менеджмента перед населением отходит на второй план. Менеджер с точки зрения этой теории подотчетен «совету директоров» – комиссии из совета муниципалитета.[[7]](#footnote-7)

Примечательно, что однозначного мнения о преимуществе такого подхода к местному самоуправлению нет до сих пор. В различных странах вопрос введения сити-менеджмента решается по-разному, в зависимости от размеров муниципалитета и даже партийных предпочтений избирателей.[[8]](#footnote-8)

Компромиссной моделью муниципалитета часть американских исследователей считает вариант «слабый мэр – менеджер – совет».[[9]](#footnote-9) Мэр избирается населением, не обладает исполнительной властью, но сохраняет политическое влияние. Менеджер же действует в рамках, очерченных советом. Это сходится с теорией нового государственного менеджмента по выделению отдельных управленческих должностей с четко очерченными компетенциями, при этом сохраняя влияние всенародно избранных политиков. Один из редких случаев формального воплощения такой модели на практике – случай Екатеринбурга, где до последнего времени сохранены выборы мэра, но при этом создана должность сити-менеджера.

Одно из важнейших достижений нового государственного менеджмента в том, что он применяет в качестве стимула личную заинтересованность, а также конкуренцию. Немаловажно, что от сити-менеджеров ожидается формирование профессионального сообщества, которое способствует обмену практиками и здоровой конкуренции.

С точки зрения концепции, на уровне муниципалитетов также важно развитие государственно-частного партнерства, а также некоммерческих игроков. Все это должно смягчить регулирование административного аппарата, обеспечить большую свободу действий муниципальным кадрам.

Важно учесть, что эти новшества базируются на предпосылке о перегруженности муниципальной системы регламентом, контролем, по отношению к ресурсам. Это и мешает менеджменты обеспечивать услугами местное население. Контроль же с точки зрения нового государственного менеджмента должен происходить не на этапе утверждения плана действий менеджера, а после. Лишь в результате мониторинга итогов деятельности администрации за определенный период можно оценить их эффективность. Вдвойне важна способность муниципальной администрации «быть оцениваемой». Для этого от нее требуется обеспечить как совет муниципалитета, так и местных жителей подробными данными о показателях ее деятельности, используя все возможные новые сетевые каналы. Измерение эффективности этой способности является новым и перспективным полем исследования развития сити-менеджмента.

Частные фирмы, расположенные на территории муниципалитета, как и сами жители с точки зрения нового государственного менеджмента, обеспечивают необходимую обратную связь. В отличие от традиционного администрирования, оценивающего исполнение формальных показателей указов, новая теория направляет внимание на реакцию принципала. В этом аспекте происходит отклонение от ориентира теории – рыночной фирмы с характерным ей менеджментом. Если там ключевой показатель отдачи – прибыль организации, то государственный менеджмент вынужден развивать собственную систему показателей, учитывающих все возможные эффекты от деятельности администрации.

Другой теоретический подход, используемый для исследования роли сити-менеджера и его сравнительной эффективности, основан на теории принципал-агентских отношений Нисканена. Если мы рассматриваем избирателей как принципалов, а избранного мэра или менеджера как агента, то их цель по удовлетворению интересов принципала идентичны. Идентична и роль глав в процессе принятия административных, не политических решений. Разница, однако, есть в том, что сити-менеджер ответственен перед представительным органом муниципалитета, а также перед губернатором.

Важная особенность традиционного западного сити-менеджмента, о чем говорят и российские авторы, заключается в конкурентном рынке сити-менеджеров. Доля же сити-менеджеров, приехавших из других регионов, в российском опыте на данный момент невелика. Это делает неэффективным один из ключевых стимулов менеджера, риск быть смещенным более эффективным сотрудником из другого муниципалитета.

Сравнение эффективности сити-менеджеров чаще всего происходит с эффективностью избранных «сильных» мэров. С этой точки зрения исследователи берут принципал-агентский подход из теории бюрократии Нисканена.[[10]](#footnote-10) С точки зрения этого подхода в обоих случаях лица, занимающие эти должности имеют стимулы к максимизации бюджетов их организаций. При этом исследования, проверявшие объяснительную силу теории Нисканена, показали, что в муниципалитетах США сити-менеджеры – «меньшее зло», и способны действовать профессиональнее и эффективнее при принятии административных решений. Так, они чаще, чем избранные мэры, совершают аутсорсинг муниципальных услуг. А это в свою очередь ведет к повышению эффективности их исполнения.[[11]](#footnote-11)

В дальнейшем, с начала XXI века, в административной науке все более значимое положение занимает концепция «руководства» («governance»). В первую очередь она стала ответом на указанные выше слабости теории нового государственного менеджмента: недооценка политических факторов управления, недостаточное взаимодействие с частными, гражданскими структурами.[[12]](#footnote-12) С развитием Интернета и других информационных технологий появились технические средства для реализации концепции «governance» на практике. Основной акцент данной концепции находится на роли сети акторов, в том числе неполитических, в принятии и реализации общественных решений. Такие «политические сети» («policy networks»), основанные не на иерархическом, а горизонтальном взаимодействии, могут действовать как аналитические инструменты, или как полноценная форма управления.[[13]](#footnote-13) Тем не менее, для их эффективного существования необходима прозрачность процессов принятия решений, а также открытость и полнота данных, на которых эти решения основываются.

Таким образом, эффективность сити-менеджмента с точки зрения современных административных теорий все больше зависит от технических новшеств, информатизации процессов управления.

# 1.2 Законодательные основы становления сити-менеджмента в российских городах

Модель самоуправления с должностью сити-менеджера стала возможна в России с вступлением в силу закона № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в 2003 г.[[14]](#footnote-14) Самого понятия сити-менеджер в законе, как в изначальной редакции, так и в текущей, нет. Однако с самого начала Федеральный закон № 131-ФЗ предусматривал «лицо, назначаемое на должность главы местной администрации по контракту, заключаемому по результатам конкурса». Именно это и является первым определением городского управляющего, прозвучавшим в федеральном законодательстве РФ.

Прежде чем говорить подробнее о данном законе, нужно упомянуть, какие другие правовые акты регулируют деятельность местного самоуправления и роль сити-менеджера в нем. Особенность этих норм в том, что они обладают признаками не только отрасли муниципального права, но и других отраслей права, в том числе конституционного, финансового, административного, трудового и др.

Нормативно-правовую основу взаимодействия органов государственной власти и местного самоуправления составляют:

* международные правовые акты,
* Конституция РФ,
* федеральные законы,
* конституции (уставы) субъектов Федерации,
* законы субъектов Федерации,
* постановления (определения) Конституционного Суда РФ,
* постановления конституционных (уставных) судов субъектов Федерации.

К числу правовых основ взаимодействия следует также отнести систему разнообразных правовых актов подзаконного уровня, которая включает в себя указы Президента РФ, постановления Правительства РФ, акты органов исполнительной власти, а также акты органов местного самоуправления. К их числу относятся уставы муниципальных образований, а также решения, принимаемые на местных референдумах и сходах граждан, иные муниципальные правовые акты. Взаимодействие органов государственной власти и местного самоуправления при решении общих вопросов основано на соблюдении требований совокупности правовых установлений РФ и ратифицированных международных актов.

Современная система местного самоуправления в Российской Федерации начинает юридически оформляться с вступлением в силу Конституции 1993 года. В соответствии с ней, МСУ «осуществляется гражданами путем референдума, выборов, других форм прямого волеизъявления, через выборные и другие органы местного самоуправления». Далее говорится: «структура органов местного самоуправления определяется населением самостоятельно».[[15]](#footnote-15)

Осуществление местного самоуправления через деятельность сити-менеджера, не избираемого всенародно, а выбираемого из кандидатур, предложенных комиссией в Конституции РФ не запрещается. Тем не менее, при буквальной трактовке основного закона практика сити-менеджмента, а также не выбираемого всенародно главы администрации МО вступает в некоторое смысловое противоречие. Некоторые авторы, например, А. Костюков, говорят об искажении заложенной в Конституции РФ демократической модели местного самоуправления.[[16]](#footnote-16)

Ниже представлены основные позиции Конституции РФ по отношению к местному самоуправлению:

* МСУ в пределах своих полномочий самостоятельно;
* органы МСУ не входят в систему органов государственной власти;
* органы МСУ самостоятельно управляют муниципальной собственностью, формируют и исполняют местный бюджет, устанавливают местные налоги и сборы, осуществляют охрану общественного порядка;
* структуру органов МСУ население определяет самостоятельно;
* органы МСУ могут наделяться отдельными государственными полномочиями с передачей средств для их осуществления;
* МСУ гарантируется правом на судебную защиту, запретом на ограничение прав МСУ, установленных Конституцией.

Принятие в 1993 г. Конституции РФ явилось важнейшим этапом в развитии местного самоуправления. В литературе отмечается, что в Конституции РФ получила закрепление классическая, идеальная модель местного самоуправления, трудноосуществимая в сегодняшних условиях. Полное выделение института местного самоуправления из структуры государственной власти означало прежде всего разрыв с предшествующим советским принципом сверхцентрализма - продолжения центральной власти в регионах через местные Советы народных депутатов.

Пожалуй, самый важный международный правовой акт, посвященный самоуправлению и подписанный Россией – Европейская хартия «О местном самоуправлении», ратифицированная Россией в 1998 г. Она является важнейшим многосторонним документом, определяющим универсальные и фундаментальные принципы функционирования органов местного самоуправления.

По Хартии, органы МСУ обладают автономностью «для осуществления собственных инициатив по любому вопросу, который не исключен из их компетенции и не отнесен к компетенции другого органа власти». Органы МСУ самостоятельны и независимы в пределах своей компетенции.

Особенно важно для нас, что по Хартии «местные органы власти должны иметь возможность сами определять свои внутренние административные структуры с тем, чтобы они отвечали местным потребностям и обеспечивали эффективное управление». Именно под такими лозунгами способ формирования местного самоуправления передавался на местный уровень, через принятие устава муниципалитета.

В случае исполнения делегированных государством полномочий они могут быть подконтрольны вышестоящим органам власти. Ст. 8 гласит: «1. Любой административный контроль над органами МСУ может осуществляться только в формах и случаях, предусмотренных конституцией или законом. 2. Любой административный контроль за деятельностью органов МСУ, как правило, должен быть предназначен лишь для обеспечения соблюдения законности и конституционных принципов…». Органы МСУ имеют право на обладание собственными финансовыми средствами, достаточными для исполнения их функций, причем часть этих средств должна поступать в виде местных налогов и сборов. Органы МСУ должны иметь право на судебную защиту.[[17]](#footnote-17)

Таким образом, основное содержание Хартии посвящено принципам деятельности местного самоуправления. Об администрации говорится лишь то, что она должна обладать независимостью от органов государственной власти и собственной компетенцией, в которую власть без существенных причин вмешиваться не может. О самой структуре администрации, ее моделях и выборности должностей в Хартии речи не идет. Таким образом, в данном акте никак не затрагивается возможность или невозможность должности сити-менеджера.

Среди федеральных законов, регулирующих взаимоотношения государства и местного значения, наиболее значительным является Федеральный закон № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», принятый в соответствии с Конституцией РФ и Хартией в 2003 г. Закон имеет 86 статей, объединенных в 12 глав. В нем прописаны вопросы местного значения, формы осуществления МСУ населением, органы МСУ, их полномочия и т.д.[[18]](#footnote-18)

Стоит обратить внимание на то, что органы государственной власти, помимо контроля над исполнением государственных полномочий, имеют права по выполнению функций местного самоуправления. Федеральный закон №131-ФЗ прямо устанавливает, что отдельные государственные полномочия осуществляются органами местного самоуправления муниципальных районов и городских округов, если иное не определено федеральным законом или законом субъекта Российской Федерации.[[19]](#footnote-19) Глава субъекта федерации имеет право распустить местный представительный орган в случае принятия советом решений, противоречащих законодательству, также он имеет право отрешать от должности главу местной администрации, в случае, если он подписывает акты, противоречащие законодательству.[[20]](#footnote-20)

В период принятия закона предполагалось, что часть полномочий, передаваемая органам государственной власти, будет затем возвращена местному самоуправлению, но уже в качестве «отдельных государственных полномочий». Федеральная власть преследовала две цели: с одной стороны, подкрепить эти полномочия с финансовой стороны в расчете на то, что они будут финансироваться с уровня субъектов Федерации, а с другой, — ужесточить режим их осуществления, сделать более строгим их выполнение. Что касается финансирования, то задача так и осталась нерешенной. Переданные полномочия плохо обеспечиваются денежными и материальными средствами. Тем не менее, цель федеральной власти была достигнута: удалось ввести исполнение данных полномочий под строгий контроль.[[21]](#footnote-21)

По данному закону, как и по Хартии, МСУ обладает самостоятельной в рамках своей компетенции властью, однако в реальной жизни контроль над работой органов местного самоуправления в России является чрезмерным, таким образом, местная власть во многих случаях становится подконтрольной федеральной.[[22]](#footnote-22) Это можно отследить и на примере Волгоградской области: губернатор А.И. Бочаров неоднократно "вызывает на ковер" депутатов Волгоградской городской Думы, которые ему юридически никак не подчинены. Тем не менее, неформально не только чиновники города, но и депутаты гордумы должны выполнять его указания.[[23]](#footnote-23)

Важно, что с 11 июля 2015 года в Федеральном законе № 131-ФЗ указана возможность конкурсного найма самого главы муниципального образования (не только главы администрации) его представительным органом. При этом варианте контрактный мэр становится и главой местной администрации. Такой вариант трансформирует понимание роли контрактного найма, так как контрактная должность начинает подразумевать представительные функции главы муниципалитета.

Федеральный закон № 131-ФЗ подразумевает несколько возможных вариантов местного самоуправления в городском округе. По контракту избирается либо глава администрации округа, либо сам глава округа, обладающий также полномочиями главы администрации.

Таким образом, в параграфе представлен лишь краткий обзор совокупности правовых актов, регулирующих местное самоуправление и сити-менеджмент в городах России. Тем не менее, даже при столь кратком рассмотрении можно увидеть, что правовое регулирование несовершенно и имеет некоторые противоречия.

# 1.3 Распространение практики сити-менеджмента в крупных городах России на современном этапе

Как было сказано ранее, введение конкурсной должности главы администрации в городском округе, т.е. должности сити-менеджера, стало возможным с вступлением в силу Федерального закона № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». С тех пор модели МСУ, предусматривающие данную должность, распространились на большинство городских округов России, в особенности на административные центры регионов. К концу 2015 года институт сити-менеджера был введен в 44 административных центрах регионов, а также в 5 тысячах других муниципальных образований.[[24]](#footnote-24) Сити-менеджмент в классическом понимании (конкурсно избираемый глава администрации при отдельной должности главы города) на текущий момент существует в 37 региональных столицах (см. Приложение).

Важно отметить, что введение должности конкурсно избираемого главы администрации технически неосуществимо в двух крупнейших российских городах, Москве и Санкт-Петербурге, а также в Севастополе, так как все три являются городами федерального значения. Должность главы региона в России совмещена с должностью главы региональной администрации.

Общий закон о местном самоуправлении 2003 года изначально был нацелен на его бюрократическую рационализацию. При этом он сохранил вариативность форм управления муниципалитетами, оставил возможными разные модели, перечисленные в предыдущем параграфе. Закон очертил общие для регионов России компетенции органов местного самоуправления, а также их формы взаимодействия с региональной властью. Данный подход, по сути менеджериальный, решал многие экономические противоречия в организации МСУ. С другой стороны, это стало одним из первых системных шагов в сторону снижения его политической автономии. Всеобщие выборы мэров городских округов (на пост главы администрации кандидатура назначалась мэром) в 2003 были подавляюще частым методом установления власти в муниципальных образованиях. После нового закона начало происходить уменьшение числа МО с такой моделью.

Для обеспечения налогового поступления в бюджет муниципалитета был законодательно установлен минимум налогов, который обязан поступать в МО при любых обстоятельствах. Однако налоговые доходы МСУ только снизились и достигли уровня меньше 4% от всех доходов.[[25]](#footnote-25) Бюджет местных органов стал наполняться в первую очередь трансфертами и другими перечислениями из федерального и региональных бюджетов. Тенденция такой бюджетной зависимости муниципалитетов, несмотря на рост собственных доходов у крупных городов, сохраняется до настоящего времени.

Таким образом, муниципальная политика федеральной власти за 2000-е годы проходила в русле двух политических курсов: «регионализации» вплоть до 2004 года и «вертикализации» с 2005 года. Данный переход к новой политике произошел по нескольким причинам: отмене выборов губернаторов регионов и их назначением Президентом РФ, а также усилению влияния партии «Единая Россия» на выборах не только федерального, но регионального и местного уровня.

Другой фактор, значительно повлиявший на структуру российского местного самоуправления – экономический рост, происходивший в стране до кризиса 2008 года. Этот фактор вместе с «вертикализацией власти» привел к такому феномену, как «навязанный консенсус в условиях экономического роста».[[26]](#footnote-26) Это вылилось в слияние политических и бизнес-элит многих городских округов, значительное увеличение числа предпринимателей в городских собраниях.

Какой же в этих условиях должна быть структура муниципальной власти? Из всех моделей, предлагаемых законом №131-ФЗ редакции нулевых годов, наиболее соответствующей тренду «вертикализации» стала модель с сити-менеджментом.

Данная модель решала проблему «конфликта легитимности», когда назначаемый глава региона имел меньшую легитимность, чем всенародно избранные мэры городов региона.[[27]](#footnote-27) Очевидна и ее роль как инструмента проведения «вертикали» государственной власти на местный уровень из-за процедуры избрания и состава конкурсной комиссии. Российский сити-менеджер, выбираемый комиссией, состоящей как от представителей региональной, так и городской власти, задумывался как компромиссное лицо, выполняющее политическую связующую роль между двумя этими группами элит. В целом этот процесс, проходящий во многих административных центрах, по мнению А. Кынева подчиняется логике «бюрократического упрощения».[[28]](#footnote-28)

Тема причин введения должности сити-менеджера или, наоборот сохранения прямых выборов мэра, рассматривалась в исследовании Г. Голосова, П. Кононенко и К. Гущиной.[[29]](#footnote-29) Оно показало, что введение должности сити-менеджера в административных центрах имеет корреляцию со стабильным поражением оппозиции на выборах главы региона в прежние годы, провалах в развитии экономики региона, а также с большим количеством мэров за 2003-2011 гг. Это означает, что регионы, где популярность оппозиции низка, экономика в упадке, а должность мэра зависима от региональной власти, склонны вводить контрактную должность для муниципалитетов.

Сити-менеджмент в российских городах, особенно небольших, со временем стал позиционироваться как вариант самоуправления, наиболее эффективно распоряжающийся скудными ресурсами муниципалитета. Такая должность снимает траты на организацию выборов и в целом ее введение позиционируется региональными властями как антикризисная мера.

Исследователи В. Гельман и Т. Ланкина в своем исследовании пришли к похожему выводу – главную роль во введении должности сити-менеджера в административных центрах играла сила партии «Единая Россия» на уровне региона и муниципалитета.[[30]](#footnote-30) Распространение контрактного метода найма главы администрации стало результатом иерархического влияния Центра, а не внутри- или межрегиональных политических сетей. Договоренности муниципалитетов с организациями Совета Европы замедляли данный процесс, способствовали сохранению прямых выборов мэров.

Со временем в Федеральный закон № 131 ФЗ был введен целый ряд изменений. По первой версии Федерального закона № 131-ФЗ комиссия составлялась на 2/3 из представителей местного представительного органа, а на оставшуюся треть – из представителей региональной исполнительной власти. Мэр играет в этом процессе меньшую роль – он подписывает соглашение с сити-менеджером и может начать процесс досрочного отрешения его от должности. Процесс досрочного расторжения контракта могут начать также местный парламент и глава региона. При этом по закону сити-менеджер подотчетен только парламенту муниципалитета.

Соотношение комиссии было изменено Федеральным законом от 27 мая 2014 г. № 136-ФЗ: с этого времени комиссия по найму главы администрации в городском округе в равной степени состоит из представителей местного парламента и главы региона. В 2015 году было внесено другое чрезвычайно важное изменение – теперь региональная власть определяет процесс формирования исполнительной власти на местах. Она же определяет набор требований для сити-менеджера, на которые должен опираться и местный парламент.

Данные поправки сделали введение должности сити-менеджера в регионах легким и еще более привлекательным для региональных властей. К началу 2014 года эта должность существовала в более 50 региональных столицах из 79 возможных. В последующий год сити-менеджмент был введен в еще 21 административном центре. Исследование Кононенко и К. Гущиной показало, что значимую роль в его введении играет более высокое эффективное число партий в региональном парламенте.[[31]](#footnote-31) Напротив, больший плюрализм на федеральных выборах в Государственную Думу РФ 2007 года среди избирателей региона ослабляет положение главы региона, снижает шанс введения сити-менеджмента в ближайшее время.

Другое изменение в закон №131-ФЗ от 2009 года позволило муниципальным образованиям вносить изменения в свой устав, не дожидаясь новых выборов в собрание округа. Нужно стало лишь отрешение от власти главы города, уже избранного на эту должность.

Из всего этого можно сделать вывод, что введение сити-менеджмента в крупных российских городах было политизированным процессом. Отчасти он накладывался на период экономического кризиса в 2008-2009 гг., проходил под маркой антикризисных мер на местном уровне. С другой стороны, он декларировался как один из способов проведения инноваций в крупных городах. Действительно, сити-менеджеры, назначенные при помощи государственной власти, становятся главными проводниками общероссийских реформ и федеральных программ.

Процесс распространения модели с сити-менеджментом шел быстрым темпом до 2016 года, пока не произошло знаковое событие для развития российского местного самоуправления –– Федеральным законом от 03.02.2015 № 8-ФЗ были внесены поправки в закон об «Общих принципах организации местного самоуправления…» Эти изменения сделали возможными выбор главы муниципального образования через конкурсную комиссию. При этом мэр становится и главой администрации. Формат комиссии остается идентичен той, которая выбирает сити-менеджера: наполовину формируется представительным органом муниципалитета, а на вторую – региональной властью. Сейчас сложно сказать о траектории распространения этой модели в муниципалитетах России, но с 2015 же года она уже существует в Челябинске и нескольких других административных центрах регионов.[[32]](#footnote-32)

Несмотря на то, что рассмотрение данной модели выходит за рамки исследования роли должности сити-менеджера, такой вариант организации местного самоуправления при необходимой политической воле может заменить те, где должность сити-менеджера существует наравне с мэрской. Конкурсное избрание мэра в таком формате делает эту должность не политической, а исполнительной, хозяйственной, и в этом близкой к менеджериальной.

# ГЛАВА 2 ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНСТИТУТА СИТИ- МЕНЕДЖМЕНТА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: СРАНВИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

# 2.1 Существующие методики оценки эффективности сити-менеджмента

28 апреля 2008 года Президент России В.В. Путин подписал Указ Президента РФ от 28.04.2008 № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов».[[33]](#footnote-33) Оценивались промежуточные итоги реформы местного самоуправления спустя 5 лет после вступления в силу Федерального Закона № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». В 2012 году применение этих показателей было утверждено Правительством РФ постановлением № 1317 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 "Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов»

Основные показатели перечислены в приложении к указу, с начала 2017 года он состоит из 12 пунктов. Из них отношение к городским округам имеют нижеперечисленные показатели:

* число субъектов малого и среднего предпринимательства;
* доля численности работников малых и средних предприятий;
* доля протяженности дорог в неудовлетворительном состоянии;
* доля площади земли, облагаемой земельным налогом;
* доля детей дошкольного возраста, находящаяся в очереди в определение в детский сад;
* жилая площадь в среднем на одного жителя;
* доля частных компаний в сфере ЖКХ;
* доля многоквартирных домов под кадастровым учетом;
* величина потребления энергетических ресурсов на одного жителя или бюджетное учреждение;
* удовлетворенность опрошенного населения.

В последующие после вступления указа в силу годы регионы России проводили регулярные мониторинги эффективности муниципалитетов. В дальнейшем уже сами региональные власти опубликовали собственные указы об измерении эффективности органов местного самоуправления. Например, в Волгоградской области перечень показателей состоит из 40 пунктов.[[34]](#footnote-34) Данные объемные перечни позволяют зафиксировать и сравнить уровни развития муниципалитетов как на региональном, так и федеральном уровнях. Однако и эти значимые показатели не всегда дают полное представление о динамике развития местного самоуправления в России.

Во многом это происходит потому, что они не целиком ориентируются на оценку результатов как административной, так и муниципальной реформы. Не нацелены они и на сравнение различных моделей местного самоуправления в России. По умолчанию в крупных городах наиболее предпочтительной, а значит и эффективной, региональная власть посчитала модель с сити-менеджментом. Официальная позиция федеральной власти по вопросу эффективности различных моделей не является однозначной. Президент России Владимир Путин в 2013 году категорично высказался, что мэры городов однозначно должны избираться народом. Приоритет такой модели, по его словам, обусловлен подписанием Россией Европейской Хартии о местном самоуправлении.[[35]](#footnote-35) Здесь уместно поднять вопрос о том, насколько государственный перечень показателей отражает приоритеты деятельности местного самоуправления, о которых сказал президент.

О неполноте перечня показателей эффективности местного самоуправления говорит и программа административной реформы последних лет. Несмотря на то, что она нацелена в первую очередь на совершенствование государственного управления, обеспечение муниципальных услуг занимает в ее программе значимую роль. Более того, все центральные направления реформы целиком применимы к совершенствованию МСУ:

* снижение избыточного государственного регулирования;
* повышение качества государственных услуг;
* повышение эффективности органов власти;
* повышение информационной открытости.[[36]](#footnote-36)

Другие направления реформы, пожалуй, имеют даже большее значение к компетенциям местной власти, нежели государственной:

* улучшение инвестиционного климата в регионах и городах;
* улучшение бизнес-среды;
* развитие социально-ориентированных НКО (СОНКО).

Таким образом, эффективность местного самоуправления включает в себя массивный блок показателей, обозначенных на федеральном, региональном и муниципальном уровнях. Точная оценка эффективности МСУ возможна лишь при наиболее широком выборе показателей, демонстрирующих развитие муниципалитета во всех сферах деятельности.

В рамках политологического исследования интересна и другая, политическая сторона измерения эффективности. Указ Президента РФ № 607 описанный выше, проецирует систему оценок региональной власти на местный уровень. Этот и другие инструменты измерения эффективности органов местного самоуправления могут выполнять роль инструмента соподчинения органам государственной власти.[[37]](#footnote-37)

Какие же показатели используются не среди государственных служб, а среди исследователей местного самоуправления?

Исследования эффективности местного самоуправления широко распространены среди научных публикаций в журналах о публичной политике. Чаще всего они акцентируются на одной из сфер деятельности муниципалитета (например, вывоз мусора) или наоборот, рассматривают его деятельность во всей совокупности проявлений.[[38]](#footnote-38)

Ниже представлены показатели, чаще всего используемые в оценке эффективности МСУ. Среди них наиболее часто встречающаяся группа – бюджетные расходы:

1. Общие расходы бюджета
2. Текущие расходы (общие с вычетом долговых)
3. Затраты на персонал
4. Долговые расходы бюджета

Другая группа показателей эффективности – бюджетные доходы. Они чаще всего делятся на доходы с местных налогов и трансферты от государственной власти.

Следующий блок показателей состоит из оценки результативности деятельности МСУ. Используется, например, число сервисов, которые обеспечивает муниципалитет. При сравнении российского МСУ этот показатель не так актуален, так как его обязательные компетенции прописаны в Федеральном законе № 131-ФЗ. Изменяется лишь ограниченный набор передаваемых от региональной власти полномочий. В этой же группе находится такой показатель, как изменение населения муниципалитета. Это один из наиболее простых показателей для измерения привлекательности города.

Часто показатели демонстрируют эффективность МСУ в выполнении одной из компетенций, например, освещение дорог, их качество, качество услуг ЖКХ, вывоз мусора, работа полиции и т.п.[[39]](#footnote-39)

Таким образом, исследования эффективности местного самоуправления в научном сообществе за последние 20 лет в целом берут схожие показатели с теми, которыми оперирует федеральная и местная власть России при его оценке. Ключевое отличие заключается в поиске корреляций высоких показателей эффективности с другими параметрами муниципалитетов: политическим составом городского совета, партийностью мэра, моделью местного самоуправления, качеством кадрового состава городских органов.[[40]](#footnote-40) Все эти показатели особенно важны в России, где местное самоуправление до сих пор находится в динамике и меняет от года к году свою структуру управления.

Одна из немногих работ в этом направлении рассматривает влияние введения сити-менеджера на зарплаты в муниципалитете. Б. Жихаревич и О. Русецкая показали, что с введением сити-менеджмента происходит рост окладов по сравнению с муниципалитетами с неконкурсным главой администрации.[[41]](#footnote-41)

Отдельно от основного массива методов оценки местного самоуправления находится система CAF («Common Assessment Framework» – общая схема оценки), аналог которой был разработан в России под названием ЭПУС (эффективная публичная служба) Д. Масловым, А. Короленко и В. Смирновым. Система агрегирует и оценки показателей в блоки по отдельным акторам и направлениям деятельности муниципалитета. Данный подход принципиально отличается от большинства ныне существующих в России, которые оценивают в некоторых случаях не эффективность деятельности, достижение плановых показателей, установленных в федеральных и региональных указах. Тем не менее, данная система, как отмечает Н. Ворошилов, сложна в реализации из-за необходимости в трудоемких исследованиях внутренних процессах деятельности муниципалитетов.[[42]](#footnote-42)

 Однако, результаты фактической деятельности сити-менеджера, а также его роль в реализации власти в муниципалитете довольно трудно операционализировать для исследования эффективности его деятельности. В условиях такого дефицита информации одним из ключевых источников для понимания роли сити-менеджмента в муниципалитете остаются данные глубинных интервью. Исследование А. Чириковой, В. Ледяева и О. Ледяевой показывает все многообразие типов неформального распределения власти в муниципальных образованиях с сити-менеджерами.[[43]](#footnote-43) Их работа проливает свет на те характеристики МСУ, которые не отражены и практически не могут быть отражены в количественных исследованиях.

Ключевым предметом исследования таких неформальных характеристик муниципалитета является эффективность и особенности принятия политических решений на местах.

Кроме чисто академических работ, исследование эффективности местного самоуправления проводится и редакциями интернет-изданий. Так, портал «PolitRussia» в 2016 году опубликовал свой рейтинг городов России.[[44]](#footnote-44) Если посмотреть на структуру власти городов, то можно заметить, что в 8 из 10 лучших городов существовали «сильные мэры», т.е. являющиеся и главами городов, и главами их администраций. Пять из них всенародно избирались. В десяти же худших ­– пять с сити-менеджерами, четыре – с конкурсными «сильными мэрами» и один с выборным мэром. Это говорит о том, что если и есть экономическая логика при введении сити-менеджмента, то она нацелена на «антикризисное управление», т.е. меры по активизации экономической жизни в городах с ослабевающей экономикой.

Перечисленные выше показатели в большинстве своем относятся к эффективности в смысле «efficiency», т.е. наименее затратного исполнения своих регулярных полномочий, в особенности социальных.

Однако для исследования не менее важно рассмотреть те характеристики, которые качественно отличают самоуправление административных центров – в т.ч. способность проводить инновации, участвовать в федеральных реформах. Это эффективность в смысле «effectiveness», т.е. вклад власти в муниципальных образованиях в верные административные решения, внедрение новых практик.

# 2.2 Инновационный потенциал сити-менеджмента в России

Одним из отличий института сити-менеджмента от традиционного мэрского управления на городском уровне считается лучшая способность проводить различные реформы, внедрять новые практики. Во многих работах о сити-менеджменте в США, Западной Европе и Азии было показано, что это не связано с уже существующими характеристиками муниципалитетов, например, их экономическим развитием. В особенности конкурсные главы администраций были наиболее эффективны во внедрении «открытого правительства».[[45]](#footnote-45)

Показатели инновационности и открытости чаще всего связывают с изменениями именно на уровне государств и отчасти регионов, нежели муниципалитетов. Самому исследованию эффективности инновационных практик при институте сити-менеджмента посвящено малое число исследований, особенно в России.[[46]](#footnote-46) Это имеет свою логику, так как именно введение прозрачности на государственном уровне становится определяющим стандартом для нижестоящих уровней управления и самоуправления. Именно центральное правительство становится главным проводником инноваций в публичной политике на современном этапе. Таким образом, значимость исследования таких практик, как открытое правительство, заключается в понимании способности муниципалитетов крупных городов проводить федеральную политику реформ.

Несмотря на то, что прозрачность некоторые исследователи характеризуют как широкий, но чересчур оптимистичный административный концепт, в эмпирических исследованиях она коррелирует с доверием к правительству, удовлетворенностью граждан и подотчетностью. [[47]](#footnote-47)

С идеалистичной, наиболее радикальной точки зрения на открытость и прозрачность государства, она должна быть обеспечена на всех уровнях власти, а также в местном самоуправлении. Со временем запрос на такую прозрачность во всех уровнях публичного управления становится все более явным. Основная причина этого – снижение доверия власти в эпоху господства сети Интернет как основного источника информации для молодых и зрелых жителей городов. Именно взаимодействие с гражданами в этой среде способно стать решением этой с каждым годом усугубляющейся проблемы.

Концепция «открытого правительства» применима в целом наборе сфер деятельности местного самоуправления: бюджетирование, гражданское участие, открытые данные, муниципальные закупки и сервисы, и многих других. [[48]](#footnote-48) В одной из наиболее подробных работ на тему эффективности «электронного правительства» на уровне самоуправления рассматривается участие жителей Сеула в программе по сбору мнений по поводу муниципальной деятельности властей под названием «Оазис». Авторы исходили из показанной в предыдущих работах корреляции доверия к местной власти и ее открытости в Интернете. В качестве основных показателей эффективности были выбраны: удовлетворение от электронного участия, от ответа из муниципалитета, от влияния на принятие решений, возможность жителей оценить прозрачность органов власти.[[49]](#footnote-49)

В другом исследовании, посвященном эффективности политики «открытого правительства» в развивающихся странах, демонстрировались уже другие признаки данной эффективности. В первую очередь внимание там было обращено на существование самих сайтов, их открытость.[[50]](#footnote-50)

Как было продемонстрировано в предыдущем параграфе, государственные и муниципальные органы практически не указывают развитие института «открытого правительства» в перечне показателей эффективности муниципалитетов. Наиболее полную информацию об его развитии на данный момент может дать Проектный центр «Инфометр».[[51]](#footnote-51) Он проводит регулярные рейтинги развития электронных услуг на федеральном, региональном и местном уровне.

В последние годы в рамках Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ до 2020 года, т.н. Стратегии 2020, одним из ключевых инструментов развития экономики городов и муниципальных районов становится создание кластеров. Распределение бюджетных субсидий на развитие кластеров происходит по вертикали, от центра регионам. Сити-менеджер здесь играет роль скорее неформального лоббиста, нежели институционализированного участника процесса принятия решений по размещению кластеров.

Мы видим, что с точки зрения проведения значительных инноваций для муниципалитетов необходимы наравне с собственными ресурсами финансовые вливания по федеральным и региональным программам. С этим местное самоуправление с сити-менеджеров исходя из своей структуры должно справляться лучше института всенародно избираемого мэра – первый часто имеет связи с региональными элитами и обладает необходимыми каналами связи. Другая сторона медали – малый политический вес и сильная зависимость должности как от региональных, так и городских элит, значительно ограничивающие возможность независимого воплощения реформ. Третье свойство сити-менеджера, влияющее на внедрение инноваций – низкая электоральная легитимность, и следующее за этим низкое гражданское участие населения в общественной жизни, во внедрении социальных инноваций.[[52]](#footnote-52)

В итоге, парадокс проведения инновационных практик в муниципалитете заключается в том, что, несмотря на всю возможную выгоду от этого, результаты могут далеко не сразу окупить вложенные в инновации ресурсы.[[53]](#footnote-53) Городской округ в этом случае находится в еще более проигрышном положении: его доходы не всегда покрывают даже текущие расходы, не говоря о тратах на внедрение новшеств в управление, местная власть ориентируется на 3-4 летний горизонт планирования.

# 2.3 Особенности развития Сити-менеджмента в ЮФО (кейс Волгограда)

Волгоград представляет собой типичный пример административного центра с турбулентной местной властью: за последние 17 лет двое из девяти глав города снимались по судебному решению, после отрешения от должности один из глав был приговорён к году лишения свободы за незаконное предпринимательство и хранение боеприпасов. С 2011 года по уставу города должность главы администрации была отделена от должности главы города, произошло введение института сити-менеджера. Действующий выбранный по конкурсу глава администрации города Виталий Лихачев находится на 86 позиции из 88 в рейтинге мэров крупных городов России.[[54]](#footnote-54)

При этом данное переформатирование власти городского самоуправления происходило на фоне интенсивного конфликта с государственной властью на региональном уровне ­­– с 1997 по 2010 год губернатором региона был член КПРФ Н. Максюта, опиравшийся на местную власть областных районов. Городская же политическая элита Волгограда в этом конфликте была представлена всенародно избранными мэрами. Только с отменой выборов губернаторов, откладыванием выборов мэра в городе на поздний срок и введением сити-менеджмента в дальнейшем доминирование главы региона в области было окончательно зафиксировано к 2013 году.

Введение сити-менеджмента в Волгограде дополнилось другой реформой – созданием двухуровневого самоуправления в городском округе. Это проходило в рамках пилотного проекта, когда на уровне районов города создавались Общественные Думы, депутаты от которых делегировались на общегородскую общественную Думу. Такая попытка усилить представительные органы целиком согласуется с теоретической моделью сити-менеджмента, когда политическая власть в городе находится в руках совета, который формирует цели для их выполнения контрактным менеджером. Тем не менее, в дальнейшем эта практика в Волгограде не закрепилась и была введена только в Челябинске.

Должность сити-менеджера, как было сказано ранее, позиционируется как антикризисная. В условиях роста муниципального долга особенную роль играет лоббирование включения городского округа в различные федеральные программы. Например, проведение на территории муниципального образования всероссийских или международных мероприятий (культурных или спортивных). Так, в Волгограде в рамках подготовки к Чемпионату мира по футболу 2018 г. планируется крупномасштабная программа по улучшению инфраструктуры.[[55]](#footnote-55) В этих целях из федерального бюджета выделяется 13,6 млрд. рублей, часть из которых выделена на строительство дорог, инженерные и гидротехнические работы на территории, находящейся в ведении местного самоуправления. Однако, сама роль сити-менеджера, уже существовавшего во время принятия решения о городах проведения Чемпионата, минимальна. Подготовка к кубку проводится из федеральных ресурсов и контролируется как федеральными агентствами, так и губернатором. Сити-менеджер, как и городские власти в целом, были оттеснены в этом процессе на последний план.

Таким образом, реализация сити менеджмента в Волгограде подпала под традиционное обвинение данного института о его неопределенной ответственности: сити-менеджер не имеет всю исполнительную власть – параллельно ему есть глава города, а также контролируется он как муниципальным советом, так и губернатором. В итоге в городе сложилась ситуация, когда должность сити-менеджера была объектом постоянной критики за низкую легитимность, малую популярность среди жителей. Влияния на процессы в городе у сити-менеджера практически нет, т.к. все закупки свыше 3 млн.руб. в обязательном порядке идут через областную администрацию. Поэтому дорожное строительство, городской транспорт и ЖКХ являются фактически зависимыми от региональных властей.

# 2.4 Особенности развития Сити-менеджмента в ЦФО (кейс Белгорода)

Другая примечательная для исследования столица региона, на этот раз из Центрального федерального округа – город Белгород. Его сити-менеджер Константин Полежаев находится на другом конце экспертного рейтинга мэров российских городов ­– на третьем месте.[[56]](#footnote-56)

Сама Белгородская область представляет собой регион со сплоченной политической элитой, прочно интегрированной в местное самоуправление, в особенности столицы региона. Особую роль в достижении такого статуса играет глава региона – Евгений Савченко, который находится на этой должности с 1993 года. Как отмечает В. Слатинов, уже к началу 2000-х годов в Белгородской области был установлен стабильный моноцентричный режим управления. Проведение же данной «вертикали» на местный уровень, в т.ч. на Белгород, было практически бесконфликтным процессом, особенно по сравнению с предыдущим рассмотренным регионом.[[57]](#footnote-57) Должность сити-менеджера Белгорода, указанная в уставе как «мэр», была введена в 2011 году. При этом первым конкурсно избранным мэром города стал С. Боженов, до избрания бывший заместителем губернатора. Второй же мэр, избранный в 2015 году К. Полежаев, был до 2013 года начальником управления автомобильных дорог региона.

В докладе об эффективности местного самоуправления Белгорода сити-менеджер отчитывается о 70%-ной эффективности муниципалитета, исходя из прироста 40 показателей из 57. [[58]](#footnote-58) Данные для сравнения с Волгоградом по этим же показателям отсутствуют. При этом можно сравнить муниципалитеты по данным бюджета, где доля собственных доходов у обоих городов колеблется на уровне 50%: в 2014 году у Волгограда ­– 52%, Белгорода - 51%, в 2015 ­– по 50% у обоих, в 2016 – по 53% и 46% соответственно.

Институт сити-менеджера-мэра Белгорода в СМИ позиционируется так же, как и в волгоградских СМИ, как антикризисный. Действительно, от года к году происходит рост доходов города: с 7,5 млрд. руб. в 2014 году до 9,8 млрд. руб. в 2016 году. При этом сам регион находится в тяжелом долговом кризисе – еще в 2014 году его долги превысили всю собственную доходную часть бюджета. Стратегия региональной власти по экономии при снижении федеральных субвенций предусматривает контроль над ресурсами самых доходных муниципальных образований. Роль сити-менеджера Белгорода же заключается в принятии непопулярных решений, ведущих к изъятию доходов города на уровень региона. Однако высокий рейтинг сити-менеджера эксперты связывают с положительными событиями в городе: масштабным благоустройством дорог и дворов, рекреационных зон и набережных; а также инновационной системой уборки мусора, наведением порядка на транспорте.

# 2.5 Особенности развития Сити-менеджмента в СФО (кейс Читы)

Сити-менеджер Читы – Олег Кузнецов, находится на 78 месте из 88 в обозначенном рейтинге мэров городов России.[[59]](#footnote-59) Пояснений по столь низкой позиции этого главы администрации в исследовании не содержится. Сам Сибирский федеральный округ примечателен с точки зрения устройства местного самоуправления – из 12 региональных столиц должность сити-менеджера на текущий момент существует только в двух из них – в Улан-Удэ и Чите. При этом ненадолго сити-менеджмент был введен в Иркутске, но меньше через 2 месяца отменен.

Бюджет городского округа Чита, схожим образом, как в случае с Волгоградом и Белгородом, наполняется собственными доходами чуть более, чем наполовину: на 64% в 2014 году, на 51% в 2015 и на 63% в 2016.

Сам по себе принцип конкурсного найма глав администрации применяется в Забайкальском крае с 1998 года, но в 2014 году это метод избрания был отменен во всех муниципалитетах и введен в Чите. [[60]](#footnote-60)

Примечательна преемственность власти в городе – с 2001 по 2014 год мэром города (главой муниципалитета и главой администрации) был Анатолий Михалев. С введением сити-менеджмента он потерял должность главы администрации, но остался главой Читы в качестве председателя Думы городского округа. Первым сити-менеджером стал Владимир Забелин, как утверждают СМИ города, ставленник краевой администрации. Нынешний же глава администрации Олег Кузнецов, избранный в 2016 году, с 2009 по 2014 годы был первым заместителем А. Михалева.

Таким образом, третий кейс представляет перед нами совершенно другую конфигурацию властных отношений в регионе и городе: нынешний сити-менеджер не является «вице-губернатором по областному центру», а является представителем городской элиты, контролирующей городскую Думу.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В завершение необходимо кратко резюмировать результаты работы.

 В рамках данного исследования была осуществлена попытка найти ответ на вопрос о том, как развивается сити-менеджмент в России и как может быть оценена его эффективность.

Теоретической основой работы послужили исследования форм муниципальной власти, находящиеся на стыке политологии и государственного управления.

В первой главе теоретической части были рассмотрены такие ключевые для сити-менеджмента концепции, как новое публичное управление и концепция «governance». Также были рассмотрены теоретические модели местного самоуправления и место среди них моделей с конкурсным главой администрации. Были выделены основные сравнительные преимущества и недостатки сити-менеджерской модели. Во втором параграфе была проанализирована законодательная база, касающаяся контрактного выбора главы администрации, в особенности закон №131-ФЗ, его изменения последних лет. В заключительном параграфе первой главы были рассмотрены основные тренды распространения и реализация сити-менеджерской модели на российской практике муниципального управления.

Вторая глава была посвящена методам оценки эффективности местного самоуправления и сити-менеджмента в частности, выделены достоинства и недостатки методик, используемых в российском государственном управлении и мировом научном опыте. Особый акцент был поставлен на эффективность сити-менеджмента в развитии инноваций в муниципалитете и участии в реализации федеральных реформ. В третьем, четвертом и пятом параграфах были исследованы кейсы трех региональных столиц, где существует сити-менеджмент. Внимание было обращено преимущественно на политические факторы, влияющие на существование сити-менеджмента.

Малая выборка не позволяет делать обобщенных выводов о связи эффективности сити-менеджмента с его опорой на региональную власть во всех крупных городах.

При этом случаи всех трех кейсов представляют перед нами совершенно разные конфигурации муниципальной власти: в Волгограде и Белгороде сити-менеджер является «делегатом» от региональной исполнительной власти. В Чите же он протеже прошлого всенародно избранного мэра. Как мы видим, сити-менеджер зависим от выбирающего и контролирующего его актора, и в большинстве случаев это глава региона. Редким исключением из этой закономерности являются случаи, когда менеджер является представителем городской группы элит и зависит в большей степени от городского совета. Этот вариант наиболее близок к теоретической модели конкурсного менеджмента.

В итоге, российское местное самоуправление в условиях централизации и доминирования сити-менеджерской модели имеет ключевого стейкхолдера развития нововведений – федеральную власть и ее фактическое воплощение в регионах – администрацию главы региона. Именно от их политической воли зависит в итоге инновационное развитие региональных столиц. Эффективность же муниципалитета во всех сферах так же зависит от ориентиров региона, который чаще всего является «антикризисным» и направлен на максимальное повышение доходов при снижении расходов в городе.

Как отмечает Я. Старцев, главная причина введения сити-менеджмента в США заключалась в муниципальной конкуренции, которая стала интенсивной уже в начале XX века благодаря возросшей мобильности населения и бизнеса, а также урбанизации. В условиях практически отсутствия перераспределения доходов федерального бюджета, это было жизненной необходимостью для властей городов. Со временем и с развитием информационной и транспортной инфраструктуры указанные предпосылки стали еще более актуальными. Здесь поднимается вопрос эффективности сити-менеджмента в развитии брэндинга городов.[[61]](#footnote-61)

Исходя из этого, введение должности городского управляющего в мире и в России в частности является рациональным именно в городах, нацеленных на привлечение и развитие частного бизнеса на собственной территории в условиях муниципальной конкуренции. Вопрос заключается в том, каким из городов нашей страны это действительно необходимо, что местные власти готовы жертвовать собственной электоральной легитимностью для благоприятного экономического климата в городе.

Исходя из текущего состояния, в большинстве городов такой необходимости нет. Однако если она где-то и есть, то это в некоторых административных центрах регионов и других крупных городах с развитыми бюджетными основаниями и частным бизнесом. Причем в условиях нашей огромной страны концентрация таких крупных городов в целом довольно низка. Чаще всего города являются наиболее «крупными игроками» в своем регионе, и не имеют конкурентов по притоку предпринимателей. Это становится аргументом против сити-менеджмента уже в наиболее крупных городах России.

Логику стремительного развития сити-менеджмента и конкурсного мэрства в регионах нашей страны объясняет другая, очевидная причина – необходимость региональной власти контролировать муниципалитеты.

За рамки работы был выведен переход к модели конкурсного отбора главы муниципалитета совмещенного с главой администрации, но не главой городского совета. Эта модель уже вторая по частоте в региональных столицах (в 26 из 80) (см. Приложение). Она устраняет проблему двоевластия, когда исполнительная власть поделена между мэром и сити-менеджером. С этой точки зрения, происходит естественное разделение власти на две ветви, где избранный по контракту мэр является исполнительной властью, а представительный орган муниципалитета – законодательной. Получается, что эта модель дублирует вариант «сильный мэр – совет», делая главу МО назначаемым по контракту лицом.[[62]](#footnote-62)

Существует и обратная тенденция, в последние годы идущая снизу, от региональных властей: главы регионов начинают процесс возвращения к модели «сильного мэра» в административных центрах.

Таким образом, сити-менеджмент в России не стал универсальным ответом на проблему низкой эффективности муниципалитетов. В некоторых регионах произошел откат к модели всенародного избрания мэра, по аналогии с возвращением выборов глав регионов в 2012 году. Однако, классическая концепция сити-менеджмента была пересмотрена, и теперь дала начало развитию описанного чуть выше конкурсного мэрства. Лишь с появлением необходимых материалов и данных о работе муниципалитетов с такой моделью в России можно будет сказать, что она из себя представляет.
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|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  | ПРИЛОЖЕНИЕ А |  |

|  |  |
| --- | --- |
|  | ПриложениеТаблица 1. Сравнительная таблица местного самоуправления в региональных столицах РФ по состоянию на май 2017 года |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  | № п/п | Регион Российской Федерации | Столица региона | Глава города | Сити-менеджер | Примечание по выборности мэра |
|  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|  | 1 |

|  |
| --- |
| Республика Адыгея |

 |

|  |
| --- |
| Майкоп |

 | сильный конкурсный мэр | - |  |
|  | 2 |

|  |
| --- |
| Республика Алтай |

 | Горно-Алтайск | сильный всеобще избираемый мэр | - |  |
|  | 3 |

|  |
| --- |
| Республика Башкортостан |

 |

|  |
| --- |
| Уфа |

 | слабый избираемый советом мэр | сити-менеджер |  |
|  | 4 |

|  |
| --- |
| Республика Бурятия |

 |

|  |
| --- |
| Улан-Удэ |

 | слабый избираемый советом мэр | сити-менеджер |  |
|  | 5 |

|  |
| --- |
| Республика Дагестан |

 |

|  |
| --- |
| Махачкала |

 | сильный конкурсный мэр | - |  |
|  | 6 |

|  |
| --- |
| Республика Ингушетия |

 |

|  |
| --- |
| Магас |

 | слабый избираемый советом мэр | сити-менеджер |  |
|  | 7 |

|  |
| --- |
| Кабардино-Балкарская Республика |

 |

|  |
| --- |
| Нальчик |

 | сильный избираемый советом мэр | - |  |
|  | 8 |

|  |
| --- |
| Республика Калмыкия |

 |

|  |
| --- |
| Элиста |

 | сильный конкурсный мэр | - |  |
|  | 9 |

|  |
| --- |
| Карачаево-Черкесская Республика |

 | Черкесск | сильный конкурсный мэр | - |  |
|  | 10 |

|  |
| --- |
| Республика Карелия |

 |

|  |
| --- |
| Петрозаводск |

 | сильный конкурсный мэр | - |  |
|  | 11 |

|  |
| --- |
| Республика Коми |

 |

|  |
| --- |
| Сыктывкар |

 | слабый избираемый советом мэр | сити-менеджер |  |
|  | 12 |

|  |
| --- |
| Республика Крым |

 |

|  |
| --- |
| Симферополь |

 | слабый избираемый советом мэр | сити-менеджер |  |
|  | 13 |

|  |
| --- |
| Республика Марий Эл |

 |

|  |
| --- |
| Йошкар-Ола |

 | слабый избираемый советом мэр | сити-менеджер |  |
|  | 14 |

|  |
| --- |
| Республика Мордовия |

 |

|  |
| --- |
| Саранск |

 | сильный конкурсный мэр | - |  |
|  | 15 |

|  |
| --- |
| Республика Саха (Якутия) |

 |

|  |
| --- |
| Якутск |

 | сильный всеобще избираемый мэр | - |  |
|  | 16 |

|  |
| --- |
| Республика Северная Осетия-Алания |

 | Владикавказ | слабый избираемый советом мэр | сити-менеджер |  |
|  | 17 |

|  |
| --- |
| Республика Татарстан |

 |

|  |
| --- |
| Казань |

 | сильный избираемый советом мэр | - |  |
|  | 18 |

|  |
| --- |
| Республика Тыва |

 |

|  |
| --- |
| Кызыл |

 | сильный конкурсный мэр | - |  |
|  | 19 |

|  |
| --- |
| Удмуртская Республика |

 |

|  |
| --- |
| Ижевск |

 | сильный избираемый советом мэр | - |  |
|  | 20 |

|  |
| --- |
| Республика Хакасия |

 |

|  |
| --- |
| Абакан |

 | сильный всеобще избираемый мэр | - |  |
|  | 21 |

|  |
| --- |
| Чеченская Республика |

 |

|  |
| --- |
| Грозный |

 | слабый избираемый советом мэр | сити-менеджер | сити-менеджер называется мэром |
|  | 22 |

|  |
| --- |
| Чувашская Республика |

 |

|  |
| --- |
| Чебоксары |

 | слабый избираемый советом мэр | сити-менеджер |  |
|  | 23 |

|  |
| --- |
| Алтайский край |

 |

|  |
| --- |
| Барнаул |

 | сильный всеобще избираемый мэр | - |  |
|  | 24 |

|  |
| --- |
| Забайкальский край |

 |

|  |
| --- |
| Чита |

 | слабый избираемый советом мэр | сити-менеджер |  |
|  | 25 |

|  |
| --- |
| Камчатский край |

 |

|  |
| --- |
| Петропавловск-Камчатский |

 | слабый избираемый советом мэр | сити-менеджер |  |
|  | 26 |

|  |
| --- |
| Краснодарский край |

 |

|  |
| --- |
| Краснодар |

 | сильный конкурсный мэр | - |  |
|  | 27 |

|  |
| --- |
| Красноярский край |

 |

|  |
| --- |
| Красноярск |

 | сильный конкурсный мэр | - |  |
|  | 28 |

|  |
| --- |
| Пермский край |

 |

|  |
| --- |
| Пермь |

 | слабый избираемый советом мэр | сити-менеджер |  |
|  | 29 |

|  |
| --- |
| Приморский край |

 |

|  |
| --- |
| Владивосток |

 | сильный конкурсный мэр | - |  |
|  | 30 |

|  |
| --- |
| Ставропольский край |

 |

|  |
| --- |
| Ставрополь |

 | сильный конкурсный мэр | - |  |
|  | 31 |

|  |
| --- |
| Хабаровский край |

 |

|  |
| --- |
| Хабаровск |

 | сильный всеобще избираемый мэр | - |  |
|  | 32 |

|  |
| --- |
| Амурская область |

 |

|  |
| --- |
| Благовещенск |

 | сильный конкурсный мэр | - |  |
|  | 33 |

|  |
| --- |
| Архангельская область |

 | Архангельск | сильный конкурсный мэр | - |  |
|  | 34 |

|  |
| --- |
| Астраханская область |

 |

|  |
| --- |
| Астрахань |

 | слабый избираемый советом мэр | сити-менеджер |  |
|  | 35 |

|  |
| --- |
| Белгородская область |

 |

|  |
| --- |
| Белгород |

 | сильный конкурсный мэр | - |  |
|  | 36 |

|  |
| --- |
| Брянская область |

 |

|  |
| --- |
| Брянск |

 | слабый избираемый советом мэр | сити-менеджер |  |
|  | 37 |

|  |
| --- |
| Владимирская область |

 |

|  |
| --- |
| Владимир |

 | слабый избираемый советом мэр | сити-менеджер |  |
|  | 38 |

|  |
| --- |
| Волгоградская область |

 |

|  |
| --- |
| Волгоград |

 | слабый избираемый советом мэр | сити-менеджер |  |
|  | 39 |

|  |
| --- |
| Вологодская область |

 |

|  |
| --- |
| Вологда |

 | слабый избираемый советом мэр | сити-менеджер | сити менеджер называется мэром |
|  | 40 |

|  |
| --- |
| Воронежская область |

 |

|  |
| --- |
| Воронеж |

 | сильный всеобще избираемый мэр | - |  |
|  | 41 |

|  |
| --- |
| Ивановская область |

 |

|  |
| --- |
| Иваново |

 | сильный конкурсный мэр | - |  |
|  | 42 |

|  |
| --- |
| Иркутская область |

 |

|  |
| --- |
| Иркутск |

 | сильный избираемый советом мэр | - |  |
|  | 43 |

|  |
| --- |
| Калининградская область |

 |

|  |
| --- |
| Калининград |

 | сильный конкурсный мэр | - |  |
|  | 44 |

|  |
| --- |
| Калужская область |

 |

|  |
| --- |
| Калуга |

 | слабый избираемый советом мэр | сити-менеджер | сити-менеджер называется городским головой |
|  | 45 |

|  |
| --- |
| Кемеровская область |

 |

|  |
| --- |
| Кемерово |

 | сильный всеобще избираемый мэр | - |  |
|  | 46 |

|  |
| --- |
| Кировская область |

 |

|  |
| --- |
| Киров |

 | слабый избираемый советом мэр | сити-менеджер |  |
|  | 47 |

|  |
| --- |
| Костромская область |

 |

|  |
| --- |
| Кострома |

 | слабый избираемый советом мэр | сити-менеджер |  |
|  | 48 |

|  |
| --- |
| Курганская область |

 |

|  |
| --- |
| Курган |

 | слабый избираемый советом мэр | сити-менеджер |  |
|  | 49 |

|  |
| --- |
| Курская область |

 |

|  |
| --- |
| Курск |

 | слабый избираемый советом мэр | сити-менеджер |  |
|  | 50 |

|  |
| --- |
| Ленинградская область |

 |

|  |
| --- |
| Санкт-Петербург |

 | *город федерального значения* | *город федерального значения* |  |
|  | 51 |

|  |
| --- |
| Липецкая область |

 |

|  |
| --- |
| Липецк |

 | слабый избираемый советом мэр | сити-менеджер |  |
|  | 52 |

|  |
| --- |
| Магаданская область |

 |

|  |
| --- |
| Магадан |

 | сильный конкурсный мэр | - |  |
|  | 53 |

|  |
| --- |
| Московская область |

 |

|  |
| --- |
| Москва |

 | *город федерального значения* | *город федерального значения* |  |
|  | 54 |

|  |
| --- |
| Мурманская область |

 | Мурманск | слабый избираемый советом мэр | сити-менеджер |  |
|  | 55 |

|  |
| --- |
| Нижегородская область |

 |

|  |
| --- |
| Нижний Новгород |

 | слабый избираемый советом мэр | сити-менеджер |  |
|  | 56 |

|  |
| --- |
| Новгородская область |

 |

|  |
| --- |
| Великий Новгород |

 | слабый избираемый советом мэр | сити-менеджер |  |
|  | 57 |

|  |
| --- |
| Новосибирская область |

 |

|  |
| --- |
| Новосибирск |

 | сильный всеобще избираемый мэр | - |  |
|  | 58 |

|  |
| --- |
| Омская область |

 |

|  |
| --- |
| Омск |

 | сильный конкурсный мэр | - |  |
|  | 59 |

|  |
| --- |
| Оренбургская область |

 |

|  |
| --- |
| Оренбург |

 | сильный конкурсный мэр | - |  |
|  | 60 |

|  |
| --- |
| Орловская область |

 |

|  |
| --- |
| Орёл |

 | слабый избираемый советом мэр | сити-менеджер |  |
|  | 61 |

|  |
| --- |
| Пензенская область |

 |

|  |
| --- |
| Пенза |

 | слабый избираемый советом мэр | сити-менеджер |  |
|  | 62 |

|  |
| --- |
| Псковская область |

 |

|  |
| --- |
| Псков |

 | слабый избираемый советом мэр | сити-менеджер |  |
|  | 63 |

|  |
| --- |
| Ростовская область |

 |

|  |
| --- |
| Ростов-на-Дону |

 | сильный всеобще избираемый мэр | - |  |
|  | 64 |

|  |
| --- |
| Рязанская область |

 |

|  |
| --- |
| Рязань |

 | слабый избираемый советом мэр | сити-менеджер |  |
|  | 65 |

|  |
| --- |
| Самарская область |

 | Самара | сильный всеобще избираемый мэр | - |  |
|  | 66 |

|  |
| --- |
| Саратовская область |

 |

|  |
| --- |
| Саратов |

 | сильный конкурсный мэр | - |  |
|  | 67 |

|  |
| --- |
| Сахалинская область |

 |

|  |
| --- |
| Южно-Сахалинск |

 | сильный всеобще избираемый мэр | - |  |
|  | 68 |

|  |
| --- |
| Свердловская область |

 |

|  |
| --- |
| Екатеринбург |

 | сильный всеобще избираемый мэр | сити-менеджер |  |
|  | 69 |

|  |
| --- |
| Смоленская область |

 |

|  |
| --- |
| Смоленск |

 | сильный конкурсный мэр | - |  |
|  | 70 |

|  |
| --- |
| Тамбовская область |

 |

|  |
| --- |
| Тамбов |

 | сильный конкурсный мэр | - |  |
|  | 71 |

|  |
| --- |
| Тверская область |

 |

|  |
| --- |
| Тверь |

 | слабый избираемый советом мэр | сити-менеджер |  |
|  | 72 |

|  |
| --- |
| Томская область |

 |

|  |
| --- |
| Томск |

 | сильный всеобще избираемый мэр | - |  |
|  | 73 |

|  |
| --- |
| Тульская область |

 |

|  |
| --- |
| Тула |

 | слабый избираемый советом мэр | сити-менеджер |  |
|  | 74 |

|  |
| --- |
| Тюменская область |

 |

|  |
| --- |
| Тюмень |

 | слабый избираемый советом мэр | сити-менеджер |  |
|  | 75 |

|  |
| --- |
| Ульяновская область |

 |

|  |
| --- |
| Ульяновск |

 | слабый всеобще избираемый мэр | сити-менеджер |  |
|  | 76 |

|  |
| --- |
| Челябинская область |

 |

|  |
| --- |
| Челябинск |

 | сильный конкурсный мэр | - |  |
|  | 77 |

|  |
| --- |
| Ярославская область |

 |

|  |
| --- |
| Ярославль |

 | сильный конкурсный мэр | - |  |
|  | 78 |

|  |
| --- |
| Москва |

 |

|  |
| --- |
| Москва |

 | *город федерального значения* | *город федерального значения* |  |
|  | 79 |

|  |
| --- |
| Санкт-Петербург |

 |

|  |
| --- |
| Санкт-Петербург |

 | *город федерального значения* | *город федерального значения* |  |
|  | 80 |

|  |
| --- |
| Севастополь |

 |

|  |
| --- |
| Севастополь |

 | *город федерального значения* | *город федерального значения* |  |
|  | 81 |

|  |
| --- |
| Еврейская автономная область |

 | Биробиджан | сильный всеобще избираемый мэр | - |  |
|  | 82 |

|  |
| --- |
| Ненецкий автономный округ |

 |

|  |
| --- |
| Нарьян-Мар |

 | сильный конкурсный мэр | - |  |
|  | 83 |

|  |
| --- |
| Ханты-Мансийский автономный округ — Югра |

 |

|  |
| --- |
| Ханты-Мансийск |

 | сильный конкурсный мэр | - |  |
|  | 84 |

|  |
| --- |
| Чукотский автономный округ |

 |

|  |
| --- |
| Анадырь |

 | слабый избираемый советом мэр | сити-менеджер |  |
|  | 85 |

|  |
| --- |
| Ямало-Ненецкий автономный округ |

 |

|  |
| --- |
| Салехард |

 | слабый избираемый советом мэр | сити-менеджер |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  | **Итого по 80 регионам (без городов федерального подчинения):** | сильный конкурсный мэр |  | 26 регионов |
|  |  |  |  | сильный всеобще избираемый мэр |  | 13 регионов |
|  |  |  |  | слабый избираемый советом мэр | сити-менеджер | 35 регионов |
|  |  |  |  | сильный избираемый советом мэр |  | 4 региона |
|  |  |  |  | слабый всеобще избираемый мэр | сити-менеджер | 2 региона |
|  |  |  |  |  |  |  |
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