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АННОТАЦИЯ:

Выпускная квалификационная работа (ВКР) посвящена изучению и анализу истоков Крымской войны на основе дебатов в Парламенте Великобритании. Изучив состав, структуру, общий характер настроений в парламенте в преддверии Крымской войны, а также непосредственно характер речей парламентариев во время дебатов, автор предоставляет общую картину общественного мнения в Великобритании и дополнительные факторы, которые послужили одними из многих причин войны. Автор также изучает вопрос возможности предотвращения войны и насколько эта возможность поддерживалась в Парламенте, который имел определённую долю влияния на решения правительства. Автор рассматривает дебаты в обеих палатах за март 1854 года касательно недоверия большинства парламентариев к правящей Коалиции лорда Абердина, в частности к деятельности МИДа Великобритании, в основе которого лежало подозрение в сговоре правительства Британии с Россией, целью которого было разделение территорий Оттоманской Империи.

Основой данной ВКР служит анализ речей в Палате Лордов и Палате Общин 13, 14 и 17 марта 1854 года на основе первоисточников, предоставленных системой Хэнсард.

*Ключевые слова: истоки, Крымская война, дебаты, Палата Лордов, Палата Общин, март 1854.*

**The Origins of the Crimean War: Debates in British Parliament**

Abstract

The given thesis diploma studies and analyzes the origins of the Crimean war based on the debates that took place in the British Parliament. After studying the composition, structure and the overall sentiments in the Parliament before the Crimean war, and also after studying the nature of speeches of Parliamentarians during the debates, the author gives an overall picture of public opinion with respect to war and analyzes other additional factors, which led to the outbreak of the war. The author also studies the issue of whether it was possible to avoid the war and how this opportunity was supported in the Parliament, which had certain level of influence over the government.

The author looks at debates in both Houses that took place in March 1854, which showed the mistrust of majority of Parliamentarians to the leading Coalition of the Lord Aberdeen, specifically in relation to the actions of the Foreign Office of the Great Britain, which was suspected to be in conspiracy with the Russian government and the goal of the alleged conspiracy agreement was the division of the territories of the Ottoman Empire.

*Key words: origins of war, Crimean war, debates, House of Lords, House of Commons, March 1854.*

# ВВЕДЕНИЕ

40-50-ые годы XIX века были временем обострение противоречий между Англией, Францией, Австрией и Россией из-за так называемого «восточного вопроса». Это условное понятие возникло в конце XVII1 - начале XIX веков и впервые появилось в официальном обращении европейских держав к Турции.[[1]](#footnote-1)

Возникновение «восточного вопроса» было связано с процессами ослабления и постепенного упадка Оттоманской империи, вследствие чего ее обширные территории оказались в центре конфликта европейских держав, закончившегося одним из самых важных и решающих событий середины XIX века - Крымской войной 1853-1856 годов. В ее пучину было ввергнуто несколько государств и народов, она привела к огромным человеческим жертвам и страданиям и во многом определила дальнейший ход истории. Поэтому естественным является как неослабевающий интерес к истории самой войны, так и большое количество вопросов относительно причин военного конфликта, вызывающего неутихающие споры.

Настоящая работа посвящена одной из самых острых проблем современной историографии - изучению обстоятельств и событий, повлекших за собой Крымскую войну.

**Объект исследования:**

Объектом исследования настоящей работы являются речи и политические прения в палате общин и в палате лордов парламента Британии в последний предвоенный месяц, в марте 1854 года.

**Предмет исследования:**

Предметом исследования были дебаты в парламенте Британии 13, 14 и 17 марта 1854 года как выражение общественного мнения накануне Крымской войны.

Основной **целью** данной работы является изучение отношения британской общественности к вопросу о возможной войны с Россией через исследование политических прений в обеих палатах парламента.

Таким образом, вместо довольно хорошо разработанного вопроса о позиции правительства, автор данной работы акцентируется на другом, менее исследованном, но не менее значимом направлении - изучении общественного мнения и дебатов в обеих палатах парламента Великобритании накануне войны.

**Задачи** настоящего исследования сводятся к следующему:

* определить степень изученности проблемы истоков Крымской войны в историографии;
* на основе подробного анализа речей парламентариев в палате лордов и в палате общин 13, 14 и 17 марта 1854 года показать различный спектр настроений по отношению к возможной войне в английском обществе через выявление существующих среди парламентариев разных точек зрения по поводу объявления войны;
* представить дебаты в общем контексте международных отношений в преддверие войны;
* выяснить степень влияния парламента на принятия правительством судьбоносных для страны решений, к коим, безусловно, относится объявление войны;
* попытаться определить, действительно ли существовала возможность предотвращения Крымской войны.

**Хронологические рамки исследования:**

Март 1854 года.

Данные хронологические рамки были выбраны автором потому, что именно в марте этого года состоялись одни из самых главных дебатов в парламенте по вопросу о начале Крымской войны.

**Актуальность исследования:**

Истоки Крымской войны 1853-1856 годов, даже в большей степени, чем ее ход, все еще вызывают огромный интерес и разногласия среди историков.

Так, если в отечественной историографии упор делается на решающее значение экономических и внешнеполитических факторов, делавших военное столкновение фактически неизбежным, то в западной историографии продолжает оставаться весьма популярной версия о “бесполезности” и “бессмысленности” этой войны.[[2]](#footnote-2) «Главный вопрос большинства войн – как победить. Главный вопрос Крымской войны – стоило ли ее начинать?»[[3]](#footnote-3) Это высказывание профессора Ж.Р.Винсента лаконично формулирует одну из спорных проблем в историографии Крымской войны.

Мы полагаем, что настоящая работа позволит пролить свет на некоторые аспекты проблематики истоков Крымской войны.

По нашему мнению, одинаково важно для определения причин Крымской войны изучать и принимать во внимание не только крупные геополитические и дипломатические события, но и рассматривать непримечательные на первый взгляд происшествия, каковыми и были, как показывают результаты данной работы, утечка правительственной информации и дальнейшая ее публикация в публичной газете.

История знает довольно много примеров того, когда малозначительное по своему масштабу событие служит причиной большой и неминуемой катастрофы, так как малейшая ошибка, совершенная людьми, занимающими важные государственные позиции, может повлечь за собой череду мероприятий, которые впоследствии накапливаются и перевешивают чашу весов, полностью меняя жизни миллионов людей и ход истории. Ведь как и в дипломатии, так и в делах государственной важности внутри страны, малейшая оплошность одного человека может создать так называемый «эффект бабочки». Именно таким эффектом стала публикация газетой «Times»[[4]](#footnote-4) секретной информации о конфиденциальных разговорах правительства Британии с Николаем I на предмет возможного скорого падения Оттоманской Турции и необходимости заключить заблаговременные договоренности относительно раздела территорий империи. Эта скандальная информация и стала основной темой политических прений в обеих Палатах Парламента в марте 1854 года.

## Теоретико-методологическая база исследования

## Историография

## 

Как мы уже отмечали, дебаты в палате общин и в палате лордов парламента в последний предвоенный месяц предметом специального исследования не были. Поэтому мы посчитали возможным дать анализ общей историографии причин вступления Британии в войну. Нам представляется необходимым это сделать и потому, что невозможно понять саму суть обсуждений возможности войны в обеих палатах Британского парламента вне контекста общей картины подготовки к войне. В историографии этого вопроса можно выделить несколько направлений.

Первое было заложено ещё участниками боевых действий – Базанкуром и Кинглеком. Справедливо подчёркивая решающую роль захватнической политики России, они изображали Англию и Францию странами, бескорыстно пришедшими на помощь Турции с целью её защиты.[[5]](#footnote-5)

Эта точка зрения, подхваченная и развитая западными историками Даниэльсом и Темперлеем станет господствующей в английской, американской и французской историографиях.[[6]](#footnote-6)

Русские дореволюционные историки – генерал М. И. Богданович, Н. Ф. Дубровин, А. М. Зайончковский – выдвинули монархическую концепцию, согласно которой Россия вступила в войну из-за жизненной необходимости контроля над проливами Дарданеллы и Босфор, соединяющих Чёрное и Средиземное моря, для защиты своих южных границ и дабы помочь братьям – славянам в их борьбе против турецкого владычества.

Не имея доступа к архивным материалам, эти авторы строили свои заключения на официальных источниках эпохи Николая I, изображая русского царя «миролюбивым и прямодушным».[[7]](#footnote-7)

Другой крайностью была концепция М. Н. Покровского. Критикую агрессивную политику России, её ведущую роль в начале войны, он полностью игнорировал демарши Англии и Франции в разжигании и провоцировании военного конфликта.[[8]](#footnote-8)

Новым этапом в историографии Крымской войны стало двухтомное исследование академика Е. В. Тарле, опубликованное в годы Великой Отечественной Войны. На основании большого количества опубликованных и архивных источников Е. В. Тарле осветил «сравнительно слабо разработанные стороны дипломатической и общей истории войны».[[9]](#footnote-9)

Именно ему принадлежит заслуга подробнейшего анализа дипломатических конфликтов и «дипломатических комбинаций», которые непосредственно привели к войне, влияли на военные действия и заключение мира.

Подчёркивая «неоспоримость» факта главной роли дипломатических заявлений и действий Николая I в развязывании войны, Тарле убедительно показал и агрессивный её характер со стороны Англии и Франции. Задачей этих стран было не допустить перехода в руки России проливов и Константинополя и усиления её влияния в регионе. Реальной они видели и опасность дальнейшего подчинения Россией Персии, а это значит, и Британской Индии, что было абсолютно неприемлемым для интересов английских буржуазных кругов.

Тарле подробно описывает дипломатические хитросплетения западных стран, которые старались «не выпустить Россию из войны»,[[10]](#footnote-10) а также их деятельное участие в подстрекательстве к войне.

Фундаментальный труд Е. В. Тарле оказал сильное влияние на всё последующее изучение причин войны советскими историками, которые в своих работах развивали основные заключения академика.

В современной западной историографии одной из самых распространённых является концепция о случайности и «бессмысленности» Крымской войны.[[11]](#footnote-11) Так, профессор Дж. Р. Винсент считает главным вопрос о самой целесообразности начала войны. По его мнению, в течении всей войны вопрос мирного разрешения конфликта оставался актуальным.[[12]](#footnote-12)

Констатируя недовольство Британии расширением территории России и усилением её влияния в Средиземноморье, что «было уже слишком», как и чувство вражды в британском обществе к России как к оплоту реакции, он, тем не менее, считает, что «все крупные державы желали мира».[[13]](#footnote-13) К войне привела «вереница действий и ход событий, вышедших в конечном итоге из-под контроля».[[14]](#footnote-14)

Дэвид Голдфранк в своей «исключительно тщательной работе по изучению истоков войны» настаивает на тезисе о её «бессмысленности» и «предотвратимости».[[15]](#footnote-15) Он возлагает главную вину в разжигании военного конфликта на отдельных государственных лиц: Пальмерстона, Наполеона III, Стрэдфорда Рэдклифа, Рашида Пашу и особенно на Николая I.[[16]](#footnote-16)

Не согласен с этой позицией, называя её «провокационной», Вильям С. Фуллер, считающий, что у правителей всех государств – Турции, Британии, России и Франции, - была одинаковая возможность пойти на компромисс, которой никто из них не воспользовался.[[17]](#footnote-17)

Актуальной остаётся и концепция, согласно которой война шла в защиту и сохранения *status quo* Оттоманской империи, защиты её от посягательств России.[[18]](#footnote-18)

Критикуя подобный подход, Брисон Д. считает главной причиной Крымской войны столкновение экономических интересов России, Англии и Франции на Ближнем Востоке и Балканах. «Чёрное море являлось ключевым элементом европейской торговли, что делало неизбежным борьбу за выход в Дарданеллы и Босфор»,- отмечает он.[[19]](#footnote-19)

Как мы видим, в историографии причин возникновения Крымской войны красной нитью проходит главный вопрос - кто виноват? Исследования историков порою напоминают политические памфлеты. Это и неудивительно­: в пучину войны 1853-1856 годов было ввергнуто несколько государств и народов, каждый из которых либо имел собственные причины и претензии, побудивших их вступить в этот военный конфликт, либо, даже не будучи его непосредственным участником, испытал на себе ее последствия.

Поэтому в течение долгого времени вопрос об истоках этой войны вызывает не просто разнообразную палитру мнений, что является совершенно естественным, но и несёт на себе печать излишней политизации, желание скрасить действия своих стран и обвинить во всех бедствиях другие. Налицо и умышленное сокрытие очевидных фактов, полное их игнорирование в случае несоответствия уже заранее выдвинутым концепциям; необоснованные экскурсы в современность и проведение подчас спорных параллелей.

В то же время собран и обработан огромный фактический материал; введены в оборот важные архивные документы; проанализированы экономические, политические, социальные причины, приведшие к войне; выделена определяющая роль отдельных государственных деятелей и политиков.

Как нам представляется, общим результатом на данном этапе является понимание необходимости комплексного подхода в решении проблемы причин и обстоятельств возникновения Крымской войны, которая была и остаётся одной из самых спорных и острых в историографии.

**2. Источники**

Основными источниками, положенными в основу данной работы, являются парламентские документы, значение которых для изучения истории Англии трудно переоценить.

Существует несколько видов этих документов, среди которых наибольшее значение имеют полные отчеты о прениях в обеих палатах британского Парламента и тех документах, которые представляются депутатам от имени правительства - так называемые “Парламентские дебаты Хэнсарда”.[[20]](#footnote-20) Нами были подробно изучены выступления Б. Дизраэли, лорда Д. Рассела, лорда Э.-С. Дерби, лорда Д.-Г. Абердина, лорда Д.Х. Малмсбери, маркиза де Клэринкарда на заседаниях в обеих Палатах в марте 1854 года. Они не только содержат ценный фактический материал, но и позволяют воссоздать довольно раскаленную атмосферу, в которой проходило обсуждение внешней политики правительства. Чрезвычайно важно и то, что эти прения дают возможность понять расстановку политических сил не только в парламенте, но и в стране.

Ценным для нашей работы было и изучение другого вида документов -запросов, которые делались отдельными членами парламента.

Отметим, что все эти документы позволяют проникнуться в живой дух эпохи и даже наглядно представить себе выступающих.

**Структура** **работы**

Данная работа состоит из введения, двух глав, заключения и библиографии.

В 1 главе работы мы сочли нужным сделать краткий очерк о составе, функциях и состоянии Британского парламента в преддверии войны для того, чтобы придать должный политический и исторический контекст дебатам. Второй раздел этой главы посвящен тем членам парламента и правительства, которые непосредственно участвовали в изучаемых нами прениях. Речь идет о Б. Дизраэли, Д. Расселе, лорде Э.-С. Дерби, лорде Д.Г. Абердине, маркизе де Клэнрикарде и лорде Д.Х. Малмсбери. Политические взгляды, лоббирование определенных интересов, образование и жизненные принципы этих государственных деятелей значительным образом влияли на ход как и внешней, так и внутренней политики страны в изучаемый нами период.

Были предоставлены основные факты их биографий и подробно изложены их общие политические взгляды (например, такие как пацифизм Джона Рассела), которые могли повлиять на их мнения относительно

Необходимости войны с Россией. И, естественно, особое внимание мы уделили их официальной позиции по отношению к войне.

Во второй главе работы внимание фокусируется непосредственно на самих дебатах в палате лордов и в палате огбщин 13, 14 и 17 марта 1854 года.

Эта глава состоит их 4 разделов, в которых мы даем тщательный анализ парламентских прений на общем фоне событий, происходивших в Британии и в мире в преддверии Крымской войны.

Подробное изучения речей выступающих показало, что общественность Британии подозревало собственное правительство во главе с лордом Абердином в тайном сговоре с правящими кругами России, целью которого было заключение договоренностей по Турции. В частности, возмущение парламентариев вызвала скандальная информация, просочившаяся в прессу, о конфиденциальном общении правительства с русским царем Николаем I.

В этой главе рассматривается как именно это случилось, кто был виновником происходящего, и каково было отношение членов парламента к этому событию.

В **заключении** подводятся итоги исследования, делаются общие выводы.

# ГЛАВА I: Британский парламент в преддверии Крымской войны

## Краткий очерк о составе, функциях и состоянии Британского парламента в 1850х годах

Чтобы нонять каким был состав парламента в преддверие Крымской войны и в какой степени он мог отражать общественное мнение Великобритании, необходимо кратко пояснить принципы его организации и функционирования. 50-е годы XIX века можно по праву считать началом британской демократии благодаря реформам, которые инициировал парламент Великобритании. Важными факторами социальных изменений были также рост населения, реформа системы образования как и растущая роль прессы, которая провоцировала интерес и участие всё большего количества населения в политике страны.

Британский парламент, на протяжении почти четырех сотен лет служа противовесом и ограничением власти короля, до 1660 года оперировал одними и теми же принципами: он делился на верхнюю палату – палату лордов, и нижнюю – палату общин. После Английской революции середины XVII века, в 1660 году парламент декларировал ресторацию монархии, и в Британии установилась система парламентарной монархии. Палата лордов состоит из 750 членов (число подлежит изменениям), титул большинства из которых не передается по наследству. Довольно часто членами верхней палаты становятся бывшие представители палаты общин. Другими членами палаты лордов являются 96 лордов, чей титул и статус парламентариев передаётся по наследству и которые являются выходцами из «знати» Великобритании, а также 26 епископов Англиканской церкви. Палата лордов не имеет права блокировать законопроекты, предложенные правительством в палате общин. Они могут только растянуть срок действия некоторых законопроектов (прерогатива редко использованная). То есть практически все законопроекты нижней палаты довольно быстро утверждаются палатой лордов и возвращаются для «второго чтения» для изменений или улучшений. Палата общин должна была либо принять, либо опровергнуть данные предложения.

В результате промышленной революции и связанной с ней урбанизацией произошли коренные сдвиги в социальной структуре общества. Но состав парламента не отражал происходившие экономические и социальные изменения. В нем по-прежнему господствовали представители немногочисленной земельной аристократии, в то время как многие города не имели там ни одного места, а миллионы англичан были лишены права голоса. К тому же, границы избирательных округов не менялись с 1660 года. Многие города, которые когда-то были крупными и влиятельными, потеряли свою значимость, в то время как быстрое развитие промышленности привело к появлению новых городов. Все это вызвало широкое движение за избирательную реформу, которая и была проведена в 1832 году.

«Закон о Великой реформе» отменил представительство «гнилых», уже не существующих или потерявших свое значение городов, установил единые требования к голосованию для районов и предоставил пропорциональное представительство большим и многонаселённым городам.

Ведущая роль по-прежнему принадлежала крупным землевладельцам, но часть мест в палате общин получили города, увеличилось число избирателей. И хотя мелкая буржуазия и рабочие голоса не получили, решительные шаги навстречу растущей демократизации общества были сделаны.

Последующие годы характеризуются все более возрастающей ролью палаты общин и некоторым уменьшением влияния палаты лордов. Лорды стали с большим вниманием относиться к законопроектам палаты общин, стали реже от них отказываться. Палата общин получила большее количество голосов и становилось все более и более значимым политическим институтом.

Преддверие Крымской войны можно также считать началом консервативной и либеральной партий, называвшихся ранее соответственно тори и виги. Название «консервативная» партия начало использоваться в 1830х годах во время кампании Роберта Пиля за дальнейшие реформы. Ближе к 1832 термин «консервативная партия» полностью заменил «тори» в ежедневном использовании прессой и политиками. К началу Крымской войны именно эта партия, представленная такими политиками как Бенджамин Дизраэли и лорд Дерби, стала правящей в британском парламенте. Тем не менее, партия вигов, или либералов, тоже усиливала свои позиции в парламенте.

Данная работа представляет собой анализ дебатов в палате лордов и в палате общин в марте 1854 года. Выбор обеих палат преднамеренный: после реформы 1832 года их влияние на политическую жизнь Великобритании фактически выравнивается. Как заметил умный современник, П.А.Чихачев, «в этой в высшей степени аристократической стране влияние аристократии и крупных собственников значительно ослабло, власть и авторитет палаты лордов существует только на бумаге… Фактически вся власть перешла к палате общин, которая, правда, еще представляет значительную часть крупных собственников, но все более наводняется демократическими элементами...».[[21]](#footnote-21) По его мнению, эти изменения в составе парламента полностью поменяли картину политической жизни страны. Если раньше государственные деятели могли опираться на «однородную, компактную и крепко организованную парламентскую группу», то теперь «парламент состоит из отдельных фракций, группирующихся, разделяющихся и преобразовывающихся в зависимости от злобы дня и вопросов, которые в большей степени разжигают народные страсти».[[22]](#footnote-22)

Эти «страсти» накануне Крымской войны и стали предметом настоящего исследования.

## 1.2 Биографии членов парламента и правительства Британии, участвовавших в дебатах в марте 1854 года

Прежде чем рассмотреть отношение наших героев к вопросу об участии Британии в войне, мы хотели бы обозначить общие принципы британской политики на Ближнем Востоке.

Как известно, ведущая роль в деле обострения восточного вопроса, приведшего к Крымской войне, принадлежала царской России. Николаю 1 казалось, что к 40-м годам 19 века сложились все условия для укрепления позиций на Балканах, в Закавказье и Средиземноморье, взятию под контроль проливов Босфор и Дарданеллы. Англии предлагались Египет и Крит. Разумеется, все эти процессы должны были происходить на фоне распада Оттоманской империи. В своих устремлениях Россия рассчитывала на изоляцию Франции, на поддержку и даже совместные боевые действия с Великобританией и Австрией. Грубым дипломатическим просчетом русского царя была его уверенность в невозможности союза Англии с Францией.

Но ни Англия, ни Франция, ни Австрия не могли, естественно, согласиться с усилением России в этом регионе. Это противоречило и интересам экономического развития Англии, теряющей в случае реализации планов Николая 1 важнейшие рынки сбыта. Не исключалась даже потеря Индии в случае дальнейшей экспансии России. «Словом, этот предлагаемый Николаем 1 дележ Турции есть лишь дипломатический маневр, прикрывающий грядущее полное поглощение Турции Россией. Слишком неодинаковы будут условия после дележа для России и Англии, слишком сильна Россия своей географической близостью и связанностью с турецкими владениями и своей огромной сухопутной армией»,-писал Е.В Тарле.[[23]](#footnote-23)

Если в целом притязания России вызывали однозначно отрицательную реакцию в британском правительстве и обществе, то вопрос о позиции Англии по отношению к предпринимаемым Россией дипломатических, а после вхождения русских войск в Молдавию и Валахию в июле 1853 года, и военных действий, вызывал бурную полемику, горячие споры и политическую борьбу.

В правительстве лорда Абердина эти разногласия нашли отражение в борьбе двух течений. Во главе первого стоял сам глава кабинета, лорд Абердин. Другое было представлено министром внутренних дел, ярым врагом России Пальмерстоном.[[24]](#footnote-24) И те, и другие были солидарны в том, что ни на каких условиях нельзя соглашаться на предложения России о дележе Турции. И те, и другие были против закрепления за ней черноморских проливов. Расхождения заключались в методах борьбы с русской экспансией. Пальмерстон был за то, чтобы Британия прямо, без обиняков заявила России о своем несогласии с ее политикой, не исключая и вступления в военные действия. Абердин, старый консерватор, до последнего надеялся, что можно будет обойтись без войны, что Николай 1 отступит.[[25]](#footnote-25)

Эти два основных подхода нашли самое непостредственное отношение и в парламентских дебатах, и в прессе, что в конечном итоге подготовило общественное мнение к мысли о необходимости войны с Россией.

**1. Бенджамин Дизраэли[[26]](#footnote-26)**

Бенджамин Дизраэли, потомок Биконсвилдов, виконт Хьюгенден Хьюгенденов, коротко Диззи, родился 21го декабря 1804 года в Лондоне. Дизраэли был видным британским государственным деятелем, дважды был премьер-министром (1868, 1874-80). Он также был известен и своими литературными трудами.

Дизраэли пришел в политику как консерватор и пользовался поддержкой сэра Роберта Пиля. Но постепенно он пришел к созданию своей собственной концепции консервативной партии. Его идеи разделялись небольшой группой молодых тори, именуемой «Молодая Англия» и возглавляемой Джорджем Смитом. Лучшее отражение эти взгляды нашли в его романе «Конингсби или Новое поколение» (1844), главный герой которого, романтик и аристократ, обладающий основными качествами характера Джорджа Смита, протвопоставляется Пилю, холодному, прагматичному, скучному консерватору. Позднее, в 1868 году, он выразил свое политическое кредо следующим образом: «Для сохранения всего хорошего в нашей конституции я-консерватор; для устранения всего плохого в стране я-радикал. Я стремлюсь оберегать частную собственность и уважать порядок. Я также осуждаю призыв к безрассудным страстям, являясь в то же время противником ревнителей предрассудков».[[27]](#footnote-27)

В 1845 году, когда Пиль был вынужден снизить государственные пошлины на импортированное зерно из-за ирландского голода и объявил о намерении ввести принцип свободной торговли для зерна, час Дизраэли- политика пробил. «Молодая Англия» могла сплотить против Пиля не только своих членов, но и огромное количество землевладельцев, которые составляли основу консервативной партии. В этот период Дизраэли прославился своими блестящими речам, создав себе тем самым многочисленных врагов. Он стал реальным лидером сторонников политики протекционизма в партии тори. Не сумев добиться отмены «хлебных законов», они все\_таки вынудили Пиля его уйти в отставку в 1846 году и навсегда оставить этот пост. И хотя некоторые видели в нем авантюриста, а другим его идеи казались слишком эксцентричными, после смерти Джорджа Бентинка в 1847 году он был избран в парламент и стал несомненным лидером в палате общин.

Во внешней политике Дизраэли поддерживал принцип защиты британских интересов в духе бескомпромиссного национализма. Он был за сильную Британскую империю, считая Индию неотъемлимой ее частью.

Он также считал, что если Англия даст четко понять Николаю 1, что она никогда не согласится на раздел Оттоманской империи, русский царь не отважится на военные действия. Поэтому во время всех полемик 1853-54 годов он обвинял кабинет Абердина в преступной мягкотелости и попустительстве агрессивным демаршам России, которые сделали войну неизбежной.

4-го мая 1853 года Дизраэли заявил в прессе: «Если разразится война – а в данном случае война всё-таки разразится, – в этом смертоносном бедствии можно винить этого человека (Абердина), и только его».[[28]](#footnote-28)

Самым решительным образом он критиковал действия правительства и во время прений в парламенте. 21-го марта 1854 года он заявил: «Война произошла из-за двух противоположных позиций в Кабинете. Это война коалиций. Конкурирующие мнения и разногласия стали причиной непостоянства и замешательства до такой степени, что в конце концов мы стали воевать с оппонентом, который не хотел войны, и с которым мы не хотели сталкиваться. Какой бардак в великой стране! Я не буду предлагать вотум недоверия по отношению к людям, которые доказывают каждую минуту, что у них нет доверия по отношению друг к другу».[[29]](#footnote-29) Легко догадаться, что речь шла об уже упоминаемых группировках в кабинете лорда Абердина. Как мы видим, он был ярым сторонником Пальмерстона.

И 20 лет спустя, в апреле 1872 года, вспоминая о прошедщей войне, Дизраэли сказал следующее: «Крымская война не должна была состояться… Не было ни малейшего шанса, что будет Крымская война. Но император России, считая, что последователь Лорда Дерби (Лорд Абердин) не был против русской агрессии на Востоке, начал тот процесс, о котором вам всем известно. Я говорю, исходя из того, что я знаю, не из того, что я предполагаю: я говорю, опираясь на доказательства, которые я могу обосновать».[[30]](#footnote-30)

Дизраэли оставался в политике вплоть до самой смерти, последовавшей 19 апреля 1881 года.

**2) Джон Рассел[[31]](#footnote-31)[[32]](#footnote-32)**

Джон Рассел родился 18-го августа 1792 в Лондоне. Он был третьим сыном 6го герцога Бедфордского. В детстве Рассел страдал слабым здоровьем и большую часть обучения проходил дома. Отец Рассела относился с критикой к Оксфордскому и Кембриджскому Университетам и поэтому отправил сына учиться в Эдинбургский Университет. Герцог Бедфордский поощрял интерес сына к политике. В возрасте 14 лет Рассел написал в своём дневнике: «Как жаль, что тот, кто ворует буханку хлеба, должен быть повешен, в то время как тот, кто ворует тысячи государственных денег, должен быть оправдан».[[33]](#footnote-33)

В 1809 году Рассел начал обучение в Эдинбургском университете. Сразу после окончания учебы в 1812 году получил статус лорда Рассела. В палате общин Рассел поддерживал вигов и в 1817 году выступил с пламенной речью против решения лорда Ливерпуля и его правительства, когда последние выдвинули законопроект, ограничивающий право на *habeus corpus*.[[34]](#footnote-34) Рассел также принял активное участие в кампании за реформы парламента.

После отставки герцога Веллингтона в ноябре 1830 лорд Грэй возглавил партию вигов. Рассел получил должность генерального почтмейстера. Он продолджал поддерживать необходимость парламентских реформ и лоббировал в палате общин предложение правительства об изменении системы выборов.

После общих выборов в новую реформированную палату общин лорд Рассел стал министром внутренних дел в новом правительстве вигов. Самой главной проблемой, требующей разрешения на тот момент для Рассела был Ирландский картофельный голод (the Great Famine or the Irish Potato Famine). Рассел также поддержал Джона Филдена в его кампании по реформе заводов, что привело к принятию 1847 Закона о фабриках.[[35]](#footnote-35) В следующем году он убедил парламент принять Закон о здравоохранении. Все попытки правительства Рассела предотвратить последствия Ирландского картофельного голода 1846-1847 были неэффективными.

По отношению к решению восточного вопроса в кабинете лорда Абердина лорд Рассел примкнул к сторонникам министра внутренних дел Пальмерстона, бывших за решительный тон в разговорах с русским царем.

После ввода русских войск в июле 1853 года в Дунайские княжества, он всецело поддерживал в палате лордов попытки Пальмерстона подтолкнуть Англию к войне. Очень четко он обозначил свою позицию по этому вопросу в апреле 1854 года: «Что касается меня, если внезапно Император России откажется от своих притязаний, то мы все возрадуемся тому, что оберегли себя от боли, усилий и бремени войны. Но если мирный договор больше не сопоставим с нашим долгом перед Англией, нашим долгом перед Европой, нашим долгом перед всем миром, мы приложим все усилия и вступим в этот бой, хоть и с тяжелым сердцем. Да поможет Бог тем, кто прав, и я, со своей стороны, готов нести свою долю бремени и ответственности».[[36]](#footnote-36)

В 1859 году Рассел стал Министром иностранных дел в правительстве лорда Пальмерстона. Он работал на посту Министра иностранных дел и после кончины Пальмерстона в 1865 году, Рассел снова стал Премьер-министром, пробыв до июня 1866 года. После отставки, Рассел продолжал заседать в Палате Лордов, где он голосовал за Законопроект 1867 года о реформе Парламента. Он также был одним из инициаторов Законопроекта об образовании 1867 года. Рассел умер 18 мая 1878 года. Чарльз Диккенс посвятил ему свою «Повесть о двух городах» «в знак памяти о многочисленных заслугах перед обществом и о внимании, многократно оказанном автору».[[37]](#footnote-37) Одна из самых знаменитых цитат Рассела хорошо характеризует его политика: «Я делал ошибки, но во всех своих действиях я руководствовался общественным благом».[[38]](#footnote-38)

**3) Лорд Дерби[[39]](#footnote-39)[[40]](#footnote-40)**

Эдвард Стэнли, сын 13-го графа Дерби, родился в Ноусли-парке в Ланкашире в 1799 году. Он получил образование в Итонском колледже и в Крайст-Черч Колледже в Оксфорде и вступил в Парламент Стокбриджа в 1820 году. Место в парламенте было приобретено его отцом у Джозефа Бархама, плантатора из Западной Индии, который испытывал финансовые затруднения.

Несмотря на то, что изначально Стэнли поддерживал политику вигов, в 1827 году он вступил на государственный пост как сторонник тори.

В 1841 году Стэнли согласился присоединиться к консервативному правительству Пиля. В 1851 году, после смерти отца, он стал графом Дерби. В 1845 году он выступил против предложения Пиля отменить протекционистские законы о зерне, и партия разделилась. В 1846 году Стэнли стал лидером группы, которая назвала себя «протекционистами».

Его политическая жизнь была полна взлетов и падений: сформировал свое первое правительство в феврале 1852 года, а уже в декабре его партия терпит поражение; вновь был премьер-министром в 1858-59 годах, затем в 1866. Однако граф Дерби был уже очень болен, ушел в отставку в феврале 1868 года и умер в следующем году.

По отношению к войне с Россией он был, наряду с Дизраэли и лордом Расселом, сторонником министра внутренних дел Пальмерстона.

В этом плане примечательна его речь в палате лордов 31 матра 1854 года при обсуждении ответного адреса королеве. Прослушав ее послание о решении объявить войну России, он заявил о поддержке этого шага. В то же время он подверг резкой критике политику кабинета Абердина. Считая, что война это будет очень долгой и трудной, он прямо объявил Абердина в ее провоцировании. Еще во время приезда Николая 1 в Англию в 1844 году лорд Абердин, по мнению Дерби, должен был прямо заявить об отрицательном отношении Англии разделу Турции. Не произошло этого и в 1853 году, после разговора русского царя с послом Англии в России Гамильтоном Сеймуром. По мнению Дерби, Абердин недостаточно твердо выступал против перхода русских войск через Прут и вторжению в Дунайские княжества.[[41]](#footnote-41)

Твердость позиции лорда Дерби в этом вопросе особо отметил Дизраэли, вспоминая об его отставке в 1852 году: «Крымская война никогда бы не случилась, если бы лорд Дерби оставался на своем посту».[[42]](#footnote-42)

**4) Лорд Абердин[[43]](#footnote-43)[[44]](#footnote-44)**

Джордж Гамильтон Гордон родился 28 января 1784 года в Эдинбурге, Шотландия. Его отец умер, когда Джорджу было 7 лет, а его мать умерла когда Джорджу было 11 лет; его воспитывали его опекуны Уильям Питт и Генри Дундас (лорд Мелвилл). Джордж получил образование в школе Харроу и колледже св. Иоанна в Кембридже. После смерти своего деда в 1801 году он стал четвертым графом Абердин.

С 1815-1827 годы Абердин оставался в относительном уединении, занимаясь свои владения в Шотландии. Греческая война за независимость вернула ему активную роль; он присоединился к Кабинету герцога Веллингтона в 1828 году на два года, сначала в качестве Канцлера княжества Ланкастер, а затем в качестве министра иностранных дел. Абердин был в отставке до 1841 года.

Самая важная часть общественной карьеры Абердина началась в 1841 году, когда он стал министром иностранных дел в кабинете Пиля. После смерти последнего в 1850 году Абердин был признан лидером пилитов, а в декабре 1852 года стал премьер-министром коалиционного правительства и оставался им до января 1855 года. Это был не только Кабинет талантов, но и сильных личностей (Уильям Гладстоун, лорд Пальмерстон и лорд Рассел), руководить которыми было довольно сложно, особенно учитывая различия во взглядах на принципиальные вопросы.

Так, лорд Абердин был категорически против воинственной внешней политики лорда Пальмерстона. Он не разделял его страха перед русской угрозой, до последнего надеясь, что Николай 1 одумается. Вплоть до самого начала войны русский посол в Великобритании Бруннов считал главу кабинета другом и Николая 1, и России. Это же мнение разделял и сам русский царь, что было одной из самых его роковых ошибок.

Даже назначение личного врага русского царя Стрэтфорда де Рэдклифа британским послом в Оттоманской империи в феврале 1853 года, в самый разгар конфликта между Россией и Францией о «святых местах», не смогло поколебать этой веры Нтколая 1 в дружеское расположение лорда Абердина.

В то же время такой политикой лорд Аведин раздражал сторонников решительных действий, и это ему неоднократно вменялось в вину. Так, лорд Дерби, подвергая резкой критике политику кабинета, заметил в палате лордов, что невозможно сказать, что Николай 1 «умышленн обманывал Англию. Напротив, бесспристрастно, я думаю, что русский император имеет гораздо больше причин утверждать, что он введен в заблуждение поведением британского правительства».[[45]](#footnote-45)

6-го ноября 1853 года, Абердин писал Пальмерстону: «У меня нет никакого желания бросать Турцию, наоборот, я твёрдо придерживаюсь той политике, которая направлена на то, чтобы сохранить её … Я считаю, что сохранность Турции в данный момент является необходимостью для Европы. Тем не менее, я бы предпочёл гарантировать эту сохранность путём мира, нежели войны; что касается войны… несмотря на то, каков будет исход войны, он будет опасен для существования Турецкой империи … Я должен быть полностью готов к полному отрицанию, даже ценой войны, владения Константинополя и Дарданеллы Россией, и мне кажется моё решение будет полностью оправдано английскими и европейскими интересами.»[[46]](#footnote-46)

Крымская война положила конец политической карьере Абердина. Война вызвала у него отвращение, и он никогда не переставал винить себя за участие в ней Британии. Он умер в Лондоне 14 декабря 1860 года.

Как политик и дипломат, лорд Абердин был всегда готов идти на компромиссы. Эта черта характера была и его сильной, и слабой стороной.

**5) Маркиз де Клэнрикард[[47]](#footnote-47)[[48]](#footnote-48)**

Маркиз де Клэнрикард, Улик Джон де Бург родился 20 декабря 1802 года в Бельмонте, Хэпшире. Обучался в Итоне, а в пятилетнем возрасте, после смерти своего отца, получил титул потомка Клэнрикардов.

Свою политическую карьеру Клэнрикард начал в 24 года, создав себе титул маркиза Клэнрикарда, неиспользованный со смерти его дяди в 1797 году. В январе 1826 года он был назначен помощником заместителя государственного секретаря по иностранным делам. В 1830 году он присоединился к правительству вигов лорда Грея, в котором оставался до 1834 года. В декабре 1830 года он дал присягу Тайному совету.

Лорд Клэнрикард прослужил послом в России с 1838 по 1840 годы. С 1846 по 1852 годы он был был Генеральным почтмейстером в правительстве. Он умер 10 апреля 1874 года в возрасте 72 лет.

Во внешней политике маркиз Клэнрикард разделял позицию Пальмерстона, заявляя, что  с Россией надо иметь дело только следующим образом-задать прямой вопрос и требовать такого же прямого ответа.

**6)** **Лорд Малмсбери[[49]](#footnote-49)**

Джеймс Ховард Харрис родился 25 марта 1807 года в Лондоне, был старшим сыном и наследником Джеймса Харриса, 2-го графа Малмсбери и Харриет Сьюзан Дэшвуд. Он проучился в Итон и Ориэл-колледжах в Оксфорде, окончив последний в 1828 году со степенью бакалавра искусств. В последующие годы он много путешествовал по Европе, где познакомился с принцем Луи-Наполеоном, будущим Наполеоном III.

В 1841 году он был избран в палату общин как консерватор. Малмсбери служил министром иностранных дел в 1852 году, затем с 1858 по 1859 год. В 1852 году он был принят в Тайный совет. Он считался влиятельным тори старой закалки в палате лордов. В двух кратких сроках на посту министра иностранных дел Малмсбери проводил консервативную политику.

Во внешней политике он был в рядах сторонников Пальмерстона и выступал с критикой нерешительных действий кабинета Абердина в палате лордов. В августе 1853 он сказал: «Мы на грани огромной войны и все ещё не знаем ничего по поводу того, что случилось во время переговоров между Россией и Англией … и из-за речей Сэра Чарльза Вуда и Сэра Джеймса Грэхэма, Царь мог предположить, что мы были неравнодушны к заключению союза с Францией, и поэтому он был предрасположен к агрессивной линии поведения».[[50]](#footnote-50)

Всю свою жизнь Малмсбери оставался видным консервативным политиком в палате лордов. Он умер 17 мая 1889 года.

**Биографический очерк о Хью Эстли**

Хью Фрацис Эстли, родился в 1831 году от Фрациса Дагдел Эстли и Эммы Доротеи Летбридж. Женился в первый раз на Августе Эллен Кокбурн и имел с ней 4 детей. Повторно жениля на Джессике Авкс и имел с ней 2 детей. Умер в 1910.

Хью Эстли был служащим в Министерстве иностранных дел Великобритании до начала Крымской войны. Он фигурирует в данной работе как работник Министерства, который явился причиной скандала, связанного с утечкой секретной информации государственной важности, которая в дальнейшем была опубликована в прессе. По данному факту стоял вопрос о возбуждении уголовного дела в его отношении, но в дальнейшем парламентарии решили уголовное дело не возбуждать и отказаться от своих обвинений, так как Хью Эстли дал объяснение случившегося в письменной форме, отвергавшие выдвинутые обвинения. Более подробный анализ данного инцидента представлен ниже.

# ГЛАВА II: Анализ дебатов в парламенте

## 13 марта 1854 года. Палата общин.

Перед тем как перейти непосредственно к дебатам, мы хотели бы дать краткий обзор событий, ставших главной темой обсуждений в парламенте.

Речь идет об официальном визите Николая I в Англию в 1844 году (31 мая-9 июня), о составленном по его итогам меморандуме относительно обсуждения состояния Оттоманской империи и о конфиденциальном разговоре русского императора с британским послом в Петербурге, сэром Гамильтоном Сеймуром в январе 1853 года.

Целью всех этих дипломатических демаршей русского царя была попытка заручиться поддержкой Англии в его далеко идущих планах по разделу территорий Оттоманской империи. Николаю I казалось, что пришло время для окончательного решения Восточного вопроса, что Россия должна овладеть проливами и утвердиться на Балканах.[[51]](#footnote-51)

Во время своего визита в Англию, Николай I провел ряд встреч с лордом Абердином, статс-секретарем в кабинете Роберта Пиля, с самим главой кабинета и с министрами. Прямо заявив, что “Турция - умирающий человек”, что это неоспоримый факт, Николай I также прямо выразил уверенность, что Англия, Австрия и, естественно, Россия дожны будут заняться будущей судьбой владений Оттоманской империи.[[52]](#footnote-52) В понимании русского царя это и было “разумное соображение” и “правильное, честное соглашение”.[[53]](#footnote-53)

Не получив конкретного ответа, Николай I, тем не менее, был удовлетворен благодушным и любезным приемом англичан и, вернувшись в Россию, велел составить канцлеру империи, К.В. Нессельроде особый меморандум, в котором был дан итог этих бесед.

Меморандум был переслан в Англию. В ответном послании Абердин подтвердил точность изложения разговоров во время официального визита царя и, не давая никаких обязательств от имени Британского правительства, все же выразил уверенность в тождественности позиций обеих стран в восточном вопросе.[[54]](#footnote-54) И если Абердин видел в соглашении лишь взаимное выражение мнений, то Николай I ошибочно полагал, что этот меморандум устанавливает новую систему международных отношени, а именно-Россия в союзе с Англией и Австрией против Франции относительно претензий на владения Оттоманской империи.[[55]](#footnote-55) Так было положено начало сложной и длительной дипломатической подготовки к Крымской войне.

В этом же направлении, но гораздо более открыто и решительно, Николай I высказался в разговоре с сэром Гамильтоном Сеймуром в январе 1853 года на одном из великосветских балов в Петербурге. «Турция - больной человек…Все может произойти...» И на этот случай Николай I предложил Сеймуру и британскому правительству конкретный план раздела Турции.

Предполагалось, что Россия утвердит свое влияние в Молдавии и Валахии, Сербии, Болгарии, проливах и Константинополе. Англии предлагалось овладеть Египтом и Критом.

Значение этих дипломатических демаршей в деле развязывания войны было, без преувеличения, решающим. «С этого вечера и начинается непрерывная смена все более и более ускоренным темпом тех событий, которые привели Европу и Россию к кровавой катастрофе», - заключает академик Е.В.Тарле.[[56]](#footnote-56)

Первым из парламентариев, поднявшим вопрос о конфиденциальном общении правительства Российской империи с правительством Британии, в частности, с представителями Министерства иностранных дел, был Бенджамин Дизраэли в палате общин 13 марта 1854 года. В своей речи, ссылаясь на опубликованные статьи в «Журнале Санкт-Петербурга»[[57]](#footnote-57) и «Times»,[[58]](#footnote-58) Дизраэли потребовал от правительства лорда Абердина дать объяснение парламенту относительно опубликованных сведений, разоблачающих деятельность руководителей Министерства иностранных дел.

«В номере «Журнала Санкт-Петербурга» есть заявление, что год назад между правительством Ее Величества (Королевы Виктории) и правительством России состоялся разговор конфиденциального характера, в котором было сделано предложение императором Николаем I относительно своего видения будущего Оттоманской империи».[[59]](#footnote-59)

Продолжая свое выступление, Дизраэли заявил, что в свою очередь, в британской газете «Times» со ссылкой на статью «Журнала Санкт-Петербурга», вышло подтверждение данных сведений. Согласно Дизраэли, не стоит сомневаться в достоверности сведений, приведенных в данных статьях, потому что «сведения, опубликованные в «Журнале Санкт-Петербурга» всегда считались официальными сведениями правительства Российской империи, а сведения, опубликованные в газете «Таймс» могут быть известны только членам Кабинета Министров Британского правительства.» Далее, продолжая ссылаться на данные статьи, Дизраэли заявил, что впервые Николай I высказался насчет возможного падения Оттоманской империи и необходимости заблаговременно обсудить возможное событие с правительством Британской империи во время своего официального визита в Англию в 1844 году.

Дизраэли попросил правительство лорда Абердина предоставить все имеющиеся материалы и документы, относящиеся к данным конфиденциальным перепискам с правительством Российской империи, на всеобщее рассмотрение в парламенте Британии. «Готовы ли они (члены правительства) предоставить палатам переписку начала прошлого года, которая отсутствует среди документов, предоставленных Ее Величеством, и которая, согласно «Журналу Санкт-Петербурга» и газете «Тimes» является аутентичной?»[[60]](#footnote-60) Помимо всего прочего, Бенджамин Дизраэли потребовал у правительства документы, относящиеся к визиту Николая I в Британию в 1844 году. Он также выразил желание парламентариев узнать о содержании бесед правительства Британской империи с русским императором, напоминая палате, что премьер-министр лорд Абердин в предполагаемый период (1844 год) был министром иностранных дел и, следовательно, был обязан быть в курсе событий.

Отвечая на обвинения со стороны Бенджамина Дизраэли, лорд Джон Рассел заявил, что не разглашать сведения личной переписки департамента является обычной практикой: «Я считаю обычной практикой не разглашать в парламенте содержание личных бесед между Уполномоченными послами Ее Величества и Государями страны, в которой они аккредитованы. Это правда, что между императором России и сэром Гамильтоном Сэймуром, Уполномоченным послом Великобритании в Российской империи, состоялся конфиденциальный разговор, целью которого было обсуждение состояния Турецкой империи... Я заявил то, что я думаю: не разглашать материалы конфиденциального характера является обычной практикой, так как это может привести к опасным последствиям».[[61]](#footnote-61) Подводя итог своему заявлению, лорд Джон Рассел, в частности, заметил, что так как правительство России считает целесообразным обнародовать документы, касающиеся конфиденциальных разговоров Николая I с Уполномоченными послами других стран, он, Джон Рассел, не видит смысла и далее скрывать от парламента содержание документов конфиденциальных разговоров и готов предоставить все запрашиваемые документы.[[62]](#footnote-62)

Таким образом, мы можем сделать вывод, что во время дебатов в палате общин 13 марта 1854 года был впервые затронут вопрос о конфиденциальном общении между правительствами двух империй (Российской и Британской), целью которого было обсуждение состояния Оттоманской империи. Со своей стороны, отвечая на выдвинутые предположения Дизраэли, лорд Джон Рассел подтвердил, что действительно вопрос о судьбе Оттоманской империи обсуждался во время частных разговоров Николая I с послом Великобритании в России, сэром Гамильтоном Сэймуром. Он не отрицал и того, что впервые эта тема была затронута Николаем I во время своего официального визита в Британию, когда министром иностранных дел был лорд Абердин. Данный факт, а именно осведомленность Премьер-министра Великобритании в 1854 году лорда Абердина относительно конфиденциальных общений правительства Великобритании с Николаем I во время его визита в Англию и разговоров последнего с Уполномоченным послом Великобритании в России, сэром Гамильтоном Сэймуром, подорвал доверие к правящей Коалиции. В дальнейшем это привело к обвинениям в сговоре правительства Абердина с правительством Российской империи относительно возможного падениния Оттоманской империи.

## 13 марта 1854 года. Палата лордов.

Наиболее широкое обсуждение статей, опубликованных в “Журнале Санкт-Петербург” и содержащих скандальную информацию о секретных переговорах между Великобританией и Российской империей, происходило в палате лордов 13 Марта 1854 года.

Заседание началось с заявления лорда Дерби, который потребовал объяснений от правительства, в лице самого Абердина.

Цитируя отрывок из статьи, опубликованной в “Times”, лорд Дерби, в частности, заявил: “Более, чем любое другое государство, Британия должна подозрительно относиться к политике Российской империи на Востоке. Ещё до непосредственной миссии А.С.Меншикова в Константинополь (март-май 1853 года); до того,как Британия решила действовать в одном направлении с Францией, Император Николай I высказывал мысль Королеве и членам министерства о желании заключить взаимовыгодное сотрудничество и определить характер совместных действий в случае падения Оттоманской империи… С 1829 года, года либеральных реформ в Турции, Николай I внимательно следил за событиями в Турции и не мог не заметить , что данные эксперименты могут закончиться катастрофой для Оттоманской империи…».[[63]](#footnote-63) Продолжая свою мысль, лорд Дерби поведал членам палаты лордов, что Николай I через Уполномоченного посла Великобритании в России, сэра Гамильтона Сэймура хочет заключить с Великобританией соглашение, учитывающее интересы обеих империй на Востоке. Лорд Дерби выразил удивление тому факту, что периодическая печать имеет доступ к сведениям, которые неизвестны даже членам парламента. По словам лорда Дерби, газетам также известен отрицательный ответ лорда Джона Рассела, в его бытность министром иностранных дел, на предложение Николая I. Лорд Дерби более всего сокрушается над фактом обладания такой информации газетами: «...И сейчас, уважаемые Лорды, я хочу знать, как может любая газета в этой стране иметь достоверную информацию о конфиденциальном предложении, сделанным правителем другого государства члену Кабинета министров? И каков был ответ лорда Джона Рассела, занимавшего пост министра иностранных дел? И каким образом газета получила доступ к таким эксклюзивным и важным документам, сам факт существования которых правительство скрывало до настоящего момента от обеих палат».[[64]](#footnote-64)

Подводя итог своей речи и обращаясь непосредственно к премьер–министру Великобритании, лорду Абердину, лорд Дерби просит его предоставить на рассмотрение парламента документы Министерства иностранных дел, связанные с перепиской с Императором России Николаем I относительно возможного падения Оттоманской империи.

Отвечая на обвинения в разглашении тайны государственной важности, лорд Абердин заявил, что он впервые узнал о том, что вышеупомянутые документы просочились в прессу: “Я увидел эти документы только сейчас.. Документы конфиденциального характера, на которые ссылается лорд Дерби, были засекречены правительством Её Величества и не разглашались в связи с их конфиденциальным характером.”[[65]](#footnote-65) Продолжая своё заявление, лорд Абердин сказал, что согласно информации, которой он обладает, в рассекречивании документов Министерства иностранных дел повинен служащий, которого принял на работу никто иной, как сам лорд Малмсбери, будучи руководителем данного департамента.

В свою очередь маркиз де Клэнрикард также потребовал у правительства предоставить документы, касающиеся деятельности Министерства иностранных дел, на всеобщее рассмотрение парламента: “... Его Императорское Величество (Николай I) не имеет права отказывать правительству Её Величества быть в курсе секретных переговоров».[[66]](#footnote-66) Маркиз де Клэнрикард также напомнил правительству о существовании меморандума, составленного князем К.В. Нессельроде и переданного Уполномоченному послу Великобритании.

Лорд Малмсбери, отвечая на обвинения лорда Абердина в назначении на пост служащего Министерства Иностранных дел, который обвиняется в рассекречивании документов государственной важности, сделал запрос о создании специальной комиссии для того, чтобы узнать «имя служащего, предавшего свою родину».[[67]](#footnote-67)

Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что заседание в палате лордов 13 Марта 1854 года является отражением всей сложившейся обстановки в правительстве до объявления войны России, которое произойдет через две недели, 27 марта 1854 года. Обвинения, предъявленные лорду Малмсбери в том, что он, будучи министром иностранных дел, принял на работу служащего, рассекретившего документы государственной важности, лишний раз показывают обстановку в Парламенте в последние недели перед объявлением войны. Атмосфера взаимного недоверия, которая была вызвана наделавшими шума статьями о секретных переговорах между двумя государствами, породила чувство подозрения к правящей коалиции и закончилось впоследствии отставкой лорда Абердина.

## 14 Марта 1854 года. Палата лордов.

Заседание в палате лордов 14 Марта 1854 года также ознаменовалось обсуждением статьи газеты «Times» относительно просочившейся информации конфиденциального характера Министерства иностранных дел Великобритании.

Заседание в палате лордов началось с заявления лорда Малмсбери, на которого во время предыдущего заседания 13 Марта 1854 года и пали тяжкие обвинения в назначении на должность служащего Министерства иностранных дел, виновного в утечке секретной информации.

«Я (лорд Малмсбери), мои лорды, конечно же, протестую против обвинений лорда, Главы Правительства, (лорда Абердина), выдвинутых на вчерашнем заседании. Уважаемый Друг напротив меня (лорд Дерби) сказал уважаемому лорду (Лорду Абердину), что определённые сведения о конфиденциальном общении между правительствами Великобритании и России стали известны общественности благодаря главной статье одной из ежедневных газет метрополии до того, как они стали известны Парламенту. Уважаемый лорд (лорд Абердин) ответил с такой прямотой, что никто не мог усомниться в честности его заявления. И я тоже не сомневаюсь ни в том, что он (лорд Абердин) не имеет никакого отношения к информации, опубликованной газетой «Times», ни в том, что он (лорд Абердин) не имеет ни малейшего представления о том, каким образом «Times» получила доступ к этим документам. Но он (лорд Абердин) предполагает, что скорее всего их передал «Times» работник Министерства иностранных дел, назначенный на должность мною (лордом Малмсбери) …».[[68]](#footnote-68) Продолжая своё заявление, Лорд Малмсбери, в частности, заметил: «Я назначил в своё время на должность младших работников четверых господ, трое из которых занимают свои должности и поныне, а четвёртый, тот, на которого в свою очередь ссылается Уважаемый Лорд (лорд Абердин) покинул свой пост шесть месяцев назад. Он не был уволен, а ушел, как я был проинформирован в Министерстве иностранных дел, заключив брак с женщиной хорошего состояния…».[[69]](#footnote-69) Подводя итог своему заявлению, Лорд Малмсбери выразил уверенность, что секретная информация, опубликованная «Times», которую «для пользы общества никогда не следовало бы раскрывать», не была получена через канал, на который ссылался лорд Абердин.[[70]](#footnote-70)

В свою очередь, отвечая на заявление, сделанное лордом Малмсбери, лорд Абердин заявил, что он был бы «...очень удовлетворён, предоставив слово самому господину; и если он скажет, что никогда не упоминал о существовании и содержании этих документов, то я буду вынужден признать, что я ошибался как никто другой…» [[71]](#footnote-71)

Подводя итог заседанию в палателЛордов 14 Марта 1854 года, лорд Малмсбери « выразил некоторое удивление поступкам» главы правительства, лорда Абердина: «… Из заявления, сделанного уважаемым лордом (лордом Абердином) на прошлом заседании (13 Марта), следует, что он (лорд Абердин) только сегодня узнал имя господина, которого обвиняют в преступлениях», что он ранее «никогда не слышал имени этого должностного лица и не проявлял любопытства узнать личность данного служащего; и только сегодня Уважаемый лорд (Лорд Абердин) задал вопрос и узнал его имя…»[[72]](#footnote-72)

Таким образом, мы заключаем, что в палате лордов 14 Марта 1854 года было продолжено обсуждение темы о рассекреченных документах Министерства иностранных дел Великобритании, о существовании которых ни в палате лордов, ни в палате общин никто и не подозревал, и которые стали известны широкой общественности благодаря опубликованной статье в газете «Times». Заявление, сделанное лордом Малмсбери о непричастности обвиняемого работника Министерства иностранных дел в рассекречивании документов, было принято в парламенте, и члены парламента остались удовлетворены услышанным.

В целом же обсуждение этого вопроса не могло сказаться положительным образом как на восприятии парламентариями личности самого премьер-министра, лорда Абердина, так и на их уверенности в осведомленности во внешней политике правительства и его отношениях с Российской империей.

## 17 Марта 1854 года. Палата лордов.

На заседании в палате лордов 17 Марта 1854 года вновь был поднят вопрос о рассекреченных документах Министерства иностранных дел Великобритании. Но на этот раз рассматривалось дело обвинённого в рассекречивании документов государственной важности работника Министерства иностранных дел, Хью Эстли.

Заседание в Палате Лордов началось с заявление лорда Малмсбери, в очередной раз подвергшего критике обвинения, выдвинутые лордом Абердином. По его мнению, лорд Абердин ошибался, вынося столь тяжкие обвинения работнику Министерства: «Мои Лорды, я был уверен в неправоте этих заявлений по двум причинам. Во-первых, я знаю из собственного опыта как сильно чувство долга среди джентльменов, которые занимают должность работников Министерства иностранных дел, и насколько удивительным является тот факт, что ни разу, ни в одном случае ни один достопочтенный служащий не предал важные секреты. Этот факт является настолько общеизвестным, что относительно недавно правительство одного иностранного государства попросило правительство Её Величества поделиться информацией о системе, которой пользуется английское правительство для засекречивания сведений Министерства иностранных дел. Уважаемые Лорды, второй причиной, которая доказывает предположение, что Уважаемый Лорд (лорд Абердин) ошибался, является личность молодого человека, на которого пали обвинения…»[[73]](#footnote-73)

Понимая, что обвинения в рассекречивании документов государственной важности падают не только на бывшего клерка, но и на него самого, назначившего Хью Эстли на эту должность, лорд Малмсбери прочёл письмо, написанное обвиняемым: «Уважаемый лорд, я был весьма встревожен обвинениями премьер-министра в Палате Лордов не только на мой собственный счёт, но и потому, что я увидел ваше имя (имя лорда Малмсбери), в связи с моим назначением на должность в Министерстве иностранных дел. Я надеюсь, что никто не сможет заподозрить во мне человека, способного придать огласке сведения, данные мне для снятия копии. И если кто-то даже и высказал такое мнение, заявление, сделанное редактором газеты «Times», должно полностью обелить меня. Отвечая на обвинения лорда Абердина, выдвинутые против меня, я заявляю, что не имел ни малейшего понятия о самом существовании разглашённых секретов Министерства иностранных дел. Таким образом, я не могу ни малейшим образом принять тот факт, что я скандальным образом предал свой долг. Для доказательства чего я заверяю всех, что до сегодняшнего дня, когда меня вызвали в Министерство иностранных дел, я не имел ни малейшего представления о содержании документов, в утечке которых меня обвиняют».[[74]](#footnote-74)

После прочтения письма обвиняемого, лорд Малмсбери попросил главу правительства, лорда Абердина «...покаяться и признать, что он был неправильно проинформирован по этому вопросу…»[[75]](#footnote-75) Выслушав заявление лорда Малмсбери и письмо, написанное обвиняемым клерком Министерства Хью Эстли, лорд Абердин выразил удовлетворение услышанным: «…Уважаемые Лорды, когда я сделал своё заявление, я не мог и предположить, что этот джентльмен (Хью Эстли) сможет опротестовать выдвинутые против него обвинения. Однако письмо, зачитанное уважаемым лордом (лордом Малмсбери) убеждает меня в обратном, и я готов не только принять протест, но и выразить свое искреннее сожаление. Мне остается только выразить надежду, что и палата, и уважаемый лорд (лорд Малмсбери) поверят, что я никогда бы не сделал подобного заявления без нравственной уверенности в правоте того, что я заявил…» [[76]](#footnote-76)

Подводя итог услышанному на заседании, лорд Дерби, в свою очередь, заявил: «…Совершенно неважно каким образом газета «Times» получила доступ к информации, которая впоследствии была опубликована в одной из статей. Я заостряю внимание уважаемых лордов на том, что это было сделано без ведома и без санкции уважаемого лорда (лорда Абердина). В этом у меня нет никаких сомнений. Я нисколько не отрицаю того факта, что для пользы общества и его удобства министры правительства должны предоставлять обществу любую информацию в любое время, особенно если нет заседаний Парламента. Но в то же время я протестую против тех министров, которые используют такое великолепное средство для предоставления выборочной информации обществу. Я хочу быть понятым правильно: я не против того, чтобы министры прибегали к этому средству для публикации информации, которая должна быть известна обществу. Но я настаиваю и на том, что она должна быть предоставлена Парламенту, если бы Парламент заседал в это время. Я уверен, что приближается зло, которое может вылиться в очень серьёзные политические последствия, доказательство о существовании которых мы имеем достаточное количество. Это именно тот случай, когда одна газета получает доступ к документам очень конфиденциального характера и цитирует их в своих передовых заголовках». [[77]](#footnote-77)

Подытоживая, лорд Дерби призвал членов парламента остановить злостную утечку информации: «… Уважаемые лорды, я считаю нужным заострить внимание достопочтенных лордов на самом главном, на предмете, который привёл к данному обсуждению… Я воспользуюсь этим обстоятельством, для того чтобы заявить, что если правительство Её Величества не может остановить происходящее, тогда настало время для этой палаты вмешаться со всей силой своего влияния не только для выявления, но и для наказания преступников, которые виновны в ужасном нарушении своего долга…» [[78]](#footnote-78)

Подводя заключение прениям этого дня, лорд Малмсбери заявил, что «… мистер Эстли и его семья будут оповещены как в снятии всех обвинений, так и в искреннем сожалении лорда (лорда Абердина) за их вынесение…»[[79]](#footnote-79)

Таким образом, заседание в палате лордов 17 марта 1854 года было одним из ключевых в обсуждении предполагаемого предательства и со стороны служащего Министерства иностранных дел Хью Эстли, и со стороны самого правительства лорда Абердина, которое обвинялось в тайном сговоре с Российской империей. Оно было в известной степени микрокозмом всей сложившейся ситуации в парламенте и правительстве Англии накануне Крымской войны.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изучение истоков Крымской войны 1853-1856 годов позволяет во многом понять механизм возникновения войн в целом и может служить наглядной иллюстрацией факторов их возникновения. Безусловно, существовал целый ряд экономических, политических, социальных причин, сделавших эту войну фактически неизбежной. Но инициируют события все же люди с их непомерной жаждой власти и богатства, которые часто ассоциируются с завоеванием новых территорий. И неслучайно и современниками Крымской войны, и историками нашего времени вновь и вновь поднимается вопрос о существовавшей возможности предотвратить эту трагедию. Главная ответственность лежит, безусловно, на государственных деятелях, считающих себя уполномоченными решать впросы войны и мира.

Тема данного исследования, а именно, истоки Крымской войны, как уже писалось выше, все ещё представляет интерес современных историографов, и автор пришёл к выводу, что данная тема заслуживает большего внимания и дальнейшего изучения.

Задачи, которые ставило перед собой данное исследование, были достигнуты:

* Степень изученности проблемы истоков Крымской войны была определена и автор пришёл к выводу, что несмотря на существующее обилие научной литературы на тему, все ещё существуют неизученные вопросы, особенно касательно анализа речей и мнений и роли парламентариев в данном вопросе.
* Различный спектр настроений, выявленный на основе анализа речей 13, 14 и 17 марта 1854 года в Палате Лордов и Палате Общин был анализирован, и автор пришёл к мнению, что единого отношения к войне среди парламентариев не было и спектр настроений был очень различным: от негодования до смиренности, но одно было правдой, как выразился один из парламентариев, прийти к разумному решению было невозможным, хотя бы из-за отсутствия доверия парламентариев к друг другу.
* Дебаты были представлены в общем контексте международных отношений в преддверии войны, была дана историческая справка по поводу международных отношений в преддверии войны, были указаны основные настроения народа в Англии и общая геополитическая ситуация, под общим титулом «восточного вопроса».
* Степень влияния Парламента на принятие правительством судьбоносных решений для страны, таких как вступление в войну, была определена частично, из-за общего характера вопроса. Степень влияния парламента могла бы быть определена только в том случае, если бы в самом парламенте имелось единое мнение, либо, как минимум, если бы имелся хоть и не консенсус по вопросу, то желание идти на компромисс, чего, как мы видели, не было. Более того, определить степень влияния парламента на решения правительства полностью было сложно, из-за неоднозначности вопроса и присутствия других не менее важных факторов, таких как непредсказуемые обстоятельства в правительстве, каковым была утечка информации государственной важности.
* Автор сделал попытку определить существовала ли возможность предотвратить войну, и не смог прийти к однозначному ответу на данный вопрос из-за его многогранности и роли, которую играла сложная и запутанная сеть судеб, интересов и событий. С одной стороны, причины войны можно считать однозначно непропорциональными последствиям, и в этом случае, автор считает, что причины войны были чрезмерно малозначительными и войну можно было предотвратить. С другой стороны, факторы, которые повлияли на разжигание конфликта, несмотря на их мелочность с первого взгляда, могут справедливо показаться непредотвратимыми, вовлекая в данное исследование ненаучно обоснованный аргумент, который одни именуют «судьбой», другие винят конспираторские замыслы, а третьи предпочитают дать возможность времени предоставить логическое объяснение.

В заключении, автор хотел бы еще раз упомянуть важность вопроса истоков Крымской войны, которое данное исследование имело возможность изучить и показать большой потенциал для дальнейшего исследования вопроса.
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