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ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Средняя Азия – регион, имеющий большое значение в современных международных отношениях, включающий пять постсоветских государств: Казахстан, Киргизию, Таджикистан, Туркменистан и Узбекистан. На сегодняшний день он является объектом интереса основных глобальных политических акторов, среди которых можно выделить Россию, Китай, США, ЕС и страны исламского мира. Устремления мировых игроков направлены на поддержку ими определенных интеграционных и транспортных проектов, на повышение контроля за транзитом углеводородов и других видов стратегического сырья. В то же время озабоченность вызывают региональные проблемы Средней Азии, способные существенно дестабилизировать глобальную ситуацию, а именно: терроризм, наркотрафик, высокие темпы роста численности населения при общей экономической демодернизации, этнополитические конфликты, нелегальная миграция, риск пополнения числа несостоявшихся государств и т.д.

Географическая близость, экономические и культурные связи, сохранившиеся с советского времени, а также исключительная геополитическая значимость Среднеазиатского региона побуждают Российскую Федерацию к укреплению своих позиций в нем, к расширению своего присутствия для реализации национальных интересов, к противодействию экономической, политической и военной экспансии внешнеполитических игроков, а также к обеспечению безопасности и политической стабильности у своих границ и защиты от угроз терроризма и религиозного экстремизма.

**Объектами исследования** являются регион Средняя Азия, а также геополитическая конкуренцияи геополитическое влияние глобальных акторов – России, Китая и США.

**Предметом исследования** является геополитическая конкуренция глобальных акторов в государствах Средней Азии.

**Исследовательская гипотеза №1.** *Возникновение новой «Большой игры» глобальных акторов является фактором, оказывающим скорее благоприятное влияние на развитие государств Средней Азии в экономической, военно-политической сферах, а также в области безопасности и межгосударственного внутрирегионального сотрудничества. Однако многовекторная, но при этом противоречивая, и неопределенная внешняя политика стран региона и затягивание ими с выбором приоритетной внешнеполитической ориентации хотя и дают краткосрочные выгоды, являются неэффективными для них в долгосрочной перспективе.*

**Исследовательская гипотеза №2.** *На сегодняшний день, ни один из глобальных акторов (США, РФ, КНР, ЕС) не использует достаточно экономических, политических, военно-стратегических и иных ресурсов для подлинного геополитического лидерства в регионе Средней Азии.*

В соответствии с гипотезами исследования ключевой **целью настоящей работы** является анализ сильных и слабых сторон, а также возможностей и угроз для развития геополитического влияния глобальных акторов (РФ, КНР, США) в Средней Азии в сравнительном аспекте.

Цель работы определила следующие ее **задачи**:

1. Сформировать необходимый понятийный аппарат исследования.
2. Исследовать теоретические основания современной внешней политики ЕС, США, КНР и РФ в системе международных отношений.
3. Дать характеристику региону Средней Азии с точки зрения возможностей и угроз для внешнеполитических игроков, внутренних региональных проблем, а также внешнеполитических ориентаций стран региона.
4. Провести SWOT-анализ геополитического влияния глобальных акторов (РФ, КНР, США) в Средней Азии в сравнительном аспекте.
5. Сформулировать ряд конкретных рекомендаций Российской Федерации по укреплению геополитического влияния в регионе.

Методологическая база исследования опирается на общенаучные принципы познания общественно-политических явлений: историзма, научности, объективности и системности, предполагающей комплексный, всесторонний и многоаспектный анализ исследуемых проблем в их взаимосвязи. Теоретической основой исследования является методология конструктивизма, позволившая нам учитывать специфику идентичностей, ценностей и исторического опыта государств, а также подвижность международной структуры, связанную с тем, что национальные и региональные идентичности акторов «конструируются» из-за чего меняются и их государственные интересы.

Также в работе используется SWOT-анализ, позволивший нам исследовать сильные и слабые стороны, а также возможности и угрозы для развития геополитического влияния глобальных акторов (РФ, КНР, США) в Средней Азии в сравнительном аспекте. Данный методологический инструментарий является наиболее оптимальным и адекватным относительно цели и задач исследования геополитической конкуренции в Средней Азии.

Особую роль в исследовании играет изучение монографических работ, публикаций, а также авторефератов диссертаций отечественных и зарубежных ученых в сфере объекта исследования. Среди основных авторов, внесших вклад в исследование темы, можно выделить А.А.Казанцева,[[1]](#footnote-2) [[2]](#footnote-3) А.В.Малашенко, [[3]](#footnote-4) Р.А.Гумерова, [[4]](#footnote-5) С.Николаева, [[5]](#footnote-6) А.Павлова, [[6]](#footnote-7) С.Мутова, [[7]](#footnote-8) А.Верещагина, [[8]](#footnote-9) У.Сайдалиева, [[9]](#footnote-10) Пак Чжон Кван, [[10]](#footnote-11) Е.М. Кузьмину,[[11]](#footnote-12) [[12]](#footnote-13) Э. Габдуллина**,** [[13]](#footnote-14) M.Laumulin,[[14]](#footnote-15) A.Cooley,[[15]](#footnote-16) A. Petersen,[[16]](#footnote-17) A. Patnaik[[17]](#footnote-18) и др. Нестабильность региональной структуры и внешнеполитических ориентаций государств Средней Азии побудил нас восполнить пробел в исследуемой теме относительно текущего состояния геополитического влияния США, КНР и РФ и сформулировать рекомендации России по укреплению влияния в регионе.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, раскрывающих основные направления исследования, заключения и библиографического списка литературы.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

* 1. Теоретические основы исследования геополитической конкуренции в Средней Азии в XXI веке

Поскольку одним из объектов исследования в нашей работе является регион Средняя Азия (Казахстан, Киргизия, Таджикистан, Туркменистан и Узбекистан), прежде всего, следует раскрыть основные причины, по которым мы идентифицируем его именно таким образом. Необходимость в этом возникает по причине того, что на постсоветском пространстве столкнулись две терминологические традиции, из-за чего возникает путаница с названиями Средняя Азия и Центральная Азия.

В Большом словаре географических названий даны следующие определения двум понятиям с точки зрения разделения территорий по природно-территориальному признаку: «Средняя Азия (СА) – часть территории Центральной Азии, простирающаяся от Каспийского моря на западе до Китая на востоке и от Арало-Иртышского водораздела на севере до Ирана и Афганистана на юге. До 1920-х годов эта территория носила в России название Туркестан. За рубежом названия Средняя и Центральная Азия не имеют четкого разграничения. В Средней Азии ныне находятся Туркменистан, Узбекистан, Таджикистан, Кыргызстан и значительная часть Казахстана». *[[18]](#footnote-19)* «Центральная Азия (Central Asia) – внутриматериковая часть Азии, площадь 5-6 млн км2. На востоке ограничена Большим Хинганом и хребтом Тайханшань, на юге – долинами верхнего течения Инда и Брахмапутры, на западе и севере - горами Восточного Казахстана, Алтая и Саян (Монголия и Китай)». *[[19]](#footnote-20)* Таким образом, в российской географии сложилась более чем столетняя традиция, берущая начало с работ А.Гумбольдта и Ф.Рихтгофена, разграничивать регионы Центральная Азия и Средняя Азия по природно-территориальному признаку. «Значительная часть Казахстана находится в Средней Азии, к Центральной же - в привычном понимании – можно отнести в пределах пяти новых государств разве что Восточный Памир». *[[20]](#footnote-21)*

В советское время Казахстан и остальные четыре государства обозначались в рамках отдельных экономических районов. С 1993 г. лидеры стран региона вместо определения «Средняя Азия и Казахстан» приняли название «Центральная Азия». По мнению М. Суюнбаева, «в этой самоидентификации (так же как и в стремлении некоторых республик перейти на латинскую графику) просматривается нежелание новых государств считать себя частью евразийского цивилизационного пространства». *[[21]](#footnote-22)*

По мнению Д.В. Зайца, «“намоленной”, “канонизированной” региональной структуры нет и быть не может... В основу разных вариантов районирования могут быть положены разные критерии». *[[22]](#footnote-23)* Потому мы решили выделить Среднеазиатский геополитический регион, основываясь на природно-территориальном, социально-политическом и историко-культурном критериях такого районирования. Понятие Central Asia пришло из иностранного языка, не вполне вписывается в устоявшуюся в российской науке традицию, но поскольку оно становится все более употребительным в научной литературе, оба наименования в работе мы используем в качестве синонимичных.

Центральным понятием нашей роботы является геополитика. Его автором понятия был Р.Челлен, понимавший под геополитикой «учение о государстве как о географическом организме или явлении в пространстве: как о земле, территории, области или, что более содержательно, – о территориальной форме власти, царстве».*[[23]](#footnote-24)* Сходного понимания геополитики придерживались А. Мэхэн. Х. Маккиндер (хотя и не применяли термин), К. Хаусхофер и др. Из той же предпосылки о наложении политических процессов на физическую территорию исходят новая геополитика – геоэкономика и новейшая – геофилософия. Но «если традиционная геополитика акцент делала на военно-политической мощи государств в глобальных пространствах, то геоэкономика конкретизировала политическую мощь экономическими факторами, а геофилософия обосновывает политическое могущество багажом культуры, используемым для освоения пространства». *[[24]](#footnote-25)*

В работе мы исследуем деятельность традиционных акторов (государства) геополитического процесса (РФ, США, КНР). Объекты их геополитической конкуренции определяются геополитическими интересами государств и включают ресурсы определенного геополитического пространства, среди которых можно выделить «природные (сырье), природно-социальные (народонаселение), социальные (элементы политической и экономической системы), ментальные (жизненные устои и доминирующая идеология) ресурсы». *[[25]](#footnote-26)* Для этой цели реализуются различные виды экспансии: географическая, экономическая, информационная, идеологическая и др. Эффективность проводимой политики зависит от геополитического влияния акторов в определенном геополитическом пространстве (в нашей работе – регионе Средней Азии). В ее основе лежит мощь государства, то есть «совокупность имеющихся в наличии материальных и духовных возможностей, используемых для достижения геополитических целей государства; включает военно-политическую, военную, военно-экономическую, экономическую, энергетическую, демографическую, технологическую и информационную мощь». *[[26]](#footnote-27)*

Геополитическое влияние является реализацией потенциала государственной мощи в определенном геополитическом пространстве. Оно ограничено как объективными конъюнктурными и исторически сложившимися возможностями деятельности в определенном государстве или регионе, так и геополитическими интересами государства. В работе мы анализируем геополитическое влияние глобальных акторов в Средней Азии,

Геополитическое противостояние глобальных акторов в Средней Азии некоторые исследователи именуют новой «Большой игрой», по аналогии с российско-британским соперничеством на континентальных путях в Индию в XIX веке. Тогда «Англия открыто шла к установлению своего господства до берегов Аму-Дарьи, стремилась единолично контролировать и направлять события в странах правого её берега». *[[27]](#footnote-28)* Однако продвижение войск Российской империи вглубь среднеазиатских территорий позволило расширить владения страны, что болезненно воспринималось правительством Великобритании, придерживавшемся «наступательной политики». Противостояние длилось около 40 лет и окончилось подписанием англо-русской конвенции 1907 г.

Разворачивающиеся сегодня взаимодействия глобальных и региональных сил побудили многих исследователей вернуться к метафоре «Большая игра» (автором которой был Р. Киплинг, использовавший ее в романе «Ким»), которая со временем становится вариантом концептуальной модели геополитической конкуренции глобальных акторов в Средней Азии. Однако, как справедливо отмечает А.Казанцев, сравнивая события в XIX веке и на современном этапе, «сходство двух серий процессов не следует преувеличивать».[[28]](#footnote-29) Например, если в противостоянии XIX века принимали участие две стороны, то сегодня происходит сложное и динамичное взаимодействие множества игроков и коалиций. Также в период первой «Большой игры» среднеазиатские государственные образования не воспринимались мировыми державами как равноправные акторы в силу их слабости, в то время как сегодня эти страны сами выбирают себе внешнеполитических партнеров и не связаны какими-либо неравноправными договорами. Еще одно отличие заключается в том, что прежде Средняя Азия представлялась глобальным силам неким «пустым» пространством, «стратегическим подступом к Индии или, соответственно, в глубь России, который нужно было либо захватить самому, либо не дать захватить другому»,[[29]](#footnote-30) тогда как сегодня государства региона являются значимым источником возможностей и угроз.

Хотя модель новой «Большой игры» является достаточно упрощенной и редукционистской, не учитывающей культурно-цивилизационную специфику региона, роль международных организаций в соперничестве акторов и пр., мы решили использовать ее в работе, принимая во внимание указанные недостатки и то, как современная геополитическая конкуренция в регионе отличается от российско-британского противостояния в XIX веке.

Для того чтобы проанализировать геополитическое влияние РФ, КНР и США в Средней Азии в сравнительном аспекте, мы воспользовались методом SWOT-анализа, смысл которого заключается в том, чтобы найти сильные и слабые стороны исследуемого объекта, а также возможности и угрозы, к которым нужно быть готовым. Данный метод позволил нам сформулировать конкретные рекомендации для России по укреплению влияния в регионе.

Что касается используемой в исследовании методологии, мы пришли к выводу, что по сравнению с неореализмом и неолиберализмом, наиболее адекватно специфику международных взаимодействий в Средней Азии отражает направление конструктивизма, сформировавшееся в 1990-х гг. (представители – М.Финнемор, Н.Танненвалд, А. Клотц, П. Катценштейн и др.). Одной из важных особенностей конструктивистского подхода является повышенное внимание к субъективным аспектам деятельности акторов - культурным, цивилизационным и символико-идентификационным. В отличие от неореалистов, по мнению которых «акторы реагируют непосредственно на материальные стимулы и никакие идеи или социальные отношения не опосредуют и не влияют на характер конфликтов или взаимодействий между странами», *[[30]](#footnote-31)* конструктивисты считают, что сходные материальные факторы могут иметь различную смысловую интерпретацию, а потому провоцировать на разные способы реагирования руководства стран на ситуации.

Также в отличие от неореализма, который исходит из существования «принуждающей силы» – структуры международных отношений, представляющей собой «распределение материальных возможностей между элементами – государствами» [[31]](#footnote-32) и влияющей лишь на поведение акторов, - конструктивизм исходит из существования «структуры идей», которая влияет на интересы и идентичности акторов и трансформирует их. Более того, по мнению конструктивистов, структура не является фиксированной, с жесткой иерархией субъектов (как это рассматривается в неореализме), но в значительной степени подвижна, поскольку интересы государств меняются в ходе «конструирования» их идентичностей, следовательно, важна не столько структура, сколько процесс.

В этой связи, «международное сотрудничество должно рассматриваться как результат сходного социального воздействия внешней среды и связанного с ним сходства в национальных ценностях, интересах и предпочтениях государств». [[32]](#footnote-33)В этом смысле, конструктивизм и неолиберализм сходны в «уверенности в том, что возможны постоянный диалог, сотрудничество и развитие» государств. [[33]](#footnote-34)

Итак, в данном параграфе нашей работы мы обосновали необходимость применения конструктивистской методологии, метода SWOT-анализа, раскрыли сущность понятий новая «Большая игра», Средняя Азия, геополитика, геоэкономика, новейшая геополитика (геофилософия), геополитический интерес, геополитическое влияние и мощь государства. Далее мы исследуем теоретические основания внешней политики США, КНР и РФ в системе международных отношений на современном этапе.

* 1. Теоретические основания современной внешней политики США, КНР и РФ в системе международных отношений

В данной главе нам необходимо рассмотреть теоретические основания внешней политики КНР, США и РФ в современной системе международных отношений. Сложившиеся в последние десятилетия политические практики рассматриваемых государств позволяют нам предположить, что они исходят из разных теорий международных отношений. В основе внешнеполитических действий США лежат идеи политического реализма и либерального интернационализма в двух направлениях: либерального институционализма (неолиберализм) и структурного либерализма. Внешняя политика КНР базируется на постулатах политического реализма, а также либерального институционализма, либерального реформизма и либерального космополитизма. В случае Российской Федерации, для ее политической активности на постсоветском пространстве характерны идеи политической философии неоевразийства и теории многополярного мира, а также отдельные теоретические положения реализма и неолиберализма.

Что касается геополитической составляющей внешних политик глобальных акторов в Средней Азии, то, на наш взгляд, политика США основывается на традиционной геополитике, которая делает акцент на военно-политической мощи государства. В основе политики КНР лежит геоэкономика, которая ориентирована на экономическую составляющую геополитики. Политика РФ включает два предыдущих подхода, но имеет в своем основании и новейшую геополитику (геофилософию), в которой цивилизационная составляющая преобладает над военной и экономической силой.

Взгляд на политику, получивший название «реалистического», является классическим, зародился в античной политической мысли и развивался в эпоху Возрождения и Нового времени в трудах Н. Макиавелли, Т. Гоббса, Д. Юма, Г.В.Ф. Гегеля и др. В отдельную теорию политический реализм оформился в работе представителя американской школы политического реализма Ганса Моргентау «Политические отношения между нациями. Борьба за власть и мир». По мнению исследователя, «международная политика представляет собой борьбу за власть», *[[34]](#footnote-35)* которая, в свою очередь, выражается в утверждении силового превосходства и влияния в мире. Ключевую роль в работах представителей американской школы политического реализма (К. Томпсона, Ч. Маршалла, Ф. Шумана, Ч. и Ю. Ростоу) играют категории «национальный интерес» и «национальная сила». Фактически единственным актором мировой политики является государство, а несовпадения национальных интересов неизбежно влекут за собой конфликты.

Для США международные отношения трактуются, как продвижение ими определенного международного порядка, основанного на либеральных ценностях, опираясь, на военную и экономическую силу. В случае с КНР, «политические элиты привлекает положение теории политического реализма, в соответствии с которым единственным полномочным и полноправным выразителем национальных интересов государства на международной арене является его правительство, обладающее на основе компетенции внешнего суверенитета монопольным правом представлять внутреннее сообщество, заключать договоры, объявлять войны и т.п.» *[[35]](#footnote-36)*

Концепция либерального интернационализма вбирает в себя идеи либерализма **(**определяет условия реализации политической свободы и либерального правительства) и интернационализма (распространение глобальной солидарности и интернационального правительства). Истоки уходят к либеральным мыслителям XIX века И. Канту, Дж. Бентаму, А. Смиту и Дж. Миллю и др. На сегодняшний день период наиболее авторитетными представителями этого направления являются М. Говард, М. Дойль, В. Хантли, Р. Кохэн, Дж. Икенберри, Д. Дьюдни, Дж. Розенау, Н. Вудс и др.

Данное направление противоположно политическому реализму как в объяснении миропорядка, так и в декларировании того, каким он должен быть. «Достижение максимально возможной свободы человека – главная цель либерального интернационализма, но достичь ее можно лишь в условиях отсутствия войны и предпосылок к ее возникновению. А поскольку конфликты и войны являются неотъемлемой частью существующей системы, в рамках которой суверенные государства стремятся максимизировать власть, обстоятельства, необходимые для реализации человеческой свободы, могут возникнуть лишь при условии управления или выхода за пределы принципа политики с позиции силы».*[[36]](#footnote-37)*  Войны не происходят между либеральными государствами, но возможны между ними и нелиберальными. Поэтому, чтобы войны предотвратить, следует поддерживать внутренние реформы государств.

Либеральный институционализм (неолиберализм) возник в 1980-х как следствие адаптации идей классического либерализма к современным реалиям. Данный подход постулирует важную роль международного права, международных организаций и современных систем коллективной безопасности, которые выгодны государствам, действия которых в мировой политике не могут объясняться исключительно их национальными интересами.

В рамках структурного либерализма постулируется, что «причина мно­гостороннего сотрудничества в после­военный период – либеральный харак­тер гегемона мировой политики – США. Благодаря США система современного глобального управления представля­ется как либеральная. При этом суще­ствуют предпосылки достижения со­стояния более стабильного мира путем увеличения числа демократических го­сударств». *[[37]](#footnote-38)*

Последователи либерального реформизма основной задачей мировой политики видят «устранение основных недостатков существующей системы глобального управления (доминирование наиболее сильных государств в формировании международных институтов, «дефицит демократии» и др.)» *[[38]](#footnote-39)*  и создание условий для легитимного глобального управления.

В рамках направления либерального космополитизма, важнейшей задачей является «обеспечение справедливости в глобальном управлении, которое в своем современном состоянии представляется несправедливым», *[[39]](#footnote-40)* так как оно воспроизводит глобальную несправедливость, выраженную в неравенстве. В связи с этим необходимо перераспределение ресурсов от богатых к бедным.

Обратимся к российской интеллектуальной мысли, в частности, к разработанной в начале XX века русскими эмигрантами (Н.С. Трубецкой, П.Н. Савицкий, Г.В. Вернадский, Л.П. Карсавин и др.) концепции «евразийства». «По мнению П.Н. Савицкого, культура России не является ни полностью европейской, ни одной из азиатских. В ней нет механического соединения элементов той и другой. Это срединная, евразийская культура, первенствующую роль в которой играют великороссы. Границы Евразии совпадают с границами Русской империи». *[[40]](#footnote-41)*  Более категоричные суждения выдвигал Н.С. Трубецкой, по мнению которого евразийский мир отличается как от Европы, так и от Азии, России не стоит быть провинцией европейской цивилизации, ей необходимо осознать свою подлинную природу, духовные основы которой отличны от европейской. «Идеи, изложенные Г.В. Вернадским в «Начертании русской истории», легли в основу ряда концепционных положений евразийства: нет двух Россий, «европейской» и «азиатской», а есть только одна Россия – «евразийская» или «Россия – Евразия»; непрерывное поступательное движение русских на восток не является «империализмом», а «неустранимой внутренней логикой месторазвития».*[[41]](#footnote-42)*Также евразийство ощутило на себе влияние противоположных течений – славянофильства и западничества, – но не сводилось ни к одному из них.

В 80-90-е гг. ХХ в. возникали попытки вернуться к евразийским идеям, наполнить их новым содержанием. Идейными основаниями неоевразийства являлись труды Л.Н.Гумилева. Современными представителями данного геополитического течения являются А.Г. Дугин, В.В. Кожинов, В.В. Малявин, Г.Д. Чесноков, А.С. Панарин и др. При Б. Ельцине российская власть не проявляла заинтересованности в евразийстве, как, например, это имело место в Казахстане, где президент Н.А. Назарбаев выдвигал инициативы о создании Евразийского союза.

Активизация развития неоевразийства произошла в 2000-х года при новом российском президенте. Так, выступая в Университете им. Л.Н.Гумилева 10 октября 2000 г. в Астане, президент В.В. Путин подчеркнул: «Заряд, который несут в себе евразийские идеи, особенно важен сегодня, когда мы выстраиваем подлинно равноправные отношения между странами Содружества Независимых Государств. И на этом пути нам важно сохранить все лучшее, как я уже говорил, что накоплено за многовековую историю цивилизации и Востока, и Запада».*[[42]](#footnote-43)* Сегодня неоевразийство является важной мировоззренческой платформой в системе геополитического знания в России, но не вполне единой. «Если А.С.Панарин и Б.Ерасов основное внимание уделяли теории и политике, подчеркивая национальное многообразие Евразии, то Э. Багратов и его журнал «Евразия» рассматривали в основном культуру и фольклор, славяно-тюркское смешение, а А.Дугин, представлявший крайне правое течение, в журнале «Элементы» проповедовал в основном политические взгляды антизападников».*[[43]](#footnote-44)*

Важной основой внешней политики современной России является также теория многополярного мира. Так, например, она развивалась в одноименной работе А. Дугина «Теория многополярного мира». Автор признает, что среди парадигм международных отношений теория многополярного мира не является «полноценной и законченной». *[[44]](#footnote-45)* По мнению А.Дугина, концепция многополярного мира выступает альтернативой сложившемуся однополюсному миропорядку и предполагает формирование нескольких независимых и суверенных центров принятия глобальных стратегических решений на планетарном уровне. Центры должны быть достаточно оснащены и независимы материально, чтобы иметь возможность на материальном уровне отстоять свой суверенитет».*[[45]](#footnote-46)*«В центре теории многополярности стоит концепция Полюса. Этим полюсом является в отличие от других теорий международных отношений не государство, а гражданское общество, не экономические категории (труд / капитал), не индивидуумы, но цивилизации, как радикально новые субъекты миропорядка». *[[46]](#footnote-47)*

Таким образом, мы выяснили, что США, КНР и РФ исходят из разного теоретического фундамента внешних политик. По этой причине во многом различается и их подход к взаимодействию с центральноазиатскими государствами. В следующей главе мы исследуем роль Средней Азии в системе геополитических отношений, а также рассмотрим сущность и основные особенности геополитического влияния глобальных акторов в регионе.

ГЛАВА 2. СИСТЕМА ГЕОПОЛИТИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ В СРЕДНЕЙ АЗИИ

* 1. Средняя Азия как геостратегический фактор международных отношений

В последние десятилетия среди мировых и региональных держав активно возрастает геополитический интерес к региону Средней Азии, что обусловлено как его природно-ресурсным, экономическим и военно-стратегическим потенциалом, так и целым рядом внутрирегиональных очагов напряжения, некоторые из которых могут повлиять на глобальную безопасность. В данной главе мы рассмотрим основные особенности пяти постсоветских государств Центральной Азии, побуждающих глобальных акторов к геополитическому соперничеству, а также значимые экономические, территориальные, этнические, водно-энергетические и прочие проблемы этих стран.

Прежде всего, Средняя Азия привлекает глобальных игроков своим геостратегическим положением, которое позволяет использовать ее транзитный потенциал для доступа к мировым рынкам. Хотя в XIX веке транспортная инфраструктура региона была организована для поддержания военного присутствия Российской империи и ее транзитные возможности были невелики, уже спустя столетие ситуация значительно изменилась: Средняя Азия «способна соединить не только условные Восток – Запад и Север – Юг, но и превратиться в один из важнейших узлов мировой торговли». *[[47]](#footnote-48)*

Наиболее заинтересованной стороной в преобразовании транзитного потенциала региона в его транзитные возможности является КНР, чья быстрорастущая экономика побуждает ее к поиску кратчайшего и безопасного сухопутного пути из Азии в Европу для сбыта китайских товаров. В связи с этим в 2013 году председателем Китая Си Цзиньпинем был анонсирован проект «Экономического пояса Шелкового пути» (ЭПШП), и уже 18 января 2017 года первый товарный поезд из Китая прибыл в Лондон (через Казахстан, Россию, Белоруссию, Польшу, Германию, Бельгию и Францию).

Свой проект предложили и США, инициировавшие «Новый шелковый путь» (НШП) с тем, чтобы «открыть Центральную Азию в южном направлении и переформатировать тем самым региональную транспортную систему».*[[48]](#footnote-49)* Европейский союз, в свою очередь, финансирует программу ТРАСЕКА, основной задачей которой является связать ЕС, Кавказ, Среднюю Азию и Китай единым транспортным коридором в обход России.

Россия прилагает усилия для сохранения своей роли в транспортном секторе СА, прежде всего, посредством интеграционных проектов ТС и ЕАЭС. Например, в 2014 году было учреждено АО «ОТЛК», целью которого является «минимизировать оборот вагонов, образовать единое тарифное и бюрократическое пространство, что позволит увеличить скорости доставки грузов».*[[49]](#footnote-50)* Преимуществом является то, что исторически транспортные коридоры стран были объединены единой общей сетью СССР, связывающей их с Россией и спустя десятилетия. Так, по состоянию на 2010 год «из 11 центральноазиатских железнодорожных магистралей 9 ориентированы на Россию».*[[50]](#footnote-51)* Таким образом, стратегическим приоритетом России является сохранение своих позиций в транспортной сфере региона.

Развитию крупных транспортно-инфраструктурных проектов в Средней Азии существует множество объективных препятствий, «связанных с недостаточной развитостью местных национальных транспортных систем и старением их материально-технической базы, нехваткой современных логистических центров и терминалов, отсутствием согласованности с соседями в проведении тарифной и таможенной политики»,*[[51]](#footnote-52)* низким качеством дорожного полотна и др.Это приводит к значительным экономическим издержкам. Актуальным является и вопрос разноколейности железных дорог, так как в Европе и Азии (Иран, Китай) ширина колеи составляет 1435 мм, в то время как в России и Средней Азии – 1520 мм, в связи с чем возникает необходимость в смене колесных пар на перевалочных пунктах, повышающей продолжительность маршрутов.

Еще одной причиной геополитической заинтересованности в регионе глобальных игроков являются обширные запасы углеводородов. Распределены они неравномерно. По данным British Petroleum, по состоянию на 2016 год, количество разведанных запасов углеводородного сырья составляет: в Казахстане - 3,9 млрд т (1,8% мировых запасов) нефти и 0,9 трлн куб. м.газа, в Узбекистане - 0,1 млрд т нефти и 1,1 трлн куб. м газа, в Туркменистане - 0,1 млрд т нефти и 17,5 трлн куб. м (9,4% мировых запасов). *[[52]](#footnote-53)*

Важным вопросом для стран-экспортеров энергоресурсов является выбор торгового партнера и путей транспортировки продукции за пределы региона. Обширные запасы нефти Казахстана и запасы газа Туркменистана, а также выход этих стран к берегам Каспийского моря, являющегося настоящей кладовой ресурсов, определило интерес КНР к экономическому сотрудничеству с ними. Для развития Синьцзян-Уйгурского автономного района из Туркменистана через Узбекистан и Казахстан был проложен газопровод «Центральная Азия – Китай», строительство 4 линии которого еще ведется. «Когда линии заработают на полную мощность, газопровод будет обеспечивать более 40 % импортируемого в Китай газа. Кроме того, по газопроводу будет поставляться не только туркменский, но и казахстанский и узбекский газ». *[[53]](#footnote-54)*

Данный проект ликвидировал российскую монополию на транзит центральноазиатского газа, и в целом с появлением альтернативных сетей трубопроводов присутствие России в энергетическом секторе региона снижается. Например, Туркменистан активно диверсифицирует внешнеторговых партнеров: проложен газопровод в Иран, строится трубопровод ТАПИ (Туркменистан — Афганистан — Пакистан — Индия), ведутся переговоры с Евросоюзом о присоединении к проекту «Южного газового коридора» и Транскаспийского газопровода.

Присутствие России в нефтегазовом секторе СА выражается в транспортировке казахстанской нефти по трубопроводам «Атырау-Самара» и «Тенгиз-Новороссийск» и в функционировании газопровода «Средняя Азия – Центр» (хотя поставки Туркменистана были прекращены) и др. Приоритетной задачей остается импорт и транзит энергоресурсов сопредельных государств.

Средняя Азия важна также в качестве «буфера» между РФ, КНР и государствами с острыми неурегулированными конфликтами. Угрозой стабильности южных границ региона является Афганистан, в котором силам международной коалиции не удалось переломить ситуацию в сторону улучшения. Проблемы терроризма и религиозного экстремизма являются актуальными не только в Афганистане, но и в сопредельном среднеазиатском регионе, куда они экспортируются из зон боевых действий. В настоящее время в Центральной Азии среди экстремистских организаций, представляющих угрозу безопасности, можно выделить «Хизб ут-Тахрир», «Исламское движение Узбекистана» (ИДУ), «Комитет мусульман Азии», «Товба», «Движение Восточного Туркестана» и др.

Гражданская война в Сирии и усиление террористической группировки «Исламское государство» (организация запрещена в РФ) также стали серьезным вызовом безопасности региона. В сентябре 2014 года лидер ИДУ Усман Гази дал обет верности ИГ, следствием чего стали бои узбекских боевиков с талибами. По последним данным, в 2016 году новая фракция ИДУ «объявила о том, что остается верной «Талибану». *[[54]](#footnote-55)*

Обученные в лагерях международных террористов, боевики экстремистских организаций, среди которых много выходцев из Средней Азии (в 2015 году: из Узбекистана – 500, из Таджикистана - 386, из Киргизии - 500, из Казахстана - 300, из Туркменистана - 360), *[[55]](#footnote-56)* способны вести подрывную деятельность у себя дома. Например, «в Кыргызстане в июле 2015 года ликвидирована террористическая группа из четырех человек, аффилированная с ИГ, намеревавшаяся осуществить в Бишкеке террористический акт во время Айт намаза на центральной площади». *[[56]](#footnote-57)* Совершают они террористические акты и в других странах. Трагическими эпизодами 2017 года стали теракты 1 января в Турции (А.Машарипов, гражданин Узбекистана), 7 апреля в Швеции (подозреваемый – Р.Акилов, гражданин Узбекистана) и взрыв в метро Санкт-Петербурга 3 апреля (подозреваемый – А.Джалилов, гражданин Киргизии). Таким образом, острой является проблема распространения экстремистских учений и вербовки террористов в Центральной Азии.

Среди угроз региональной безопасности Центральной Азии необходимо также выделить проблему наркотрафика, превратившую регион в перевалочную базу для контрабандистов. Афганистан является лидером по производству и экспорту нелегальных наркотических средств. На его долю «приходится почти две трети общемировой площади незаконного культивирования опийного мака». *[[57]](#footnote-58)* При этом экономика страны в значительной степени находится в зависимости от незаконной продажи опиатов: 13% ВВП в 2014 году (2,8 млрд. долл. США). *[[58]](#footnote-59)*

«Почти весь объём наркотиков из Афганистана, поступающий в Центральную Азию, идёт в Россию. Северный маршрут их транзита делится на три направления. Первое – через Таджикистан в другие страны Центральной Азии и в Россию, второе – через Узбекистан и Казахстан в Россию, третье – через Туркмению в Казахстан и Азербайджан, а затем в направлении России и Европы». *[[59]](#footnote-60)* Среди основных причин, по которым наркотрафик пролегает через территории среднеазиатских государств, можно выделить, к примеру, общую границу Таджикистана, Туркменистана и Кыргызстана с Афганистаном протяжённостью более 2,7 тыс. км. В случае с Таджикистаном, она составляет 1,3 тыс. км и пролегает через горы и ущелья. Помимо этого государства располагают слабой системой пограничной обороны.

Коррупция в органах государственной власти также усугубляет ситуацию. По индексу восприятия коррупции, рассчитанном организацией Transparency International в 2016 году, Казахстан занимает 131-е место, Киргизия – 136-е, Таджикистан – 151-е, Туркменистан – 154-е и Узбекистан – 156-е среди 176 стран, упоминавшихся в докладе. *[[60]](#footnote-61)* Таможенные служащие, сотрудники, правоохранительных органов и государственные чиновники в криминализированной среде могут быть вовлечены в наркоиндустрию, в особенности, учитывая, что по данным ООН в 2011 году прибыль среднеазиатской организованной преступности от продажи наркотиков составила 1,4 млрд дол., что примерно «равнялось 31% ВВП Таджикистана, 33% ВВП Кыргызстана, 5% ВВП Узбекистана или 1% ВВП Казахстана». *[[61]](#footnote-62)*

Непростая социально-экономическая ситуация также побуждает рядовых граждан, особенно безработных молодого возраста, вовлекаться в деятельность наркогруппировок. По уровню ВНД на душу населения в 2015 году Казахстан занимал 86-е место (11390$), Туркменистан, Узбекистан, Таджикистан и Кыргызстан соответственно 100-е (7380$), 163-е (2160$), 179-е (1280$) и 183-е (1170$) места. По другому показателю - индексу человеческого развития - в 2015 году Казахстан занимает 56 место, однако позиции остальных стран в мировом рейтинге весьма скромные: Туркменистан - 111, Узбекистан - 105, Кыргызстан - 120 и Таджикистан – 129. *[[62]](#footnote-63)* По причине бедности и отсутствия перспектив обширная часть населения участвует в транзите и распространении наркотиков из Афганистана. Это приводит и к разрастанию теневой экономики, что сдерживает капиталовложения в производственный сектор.

«Не последнюю роль в функционировании "северного маршрута" играют этнические связи между таджиками Северного Афганистана, Таджикистана и таджикскими мигрантами в России».*[[63]](#footnote-64)* Вовлеченность в данную преступную деятельность мигрантов из Средней Азии, а также обширный нелегальный ввоз наркотиков свидетельствует о том, что центральноазиатская проблема наркотрафика является ударом по безопасности России.

Актуальной проблемой Средней Азии является и борьба государств за распределение дефицитного в условиях засушливого климата ресурса – воду. С распадом единого союзного государства в 1991 году две крупные речные системы Сырдарья и Амударья пролегают через территории пяти независимых государств. Истоки рек располагаются в горах Киргизии и Таджикистана, благодаря чему эти государства являются экспортерами водных ресурсов и развивают гидроэнергетику. В то же время страны низовья (Туркменистан, Узбекистан и Казахстан) заинтересованы в развитии сельского хозяйства, однако они испытывают нехватку воды. В наибольшей степени это проявилось в Узбекистане, в некоторых регионах которого (в частности, в Каракалпакии) даже наблюдался социальный и экологический кризис, когда воды было недостаточно даже для удовлетворения основных нужд населения.

Камнем преткновения является также предпочтительный режим водопользования: для стран верхней зоны водосборных бассейнов рек - накопление воды в летний период и сброс из водохранилищ на турбины ГЭС зимой, а для стран низовья - использование максимального количества воды во время созревания урожая летом с необходимостью ее накопления в зимний период. Проблемой являются и попытки Киргизии и Таджикистана ввести плату за пользование водными ресурсами, которые, однако, результатов не принесли. «Узбекские эксперты утверждают, что, поскольку Кыргызстан не дает никакой добавленной стоимости воде, поступающей с его территории, вряд ли оправданным является его требование финансовой компенсации». *[[64]](#footnote-65)* То есть, не решенным остается вопрос, может ли водоснабжение являться товаром и исключительной собственностью отдельных государств.

7 сентября 2012 года президент Узбекистана Ислам Каримов заявил, что напряженность стран из-за распределения водных ресурсов может «привести не только к противостоянию, но и к войне». *[[65]](#footnote-66)* Помимо перечисленного, одним из основных источников конфликта является строительство Таджикистаном Рогунской ГЭС. «Узбекская сторона обвиняет таджикскую в том, что та пытается построить слишком высокую плотину и перехватить всю воду, установив контроль над водоснабжением Узбекистана. Последнее угрожает его безопасности». *[[66]](#footnote-67)* Неурегулированным является и спор относительно Орто-Токойского (или Касансайского, как его называют в Узбекистане) водохранилища, который снабжает водой Кыргызстан и Узбекистан. Последний, хотя оно находится на киргизской территории, заявляет свои права на него, поскольку водохранилище было построено на средства Узбекской ССР.

Помимо этого острыми остаются проблемы загрязнения воды от верхней части течения к нижнему, опустынивания и исчезновения Аральского моря, которое распалось на Северное и Южное Аральское море, а к 2003 г. Южное Аральское море разделилось на восточную и западную части.

Государствами Средней Азии предпринималось множество попыток урегулировать водную проблему в двустороннем формате, посредством межгосударственных соглашений (Алма-Атинское Соглашение о водных ресурсах 1992 г.), деклараций (Нукусская декларация 1995 г.) и наднационального органа (Межгосударственная координационная водохозяйственная комиссия). Однако препятствием является систематическое несоблюдение договоренностей. Примером разумного подхода в переговорах с соседними государствами является Казахстан, восстановивший с Кыргызстаном бартерную систему обмена: воду в обмен на энергию. Узбекистан не придерживается аналогичного способа решения водно-энергетической проблемы, чаще демонстрируя попытки действовать в одностороннем порядке силовыми методами и посредством нот протеста.

Проблема водопользования негативно сказывается и на ситуации в наиболее чувствительной территории Средней Азии – Ферганской долине, которая «составляет около 45% от общей орошаемой площади бассейна реки Сырдарьи». *[[67]](#footnote-68)* Ее высокий конфликтный потенциал связан с тем, что она разделена между тремя независимыми государствами - Узбекистаном, Кыргызстаном и Таджикистаном, при этом на ее территории расположено восемь анклавов: четыре узбекских и два таджикских анклава в Киргизии, киргизская деревня Барак и таджикская деревня Савак в Узбекистане.

Одним из ярких примеров межгосударственных территориальных споров в Ферганской долине является ситуация с узбекским анклавом Сох в Кыргызстане. В 2001 году Узбекистан прекратил поставки газа в Киргизию, предлогом чему послужила авария на газопроводе. Параллельно с этим активно велись переговоры, итогом которых стал меморандум о делимитации госграницы, где подчёркивалась целесообразность соединения анклава Сох с «материковым» Узбекистаном. В обмен киргизам предложили равную по площади территорию Узбекистана, которую, однако, занимали горные массивы, из-за чего Бишкек заключать соглашение отказался. Похожий способ давления был применен 2014 году, когда Узбекистан отключил газоснабжение киргизского города Ош, требуя предоставление коридора в анклав Сох.

Ситуацию усугубляет неполная демаркация государственных границ, особенно на узбекско-киргизском и узбекско-таджикском участках. В регулярные приграничные инциденты на «спорных» территориях бывают втянуты не только силовые государственные органы (столкновения из-за Орто-Токойского водохранилища), но и мирные жители (конфликт между узбеками и киргизами в 2010 году), что свидетельствует не только о межгосударственной, но и межэтнической напряженности в Средней Азии. «Проблема региональной безопасности Центральной Азии не может быть решена без внимания и учёта межэтнических конфликтов». *[[68]](#footnote-69)*

Наконец, еще одной характерной проблемой Средней Азии является неспособность государств к самостоятельному внутрирегиональному интеграционному строительству. Об этом свидетельствует тот факт, что неэффективность деятельности интеграционных объединений и систематическое невыполнение обязательств странами-членами вынуждали к их постоянному реформированию, сопровождавшемуся сменой названия (ЦАС-ЦАЭС-ОЦАС). Неэффективное взаимодействие побудило среднеазиатские государства обратиться за помощью извне, в результате чего в 2004 году Россия вступила в ОЦАС. Затем по причине полностью перекрещивающегося членства было решено объединить ОЦАС и ЕврАзЭС. Специфическая центральноазиатская интеграционная структура окончательно исчезла. Таким образом, неспособность к самоорганизации побуждает внешние силы распространить свои структуры регионального порядка.

Итак, в данной части работы нам удалось выяснить, что геополитический интерес глобальных акторов, побуждающий их к участию в конкурентной борьбе в Средней Азии, вызывает выгодное стратегическое положение, удобное для формирования торгово-транспортных артерий с Востока на Запад, мощная сырьевая база углеводородов, а также расположение вблизи зон военно-политической турбулентности (Афганистан) в качестве «буфера» региональной и национальной (России и Китая) безопасности и до 2014 года – плацдарма для ведения боевых действий в Афганистане (США). Одновременно с этим мы описали основные дестабилизирующие факторы в регионе, что является важным, поскольку они могут перейти на глобальный уровень, что актуализирует значимость региона для мировых держав, и в то же время, дают возможность глобальным акторам приложить усилия для решения проблем Средней Азии (чего государствам региона самостоятельно сделать зачастую не удается), что дает им возможность упрочить свое геополитическое влияние.

* 1. Многовекторные внешнеполитические ориентации и неопределенность с выбором модели развития государств Средней Азии

Средней Азии на современном этапе свойственна многовекторность взаимодействия с внерегиональными акторами. Связано это с тем, что данный регион на протяжении своей истории находился на периферии различных цивилизаций, испытывал на себе влияние каждой из них, а потому сразу несколько мировых сил притяжения располагают историко-культурными основаниями присутствия в нем и «способны при помощи целенаправленной политики вызывать к жизни те или иные социально-исторические и культурно-идентификационные пласты реальности».*[[69]](#footnote-70)* Далее мы по отдельности рассмотрим потенциальные геополитические направления движения СА.

Во-первых, - это Россия, стремящаяся объединить вокруг себя дружественные страны в рамках региональных объединений, прежде всего, Евразийского экономического союза (ЕАЭС) и Организации договора о коллективной безопасности (ОДКБ). Историческая общность стран связана с периодом территориальной экспансии Российской империи в XVI - XIX веках, а также нахождением в составе СССР. В советский период возникли социально-культурные связи между народами, выраженные в формировании единой советской идентичности, общей системы образования, а также распространении русского языка, изучение которого было обязательным во всех советских школах с 1938 года, в результате чего, согласно переписи населения 1989 года, «более 80% граждан свободно владели русским языком». *[[70]](#footnote-71)*

В текущих интеграционных процессах России доминирует концепция евразийства, «в умеренном, либеральном варианте этой идеологии. Она обычно не противопоставляет себя западному миру, напротив, чаще всего Центральная Азия видится им в роли «моста» между Западом и Востоком. При этом центральноазиатское евразийство легко может использовать и идеи интеграции с Россией, АТР, исламским миром». [[71]](#footnote-72)

«Антизападническая идеология», при которой «Россия начинает восприниматься как гарант от давления Запада на местные элиты», [[72]](#footnote-73) используется среднеазиатскими государствами для получения краткосрочных выгод и уступок с обеих сторон. Особенно это было характерно для политики Узбекистана при президенте Исламе Каримове. «Кроме того, местные элиты (в том числе и узбекская) желают, чтобы они воспринимались в мире как модернизационные. Поэтому слишком антизападная позиция им не нужна». [[73]](#footnote-74)

Во-вторых, - это западные страны (США и ЕС). Со времен эллинского влияния в античности, взаимодействие народов Средней Азии с Западом было редким и эпизодическим. Российская империя и в дальнейшем СССР выступали своего рода мостиком для вестернизирующего западного влияния. С момента обретения пятью государствами региона независимости и вовлечением в глобализационные процессы это воздействие существенно возросло: со стороны Европейского союза в торгово-экономической сфере и со стороны США в военно-политической сфере.

Стержневая идеея западных интеграционных идеологий (глобализм, евроатлантизм) - развитие демократии и свободной рыночной экономики и соблюдение прав человека. Все эти устремления были активно поддержаны новообразованными элитами центральноазиатских стран, правда, декларативно. Очень скоро стало понятно, что «специфические социально-политические системы Центральной Азии трудно адаптируются под эти принципы. Индивидуализм противоречит высокой роли кланово-групповой лояльности. Конкурентная демократия может привести к победе исламских радикалов (угрозы чего имели место в Узбекистане) или спровоцировать гражданский конфликт (война в Таджикистане). Рыночная экономика плохо уживается с политическими системами, основанными на личном патронаже. Приоритет международного права плохо сочетается с национализмом молодых наций». [[74]](#footnote-75)

Кроме того, вероятно, трудно игнорировать и антиглобалистскую критику, которая указывает на разделение стран на «золотой миллиард» и «периферию», в то время как сами государства Средней Азии, очевидно, относятся ко второй группе. Вместе с тем одной из наиболее опасных антизападных и антиглобалистских сил являются джихадистские террористические организации, поэтому будучи носителями исламской идентичности среднеазиатские политические элиты стремятся избежать «конфликта цивилизаций».

Важно упомянуть и то, что более тесное сотрудничество с западными странами побуждает центральноазиатские элиты смягчать репрессии и давать большую свободу оппозиции, что, с одной стороны, развивает демократические институты, а с другой, ослабляет местные власти. «Более того, западные неправительственные структуры начинают оказывать оппозиционным силам серьезную финансовую помощь. Именно в этом правительство Узбекистана обвинило США после нескольких лет сотрудничества в рамках антитеррористической коалиции». [[75]](#footnote-76) В этом отношении, Россия и Китай являются куда более толерантными к недемократическим режимам.

В-третьих, - это Китай, ставший проводником для стран Средней Азии к развивающемуся Азиатско-Тихоокеанскому региону, который, по мнению многих экспертов, постепенно перетягивает на себя «центр тяжести» мировой экономики. Историческая связь с Китаем, в особенности с его «западной стороной» возникла с появлением в конце II века до нашей эры Великого шелкового пути. «Исторически влиянию Китая подвергались разные части Центральной Азии - особенно в эпоху империи Тан, начиная с завоеваний Тай Цзуна в 642-665 годах и кончая Таласской битвой в 751 году. В частности, именно на завоевания Тай Цзуна ссылался Мао Цзэдун, предъявляя СССР территориальные претензии в Средней Азии. С западной частью Китая - Синьцзяном - Центральная Азия исторически, этнически и культурно составляет единое целое, которое было искусственно разорвано в XVIII-XIX веках из-за экспансии Российской и Китайской империй». *[[76]](#footnote-77)*

В целом, для государств АТР характерно совмещение рыночных экономических принципов и авторитарных и полуавторитарных политических систем. Демократий мало, и они имеют свои специфические азиатские особенности.

Преобладающим комплексом идеологий для АТР является паназиатизм, выраженный в том, что «международное сотрудничество в регионе также стало все больше строиться на основании принципа «азиатские дела должны вершить азиаты». Страны региона взяли на себя ответственность за формирование собственной структуры регионального порядка ревниво относясь к попыткам западных стран вмешаться в этот процесс». [[77]](#footnote-78) Преимуществом «азиатской» идентичности является уход от дилеммы «ислам или развитие», так как Малайзия, к примеру, является благополучно развивающейся страной, при этом в составе ее населения преобладают мусульмане.

Проблемой такого вектора интеграции является то, что более тесное сотрудничество с Китаем вызывает страх «китаизации» центральноазиатских государств. Также для интеграции в динамично развивающуюся экономику АТР необходимо ослабить контроль государства над собственностью, что противоречит сложившимся неопатримониальным практикам стран.

В-четвертых, - это исламский мир, частью которого Средняя Азия стала глубоко в прошлом, в период арабских завоеваний VII века. В результате, происходила культурная (формирование исламской идентичности, священные долг совершения хаджа в Мекку), экономическая (развитие торговли благодаря Великому шелковому пути) и политическая интеграция. Последняя связана с общей историей среднеазиатских государств с Ираном, Афганистаном, Пакистаном и Турцией. «Северный Афганистан и Северный Иран представляют собой в этническом плане органические части региона, окончательно отделенные политическими границами лишь в XIX веке. Турция связана с Центральной Азией этнолингвистически, исторически и культурно в силу происхождения именно из этого региона турок-сельджуков, из остатков государств которых появилась со временем Османская империя». *[[78]](#footnote-79)*

На современном этапе развитие связей мусульманских стран с центральноазиатскими государствами происходит посредством таких форм межгосударственных объединений, как Организация Исламского сотрудничества (аналог ООН), Исламский банк развития, Исламская комиссия Международного Красного полумесяца, Организация экономического сотрудничества и др. Многие из перечисленных структур являются альтернативными для схожих «западных» объединений. Даже Всеобщая Декларация прав человека имеет аналог – Всеобщая Исламская декларация прав человека. Таким образом, несмотря на существенные противоречия по множеству вопросов страны исламского мира во многом представляют собой коалицию, имеющую цивилизационный фундамент и ощущение исламской солидарности среди народных масс.

Что касается взаимодействия мусульманских государств в двустороннем формате, то особую активность в 1990-х года проявляла Турция, стремившаяся стать лидером этнически родственных тюркоязычных государств. Однако со временем популярность идеи «турецкого пути» уменьшилась. Иран также предлагает свою геополитическую интеграционную модель, в рамках которой на основе географической близости и этнокультурной общности могли бы укрепить связи Иран, Афганистан и Таджикистан. Однако на сегодняшний день «у этих государств слишком разнятся по направленности внешнеполитические приоритеты. Иран в большей мере ориентирован на исламский мир и его интересы лежат больше в Западной Азии, нежели в Центральной». *[[79]](#footnote-80)* К тому же, фактически отсутствующая внутренняя политическая целостность Афганистана пока не позволяет ему интегрироваться с кем бы то ни было.

Препятствием к принятию исламской идеологической ориентации в государствах Средней Азии является секулярный характер правящей власти, которая по большей части восходит к советской властной элите.

Средней Азии на современном этапе свойственна не только многовекторность, но и неопределенность геополитической направленности международных отношений. Связано это, во-первых, с присутствием в разной степени всех основных глобальных акторов в различных сферах в каждом из среднеазиатских государств. В результате этого, страны региона имеют практически равные основания следовать какому-либо из интеграционных вариантов развития, и сделать однозначный выбор весьма затруднительно.

Во-вторых, каждая из интеграционных моделей неизбежно ослабит власть авторитарных центральноазиатских элит. По этой причине «наиболее выгодным для нынешних элит вариантом государственной идеологии и модели развития, с точки зрения внутриполитических соображений, безусловно, является какая-то ни к чему во внутренней политике не обязывающая, но и ничему не препятствующая модель». [[80]](#footnote-81)

В-третьих, политические системы стран, основанные на неопатримониальных политических режимах президентов, управляющих через систему патронажно-клиентских сетей, являются фактором неопределенности внешнеполитической ориентации. «В этом плане ориентированные на какие-либо культурно-идеологические системы модели развития оказываются лишь внешним прикрытием для персоналистской и неопатримониалистской власти. Последняя легко может использовать практически любые (либерально-демократические, исламские, азиатистские) лозунги, а также может заявлять о приверженности любой модели развития, используя в реальности все ту же схему управления государством как личной собственностью».[[81]](#footnote-82) Подверженные сильному влиянию личностных факторов, внешнеполитические интересы государств Средней Азии становятся крайне нестабильными.

В-четвертых, руководствуясь краткосрочными интересами государства Центральной Азии проявляют склонность «играть» на противоречиях партнеров, то есть стимулировать конкуренцию глобальных акторов за спонсорскую роль в регионе. Сотрудничество с одной из мировых держав может использоваться для привлечения ее геополитического конкурента.

В-пятых, основным фактором разновекторности и неустойчивости внешнеполитического выбора на уровне региона является низкий уровень межгосударственной интеграции Средней Азии и слабость торгового взаимодействия по причине сырьевого характера экономик и отсутствия общего институционального надгосударственного образования, который позволял бы ориентироваться на долгосрочные цели.

Отсюда и затягивание цивилизационного выбора, сотрудничество со всеми сразу, а также участие в интеграционных объединениях, необходимых для решения сходного круга проблем. В качестве иллюстрации последнего наиболее яркими примерами являются участие всех пяти среднеазиатских государств в организации, аффилированной с НАТО, Совет евроатлантического партнерства (СЕАП) и в программе, инициированной НАТО, «Партнерство ради мира» и, в то же время, членство в ШОС (кроме Туркменистана) и в ОДКБ (кроме Узбекистана и Туркменистана). И если последние две организации являются, по мнению некоторых исследователей, «родственными структурами, так как большинство членов ОДКБ являются и основными членами ШОС, где доминирует Россия», [[82]](#footnote-83) то сотрудничество между данными организациями и НАТО в среднесрочной перспективе маловероятно.

Что касается параллельных международных проектов в экономической сфере, то таковыми являются ЕАЭС (влияние России), ШОС (влияние Китая), ЭКО (влияние стран исламского мира), а также ОБСЕ, Европейский банк реконструкции и развития и различные европейские программы, например, программа технического содействия ТАСИС (влияние ЕС).

Проблемой структур с перекрещивающимся кругом задач в Средней Азии, по мнению А.Казанцева, является то обстоятельство, что «их создатели не только не сотрудничают друг с другом, но и часто вообще друг друга не замечают. Средства внешних спонсоров расходуются неэффективно, а подлинно глобальные проблемы не решаются». [[83]](#footnote-84) Вместе с тем «поскольку интеграционные обязательства внутри вышеперечисленных структур часто взаимоисключающие, то центральноазиатские страны, при всем желании, не смогли бы их придерживаться». [[84]](#footnote-85)

Кроме того, возникает проблема «безбилетника», когда ответственность за решение сложных вопросов перекладывается на параллельные структуры, а основной фокус внимания направлен на более перспективные задачи (торговые, инфраструктурные и прочие инициативы). К примеру, в период гражданской войны в Таджикистане (1992-1997) США оставили России посредническую роль в урегулировании конфликта. Россия, в свою очередь, использовала военную операцию США в Афганистане, необходимую для устранения террористической угрозы, исходящей от талибов в начале 2000-х.

Помимо участия государств Средней Азии в параллельных структурах, существует также проблема их маневрирования между различными внешними силами. Наиболее ярким примером является политика Узбекистана. В конце 1990-х – начале 2000-х Узбекистан претендовал на роль регионального лидера, игнорировал пророссийские структуры и при поддержке США присоединился к интеграционным начинаниям в рамках ГУУАМ, а также проявлял активность во внутренних центральноазиатских объединениях (ЦАС-ЦАЭС-ОЦАС).

Кардинальная смена внешнеполитического курса и сближение с Россией произошли в связи с беспорядками и подавлением мятежа в узбекском городе Андижан в 2005 году. США и ЕС осудили действия правительства и ввели санкции. Россия была в числе стран, проголосовавших против резолюции Генеральной Ассамблеи ООН, осуждающую Узбекистан. Международная изоляция побудила Узбекистан выйти из ГУУАМ и в 2006 году вступить в ЕврАзЭС и восстановить членство в ОДКБ, в составе которой он находился с 1992 по 1999 гг. Наладилось и сотрудничество с КНР, которая заявила о своей поддержке, после чего стороны подписали договор о партнёрских отношениях дружбы и сотрудничества.

Спустя несколько дней после отмены санкций ЕС в отношении республики, в 2008 году Узбекистан приостановил свое членство в ЕврАзЭС, а в 2012 году и в ОДКБ. В дальнейшем при президенте Исламе Каримове страна проявляла склонность к изоляционистской политике. При новом президенте, Шавкате Мирзиееве, тенденция поддерживать равноудаленность от значимых центров силы сохранилась. Как и его предшественник, Ш. Мирзиеев стремится налаживать межгосударственные отношения в двустороннем порядке и не спешит вступать в интеграционные блоки.

Однако при новом президенте наблюдаются и перемены во внутренней и внешней политике. Например, это движение к «мягкому авторитаризму» и «ограниченной либерализации» экономики. Так, согласно стратегии действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан в 2017-2021 годах президент планирует «поэтапное внедрение современных рыночных механизмов валютного регулирования», [[85]](#footnote-86) что повышает привлекательность страны для иностранных инвесторов. Кроме того, после обоюдной критики и прекращения сотрудничества с Европейским банком реконструкции и развития (ЕБРР) при И. Каримове нынешнее руководство страны выразило готовность возобновить сотрудничество. Другой особенностью нового курса Ш. Мирзиеева стало налаживание межгосударственных отношений с соседями и решение проблемных вопросов. Например, происходит согласование конкретных шагов по демаркации границы с Казахстаном и Киргизией.

Также, ощутив влияние единых таможенных тарифов государств-членов ЕАЭС, Узбекистан в апреле 2017 года подписал соглашение о создании упрощенного таможенного коридора с Россией. Однако, на наш взгляд, есть определенный предел эффективности такого формата взаимодействия со странами-участницами интеграционных структур. Возможно, в долгосрочной перспективе дальнейший курс на сближение с соседями побудит руководство Республики Узбекистан подключиться к интеграционным процессам. Но в настоящее время это не представляется возможным, по причине как неурегулированных проблем самой ЕАЭС, так и несоответствия экономики Узбекистана стандартам организации: недостаточной либерализации рынка, сложности конвертации валюты для бизнеса и пр. Возможно, попытки улучшить инвестиционный климат для европейского и китайского бизнеса, сотрудничество с ЕБРР, как раз и подтолкнут государство к необходимым реформам, что по итогу выльется в новые интеграционные возможности. На текущий момент, можем констатировать нейтральную позицию этой страны по отношению к выбору доминирующего внешнеполитического партнера.

По сравнению с Узбекистаном, куда более изоляционистскую политику избрала Республика Туркменистан. С 2005 г. государство покинуло и окончательно перестало быть постоянным членом всех постсоветских организаций. Политическое сближение с каким-либо из регионов тесно связано для этой страны с вопросом диверсификации газового экспорта. В течение полутора десятилетий Россия занимала практически монопольное положение в транзите туркменского газа, но уже с 2000-х ее роль снижалась. «Поставки газа в Россию, достигавшие 42,3 млрд м3 в 2008 г., к 2015 г. постепенно снизились до 4 млрд м3. С 2016 г. «Газпром» не импортирует туркменский газ». [[86]](#footnote-87) Опустевшую нишу стали заполнять китайские компании, в результате, Туркменистан попал в зависимость от одного партнера. По этой причине был построен газопровод в Иран, поддержан европейский проект Транскаспийского газопровода и инициирован амбициозный проект ТАПИ.

Немаловажной отличительной чертой Туркменистана является еще не оформившееся окончательно национальное самосознание граждан, что побуждает некоторых экспертов именовать туркменов «нацией племен». [[87]](#footnote-88) Особую роль среди племен играют ахальские теке, контролирующие столичные территории и выходцами которых стали оба президента. Отсюда, сильное влияние кланово-политических отношений во внутритуркменской жизни. В последние годы наблюдается обострение межплеменных отношений в стране. Возмущение представителей различных племен (текинцы, йомуды) вызывает то, что, по их мнению, «президент Г. Бердымухамедов в отличие от покойного Ниязова-Туркменбаши, оказывает ахальским теке предпочтение во всем». [[88]](#footnote-89)

Особенностью Туркменистана является и отсутствие демократических институтов. Это государство с диктаторским режимом и насаждаемым культом личности сначала пожизненного и несменяемого туркменбаши С.Ниязова (образ поддерживался книгой «Рухнама»), а затем и нынешнего президента М.Бердымухамедова. Страна занимает четвертое место в мире и первое место в Азии по числу заключенных на 100 тыс. населения (583),[[89]](#footnote-90) среди которых, по мнению некоторых правозащитных организаций, много политзаключенных[[90]](#footnote-91) (хотя официальной статистики по этому показателю нет).

По причине нарушения прав человека и игнорирования демократического пути развития Европарламент уже много лет не ратифицирует «Соглашения о партнерстве и сотрудничестве ЕС-Туркменистан». Учитывая, что проект Транскаспийского газопровода существует пока только на бумаге, можем утверждать, что геополитическая ориентация Туркменистана на ЕС крайне низкая. То же можно сказать и о некоторых других странах. Взаимодействие США с Туркменистаном в рамках НАТО после смерти Туркменбаши очень ограничено, военный аэродром Мары не используется, а сотрудничество происходит в формате консультаций, форумов и встреч. Концепция «пантюркизма», выдвинутая Турцией, в рамках которой Туркменистан является «сердцем» тюркских этносов, была встречена прохладно и с настороженностью. В то же время, Турция является основным направлением потока туркменской трудовой миграции (по причина лингвистической близости), ровно как и Иран (по причине территориальной близости).

Роль России в трудовой миграции существенно ниже перечисленных стран. Помимо этого, в результате одностороннего запрета двойного гражданства в стране осталось мало российских соотечественников. Несмотря на непростую ситуацию на туркмено-афганской границе, обострившуюся в 2015 году (хотя туркменские племена в Афганистане традиционно поддерживали талибов, немалая их часть перешла на сторону ИГ), предложение В.Путина о российской помощи в ее укреплении было встречено холодно, а Казахстану и вовсе туркменский МИД выдвинул ноту протеста в связи с высказываниями Н.Назарбаева об «инцидентах на приграничных территориях».[[91]](#footnote-92) Подобные проблемы правительство официально отрицает.

В настоящий момент страна переживает экономический кризис в связи с падением цен на энергоресурсы, а также кризис задолженности, поскольку китайские деньги на строительство газопровода в КНР были займом, а не инвестицией, и газ теперь экспортируется во многом для покрытия долга по кредитам. Непрозрачная и коррумпированная среда, давление на суды, отсутствие достоверной статистики и фактически terra incognita в мировых масс-медиа отпугивают крупных инвесторов. Лимиты на блага «туркменского коммунизма» - на бесплатные газ, воду и электричество сокращаются. Вместо диверсификации производства, Туркменистан все силы и средства вкладывает в диверсификацию экспортных газовых маршрутов.

Таким образом, Туркменистан демонстрирует политику изоляционизма, политического нейтралитета, стремление минимизировать (до энергетической отрасли экономической сферы) и диверсифицировать контакты с внешними игроками. Влияние России было снижено под предлогом «отказа от зависимости», что привело к симметричной зависимости от КНР. Воздействие остальных сил невелико. На наш взгляд, статус-кво будет сохраняться, пока дивиденды от экспорта углеводородов поддерживают существующий режим. Источниками риска являются соседний Афганистан и клановая структура политических элит Туркменистана, которая наряду с возможными народными волнениями в связи нарастанием экономического кризиса и последующими межплеменными конфликтами, способна привести к «афганизации» страны. При положительном сценарии развития событий, строительство ТАПИ и Транскаспийского газопровода и снижение региональных рисков соседних стран способны преобразовать страну в постсоветский Катар.

В противовес Узбекистану и Туркменистану, придерживающихся политики равноудаленности от глобальных акторов, внешнеполитические ориентации Казахстана и Кыргызстана в полном смысле можно назвать многовекторными. Эти государства стремятся к открытости и к интеграции во всех возможных направлениях. «Оба государства охотно участвуют в работе различных международных организаций и всегда выступают за расширение интеграции в их рамках (хотя и отнюдь не всегда столь же охотно соблюдают накладываемые этим ограничения)». [[92]](#footnote-93) Среди международных организаций, в которых они являются активными участниками, можно выделить СНГ, ОДКБ, ШОС, ОИС, ОБСЕ и др. Ведется сотрудничество и по линии НАТО (программа «Партнерство ради мира»).

Инициатива создания в 1992 г. и первый созыв в 2002 г. международного форума СВМДА, предложение создания Евразийского союза в 1994 году, участие в интеграционных объединениях ЦАС-ЦАЭС-ОЦАС, ЕврАзЭС и ЕАЭС, а также, в целом, высокая степень экономического развития и уровень внешнеполитического диалога внутри региона и за его пределами на текущем этапе позволяют назвать Казахстан лидером в Средней Азии. Также государство демонстрирует зрелый и ответственный внешнеполитический курс, примером чему служат, в частности, отказ от статуса «ядерной державы» в 1992 г., и Международные встречи по сирийскому урегулированию, проведенные в Астане в 2017 году.

Казахстан демонстрирует хороший пример того, как можно конструировать многовекторную систему внешнеполитических отношений на основе иерархии приоритетов внешней политики. Политика строится на основе последовательных шагов к определенному интеграционному вектору (в данном случае – евразийский проект), с одной стороны, и сотрудничества с иными глобальными силами (США, КНР, страны исламского мира), с другой. Разнонаправленные отношения удается выстраивать во многом благодаря стремлению к деидеологизации самого формата сотрудничества. Например, в апреле 2017 года Назарбаев в контексте развития взаимоотношений страны-члена ОДКБ с НАТО вновь подчеркнул, что «всегда выступал против политизации ОДКБ». [[93]](#footnote-94) Правда, украинский кризис и последовавший за ним конфликт России с Западом побуждает его участников требовать от Казахстана большей определенности.

Сотрудничество с НАТО долгое время демонстрировала и Киргизия, предоставившая в 2001 году Североатлантическому альянсу авиабазу Манас, что позволило США закрепиться в Центральной Азии для проведения антитеррористической операции в Афганистане. Для сохранения баланса сил и хороших отношений с Россией, Киргизия в 2003 году предоставила ей базу в Канте. В 2014 году Кыргызская Республика денонсировала соглашение с США под предлогом недовольства награждением Госдепом приговоренного к пожизненному заключению Азимжана Аскарова премией "Защитник прав человека", после чего избрала курс сближения с Россией в рамках ЕАЭС.

23 декабря 2014 года был подписан договор о присоединении Киргизии к ЕАЭС и с 12 августа 2015 года вступил в силу. Интеграция обострила множество проблем республики, главной из которых является паразитарных уклад экономики, основанный на реэкспорте китайских товаров, по большей части нелегальном, что представляет угрозу их беспрепятственного попадания на рынок стран союза. По этой причине «Россия выделила Кыргызстану $200 млн. на укрепление государственной границы». [[94]](#footnote-95)

Также затруднения вызвала неготовность необходимых механизмов и институтов, к примеру, лабораторий для контроля качества продукции, что вылилось в односторонние ограничения и запреты Казахстана на ее ввоз из-за несоответствия стандартам ЕАЭС. Хотя результатом первого года стал спад торговли со странами ЕАЭС на 16% по причине кризиса в Казахстане и России, положительными моментами для Кыргызстана стали повышение денежных переводов трудовых мигрантов в полтора раза благодаря введению льготных оснований для граждан союза, а также «развитие швейной промышленности и существенное увеличение поставок молочной продукции».[[95]](#footnote-96)

Помимо Российской Федерации, Кыргызстан испытывает на себе сильное влияние КНР. Это связано как со сложившейся практикой «челночной торговли» китайской продукцией, так и с «ростом зависимости от китайских инфраструктурных кредитов ($1 млрд. 394 млн только Экспортно-импортному банку Китая на май 2016 г.), проектов (нефтеперерабатывающие заводы, месторождения, предприятия, работающие на рынок ЕАЭС) и грантов». [[96]](#footnote-97)

В целом, для Кыргызстана характерна нестабильная политическая система. Страну условно можно разделить по линии «Север-Юг» по клановому признаку и «существует политическое противостояние между северными и южными кланами (точнее, родами)», [[97]](#footnote-98) причем, революционные действия возникают обычно с противоположной стороны относительно той, откуда родом лидер страны. В частности, в 2005 г. основные протестные движения начались в Оше и Джалал-Абаде (юг страны), а А.Акаев был выходцем с Севера, а в 2010г. ситуация была противоположная. Также для Кыргызстана характерны межнациональные конфликты, о чем свидетельствуют ошские события в 1990 и 2010 годах.

Наконец, дадим краткую характеристику пятой центральноазиатской республике. В 1990-х годах Таджикистан полноценно не развивал внешнеполитические связи, так как из-за гражданской войны 1992-1997 гг. решался вопрос о жизнеспособности государства как целостной и нормально функционирующей структуры. С восстановлением мира, начиная с 2000-х годов, страна официально начала придерживаться многовекторной политики «открытых дверей», которая, однако, представляет собой сочетание открытости и изоляционизма.

Что касается внешнеполитических приоритетов, то существует определенная ориентация страны на Россию. В военной сфере это выражается в членстве в ОДКБ, а также в дислоцировании 201-ой российской военной базы сформированной в 2004 году на основе 201-й мотострелковой дивизии, принимавшей участие в охране таджикской границы. Также на текущий момент Таджикистан признан единственным реальным кандидатом на вступление в ЕАЭС, хотя решение этого вопроса пока откладывается. Ключевой проблемой является положение трудовых мигрантов (денежные переводы составляют около трети ВВП), многие из которых в последние годы были занесены в «черный список» в связи с нарушением миграционного законодательства.

Что касается ориентации на остальные страны, с середины 2000-х развивались отношения Таджикистана с США, проявлявшиеся в основном в военно-технической сфере. После отказа страны пролонгировать с Россией договор об охране государственных границ, она переориентировалась на США, которые «практически полностью взяли на себя расходы погранслужбы, экспортных служб контроля, таможни, позиционируя свою помощь как поддержку суверенитета». [[98]](#footnote-99)

В последние годы существенно возросло влияние Китая, в экономической сфере в качестве доминирующего кредитора (владеет почти половиной внешнего долга Таджикистана - $2 млрд). [[99]](#footnote-100) и в военной сфере, как посредством ШОС, так и в осуществляемом в последние годы формировании антитеррористической коалиции Китай-Таджикистан-Афганистан-Пакистан с целью сотрудничества для борьбы с терроризмом и экстремизмом и поддержания безопасности границ.

Итак, мы выяснили, что государствам Средней Азии виду исторического влияния на них различных цивилизаций свойственна многовекторность внешней политики с внерегиональными акторами (РФ, КНР, США, страны исламского мира). Вместе с тем региону свойственна неопределенность выбора приоритетного внешнеполитического партнера. Мы описали каждую из пяти центральноазиатских стран с точки зрения их основных политических и экономических особенностей, а также ориентаций на тех или иных глобальных акторов. В целом, для государств региона характерно затягивание цивилизационного выбора, сотрудничество со всеми сразу, а также участие в различных интеграционных объединениях, необходимых для решения сходного круга проблем. Также особенностью является непродолжительный характер траектории внешнеполитических ориентаций.

Перечисленные факторы, на наш взгляд, не позволяют глобальным акторам выстраивать долгосрочные и оптимальные стратегии взаимодействия со странами региона вследствие их адаптации к региональной неопределенности Средней Азии. Межгосударственные объединения с перекрещивающимся кругом задач приводят к проблеме «безбилетника», причем со стороны как внешних сил, так и государств региона. А маневрирование между различными внешними партнерами не позволяет последним в полной мере реализовать свои стратегии в отношении государств региона и, как и в предыдущем случае, взять на себя ответственность за результат деятельности, из-за чего, по итогу, проблемы решаются малоэффективно. Кроме того, интеграция является мировой тенденцией последних десятилетий. Если государства Средней Азии продолжат удовлетворять краткосрочные интересы, играть на противоречиях внешних партнеров, отказываться от интеграционных проектов из-за того, что те ослабят власть авторитарных элит, и в дальнейшем не сформируют единый полюс силы с каким-либо из глобальных акторов, в долгосрочной перспективе это выльется в стагнацию развития и усугубление внутренних и внешних проблем.

* 1. Геополитическое влияние США, КНР и РФ в Средней Азии на современном этапе

Характеристику геополитического влияния глобальных акторов в государствах Средней Азии мы начнем с западного вектора в геополитическом диалоге региона. Наиболее интересными для анализа нам представляются США, так как ЕС даже с учетом высокого уровня товарооборота с регионом[[100]](#footnote-101) играет опосредованную геополитическую роль.

До второй половины 1990-х годов США проявляли слабую заинтересованность в Средней Азии, сконцентрировавшись на взаимоотношениях с другими постсоветскими странами, прежде всего, с Россией. Однако переход к соперничеству с ней повлек за собой рост американского влияния до 1999-2001 гг., когда наметилось «исчерпание потенциала его роста в связи с концептуальным кризисом политики США на постсоветском пространстве». [[101]](#footnote-102) Перемены произошли в связи с началом активных боевых действий в Афганистане, по причине чего регион СА был важен для обеспечения доступа на территорию страны, что сопровождалось ростом влияния во всех его государствах, кроме Туркменистана. В 2014 году по окончании операции «Несокрушимая Свобода» и сокращении численности войск до 13 тыс. солдат НАТО, уменьшаются и стратегические расчеты США на регион СА.

Мы провели SWOT-анализ геополитического влияния США в Средней Азии на текущий момент, который позволил нам выявить его сильные и слабые стороны, а также возможности и угрозы для его развития (см.: Приложение А). Далее мы раскроем некоторые пункты SWOT-анализа, а также сделаем выводы об уровне геополитического влияния США.

Первое, о чем стоит сказать, - это малое количество сильных и большое количество слабых сторон геополитического влияния США, по сравнению с РФ и, в особенности, КНР, ситуация которой противоположна. Важным конкурентным преимуществом является имидж сильной и прогрессивной сверхдержавы, побудивший страны СА к сотрудничеству. Наибольшее влияние США оказывают в военно-политической сфере в рамках программы НАТО «Партнерство ради мира». По количеству механизмов взаимодействия наиболее тесно развиваются отношения с Казахстаном (7 из 8) и Узбекистаном (4 из 8) и в меньшей степени с остальными странами (3 из 8). [[102]](#footnote-103) Немаловажна для США попытка формирования совместимости вооруженных сил СА и НАТО, что позволило бы нарушить параллелизм структур и институциональные кооперации с ВС России, чего, однако не произошло в случае со странами-членами ОДКБ.

Кроме того, США активно проявляют себя в финансовой и дипломатической поддержке инфраструктурных проектов, обычно, связанных с ограничением влияния РФ в регионе. Однако поддерживаемый ими проект Транскаспийского газопровода до сих пор существует только на бумаге, а нефтепровод Баку — Тбилиси — Джейхан (БТД), в который танкерами переправляются туркменская и казахская нефть, нельзя назвать значимой победой (Казахстан через него экспортирует всего 3-4 млн. т. при общей добыче примерно 65 млн. т., а с 2015 по 2017 гг. и вовсе прекратил поставки).

Хотя в последние годы после многих лет обсуждения все же начали строиться газопровод TAPI и ЛЭП CASA-1000, что мы относим к сильной стороне американской политики, фактически все попытки США активизировать региональную экономическую кооперацию с Афганистаном посредством анонсированного в 2011 г. проекта «Нового шелкового пути» (НШП) пока не дали ощутимого результата. Последний является скорее эфемерным, нежели реалистичным и перспективным даже в среднесрочной перспективе, ввиду отсутствия ресурсов и реальной заинтересованности в его реализации региональных лидеров, отказавшихся снизить тарифные и нетарифные барьеры для перемещения товаров через Афганистан. В то время как правительство США не смогло найти частных инвесторов для НШП и гарантировать безопасность для бизнеса, китайский проект ЭПШП, обеспеченный 46-миллиардным фондом, представляется куда более убедительной альтернативой. Вместе с тем, недостатком проекта НШП является и отсутствие разработанных механизмов сопряжения ЕАЭС и ЭПШП.

Слабостью геополитического влияния США является также неэффективная стратегическая концепция «С5+1», ввиду отсутствия у данного формата взаимодействия институциональной организации и финансирования (бюджет $15 млн. является скорее символическим). Кроме того, неясными остаются перспективы сотрудничества при новом президенте США Д.Трампе, при котором единственной заметной инициативой было сокращение дотаций государств СА (планируется прекратить поддержку Казахстана и Туркменистана через Фонд поддержки Европы, Евразии и Центральной Азии и снизить помощь Киргизии с $40 млн. до $15 млн. и Таджикистану с $25 млн. до $13 млн.)[[103]](#footnote-104) В целом, в последние годы политика США характеризуется ограниченным вниманием к Средней Азии вследствие наличия более актуальных проблем в других регионах в американской повестке дня.

В сравнении с КНР и РФ, США куда менее лояльны к авторитарным элитам Центральной Азии, даже, несмотря на политику двойных стандартов (в рамках которой в 2011 году преподносился негативный образ М.Каддафи и положительный образ И.Каримова). Это проявляется в практике обусловленной помощи (сотрудничество в обмен на контроль демократии и прав человека), которая хотя и отвечает американским ценностям, ограничивает их геополитическое влияние. Переориентировать же государства СА на западный вектор на ценностной основе не удалось, даже, несмотря на повышенную активность американских НПО (в Казахстане, Кыргызстане и Таджикистане), деятельность которых курировалась Агентством по международному развитию США (USAID) и Национальным фондом поддержки демократии (NED). Хотя они и вызвали отклик в оппозиционных кругах, у немалой части элит и общества государств Средней Азии наблюдается подозрительное отношение к активности США в вопросе распространения демократии, а также восприятие этой страны как организатора «цветных революций».

В совокупности, перечисленные выше и прочие изложенные в SWOT-анализе (см.: Приложение А) факторы при инерционном сценарии развития событий приведут к дальнейшему снижению геополитического влияния США в регионе. Связано это, помимо прочего, как с малым присутствием в экономической сфере: в 2015 году товарооборот со Средней Азией составил всего $3,276 млрд),[[104]](#footnote-105) а инвестиции ограничены, в основном, энергетической отраслью государств Каспия, в особенности, Казахстана (добывают около 29% от общей добычи нефти страны), [[105]](#footnote-106) - так и со снижением влияния в военно-политической сфере (особенно, после закрытия авиабазы Манас в Кыргызстане и сокращения американского контингента в Афганистане) наряду с неясно сформулированной и неэффективной внешнеполитической стратегией. Примечательно и малое количество возможностей и угроз для геополитического влияния США, что связано, на наш взгляд, с отсутствием первостепенных интересов в регионе и со стремлением уделять большее внимание сдерживанию экспансии КНР и РФ.

При положительных сценариях повышение геополитического влияния США возможно в нескольких случаях: при стабилизации и экономическом развитии Афганистана (возможность развития проекта НШП), при политическом влиянии на КНР и РФ таким образом, чтобы между ними возникли противоречия, что могло бы привести к последующей переориентации Китая от выдавливания к сотрудничеству с США в Центральной Азии, а также в случае стимулирования открытости стран СА к влиянию США с целью сдерживания экспансии России и Китая. Негативные сценарии связаны с возможной афганизацией некоторых стран региона, которая воспрепятствует развитию Большой Центральной Азии и проекту НШП, с разочарованием государств СА в США в случае, если она продолжит предлагать нереалистичные в текущих условиях проекты, а также геополитическим выдавливанием из региона Китаем и Россией, вследствие неэффективной американской политики. Однако большинство из перечисленных вариантов исхода представляются нам маловероятными.

Безусловно, Евросоюз во многом восполняет недостаток экономического присутствия в регионе, и вместе с США они представляют собой геополитическую коалицию в Центральной Азии. Но даже с учетом этого факта, мы можем констатировать, что в Средней Азии в текущий период происходит крупный геополитический сдвиг в восточном направлении и ослабевают связи в направлении евроатлантическом. Поэтому далее мы проанализируем геополитическое присутствие КНР в регионе.

Интересы Китая в Центральной Азии связаны с необходимостью в «буферной зоне» в сфере безопасности, в транзитных коридорах в Европу, в энергетической безопасности, в рынках сбыта потребительских товаров, в развитии Синьцзяна, а также в противодействии геополитической экспансии Запада и в нейтрализации Индии на этом направлении.

Еще «в конце 1990-х гг. инвестиции КНР в регион не превышали 1 млрд долл.» [[106]](#footnote-107) Ощутимым влияние стало в связи с кризисом 2008 года, когда РФ, США и ЕС, выступавшие в качестве традиционных инвесторов в Средней Азии, столкнулись с внутренними экономическими проблемами. С тех пор китайской присутствие в экономики поступательно росло, и уже «к 2010 г. объем китайских инвестиций в Центральную Азию составлял 15 млрд. долларов», [[107]](#footnote-108) а значение товарооборота к 2015 году составила 32,6 млрд долл.,[[108]](#footnote-109) что значительно выше российского и американского уровней.

SWOT-анализ (см.: Приложение Б) позволил нам выявить малое количество слабых и большое количество сильных сторон геополитического влияния КНР, причем последние в основном связаны с экономической сферой. Действительно, политика КНР характеризуется массированным экономическим проникновением в регион, что выражается во многих аспектах. Например, ключевым инструментом экономической стратегии в СА является кредитная политика, которая проявляется в «предоставлении льготных кредитов, нередко либо целевых, либо долгосрочных, либо с возможностью отплачивать их экспортом товаров или энергоносителей».[[109]](#footnote-110) Наибольшую долю в госдолге внешним партнерам Китай по состоянию на 2015 г. занимает в Таджикистане – 43% (0,9 млрд дол.) и Киргизии – 35% (1,2 млрд). [[110]](#footnote-111) Всего к 2016 году КНР выделила $30 млрд. государствам региона в виде займов, [[111]](#footnote-112) опережая по этому показателю Россию.

В торговой сфере наиболее востребованными являются китайские потребительские товары, в том числе с целью реэкспорта через Киргизию и Таджикистан (часто нелегального), по причине чего товарооборот Кыргызстана с приграничным Синьцзян-Уйгурским автономным районом «составляет 80% всего объема двусторонних торговых отношений между двумя странами». [[112]](#footnote-113)

Преимуществом КНР является взаимодополняемость ее экономики и экономик стран СА (модель «сырье в обмен на готовую продукцию»). Поскольку Китай - нетто-импортер углеводородов, - его приоритетом является энергетическая безопасность и диверсификация поставок, поэтому в рамках сложившейся государственной стратегии были построены газопровод «Туркменистан – Узбекистан – Казахстан – Китай» и нефтепровод «Казахстан – Китай». Также КНР активно скупает акции энергетических компаний региона. Например, «Китайская национальная нефтяная корпорация полностью контролирует компанию «Актобемунайгаз», которая является второй в Казахстане по объемам добычи нефти … а также владеет 50% акций компании «Мангистаумунгаз» и контрольным пакетом акций компании «PetroKazakhstan», что фактически позволяет КНР оказывать влияние на энергетический сектор Казахстана. Вторым ключевым энергетическим партнером Китая является Туркменистан, в котором Китайская национальная нефтяная корпорация «фактически является единственной иностранной компанией, которая обладает правом разрабатывать газовые ресурсы Туркменистана, не относящиеся к шельфовым месторождениям». [[113]](#footnote-114)

Среди слабостей геополитического влияния КНР мы выделили отсутствие экономических интеграционных структур со странами региона (необходимых для единых согласованных правил игры) и планов их формирования, хотя на данном этапе она отдает предпочтение двустороннему сотрудничеству или в рамках ШОС, в которой занимает лидирующую позиции, а также пользуется преимуществами институциональной структуры ЕАЭС, сформированной при участии геополитического союзника – России, - для реализации «Экономического пояса Шелкового пути» - масштабного инфраструктурного проекта.

Среди проблем Китая в Средней Азии можно выделить рост синофобии. Например, данные опроса, проведенного в Казахстане, показали, что в 2007 году 20% граждан были недовольны китайской миграцией, а в 2012 - уже 33%.[[114]](#footnote-115)Мы связали это с угрозой геополитическому влиянию КНР, выражающейся в неконтролируемом росте ксенофобских настроений в соседних государствах СА в связи с чрезмерным притоком китайской трудовой силы. Среди угроз мы выделили также возможность попыток сознательного ограничения китайского присутствия или интенсификации взаимоотношений с другими партнерами в связи с беспокойством стран СА относительно подчинения их экономик нуждам Китая и неравноправных отношений. Также мы выделили в качестве слабости отсутствие военного присутствия КНР в СА, что может быть необходимо как для защиты капиталовложений в кризисной ситуации, так и для предотвращения опасности роста влияния США в военно-политической сфере ввиду недостаточной активности Росси и Китая в этом направлении. Помимо этого, мы обнаружили еще целый ряд угроз, отметив их в таблице SWOT-анализа (см.: Приложение Б).

Итак, Китай доминирует в экономической сфере Средней Азии по уровню кредитования, инвестиций и товарооборота, активно развивает масштабные товаро-транспортные и связанные с транзитом углеводородов инфраструктурные проекты. В целом, для Китая характерна «экономизация» отношений со странами региона, которая способствует росту геополитического влияния, не встречающего активного противодействия местных элит. Немаловажен при этом демонстративный отказ от вмешательства во внутреннюю политику государств Средней Азии, а также лояльное отношение к их авторитарным элитам. В то время как авторитарный характер власти сдерживает контакты центральноазиатских стран с государствами Запада, повышается роль КНР как приоритетного партнера. В последние годы государство сформировало коалицию Китай-Таджикистан-Афганистан-Пакистан с целью сотрудничества для борьбы с терроризмом и экстремизмом и поддержания безопасности границ, что позволяет нам предположить, что оно может быть заинтересовано в расширении своего присутствия в сфере безопасности региона в среднесрочной перспективе, потеснив тем самым РФ и США. Но на сегодняшний день Китай демонстрирует успешный пример мирной геоэкономической экспансии.

Наконец, еще одним глобальным актором, SWOT-анализ геополитического влияния которого мы провели (см.: Приложение В), является Российская Федерация. Мы отметили большее число слабых сторон по сравнению с КНР и намного большее число сильных позиций в сравнении с США. Одним из преимуществ России является наличие исторических, этнических и культурных тесных связей с регионом. Важным связующим фактором остается русский язык, хотя его роль на сегодняшний день не стоит переоценивать. Трансформация национального и языкового строительства в центральноазиатских странах спустя четверть века отразились на положении русского языка. По состоянию на 2013 год число владеющих русским языком составляет «в Казахстане – 72%, то в Киргизии – 36%, Узбекистане – 14%, а в Таджикистане и Туркмении – всего 12%. Вообще не владеют русским языком 16% жителей Казахстана, 50% – Киргизии, 59% – Узбекистана, 67% – Таджикистана и 82% – Туркмении». [[115]](#footnote-116) То есть, условно можно выделить две категории стран: Казахстан и Киргизию, в которых еще существует устойчивое русскоязычное пространство и русский обладает статусом официального языка, и Узбекистан, Таджикистан и Туркмению, где русский язык в значительной степени утратил связующую роль между нашими странами. Наиболее вероятным представляется дальнейшее падение значимости русского языка со сменой поколений во второй категории стран в среднесрочной перспективе.

Еще одним наследием общего советского прошлого является взаимосвязанная экономическая система, которая сохранилась в виде инфраструктуры трубопроводов, линий электропередач, железных дорог и пр., о чем мы уже писали в этой главе. Данный фактор дает России некоторые преимущества в экономической сфере, хотя они заметно сокращаются. Например, хотя транспортировка газа в Европу из стран СА возможна только через ее территорию, в последние годы сотрудничество с Туркменистана в этой сфере свелось к нулю.

Россия является крупным торговым партнером: в 2015 году товарооборот с регионом составил $20,8 млрд, [[116]](#footnote-117) что ниже аналогичного показателя у КНР, но существенно выше, чем у США. Востребованной является российская продукция химии, нефтехимии, металлургии автомобиле- и машиностроения, что отлично от китайского экспорта, в котором доминируют потребительские товары. Инвестиционные возможности России весьма ограничены, в связи с чем уровень инвестиций в 2010 году составил $1,8 млрд. долл., что в семь раз ниже китайского показателя за этот год.

Слабостью является то, что, в отличие от Китая, крупные экономические вложения зачастую тесно связаны с политическими дивидендами, что неблагоприятно сказывается на росте геополитического влияния РФ в регионе, так как вызывает опасения центральноазитских элит, не желающих брать на себя политические обязательства. Кроме того, помимо некоторого недоверия России из-за крушения советского проекта и последующего дистанцирования в начале 1990-х годов, в государствах Центральной Азии все еще существует фобия ресоветизации, в результате чего повышение роли России в той или иной сфере воспринимается некоторой частью граждан и элит как возрастание их зависимости от бывшей «метрополии».

Россия предоставляет также обширный рынок для трудовой миграции. Крупнейшими экспортерами рабочей силы в РФ в 2015 году стали Узбекистан – 57%, Таджикистан – 20% и Кыргыхстан – 10%.[[117]](#footnote-118) Фактор миграции носит противоречивый характер, так как, с одной стороны, она экономически выгодна обеим сторонам и укрепляет связи сообществ, а, с другой, отношение к мигрантам в России скорее негативное. Поэтому в качестве угрозы геополитическому влиянию мы выделили избыточный приток мигрантов как фактор дестабилизации и роста ксенофобии в РФ, и как следствие – усиление настороженного отношения к РФ, формирующееся под влиянием рассказов трудовых мигрантов.

Достижением России последних лет является создание нормативно-правовой и институциональной базы по развитию экономической интеграции со странами региона в рамках ЕАЭС. Преимуществом является возможность сопряжения с китайским проектом ЭПШП, который в целом воспринимается положительно и как источник возможностей, нежели вызовов для России. Аналогичным образом и Китай заинтересован в формировании общего экономического пространства, что упрощает механизмы реализации ЭПШП. Препятствием быстрой и эффективной интеграции государств в рамках ЕАЭС являются близкие структуры их экономик (ориентированность на экспорт энергоносителей). По этой причине хорошей возможностью для России является развитие сотрудничества с Казахстаном в области модернизации экономики путем совместного инвестирования в обрабатывающую промышленность, более высокотехнологичные отрасли, а также атомные энергетические проекты.

Геополитическое влияние России в военно-политической сфере проявляется в работе ОДКБ, в рамках которой Россия несет ответственность за мир и безопасность Казахстана, Киргизии и Таджикистана, а также осуществляет льготную поставку вооружений, обучение офицерского состава и пр. Важным является подписанное в 2012 году соглашение, по которому «военные базы третьих стран на территории государств ОДКБ смогут быть размещены лишь с согласия всех участников организации», [[118]](#footnote-119) что станет препятствием продвижению НАТО. Также ОДКБ является способом защиты капиталовложений в кризисной ситуации в трех центральноазиатских странах.

Надо отметить, что пророссийские интеграционные структуры (ЕАЭС, ОДКБ) пока еще молодые, вследствие чего не вполне налажены институциональные механизмы межгосударственного взаимодействия, что препятствует вступлению новых государств-членов. Из-за того, что развитие данных объединений пока еще во многом зависит от волевого участия политиков, остается неизвестным будет ли преемник уже пожилого Н.Назарбаева так же заинтересован в развитии ЕАЭС, а также в тесном сотрудничестве с Россией.

Итак, еще в конце XX века Збигнев Бжезинский писал, что Россия «слишком слаба политически, чтобы полностью закрыть регион для внешних сил, и слишком бедна, чтобы разрабатывать данные области исключительно собственными силами» [[119]](#footnote-120). Эта ситуация кардинально не изменилась к текущему моменту. Неуклонно растет лидерство Китая в торгово-экономической сфере региона, а также сохраняется опасность повышения влияния в военно-политической сфере США и, с недавних пор, уже упомянутого Китая, который пока практически не проявлял активность в сфере безопасности, но обладает для того потенциалом. В связи с этим, мы сформулировали ряд конкретных рекомендаций Российской Федерации по укреплению геополитического влияния в регионе.

1. Сделать больший упор на «мягкой силе».

Чтобы сохранить в зоне своего влияния центральноазитскую часть постсоветского пространства России необходимо более настойчиво и эффективно реализовывать потенциал «мягкой силы». Необходима разработка долгосрочной стратегии ее использования, включающей в себя покупку или создание востребованных печатных изданий на русском и местных языках, а также телеканалов (по примеру казахстанского телеканала «К-плюс») для формирования позитивного имиджа РФ; повысить процент граждан СА в общем числе иностранных студентов и в целом улучшить привлекательность российских вузов (чтобы предотвратить появление антироссийски настроенных, не знающих русского языка элит); усилить использование потенциала русских диаспор в регионе и оказывать более значимую поддержку соотечественникам, не стимулируя, однако их переезд в Россию, так как они являются оплотом «русского мира» за рубежом; создать механизмы, которые способствовали бы усилению конкурентоспособности трудовых мигрантов, владеющих русским языком и параллельно организовать общедоступные курсы русского языка в центральноазиатских государствах; поддерживать празднование 9 мая в СА, так как образ Победы является востребованным среди граждан, о чем свидетельствует широкое празднование в Узбекистане и многотысячное шествие «Бессмертного полка» в Казахстане в 2017 году.

1. Воздерживаться от интеграционного нажима.

Хотя численность членов ЕАЭС и ОДКБ является немаловажным фактором геополитического влияния, форсирование присоединения государств Средней Азии, во-первых, приведет к работе на дезинтеграцию, в силу их специфики, и, во-вторых, при фактическом несоответствии критериям членства приведет к дестабилизации всего интеграционного пространства.

1. Принять тот факт, что определенный плюрализм внешнеполитических ориентаций в государствах Средней Азии неизбежен.

Он связан как с многовековой исторической традицией, так и современными глобализационными процессами. Кроме того, влияние других глобальных акторов может стимулировать экономическое и социально-политическое развитие центральноазиатских государств, что впоследствии может способствовать их готовности к членству в интеграционном проекте ЕАЭС. До тех пор в условиях конкуренции с другими глобальными акторами России важно сохранять геополитический паритет, развивая сотрудничество с государствами Средней Азии в двустороннем формате. Важно понимать и то, что принятие на себя ответственности за решение всех проблем государств региона, как это имело место в советское время, не выгодно России.

1. Укреплять институциональные механизмы ОДКБ.

Необходимо повышать роль ОДКБ в решении международных и внутригосударственных конфликтов (в случае «цветных революций» и межэтнических кровопролитных столкновений), а также нормативно закрепить механизмы реализации этих стратегий. Важно также повысить имиджевую и гуманитарную составляющую данной организации по примеру НАТО.

1. Использовать фактор трудовых мигрантов как рычаг давления.

России не следует идти на уступки Таджикистану и Узбекистану в решении миграционной проблемы, поскольку предоставление льгот и преференций без нормативно закрепленных ответных обязательств, скорее всего, не даст ожидаемых результатов. Напротив, необходимо и дальше ужесточать миграционную политику в отношении государств, не входящих в ЕАЭС, чтобы уменьшить число нелегальных мигрантов. С другой стороны, введение визового режима для стран, не входящих в интеграционное объединение (о возможности чего упоминал В.Путин в 2012 году), является другой нежелательной крайностью.

1. Отказаться от идеологизированной политики на уровне публичных внешнеполитических взаимодействий с государствами СА.

Российской власти следует учитывать, что идеологизированная политика, ключевыми составляющими которой выступают скрытый «постсоветизм» и привилегированная роль России, вызывают скорее отторжение у элит и граждан национальных государств Средней Азии. Евразийская идея в риторике российских лидеров должна звучать с акцентами на равноправном участии всех партнеров в политических процессах и отсутствии угроз национальному суверенитету, пусть даже и на уровне деклараций. При этом необходимо продолжать использовать все возможные инструменты (в т.ч. «мягкую силу») для удержания значимой геополитической роли в регионе.

1. Отказ от альтруистических инвестиций и списаний долгов.

Хотя России и необходимо повышать роль государства в экономической сфере в Средней Азии, важно придерживаться прагматичной политики, отвечающей собственным конкретным интересам страны, и воздерживаться от необоснованных альтруистических затрат по идеологическим соображениям, как это было характерно Советскому союзу. Списание долгов как инструмент дипломатии также должно быть пересмотрено в пользу конкретизации и нормативного закрепления ответных обязательств государства, которому помощь оказывается. Хотя в начале 2000-х гг. Таджикистан холодно воспринял «прагматический поворот» России, такая политика отвечает современным реалиям развития российского государства.

Таким образом, подводя итог данной главы, можем заключить, что на сегодняшний день, ни один из глобальных акторов (США, РФ, КНР, ЕС) не использует достаточно экономических, политических, военно-стратегических и иных ресурсов для подлинного геополитического лидерства в Средней Азии. Мы выяснили, что в ходе новой «Большой игры» сформировались две коалиции: США и ЕС, а также КНР и РФ. Наиболее слабо в регионе представлен ЕС. В сравнении с ним, роль США немного выше и базируется на военно-политической сфере и энергетической отрасли некоторых государств Каспия, в особенности, Казахстана. Россия также представлена в военно-политической сфере региона, в частности, трех государств-членов ОДКБ, причем, учитывая снижение роли США в регионе в связи с выводом основной части контингента из Афганистана, присутствие России в сфере безопасности, возможно, даже немного выше. Помимо этого, достаточно сильным являются геополитические и геофилософские аспекты российского присутствия, что позволяет нам говорить о том, что геополитическое влияние РФ в регионе значительно прочнее американского. КНР активно использует геоэкономические средства присутствия в регионе, превосходя в этом всех глобальных акторов, однако, за некоторым исключением, не предпринимает попыток расширить свое влияние до военно-политической сферы.

В целом, по нашей оценке, сложившаяся система геополитического влияния в регионе представляет собой паритет российского и китайского присутствия и, в меньшей степени, влияние США и ЕС. Поскольку роль Китая продолжит повышаться, главной внешнеполитической задачей РФ в регионе является сохранение своих позиций и недопущение китайского геополитического доминирования.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Наша работа представляет собой попытку провести многосторонний анализ геополитической конкуренции глобальных акторов в государствах Средней Азии (Казахстане, Киргизии, Таджикистане, Узбекистане и Туркменистане). Первую главу мы посвятили разбору понятийного аппарата, а также теоретических оснований исследования. Одним из центральных понятий работы является Средняя Азия. Данного наименования мы придерживаемся, поскольку понятие Центральная Азия не вполне вписывается в сложившуюся в российской науке традицию, но так как оно становится все более употребительным в научной литературе, оба названия мы используем в качестве синонимичных.

Еще одним ключевым понятием является геополитика, которую мы разделяем на традиционную геополитику, геоэкономику и геофилософию. Геополитическая конкуренция в Средней Азии рамках концептуальной модели новой «Большой игры» представляет собой сложную структуру взаимоотношений глобальных акторов, обладающими определенным геополитическим влиянием, с государствами региона. SWOT-анализ геополитического влияния трех ключевых глобальных акторов (РФ, КНР и США), то есть изучение его сильных и слабых сторон, а также возможностей и угроз для развития в сравнительном аспекте стало целью нашего исследования.

Мы основывались на методологии конструктивизма, поскольку она позволяет учитывать специфику идентичностей, ценностей и исторического опыта государств, а также подвижность международной структуры, связанную с тем, что национальные и региональные идентичности акторов «конструируются» из-за чего меняются и их государственные интересы, что существенно при изучении центральноазиатских государств.

Далее мы исследовали теоретические основания современной внешней политики США, КНР и РФ в системе международных отношений. Мы выяснили, что в основе внешнеполитической леятельности США лежат идеи политического реализма и либерального интернационализма в двух направлениях: либерального институционализма (неолиберализм) и структурного либерализма. Для внешней политики Китая характерны черты политического реализма, а также либерального институционализма, либерального реформизма и либерального космополитизма. В свою очередь, Российская Федерация, в политической активности на постсоветском пространстве исходит из идей неоевразийства и теории многополярного мира, а также отдельных теоретических положений реализма и неолиберализма.

Относительно геополитической плоскости международных взаимоотношений в Средней Азии, политика США основывается на традиционной геополитике, которая делает акцент на военно-политической мощи государства. В основе политики КНР лежит геоэкономика, которая ориентирована на экономическую составляющую геополитики. Политика РФ включает в определенной степени два предыдущих подхода, но имеет в своем основании и новейшую геополитику (геофилософию), в которой цивилизационная составляющая преобладает над военной и экономической силой.

Затем мы исследовали Среднюю Азии как геостратегический фактор международных отношений, и пришли к выводу, что она является источником возможностей и угроз для глобальных акторов. К числу первых мы отнесли выгодное стратегическое положение, удобное для формирования торгово-транспортных связей между Востоком и Западом, мощную сырьевую базу углеводородов, а также расположение вблизи зон военно-политической турбулентности (Афганистан) в качестве «буфера» региональной и национальной (России и Китая) безопасности и до 2014 года – плацдарма для ведения боевых действий в Афганистане (США). Одновременно с этим мы описали основные дестабилизирующие факторы в регионе, среди которых можно выделить бедность, терроризм, наркотрафик, высокие темпы роста численности населения при общей экономической демодернизации, этнополитические конфликты, нелегальную миграцию, этнические и межгосударственные конфликты из-за немаркированных участков границы, водно-энергетические проблемы и пр. Многие из перечисленных проблем могут перейти на глобальный уровень, что актуализирует значимость региона для мировых держав, и в то же время, дают возможность глобальным акторам приложить усилия для решения проблем Средней Азии (чего государствам региона самостоятельно сделать зачастую не удается), что дает им возможность упрочить свое геополитическое влияние.

В следующей части работы мы выяснили, что государствам Средней Азии свойственна как многовекторность, так и неопределенность с выбором приоритетного внешнеполитического устремления. В силу историко-культурных особенностей региона, сразу несколько мировых сил притяжения обладают основаниями присутствия в нем. Однако по ряду причин, которые мы подробно рассмотрели, в целом, среднеазиатским государствам характерен непродолжительный характер траектории внешнеполитических ориентаций, в связи с чем происходит затягивание цивилизационного выбора, сотрудничество со всеми сразу, а также участие в различных интеграционных объединениях, необходимых для решения сходного круга проблем. Мы описали каждую из пяти центральноазиатских стран с точки зрения их основных политических и экономических особенностей, а также ориентаций на тех или иных глобальных акторов.

Мы подтвердили первую исследовательскую гипотезу о том, что возникновение новой «Большой игры» глобальных акторов является фактором, оказывающим скорее благоприятное влияние на развитие государств Средней Азии в экономической, военно-политической сферах, а также в области безопасности и межгосударственного внутрирегионального сотрудничества. Однако многовекторная, но при этом противоречивая, и неопределенная внешняя политика стран региона и затягивание ими с выбором приоритетной внешнеполитической ориентации хотя и дают краткосрочные выгоды, являются неэффективными для них в долгосрочной перспективе.

Связано это со сложностью выстраивания долгосрочных и эффективных стратегий взаимодействия с государствами Средней Азии глобальными акторами в силу региональной неопределенности. Участие в объединениях со сходным кругом задач приводит к проблеме «безбилетника», а маневрирование между различными внешними акторами препятствует полноценной реализации их стратегий в регионе и принятию ответственности за результат деятельности. В итоге, проблемы не решаются или преодолеваются малоэффективно. Помимо этого, среднеазиатским государствам в будущем грозит стагнация развития и усугубление внутренних и внешних проблем в случае, если они продолжат удовлетворять краткосрочные интересы, играть на противоречиях внешних партнеров, отказываться от интеграционных проектов, поскольку в силу вызовы глобализации требуют интеграционной консолидации государств.

SWOT-анализ геополитического влияния глобальных акторов позволил нам подтвердить вторую исследовательскую гипотезу о том, что на сегодняшний день, ни один из глобальных акторов (США, РФ, КНР, ЕС) не использует достаточно экономических, политических, военно-стратегических и иных ресурсов для подлинного геополитического лидерства в Средней Азии. При этом в процессе новой «Большой игры» сформировались две коалиции: США и ЕС, а также КНР и РФ. Наименее значимую роль в регионе среди перечисленных акторов играет ЕС. Значение США немного выше. Они используют военно-политические инструменты влияния, а также инвестирование в нефтегазовую отрасль государств Каспия.

Влияние России представлено в военно-политической сфере региона, в особенности Кыргызстана, Казахстана и Таджикистана, являющимися членами ОДКБ. Кроме того, достаточно сильным являются геополитические и геофилософские аспекты российского присутствия, что позволяет нам говорить о том, что геополитическое влияние РФ в регионе значительно прочнее американского. Что касается геополитического союзника России в регионе, КНР активно использует геоэкономические средства влияния, превосходя в этом всех глобальных акторов, однако, за некоторым исключением, не предпринимает попыток расширить свое влияние до военно-политической сферы.

В целом, по нашей оценке, сложившаяся система геополитического влияния в регионе представляет собой паритет российского и китайского присутствия и, в меньшей степени, влияние США и ЕС. Поскольку роль Китая продолжит повышаться, главной внешнеполитической задачей РФ в регионе является сохранение своих позиций и недопущение китайского геополитического доминирования. Для этой задачи нами были предложены конкретные меры по укреплению геополитического влияния России в регионе.
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Приложения

Приложение А

|  |  |
| --- | --- |
| **SWOT-анализ геополитического влияния США на государства Средней Азии** | |
| **Сильные стороны** | **Слабые стороны** |
| 1. Положительный имидж сильной и прогрессивной сверхдержавы. 2. Участие центральноазиатских стран в программе НАТО «Партнерство ради мира». 3. Афганистан как плацдарм влияния США в регионе. 4. Недавно начатое строительство газопровода TAPI и ЛЭП CASA-1000, способных усилить экономическое сотрудничество в рамках Большой Центральной Азии и проекта НШП. | 1. Отсутствие общих границ и географическая удаленность. 2. Отсутствие исторических, культурных и этнических связей. 3. Присутствие США в экономической сфере ограничивается энергетической отраслью государств Каспия, в особенности, Казахстана. 4. Большинство поддерживаемых ими проектов экспорта центральноазиатских углеводородов в обход России пока не увенчалось успехом. 5. Попытки США активизировать региональную торговлю посредством проекта «Нового шелкового пути» пока не дали ощутимого результата. 6. Отсутствие ресурсов и реальной заинтересованности в реализации проекта «НШП», из-за чего он является скорее эфемерным, нежели реалистичным и перспективным даже в среднесрочной перспективе. 7. Отсутствие разработанных механизмов сопряжения проектов НШП, с одной стороны, и ЕАЭС и ЭПШП, с другой. 8. Слабость американской стратегической концепции «С5+1» 9. Не вполне лояльное отношение к авторитарным элитам государств СА и обусловленная помощь (сотрудничество в обмен на контроль демократии и прав человека). 10. Слабость американских НПО в развитии демократии и возможности переориентировать внешнеполитический курс государств СА на западный вектор. 11. Подозрительное отношение некоторой части элит СА к активности США в вопросе распространения демократии, а также восприятие этой страны как организатора «цветных революций». 12. Ограниченное внимание к СА вследствие наличия более актуальных проблем в других регионах в американской повестке дня. 13. Отсутствие прочной внешнеполитической стратегии в отношении СА и неясные перспективы сотрудничества при новом президенте США Д.Трампе. 14. Ослабление влияния из-за сокращения американского контингента в Афганистане. |
| **Возможности** | **Угрозы** |
| 1. Стабилизация и экономическое развитие Афганистана как возможность реализации проекта НШП. 2. Принятие мер, необходимых для создания напряженности отношений КНР и РФ, что может привести к переориентации Китая от выдавливания к сотрудничеству с США в Центральной Азии. 3. Побуждать страны СА к большей открытости влиянию США с целью сдерживания экспансии России и Китая. | 1. Неэффективная политика в Афганистане может привести к последующей «афганизации» некоторых стран СА, которая воспрепятствует развитию Большой Центральной Азии и проекту «Нового шелкового пути». 2. Нереалистичные в текущих условиях проекты и невыполнимые обещания в дальнейшем повлекут за собой разочарование государств СА в США. 3. Небольшое снижение роли США в связи с планами по сокращению дотаций и финансовой помощи странам СА. 4. Окончательное геополитическое выдавливание из региона Китаем и Россией в связи с неэффективной внешнеполитической стратегией США в регионе. |

Приложение Б

|  |  |
| --- | --- |
| **SWOT-анализ геополитического влияния КНР на государства Средней Азии** | |
| **Сильные стороны** | **Слабые стороны** |
| 1. Наличие исторических и культурных тесных связей с регионом. 2. Общая граница с Казахстаном, Таджикистаном и Кыргызстаном. 3. Положительный имидж мощной в экономическом смысле страны. 4. Массированное экономическое проникновение. 5. КНР стала крупнейшим торговым партнером стран региона. 6. Кредитная политика как ключевой инструмент экономической стратегии в регионе. 7. Востребованность китайских потребительских товаров, в т.ч. с целью реэкспорта (Киргизия и Таджикистан). 8. Взаимодополняемость экономики Китая и экономик стран СА (модель «сырье в обмен на готовую продукцию»). 9. Успешная энергетическая стратегия. 10. Развитие транзитной инфраструктуры. «Экономический пояс Шелкового пути». 11. «Экономизация» отношений способствует росту геополитического влияния в регионе, не встречающего активного противодействия местных элит. 12. Демонстративный отказ от вмешательства во внутреннюю политику государств СА. 13. Лояльное отношение к авторитарным элитам государств СА. 14. ШОС как один из главных инструментов влияния на страны СА (кроме Туркменистана). | 1. Отсутствие экономических интеграционных структур со странами региона (необходимых для единых согласованных правил игры) и планов их формирования. 2. Синофобия в государствах СА. 3. Отсутствие военного присутствия КНР в СА для защиты капиталовложений в кризисной ситуации. |
| **Возможности** | **Угрозы** |
| 1. Дальнейший рост привязки экономик государств СА к потребностям КНР за счет продолжения политики инвестирования как на двусторонней основе, так и в рамках ШОС. 2. Возрастание предпринимательской активности по линии Делового Совета ШОС. 3. Возможность сопряжения с российским проектом ЕАЭС. | 1. Опасность роста влияния США в военно-политической сфере ввиду недостаточной активности РФ и КНР в этом направлении. 2. Неконтролируемый рост ксенофобских настроений в соседних государствах СА в связи с чрезмерной миграцией китайской трудовой силы. 3. Беспокойство стран СА относительно подчинения их экономик нуждам Китая и неравноправных отношений может привести к попыткам сознательного ограничения китайского присутствия или интенсификации взаимоотношений с другими партнерами. 4. Угроза утраты материальных активов вследствие политических потрясений и смены власти в государствах СА. 5. Проект ЭПШП может оказаться убыточным из-за конкуренции с морскими путями, еще достаточно дешевыми, фактически одностороннего товарного транзита из Китая в Европу и угрозы не всем проектам ЭПШП оказаться окупаемыми, но требующими поддержки. 6. Зависимость от импорта энергоносителей из СА. 7. Резкий рост сепаратистских настроений в СУАР может стать препятствием для интеграционных проектов с пограничными странами СА. |

Приложение В

|  |  |
| --- | --- |
| **SWOT-анализ геополитического влияния РФ на государства Средней Азии** | |
| **Сильные стороны** | **Слабые стороны** |
| 1. Русский язык как связующий фактор. 2. Общая граница с Казахстаном. 3. Наличие исторических, этнических и культурных тесных связей с регионом. 4. Наследие общего советского прошлого в виде инфраструктурной связи со странами региона (дороги, пограничные узлы ЛЭП, трубопроводы). 5. Транспортировка нефти и газа в Европу из стран СА возможна только через территорию России. 6. Россия предоставляет обширный рынок для трудовой миграции из Кыргызстана, Таджикистана и Узбекистана. 7. Значительная нормативно-правовая и институциональная база по развитию экономической интеграции со странами региона в рамках ЕАЭС. 8. Возможность размещения военных баз третьих стран на территории государств ОДКБ только с согласия всех участников организации. 9. Лояльное отношение к авторитарным элитам государств СА. 10. Авторитарный характер власти сдерживает контакты стран СА с государствами Запада, что повышает роль РФ как приоритетного партнера. 11. Востребованность российской продукции химии, нефтехимии, металлургии автомобиле- и машиностроения. 12. Россия – крупный торговый партнер стран СА. 13. ОДКБ как способ защиты капиталовложений в кризисной ситуации в трех центральноазиатских странах-членах. | 1. Ограниченные экономические возможности инвестирования в регион. 2. Близкие структуры экономик (ориентированность на экспорт энергоносителей) как фактор, затрудняющий экономическую интеграцию. 3. Экономические вложения тесно связаны с политическими дивидендами, что неблагоприятно сказывается на росте геополитического влияния в регионе. 4. Недоверие России из-за крушения советского проекта и последующего дистанцирования в начале 1990-х годов. 5. Восприятие некоторой частью граждан и элит СА повышения роли России в той или иной сфере как возрастания их зависимости от бывшей «метрополии». Фобия ресоветизации. 6. Пророссийские интеграционные структуры (ЕАЭС, ОДКБ) пока еще молодые, вследствие чего не вполне налажены институциональные механизмы межгосударственного взаимодействия. 7. Низкий международный престиж российского высшего образования. 8. Отсутствие возможности влиять на внутриполитическую ситуацию в государствах СА. |
| **Возможности** | **Угрозы** |
| 1. Интенсификация экономической интеграции в регионе с Казахстаном и Кыргызстаном и формирование единого экономического пространства с Таджикистаном. 2. Развитие сотрудничества с Казахстаном в области модернизации экономики путем совместного инвестирования в обрабатывающую промышленность, более высокотехнологичные отрасли, а также атомные энергетические проекты. 3. Национальный имидж. Признание влияния России на страны Средней Азии со стороны внешнего мира (США, КНР, ЕС) способствует формированию более привлекательного образа и внешнего авторитета страны, что облегчает развитие отношений со странами региона. 4. Беспокойство стран СА относительно подчинения их экономик нуждам Китая и быстрый рост влияния «восточного партнера» могут побудить их вновь обратиться к «партнеру северному» в рамках стремления к диверсификации отношений. 5. Межгосударственные и внутригосударственные конфликты, терроризм и экстремизм могут дать возможность России предложить себя в качестве гаранта против любых угроз. 6. Ослабление интереса Запада к региону. 7. Возможность сопряжения ЕАЭС с китайским проектом ЭПШП. | 1. Опасность становления Китая в качестве недостижимого лидера в торгово-экономической сфере региона. 2. Перехват Китаем лидирующей роли в сфере безопасности региона. 3. Опасность роста влияния США в военно-политической сфере. 4. Конкуренция со странами региона в сфере торговли углеводородами с ЕС и Китаем. 5. Избыточный приток трудовых мигрантов как фактор дестабилизации и роста ксенофобии в РФ. Как следствие – усиление настороженного отношения к РФ, формирующееся под влиянием рассказов трудовых мигрантов. 6. Снижение значимости русского языка и целенаправленная политика дерусификации в государствах СА. 7. Невысокий международный престиж российского высшего образования может привести к появлению антироссийски настроенных, не знающих русского языка элит в государствах СА. 8. Межгосударственные и внутригосударственные конфликты, терроризм и экстремизм могут создать угрозу евразийскому экономическому сотрудничеству и государственным интересам РФ. 9. Неизвестно будет ли преемник уже пожилого Н.Назарбаева так же заинтересован в тесном сотрудничестве с РФ и в развитии ЕАЭС. |
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