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**ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность исследуемой темы** заключается в том, что во-первых, проблема обновления понятия «государственный суверенитет» стала вновь актуальной в контексте разнонаправленных интерпретаций, но и особенно в связи с научной дискуссией, развернутой представителями различных исследовательских направлений относительно будущего национального государства, его форм и функций в современном мире, его иерархического нахождения в свете нового мирового порядка – будь это однополярный или многополярный мир. Таким образом, государственный суверенитет является и останется концепцией, определяющей европейско-политическую и международную платформу, основу любого интеграционного проекта, иногда, даже вне зависимости от существования историко-политического фундамента какого либо суверенного государства.

Во вторых, процессы, происходящие в Европе, по своей природе и характеру, являются комплексными и динамическими, противоречивыми и незаконченными, действуя прямым образом на национальный интерес и внешнюю политику государств, включая и Республику Молдову (РМ). И в настоящей геополитической обстановке, когда ЕС все больше расширяется на Восток, а СНГ проявляется как не очень эффективная организация, когда появляются новые евразийские модели международного сотрудничества и новые интеграционные возможности, изучение внешней политики РМ и ее национальных интересов, является прямой научной необходимостью диктуемой временем.

 В третьих, глубокие изменения в системе межгосударственных отношений, происходящие в 21-ом веке, поставили новую задачу для пересмотра традиционной парадигмы безопасности в целях нахождения соответствующей структуры для решения тех проблем и сложностей, которые существуют в области современных международных отношений.

Таким образом, в современном мире, находящемся в непрерывном процессе трансформации и глобализации, глубокое научное понимание основных тенденций меняющейся международной безопасности, где каждая страна, в том числе РМ имеет шанс стать активной частью этого процесса, является необходимым условием для обеспечения безопасности, прогресса и процветания самого государства. В работе изучаются и рассматриваются теоретические перспективы интеграционной парадигмы и современных геополитических процессов в Европе, а также изучаются взаимосвязи миграционного процесса и вопроса национальной идентичности людей, особенно в контексте европейской безопасности.

**Объект исследования**. Объектом данного исследования является внешняя политика современного молдавского государства, направленная на защиту государственного суверенитета Республики Молдова.

**Предмет исследования.** Предметом настоящей работы является вектор развития внешней политики Республики Молдова, который в зависимости от конъюнктуры, политической целесообразности, степени иностранного влияния, и других факторов, менял свой курс.

**Цель** данного исследования состоит в определении состояния государственного суверенитета и безопасности РМ в условиях современных европейских геополитических парадигм, с точки зрения возможности применения тех вариантов развития интеграции РМ, той внешней политики, которая повысит ее безопасность и реальный суверенитет.

Для реализации выше обозначенной цели, необходимо решение нескольких исследовательских **задач:**

● Проанализировать парадигмы, определяющие существующие региональные международные отношения - интеграционная парадигма (существование возможности выбора интеграции в одном из двух существующих в Европе союзов государств), парадигма государственного суверенитета (проблема идентичности молдаван и молдавского государства в контексте существующего проекта присоединения Молдовы к Румынии) и парадигма европейской безопасности (расширение НАТО и конституционный статус Республики Молдова как нейтрального государства);

 ● Рассмотрение в комплексе различных понятий и процессов, таких как внешняя политика, национальный интерес, парадигма безопасности, интеграция/дезинтеграция, миграция и политические трансформации Молдавии и Европы, выявляя актуальные проблемы которые возникают, и также осуществляя поиск соответствующих решений;

● Изучить понятие и эволюцию внешней политики молдавского государства

● Исследовать, на примере Республики Молдова, как происходит подчинение внешней политике страны влиянию извне;

● Уточнить качество интеграционных/дезинтеграционных процессов в международных отношениях;

● Рассмотреть вопрос становления независимой внешней политике государства в контексте современной системы международных отношений;

● Проанализировать геополитические трансформационные процессы в Европе, и их влияние на внешнюю политику государства (на примере Республики Молдова).

**Обзор источников и степень изученности темы.**

При работе над темой были использованы многочисленные источники на русском, английском и молдавском языках. Исследования внешней политики имели центральное место у таких известных исследователей как Г.Моргентау[[1]](#footnote-0), Г.Ласуэлл[[2]](#footnote-1), М.Вебер[[3]](#footnote-2). В последние десятилетия, феномен внешней политики традиционно исследуется во взаимозависимости с интеграционными процессами, потому как их взаимовлияние и взаимопроникновение являются аксиоматичными в современных международных отношениях.

Отметим и факт того, что изучение этого феномена через призму процессов интеграции на постсоветском пространстве, обусловлено задачами и практикой государственных институтов, СМИ, гражданского общества. Также обозначим, что ныне, процессы интеграции и внешняя политика переплетаются со многими смежными дисциплинами: политическая наука, история, экономика, теория МО и др., являя собой масштабный пласт для исследователей, вследствие чего до настоящего времени, данная тема остается на повестке дня современных исследователей.

Необходимо отметить, что различные аспекты выбранной нами темы были освещены во многих научных трудах и статьях политологов, социологов и экономистов как с постсоветского пространства[[4]](#footnote-3), так и с Запада[[5]](#footnote-4). Теоретико-методологические подходы к различным проблемам интеграции можно встретить у представителей различных политических школ – американской, британской, французской: Н. Нугент[[6]](#footnote-5), К. Фиверстоун, М. Келлструп, Б. Розамонд, И.Кемпе[[7]](#footnote-6), у румынских исследователей: Д. Саву, И. Флоаре[[8]](#footnote-7).

Особо отметим, что российская историческая, экономическая и политическая наука сделала немало в изучении интеграционных процессов. В то же время, исследования охватывали географически как раздельно Европу, так и Евразию, либо другие регионы мирового сообщества. Наиболее известными и признанными в России и за рубежом исследовательскими институтами являются МГИМО (У) МИД РФ, Институт Европы (РАН), Институт мировой экономики и международных отношений (ИМЭМО) РАН, факультеты международных отношений Санкт-Петербургского и Московского государственных университетов, а также ряд подразделений других значимых региональных вузов. Таким образом, в отдельном высшем ряду стоят исследования российских ученых а также специализированных исследовательских центров (в том числе университетских), которые занимаются последовательно темой интеграционных процессов в Евразии, осуществляя качественную научную аналитику в данной области, в особенности на пространстве СНГ, осуществляя при этом серьезные расчеты и количественные оценки. Среди них отметим молодых ученых Е.Ю.Винокурова, С.А.Кулик, А.Н.Спартак, Д.В.Кацы, С.В.Чернышев, И.Ю.Юргенс, и др.[[9]](#footnote-8) которые отметились комплексными исследованиями основных моделей и инструментов взаимодействия крупных интеграционных объединений с соседними странами в Евразийском пространстве, но и соответствующими методическими работами. Здесь же можно отметить и тех ученых, которые исследуют главные или важные компоненты интеграционных процессов, такие как лингвистические, культурные и др. Среди них И.В.Чернов[[10]](#footnote-9), Н. Н. Целищев[[11]](#footnote-10), Хабибуллин А. Г.[[12]](#footnote-11), Евсеева Л.Н.[[13]](#footnote-12) и др.

Некоторые попытки исследования процессов европейской интеграции предпринимаются и в РМ: это Е.Прохницки[[14]](#footnote-13), И. Ставилэ[[15]](#footnote-14), П.Рошка[[16]](#footnote-15), О.Серебрян[[17]](#footnote-16), Кл. и А.Завтур[[18]](#footnote-17), В.Чиботару[[19]](#footnote-18) и др. Также были проведены исследования данного субъекта с использованием экономического подхода, а также отдельным исследованиям подвергался вопрос подписания и сам договор ассоциации РМ с ЕС. В числе исследователей В. Дораш[[20]](#footnote-19), А.Гудым[[21]](#footnote-20), И. Клипий[[22]](#footnote-21), Е. Прохницкий, В. Прохницкий, В. Уманец, и др.

Многие работы на предмет интеграции РМ в европейские структуры было выполнено в Молдове исследователями Института публичной политики[[23]](#footnote-22), которые изучили темы «Молдова и Европейская Интеграция», «Сотрудничество в Пакте стабилизации» и др.

На афферентную к интеграции тему относятся и работы профессора Тудора Дани[[24]](#footnote-23), который исследовал социальный аспект и результат проводимых реформ и государственных программ, вследствие реализации в стране соответствующей внешней и внутренней политики. В этом же контексте высказался исследователь Н.Киртоакэ[[25]](#footnote-24), который обозначил перекрестные проблемы молдавской идентичности и европейского политического интеграционного вектора.

Анализируя степень изученности внешней политики РМ, приходим к выводу, что она находится на уровне продолжающегося изучения. В то же время, можно отметить, что до настоящего момента в РМ не было проведено ни одного целостного, полного и комплексного исследования всех аспектов внешней политики страны в контексте интеграционных процессов.

**Методология.**

Нужно отметить, что сложность изучаемого феномена, его многоаспектность и структурно-функциональная мультифакторность, предопределили многообразие используемых нами исследовательских стратегий и методов, для чего в настоящей дипломной работе сделана попытка,

- исследовать весь комплекс факторов влияющих на несформированную дипломатию молдавского государства, в контексте современных процессов и имеющих место политических трансформаций в Европе;

- сформулировать внутренние и мировые процессы, в том числе и эффекты политических трансформаций в Европе, в том числе и их влияние на глобальную архитектуру международных отношений;

- комплексно проанализировать источники о внешней политике Республики Молдова,

- показать взаимосвязь и взаимообусловленность геополитических трансформаций,

- поставить исследовательские акценты касательно внешней политики Республики Молдова в контексте остроты проблемы общеевропейской безопасности и возможной ликвидации\самоликвидации в будущем, независимого и суверенного молдавского государства.

Таким образом, настоящее исследование раскрывает парадигму европейской трансформации, в контексте которой общеевропейские трансформационные геополитические процессы рождают новые задачи государственного строительства и новые подходы к определению внешней политики молдавского государства, и соответственно к ее содержанию.

Также отметим, что методологической основой настоящей дипломной работы, избран диалектический принцип исследования, где диалектика взаимосвязи политических и экономических, социальных и культурных факторов развития государственного строительства, позволяет изучить процесс управления внешней и внутренней политики в контексте двух фундаментальных основ – суверенитет и безопасность. В основе этого, базовые принципы исследования в нашей работе - это принципы объективности и глобальности, где познание явлений осуществляется в процессе их развития, становления, в связи с конкретными условиями их определяющими, подчеркивающие преемственный характер изменений в глобальном мире. При том, что при проведении настоящего исследования, нами были использованы системный и аналитический подходы, были применены прогностический метод и метод дедукции. Вследствие этого, и благодаря комплексному использованию различных методов, мы систематизировали подвергающемуся исследованию материал и на основе этого были выведены соответствующие выводы.

**Структура дипломной работы,** определена в соответствии с целями и задачами настоящего исследования. Исходя из этого, настоящая выпускная квалификационная работа состоит из - введения, пяти глав, заключения, список использованных источников и литературы, приложения.

Так как в работе рассмотрены актуальные проблемы интеграционного развития Республики Молдова и ее внешней политики на международной арене, при проведенном анализе определены конкретные точки роста настроенные на укрепление суверенитета и безопасности страны, конкретные направления и приоритеты развития государства, что придает самой работе не только теоретический, но и прикладной характер.

**Введение** раскрывает основное содержание, теоретическое и практическое значение избранной темы выпускной квалификационной работы, обосновывает актуальность темы, определяет объект, предмет, цель, задачи и методы проведенного исследования, раскрывает некоторые аспекты, касательно теоретических базисных позиций работы, указывая степень разработанности темы в трудах отечественных и зарубежных научных исследователей.

**В первой главе ”Интеграционная парадигма и современные геополитические процессы в Европе”** рассматриваются теоретические основы интеграционных процессов, а также и дезинтеграционных процессов в Европе, критически рассматриваются точки зрения различных исследователей и обосновываются их позиции по дискуссионным вопросам темы, также отмечается вопрос суверенитета государства в экономической сфере как международный феномен. Исследуя Европейский Союз как амбициозный проект современной истории, автор комплексно изучает феномен региональной экономической интеграции как международный политико-правовой феномен, участие в котором обуславливает успех развития страны или ее экономический спад.

**Во второй главе**  **“Парадигма государственного суверенитета в контексте современных международных политико-экономических трендов”** изложены и обоснованы как современные геополитические процессы в Европе, так и проблемы национальной идентичности Молдовы. Исследуя вопросы становления государственного суверенитета РМ в контексте европейского формата интеграционных и\или дезинтеграционных процессов, автор работы выводит главные аспекты национальной идентичности и особенности государственного суверенитета Республики Молдова.

**В третьей главе “Архитектура европейской безопасности и сотрудничества как вызовы современности”,** раскрываются особенности безопасности, политические трансформации и миграционные процессы имеющих место быть в Европе и в Молдове, а также те аспекты безопасности и регионального сотрудничества вытекающие из существующих глобальных международных программ, типа «Восточное партнерство». Всесторонне и глубоко анализируются все подлежащие изучению проблемы, последовательно и с исчерпывающей полнотой раскрывается сама тема и ее составляющие компоненты - парадигма региональной безопасности, политические трансформации и международные миграционные процессы, вопросы безопасности и регионального сотрудничества в Европе. Также даны относительно Молдовы и применимы к ней, общепризнанные принципы международной безопасности, которые необходимо внедрить потому как только достижение достаточного уровня национальной безопасности, способно отвести от Молдовы существующие ныне опасности и угрозы, и даст возможность стране развиваться.

 **Четвертая глава** «**Современная внешняя политика как инструмент геополитической экспансии в международных отношениях»** изложены два вопроса: внешняя политика европейских государств и геополитическая экспансия, и особенности современных международных отношениях в Европе. Притом что важно учитывать, что игры в суверенитет или с суверенитетом, могут стать источником серьезных угроз международной стабильности из-за политической анархии и\или неспособностью некоторых национальных или международных игроков контролировать внутреннюю или внешнюю ситуацию. Данная парадигма может в недалеком будущем стать довольно актуальной для РМ.

**Пятая глава «Внешняя политика Республики Молдова как ключевой фактор обеспечения ее государственной безопасности»** является важной главой дипломной работы, так как рассматриваетвнешнюю политику страны в различных ее аспектах. Это включает внешний фактор, при том рассматриваемый и как проблема государственной безопасности РМ, и как геополитическую составляющую, влияющую на внутреннее состояние государства. Также, в данной главе исследуется внешняя политика РМ в условиях современных европейских геополитических реалий включая миграционные угрозы и террористические атаки.

**В заключении** подводятся итоги исследования, формируются окончательные выводы и предложения по результатам проведенной исследовательской работы.

Выводы и предложения вытекают непосредственно из анализа суверенитета, политических трансформаций, внешней политике, государственной безопасности и интеграционных\дезинтеграционных процессов, происходящих в Республике Молдова.

**ГЛАВА 1. ИНТЕГРАЦИОННАЯ ПАРАДИГМА И СОВРЕМЕННЫЕ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ В ЕВРОПЕ**

***1.1 Европейский Союз - амбициозный проект современной истории***

Данная глава посвящена изучению и углублению теоретических перспектив по вопросам интеграционной парадигмы и современных геополитических процессов в Европе.

 Современные исследователи Европы и мировой политики не подвергают сомнению то, что Европейский Союз является одним из самых амбициозных проектов современной и новейшей истории, потому как европейцы осознали опасность национализма и бесперспективность насилия, определившись с необходимостью внедрения единой европейской системы под названием «Европа – наш общий дом». Тем более, учитывая те радикальные изменения на сцене Западной Европы которые имели место после второй мировой войны, которая в свою очередь, ознаменовала собой поворотный пункт в системе европейских сообществ в западном мире.

 Всего через несколько лет после окончания войны, европейские государства начали сотрудничать интенсивно друг с другом, а в некоторых случаях, они становились даже частью единых геополитических проектов.

 Фундаментальное значение для этого преобразования имели несколько факторов, среди которых доминировали экономические потребности, которые заставляли объединяться на региональном уровне, что в свою очередь побудили радикальные изменения с точки зрения единого европейского понимания развития, безопасности и геополитических интересов.

 Вследствие этого, движение к единой Европе дало следующие результаты:

а) возник целый ряд наднациональных объединений сплоченных межгосударственными договорами, и

б) возник ряд наднациональных учреждений, которые изменили политический климат, экономический и социальный, сначала в Западной Европе, после чего, позже в странах Центральной и Восточной Европе.

 Возникновение Европейского союза, изменило реальность в Европе, наладило новые взаимосвязи, заставило пересмотреть баланса сил в мире, положило начало новой экономической мощи, претворяя в жизнь идеалы отцов-основателей единой Европы.

 Но это все было до сегодняшнего кризиса, который бушует во всем Европейском Союзе – кризис политический, экономический, социальный, культурный и имеющий международную амплитуду. Именно сегодняшний кризис, обязывает нас сегодня изменить парадигмы. К примеру, в экономике провозглашалась идея что евроэкономика сосредоточена на ценностях, направленных прежде всего, на сокращение социального неравенства и обеспечение благосостояния всех. Но сегодняшний кризис экономической еврозоны, вскоре стал кризисом всей Европы, а не только Европейского Союза. Именно он раскрывает по вертикали, старые межгосударственные разногласия, вековую национальную обиду, и одновременно подчеркивая социально-культурные отличия и социально-экономические различия и региональные особенности каждой страны в отдельности.

 Также, обширный кризис из еврозоны показал, что многие европейские страны сталкиваются с фундаментальными проблемами и тенденциями, которые являются неустойчивыми в долгосрочной перспективе внося неопределенность и нарушая безопасность.

Столкнувшись сегодня на всех уровнях с евроскептиками и с евро дезинтеграторами, Европа сталкивается с ситуацией, в которой необходим пересмотр приоритетов, изменение парадигмы, будучи вынуждена сделать скачок в сторону от своей культурной идентичности, политической и социальной идентификации. И для того, чтобы проанализировать, насколько это возможно, необходимо понимание некоторых ключевых вопросов, которые пересекаются с вопросом идентичности Европы. Это, и:

- европеизм и европеизация, и

- теория жизнеспособности европейской интеграции а значит европейского развития, и

- европейская политика взаимоинтеграции и проблема демократического дефицита в условиях возможной потери безопасности, и

- некоторые другие оппортунистические аспекты, такие как например вопросы самостийности, коллективной безопасности и обеспечения саморазвития единого ЕС.

Конечно, существует соблазн относиться к Европе как к "бренду" (политический, экономический и тд), для оправдания точек зрения, тезисов и антитезисов касательно будущего Европы. В частности, в текущих турбулентных контекстах и различных аспектов глобализации, когда европейские проблемы являются горячей темой ( и это стоит на повестке дня как средств массовой информации, так и национальных элит), соблазн обвинить Европу, евро институты, евро процедуры и евро политику, становится неуправляемым.

Пытаясь преодолеть это искушение, мы попытаемся проанализировать с помощью аналитического и методологического инструментария, различные аспекты сегодняшнего «образа единой Европы» и их влияние на весь европейский континент, но в особенности на часть Балканского региона, и в частности на постсоветское государство Республика Молдова. Наша перспектива является трехмерной, потому как можно увидеть Европу как «интегрирующую силу», как «подрывную» и ту Европу которая есть «как она есть на самом деле».

Надо признать, что такие факторы как технологический прогресс, снижение транспортных расходов и либерализации экономической политики в Европе (принцип свободного обращения людей, ресурсов и капиталов), привели к серьезному росту торговли и движения средств между странами. Явление глобализации, хотя оно является источником больших преимуществ и возможностей, приводи объективно к тому, что Европа должна столкнуться с жесткой конкуренцией, с одной стороны с частью экономики с низкими ценами, такими как Китай и Индия, а с другой стороны, с эффектами более инновационной экономики, такой как у Соединенных Штатов Америки. И поэтому, ЕС в своем либеральном развитии схлестнулась, с глобальными экономическими потоками, которые создали уязвимость экономической системы ЕС, поставив экономику многих стран на грани краха. Хотя мнении экспертов расходятся в анализе того что произошло и происходит, приведем фразы Германа Ван Ромпей, бывшего президента Европейского совета который отметил что "*мы споткнулись, но не упали*"[[26]](#footnote-25) и слова Жозе Мануэль Бароссо, бывшего президента Европейской комиссии - "*мы должны быть бдительными. Один цветок не делает весну. Давайте быть реалистами, а не завышать положительные результаты ...* *мы должны сказать, что мы находимся в то время, которая в ущерб европейского строительства*".[[27]](#footnote-26)

Говоря о европейской историографии, отметим некоторые известные исследования, таких как Роберта Франка, который позиционирует историю европейской интеграции в области международных отношений, как отношения не только в пределах Европы, но и в отношениях Западной Европы с миром. Эту точку зрения придерживаются такие ученые-историки как Джордж Хенри Соутоу, Пьер-дю-Буа, Чарльз Зоргбибе, Андре Резлер, и такие политологи как Виктор Ивес Гаваи, Андре Либихом и другие. Эти авторы очень важны для анализа европейской идентичности в контексте трансатлантических отношений, но и понимания взаимоотношений между ЕЭС и Советским Союзом или в настоящем времени – Российской Федерации.

Менее классическую точку зрения представляют ученые Алан Милворд и Эндрю Моравчик. Именно они подчеркивают роль государств-членов в защите национальных интересов в Европе, путем межправительственных переговоров. Они считают, что организации и институты являются только инструментами, используемые государствами в их деятельности, чтобы развиваясь сохранить свой суверенитет.

***1.2 Экономическая интеграция как международный политико-правовой феномен***

Современное экономическое развитие подтверждает правильность выводов, связанных с возросшей взаимозависимости национальных экономик стран мира: За последние десятилетия, именно данные тренды принесли процветание некоторым нациям и сложные проблемы для всех остальных странах. Они подняли знак вопроса о многих из существующих ценностей и идей, ставя под сомнение обоснование, на базе которого были созданы отношения как между странами, так и внутри самих стран. Они связывали и связывают нации во взаимозависимую сложную сеть, из которой ни одна страна, какой бы мощной она не была, не может себя исключать или вывести. Таким образом, именно данный факт поставил человечество перед новым выбором, и одновременно создал сложности и беспрецедентную опасность не только для своего региона, но и для всего мира.

В результате, разнообразие и терпимость, которые характеризуют современный евромир, не только непрерывно усиливается, но и становятся все более и более взрывоопасными. Об этом свидетельствует появление некоторых процессов и явлений, которые меняют содержание развития и роста на национальном, зональном и глобальном уровне. Среди возникновение новых явлений, возникают проблемы как теоретические, так и в плане экономической политики, а также стоит помнить и о самом явлении экономической интеграции, которое влечет за собой, в зависимости от его характера, ряд последствий политических, социальных, экономических и военных.

Межгосударственная экономическая интеграция является одним из основных признаков мировой экономики после войны. Она привела к формированию новых центров силы, которые оказывают все большее влияние на соотношение сил в современном мире.

Экономическая интеграция происходит в современном процессе после Второй мировой войны, в контексте западноевропейских соображений, которые изначально исходили из экономической ситуации в этот период и геополитических перспектив. Затем, после расширения межгосударственного экономической интеграции в других частях мира, взаимозависимость между странами и экономическое сотрудничество приобрели не только новые размеры и особенности, но и специальную динамичность. Кроме того, под воздействием экономической интеграции предполагаем, что экономические отношения по всему миру встретят в перспективе изменения более глубокие и обширные. В то же время, мы наблюдаем появление интеграционных экономических структур, по разным причинам возникающие и преследующие разные цели. Поэтому, как экономическая теория так и экономическая практика, предусматривает несколько типов и форм интеграции в зависимости от субъектов участия, цели интеграции, оперативные задачи, которые основана на различные методологические-теоретические поддержки, политических программ и т.д.

В данном контексте, экономическая независимость, по мнению некоторых исследователей[[28]](#footnote-27), является основой и материальным базисом суверенитета государства. Безусловно, это напрямую не означает, что суверенитет экономически менее развитых государств не существует в силу их фактической зависимости от наиболее развитых государств, хотя, по нашему мнению, государственный суверенитет таких государств подвержен все таки соответствующему влиянию.

Таким образом, разделяя мнение других исследователей[[29]](#footnote-28), мы также считаем, что государственный суверенитет и экономическая самостоятельность государства, это категории тесно связанные между собой.

Вместе с тем, недопустима их равнозначность, а также их взаимозаменяемость, как на уровне исследовательской мысли, так и в практической плоскости научного подхода. Именно поэтому, разделяем позицию о недопустимости подмены вопроса о государственном суверенитете вопросом об экономической независимости, и наоборот.

Необходимо учитывать, что современная экономическая конфигурация мира, привлекая все большее внимание исследователей, выдвигает на первый план и вопрос о природе торгово-экономических блоках, о влияниях на опорные конструкции новой структуры мирового хозяйства, о внутренней и внешней интеграции, о росте региональных интеграционных процессов. При этом, считается[[30]](#footnote-29) что интеграционные процессы являются эффективным способом смягчения негативных последствий глобализации, особенно если брать во внимание что региональная интеграция активно осуществляется во всех мировых центрах «экономической силы». Так, некоторые современные ученые[[31]](#footnote-30) полагают, что таким образом закладываются основы нового экономического устройства мира, где регионы движутся в направлении наднациональных политических объединений со своей валютой, моделями экономического регулирования, правовыми институтами, структурами управления, системами безопасности.

Поэтому, необходимо признать, что те процессы которые имеют место сегодня в современном мире, являются не только сложными, но и не всегда характеризуются как интеграционные, даже если имеет место быть такой феномен как «двойная» интеграция, которая характеризуется как:

1. глобальная (когда имеет место экономическая интеграция, стартующая на базе транснациональных процессов), и

2. региональная (традиционная интеграция регионов, имеющая свою историю даже как институции, и которая развивается с 50-х годов).

Считаем, что надо отметить характеристику интеграционного процесса, который выступает в двух ипостасях (*глобальном и региональном).* Именно поэтому, он характеризуется с одной стороны, нарастанием интернационализации хозяйственной жизни, а с другой - экономическим сближением стран на региональной основе. И это характеризуется тем что ее составная часть - региональная интеграция, имеет как базис интернационализация производства и капитала, однако выражает аспект продвигаемый капиталом для глобализации своих активов развивает параллельно тенденцию имеющую в своей основе региональный аспект, но влияющий непосредственно на статус-кво страны, на ее суверенизацию и независимость, блокирующие определенные внутренние процессы но и влияющие на международные отношения самым непосредственным образом - международные события, называемые цветными революциями. В этом ряду можно отметить движение «Захвати Уолл-стрит», поствыборные митинги в России, события «арабской весны», массовые выступления в Греции и Англии, да и многие другие аналогичные внутренние выступления оппозиционных сил, которые идут и захватывают политическую власть в стране, притом квазилегально, или совсем незаконно.

Таким образом, имеет место интенсификация процессов глобализации, которая всегда несет в себе разрушительное начало, и никогда развивающую компоненту. Притом, что такие события происходят тогда, когда в мире происходят системные или циклические кризисы финансово-экономического характера, масштаб которых может быть обусловлен или усилен различными факторами, где в их числе значатся развитие\кондиционирование развития экономических и финансовых связей. При том что параллельно замечаем синхронизацию экономических циклов между разными странами, отмечаем рост их взаимозависимости друг от друга. Однако, в отличие от других ранее бывших периодов, в нынешнее время наблюдаем следующую картину современного кризиса - традиционно запущенный внешним центром влияния, имеющий цель произвести государственный переворот, или запустить механизм гражданской войны, допускающий или стимулирующий раскручивание кризиса организованными человеческими потерями и использованием синдрома «неизвестных снайперов».

Поэтому, сегодня наблюдаем эффект «виртуальной бабочки», когда большинство государств являются суверенными только номинально, испытывая серьезное давление со стороны других государств и международных организаций, чисто военных блоков и квазивоенно-политических союзов. Вследствие этого наблюдаем, что по мере ускорения процессов глобализации пространство маневра государств объективно сужается. И с другой стороны внедряется практика, когда выстраивание отношений между двумя государствами не происходит напрямую, а только тогда и только так как решается некими центрами влияния, то есть с участием третьих стран, неких военно-политических блоков и \или международных организаций, которые вносят свою весомую лепту в налаживание «двухсторонних международных отношений». Не говоря уже о возможных конфликтах на международной арене, потому как любая международная конфронтация сегодня не обходится без вмешательства третьих сил либо ныне существующих супердержав.

Таким образом, сегодня отмечая вопрос суверенитета государства в экономической сфере, надо понять на наш взгляд следующие аспекты,

- каким образом проводится независимая экономическая политика,

- имеет ли само государство возможность влиять на основные свои макроэкономические параметры, притом важно, как оно это делает - посредством монетарной политики, или оно реализует самостоятельную фискальную политику, позволяющую стимулировать определенные макроэкономические позиции.

Нужно учитывать, что эпоха современной глобализации, расширяет некие возможности других государств, и одновременно лимитирует собственные способности государства, что вкупе с наличием интересов глобальных игроков на национальном и межнациональном поле, ведет к определенным сложностям в реализации суверенной и независимой политике государства. Даже более, иногда это просто становится практически невозможным. В экспертном сообществе крепнет мнение, что тренд на глобализацию и на интернационализацию экономики, органично и неминуемо приводит к тому, что экономические системы государств взаимно переплетаются, становясь взаимосвязанными и соответственно полностью взаимозависимыми. И именно этим путем, национальные государства передают свою роль регулятора, свои регулирующие функции транснациональным компаниям, неким международным организациям, и даже неким частным олигархам, что указывает на передачу своей гос компетенции в частные руки, и соответственно соблюдая интересы частного капитала. Именно этим путем открываются национальные рынки, для транснациональных компаний, которые реально проводят в жизнь идеи глобализации мировой экономики. Вследствие этого возникают некие новые субъекты, которые являются основными игроками в мировые экономические отношения. Это транснациональные компании, региональные\международные и мировые интеграционные объединения, международные организации и международные союзы государств. И как результат, национальное государство передает определенные контрольные позиции в сфере производства и торговли вышеназванным субъектам международных экономических отношений, мирясь с тем что придется лишится какой-то части своего экономического суверенитета, так как некие процессы будут далее происходить под чужим контролем, где интересы данных субъектов не только не всегда совпадают с интересами самого государства, но могут входить в непреодолимые противоречия. Но исходя из того, что экономика становится все более зависимой от внешней конъюнктуры, где диктуют другие доминанты, где цены на нефть, курс мировых валют, курсы ценных бумаг на фондовых биржах не подвластны по определению национальным государствам, они, государства вынуждены открывать свой рынок безлимитно и без условностей для внешних конкурентов, которые, не будучи обусловлены экономическими или политическими требованиями, проникают на национальные рынки форматируя их под себя. И становится очевидно, что без защиты национального производителя, без компенсации негативных социальных последствий режима «свободной торговли», без реальных механизмов ограничения доступа на национальные рынки, национальная экономика становится аппендиксом для более развитых рынков, обслуживая их и приводя к обнищанию населения и к ликвидации конкурентоспособной национальной экономики.

Из вышеописанных процессов, следует экспертное мнение, поддерживаемое ведущими экономистами мира, что экономический суверенитет в геополитическом контексте интеграционных процессов в мире, является вопросом экономической безопасности страны, региона и даже самого мира. Этот аксиоматичный постулат, по моему мнению, органически исходит из того факта, что развитие экономики любой страны и региона, под воздействием рыночных механизмов выделяет объективно в качестве самостоятельной, одну из главнейших функций государства - защита экономической безопасности, без осуществления которой немыслим экономический суверенитет государства\региона.

Вместе с тем, необходимо констатировать, что рыночные механизмы не всегда способны выполнять данную функцию, даже более, ведь когда возникают противоречия между экономическими интересами хозяйствующих субъектов и национальными интересами государства, чаще всего в условиях глобализации, вверх берут рыночные интересы транснациональных компаний. Ведь даже когда рыночные механизмы делают выгодным развитие экологически вредных производств, во вред самому государству и обществу, гражданам и их юридическим образованиям, национальные интересы подминаются под иностранные интересы, в чем находится традиционно поддержка международных организаций и государств супердержав. Вследствие этого, не происходит сдерживание опасных производств, что никоим образом не продвигает развитие данных государств и развитие благосостояния их граждан.

В такого рода случаях, безусловно, что основанием для реальной оценки как угроз, так и ущербов от внешнего воздействия таких проникновений на национальные рынки (как приемлемых, так и неприемлемых), являются общепризнанные критерии экономической безопасности. Здесь нужно особенно учитывать пороги максимально допустимого эффекта угрозы, которые могут быть выражены как в качественных единицах, так и в количественных, в конечном итоге выражая порог допустимого показателя экономической безопасности. И для такого рода угроз, специалистами разработаны целый ряд критериев, которые раскрывают сущность экономической безопасности страны, региона и\или мира, фиксируя допустимые пороги безопасности – экономической, социальной, энергетической, продовольственной, итд итп. Существование такой системы безопасности, с учетом всех ее критериеви соответствующих показателей, позволяет произвести анализ положения в стране или регионе, позволяет вывести целый ряд и набор индикаторов, который определяет пороги экономической безопасности. Только такой подход, четко выверенный и обоснованный с точки зрения соответствующих научных исследований, позволяет выявить и оценить существующие и грядущие угрозы, разработать и впоследствии реализовывать тот минимальный необходимый комплекс программно-целевых мер по снижению уровня угроз, и соответственно по обеспечению реального суверенитета государства.

В контексте выше обозначенного, не возражая против применения других методологических исследований разработанных другими исследователями, соглашаемся что немаловажный критерий экономической безопасности, это первичная оценка самого государства, его основных макроэкономических показателей, состояние его экономики, в том числе с учетом тех процессов которые характеризуют текущее состояние данного государства, и на основе анализа всех данных, разработать оптимальную модель правовой защиты экономических интересов государства, которые будут основаны на те пилоны которые несут в себе всю сущность экономической безопасности, но и тяжесть экономических процессов заставляя их работать на развитие данного государства. И если большинство исследователей считают, что основой формирования пороговых величин экономической безопасности, и всех других возможных показателей является тесная взаимосвязь понятия безопасности с существующей категорией риска, мы согласимся что культиваторная и мульти аспектная позиция зашиты интересов государства должна включать исходно как оценку существующих рисков, так и набор методов и государственных возможностей по управлению существующих рисков. Именно на базе этих и других показателей и индикаторов, возможна создание и использование пороговых значений индикаторов для государства (имеется в виду Республика Молдова), призванных сигнализировать о наличие в процессе государственного строительства, о приближении тех критических отметок, которые диктуют необходимость изменения стратегии развития государства, и применение обязательных мер для выживания самого государства. Ведь экономический суверенитет отражает глубинную причинно-следственную связь между экономическим могуществом страны, ее оборонным потенциалом и национальной безопасностью в целом. Эта связь, которая реализуется через сознательное поддержание определенных пропорций в экономической деятельности государства на мировых рынках хозяйствования, с использованием валового внутреннего продукта национальной экономики. Также, сюда включаем и способность государства эффективно противодействовать влиянию существующих или потенциальных внешних угроз его экономическому существованию и независимому развитию, осуществлять поступательное развитие экономики с целью поддержания стабильности общества и достаточного оборонного потенциала при любых условиях и вариантах развития событий.

***1.3 Интеграционные и дезинтеграционные процессы в Европе***

Вместе с тем, нужно осознать, что сегодня, мы между двумя великими историческими циклами. Так, европейская парадигма интеграции созданная после Второй мировой войны в Западной Европе в 2000 году и продолжавшаяся до границы бывшего Советского Союза, показывает всем очевидные признаки того, что она достигла своих пределов, как политических, так и экономических, и даже социально-культурных. И в конечном итоге, можно констатировать что ЕС до сих пор не вступили в новую эру распада, но которая системно стучится в дверь, но сама остановка интеграции и застоя европейского проекта, это и есть явные признаки того, что мы находимся между двумя большими главами бытия на Европейском континенте.

В то же время, однозначно что переход от одной парадигмы к другой, будет медленным, как и любой исторический процесс, однако, мы считаем что на самом деле грянут изменения политических реалий, законодательных и институциональных основ, а может быть всего европейского порядка, но только в следующие десять -двадцать лет. Констатируем что инерция статус-кво ЕС, по-прежнему высок. Но все равно, после запуска процесса, изменениям уже будет трудно воспрепятствовать (возможно только ускорение и некоторые перерывы, которые в свою очередь зависят от контекста и местных условий).

Так мы считаем что Европейский Союз официально прекратил и далее прекратит свое расширение (по крайней мере, для законодательного органа с 2014 по 2019 год), а также дальнейшей интеграции после провала конституционного договора в 2005 году где евро выдержала кризис, но политические и социальные издержки были высокими. Недоверие в Европейском Союзе с коэффициентом более чем на 50% в половине государств-членов. Голоса евроскептиков или, как мы говорим, даже еврофобия, слышны все чаще и чаще, являя собой более мощное влияние, которое особенно заметно на фоне западных демократиях. И вероятно, в ближайшие пять-десять лет, нынешний политический и культурный евроскептик появится как в Центральной Европе, так и в Восточной, потому как волна проевропейской посткоммунистического переходного периода окончательно будет потушена.

Однако, идея быть вместе под одной крышей наднационального государства, подчиняться тем же законами, нормам и правилам, может возрождаться в национальной самобытности, этнической, региональной, местной, и другими формами, если она было бы возможна. Каждый хочет иметь свои права (а это и означает, в переводе - автономия).

И это не шаг вперед, а шаг в обратном направлении европейского порядка с 1945 года, хотя надо признать, что разделение государства и этнической фрагментации являются частью самой «природы Европы», в то же время как интеграция была стадия подпитывавшаяся страхом и памятью о бедствиях войны, а также и о необходимости мира (и если хотите – принуждения к миру).

Опять же, хотя утверждение является старым, мы должны признать, что торжество и чудо Северной Америки, "Утопия удовлетворена", новый мир английского языка построенный с нуля на других основаниях, был в состоянии извлечь из уравнения локальной политики, важный этнический вопрос и вопрос соперничества между национальностями. Так, в Америке люди пришли чтобы заработать деньги, или чтобы избежать трагедии Европы, Азии или Африки, и просто потому что хочется жить лучше, оставив бремя истории в старом мире. И отметим, что в Европе, насколько бы не было бы важно экономическое измерение, тем не менее, что-то заставляет нас чувствовать себя особенными, и одновременно делает нас чувствительными в отличие от того, кто говорит на другом языке, но с которыми мы вынуждены разделять одну и ту же территорию.

Давайте посмотрим на политику Европы сегодня. Ревизионизм таится везде. Сепаратизм всех видов имеется в большом количестве, но пока не ниже критического порога, но все равно растет из года в год. Англичане становятся сильно анти европейскими, даже если почти половина шотландцев хотели бы выйти из Великобритании. Одновременно с этим, русские на Украине, переехав из Москвы, все таки верят в появление Новой России. Даже и гагаузы считают себя отдельной нации, не говоря уже о самосознание "молдавского народа", которая существует уже более 6 веков.

И отметим, что это очень сильно влияет на умы населения Европы. К примеру, движение «Альтернатива для Германии» которая требует отказа от евро и возвращение к немецкой марки, получила на референдуме почти 5% голосов, после нескольких лет существования и продвижения своей альтернативной идеи.

И еще. Дезинтеграционные процессы имеют место не только на наднациональном уровне. Европейские страны, их идентичность и их основы, сами начинают быть оспорены своим же населением изнутри.

Поэтому, возрождение этнической идентичности держится за «генетическим кодом» европейской истории, за циклический смысл обострении идентичности, и очевидно, строится на пропаганде политических возможностей, уповая на доминирующую скуку в некоторых кругах общества, или на посредственность образовательного процесса, или на эффекты экономического кризиса или даже на тренд снижения уровня жизни. При том, что апелляция и движение против единой европейской системы, против единой Европы, предполагает глубокое давление, которое постоянно увеличивается, и этот тренд продолжается на протяжении уже несколько лет подряд.

**Глава 2. ПАРАДИГМА ГОСУДАРСТВЕННОГО СУВЕРЕНИТЕТА В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННЫХ МЕЖДУНАРОДНЫХ ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ТРЕНДОВ**

***2.1 Национальная идентичность***

***и современные геополитические процессы в Европе***

В начале XXI века, международная статистика показывает, что один из 35 человек является мигрантом, а это значит, что, если они все заняли бы четко определенную территорию, то формировалась бы шестая по величине страна по численности населения.[[32]](#footnote-31) В то же время, сегодня миграционное явление более чем когда-либо присутствует в Европе, создавая предпосылки для сложно контролируемые явления в международные отношения европейских государств, и выдвигая как постоянную единицу проблему нелегальной миграции в международной повестке дня.

Необходимость изучения взаимосвязи миграционного процесса и вопроса национальной идентичности людей, особенно в контексте безопасности, находится в прямой зависимости от ряда международных событий в последние годы, начиная с террористических нападений в сентябре 2001 года, последующие конфронтационные события и войны в юго-восточной Европы и примыкающей к ней Средней Азии.

Предполагаем, что именно социальное давление граждан ЕС, перед волной просителей убежища и иммигрантов, привели политиков из принимающих государств использовать меры с применением силы, что привело к идее „Укрепленной Западной Европы".[[33]](#footnote-32)

Одновременно, следует отметить, что в основном, идентичность является источником смысла и опыта индивидуума, которое не может быть определена только по отношению к другим, но придает смысл существования индивида и группы, независимо от размера или его истории. И метод того, как некоторые общины иммигрантов воспринимаются как угрозы личности принимающего общества, связаны с тем, как нация самоопределяется, начиная с двух теорий А.Смита о национальной идентичности, которая основана либо на теория этнической или западной теории, известной еще как «гражданская модель нации»[[34]](#footnote-33).

В условиях, когда миграция не может быть остановлена пограничным контролем и является уже далеко не иллюзорным проектом, угроза стабильности принимающему обществу является, по нашему мнению - бессрочной и неизбежной. Ведь даже с точки зрения того, что культурные различия между иммигрантами и обществом становиться больше, тем больше последует консолидированная угроза безопасности личности.

Именно такая ситуация встречается во всей Западной Европе, где считают восточных европейцев более приемлемых по сравнению с иммигрантами из Африки или Азии.[[35]](#footnote-34) Ведь различные страны и страновые ситуации, представляют различную уязвимость в зависимости от того, как строится отношение к личности, что доминирует и каковы страновые особенности проблемы. Если идентичность личности в стране основана на принцип «расстояния и изоляции» как в Финляндии, даже очень небольшое число иммигрантов будут восприниматься как угроза идентичности. В то время как во Франции, где "*нация тесно связана с уязвимостью государства*», к процессу политической и социальной интеграции терпимость намного выше, чем даже в случае стран-соседей, которые имеют негативный опыт "*принимающей страны, и которые имеют несколько политических уровней одновременно с разными позициями (например, Германия)*".[[36]](#footnote-35) Так, неоднократно доказано, что однородное общество с точки зрения этнически придаст более высокую ценность сохранения политической и культурной идентичности, чем гетерогенное общество, которое будет рассматривать приток иммигрантов как экзистенциальную угрозу, которая потребует социальную секьюритизацию общества.[[37]](#footnote-36)

Важную роль в конструировании социальной идентичности и администрировании квази-конфликтами власти между национальной идентичности и иммигрантами в современном обществе, играют средства массовой информации, которые в понимание конструктивистской теории, преобразовались в партнеры государства участвуя плен-потенциально в процессе секьюритизации национальной идентичности (*как* многофокусная защита идентичности устанавливая баланс между развитием идентичности и защитой ее безопасности). И впоследствии, можно наблюдать процесс «взаимной эксплуатации, со стороны лиц, определяющих политику СМИ и медиа-партнера – государства данной темы, способствуя драматическим образам и исключительно меняя облик современной безопасности.[[38]](#footnote-37)

Аналогично данному примеру, в этом контексте попадают многие события на международной арене в последние годы, и в частности, процесс секьюритизации ислама. И действуя так, накручиваются определенные моменты, агрессивно содействуя продвижению агрессивного образа ислама на всех телевизионных станций (9/11 с сентября 2001 года, в Европе: Мадрид - 11 марта 2004 года, Лондон - 7 июля 2005 года убийство кинорежиссера Тео ван Гога, скандалы 2005г. на проявление религии и исламского дресс-кода в обществе ..) которые привели к солидарности принимающего общества, и посредством СМИ к секьюритизации национальной идентичности.

Таким образом, в связи с этим можно сделать вывод, что идентичность модернизирует причинно-следственные связи миграция-безопасность, а средства массовой информации в этом уравнении, является источником социальной идентичности.[[39]](#footnote-38)

***2.2 Государственный суверенитет и европейский формат интеграционных/дезинтеграционных процессов***

Едва ли можно найти в изучении международных отношений другой субъект, более обсуждаемый как суверенитет. Поэтому те, которые пишут о суверенитете, учитывая валентности сегодняшних повсеместных явлений - взаимозависимость, интеграция и глобализация – имеют перед собой одну из самых сложных миссий. Кроме того, сегодняшняя реальность Европейского союза и многофакторность трендов и проблем с которыми сталкиваются европейские государства, еще более увеличивает сложность анализа и исследовательского подхода.

Основное утверждение, которого подвержено нашему исследованию, это то что государственный суверенитет является и останется концепцией, определяющей европейско-политическую и международную платформу, основу любого интеракционистского проекта, иногда даже вне зависимости от существования историко-политического фундамента данного суверенного государства.

Однако, учитывая и историческую роль внутренних государственных изменений, и ускорение беспрецедентных динамик международных отношений, что влияет на некоторые аспекты государственного суверенитета, мы присоединяемся к тем, кто постулируют необходимость переосмыслить вопрос о суверенитете, учитывая в том числе новые условия международной обстановки. Только тогда суверенитет сможет сохранить свою действенность и, возможно, перефразируя Бутрос-Гали Б., бывшего Генерального секретаря ООН, «*принимать новые формы и выполнять в том числе новые функции*».

В своей классической форме, суверенитет был одним из основных терминов в архитектуре теоретических знаний и современных теорий государственного строительства и развития государственного благосостояния. Основной причиной трудности с исследованием и разрабатыванием новых теорий о суверенитете заключается в том, что для некоторых стран, в силу вассально статуса, вассального подхода «*несостоявшихся*» или «*захваченных*» государств, исследование профиля суверенитета осуществляется тенденциозно и ограничено. Поэтому, продвигая общие теоретические основы, которые структурируют классический суверенитет считаемый абсолютным, неотъемлемым и неделимым, остановимся и на обзор национальной идентичности и современных геополитических процессов, которые ведут к переосмыслению суверенитета, и который сопровождается анализом различных концепций взаимозависимости, интеграции/дезинтеграции и глобализации, которые предотвращают абсолютный характер суверенитета или лимитируют его.

Притом что сам термин суверенитета (с французского «souveraineté») обозначает независимая государственная власть или верховенство государства на определенной территории, и независимая самостоятельность власть государства во внешних и внутренних делах, не подлежащая никакому воздействию внешних сил. Таким образом, это свободная, независимая государственная власть, которая действует исключительно в интересах данного государства и данного народа.

Нужно отметить, что несмотря на немалый срок существования термина «суверенитет» и немалое количество научных работ в данной области, в настоящее время, на наш взгляд, как термин так и термин суверенное государство, и сопутствующие ему международные отношения, требуют нового осмысления и нового научного исследования. На это настаивает реальность, особенно сегодня в контексте немалых международных причин – распад европейских государств (СССР, Югославии, и.т.д.), прикрытая агрессия некоторых стран на международной арене (США – несущая демократию, ЕС – политика добрососедства с бывшими республиками СССР, и.т.д.), военные интервенции «*международных коалиций стран*» в Ливии, Ираке и Афганистане, возникновение новых европейских государств (как признанных, так и непризнанных) – Косово, Абхазия и Осетия, гражданские войны в Сирии и на Украине, и.т.д.. Вследствие этих и других факторов, термин «суверенитет» не просто востребован, но он становится краеугольным камнем современных международных отношений, влияя не только на их природу, но и внося необходимую четкость и ясность. Именно поэтому данный субъект исследования, является важным как для исследовательских научных кругов, так и для практиков-международников, несмотря на то что существует огромное количество исследований на тему суверенитета.

Отмечая, что суверенитет это фундаментальный субъект политико-правовой теории и практики, исследователь Сергунин[[40]](#footnote-39) считает, что «*концепт суверенитета прошел долгий путь развития и к настоящему времени превратился из узкого понятия, направленного на обоснование верховной власти монарха на определенной территории в условиях борьбы с феодальной раздробленностью и католической церковью, в достаточно богатую по своему смыслу категорию политической науки и международного права*».

Разделяя эту точку зрения, считаем, что в нынешних международных условиях, соблюдение суверенитета государствами и международными организациями, ведет к всеобщему признанию того, что эта категория современных международных отношений, характеризуется как основополагающая норма для обеспечения существования и развития национального государства. И существующая ныне международная система взаимоотношений сложна и противоречива, как допускающая и развитие «демократических начал», и перенос извне в страну «демократии» как самостоятельного внешнего элемента в международных отношениях, позволяющая лишить современную политику истинного суверенитета, но наполнив ее «демократическим» смыслом. И в зависимости от того насколько объединены на практике эти понятия современной политики — «демократия» и «суверенитет», позволяет судить и делать выводы о истинной природы «суверенной демократии», и о классификации «суверенитета» как *реального* или *квазиреального*.

Отметим, что сегодня, даже в некоторых правовых документах государств (США, ЕС) и документах международных организаций (ОБСЕ, Совет Европы), и даже в декларациях некоторых политиков, ключевой акцент ставиться на «демократию», и на «демократизацию», из которого следует необходимость или прослеживается обоснованная возможность внешнего силового навязывания государству «настоящей демократии». И именно данный фактор мотивационного использования правовых терминов и понятий, произвольного трактования понятия «суверенитета», приводит к тому, что в мире усилилось «сопротивление содействию демократии»[[41]](#footnote-40) привнесенной извне, на «штыках демократизаторов».

И тем более, если данный тренд рассматривать через призму исключительности, принцип - который стал основополагающим для США в выстраивание внешних отношений со своими партнерами, вопрос суверенитета и демократии выпали из своего традиционного толкования, а значит выпали из международного правового поля.

Таким образом, нынешняя практика которая легализовала в международном праве статус продвижения демократии как нормы международного поведения некоторых государств, выводит за черту международного правового поля доктрину государственного суверенитета, которая может перестать быть основой международного права, и перестать быть абсолютным принципом международных равно партнёрских и равно уважительных отношений государств, членов ООН.

И в этой связи, отметим что отличительной чертой нынешних международных интеграционных процессов, является то что интеграционные процессы (равно как и дезинтеграционные), подвержены отмеченному обстоятельству, создавая недейственные международные союзы государств, искусственно скрепляя их извне, устанавливая на уровне национального права нормы рестрикционного характера ограничивающие истинный суверенитет страны и допускающий не только внешнее давление, но и легальное внешнее управление данным государством.

***2.3 Вопрос национальной идентичности и особенности становления государственного суверенитета Республики Молдова***

Одним из главных факторов, мобилизующих молдавское общество в начале 90-х гг., стала идея национального возрождения. И даже то что в Молдавии на тот момент мало кто понимал, что такое «национальное возрождение» и какое правовое поле должно обеспечить его, как его реализовать в стране и как обеспечить это возрождение посредством внешних связей государства. Что однако, не вызывало колебаний и сомнений у новой политической «элиты» в возрождение молдавского (румынского) языка и придания ему статуса государственного.[[42]](#footnote-41) Также не вызывала сомнение у данной «квази элиты» то, что необходимо строить границы с остальными республиками, налаживать с ними «особые дипломатические отношения», и «очистить молдавское государство от (иноземного) влияния других республик». И если борьба за молдавский язык (превращенный впоследствии в борьбу за румынский язык), которая началась еще до провозглашения независимости Молдовы, для большинства населения страны стала символом упомянутого национального возрождения Молдовы, она к сожалению, обладала не только огромным мобилизуемым, но и дезинтеграционным  потенциалом. Необходимо отметить, что языковые конфликты разделили Молдову не только тогда, но продолжают разделять ее и сегодня, являясь крайним проявлением противоречий, раздирающих молдавское общество.

Однако, можно констатировать, что сегодня проблема идентичности населения страны стоит как никогда остро. В то же время, в Молдове все больше укореняется концепция гражданской молдавской нации, когда принадлежность к нации определяется гражданством. Этот тренд усиливается, хотя параллельно, в стране существуют и другие тренды – получение гражданства Румынии, России, Украины, Болгарии, Израиля, итд.. [[43]](#footnote-42)

Все граждане Республики Молдова на уровне национальной идентичности – молдаване. На этих принципах, по мнению основного большинства населения, должно идти строительство новой, современной, молдавской нации, которая должна влиться в общую семью европейских народов и демократий. В Европе и во всем мире должны знать, что молдаване, молдавская нация — это не только перспектива, но это уже реальность, и она готова изо дня в день достойно отвечать на вызовы эпохи. [[44]](#footnote-43)

И важно отметить, что политический класс Молдовы считает, что для молдаван, важна поддержка международного сообщества (которое должно знать, что в Молдове дорожат независимостью и демократическими достижениями последних лет), в то время, когда согласно большинству рейтингов проводимых в республике, для граждан Молдовы важна поддержка России, которая является самой важной опорой в процессе становления единого и неделимого молдавского государства, сохранения мира и спокойствия в республике. И хотя Молдова и молдавский народ дорожит своим реальным суверенитетом, по мнению некоторых политиков, «*страна готова поделится им в рамках единой демократической, стабильной и процветающей Европы*»[[45]](#footnote-44). Вследствие этого, безусловно, что мнения как ученых, так и нынешних политиков разнятся по этому и другим аналогичным поводам, потому как те либо продвигают реальный суверенитет страны, либо работают на дезинтеграционную составляющую.

Вместе с тем, мы согласны с мнением что возможность предоставления суверенитета плохо подготовленным к самоуправлению территориям серьезно девальвирует внутреннее содержание этого понятия. Наверное именно поэтому, исследователи конфликтов на постсоветском пространстве указывают на то, что в мире нарастает недовольство государствами, использующими неприемлемые с точки зрения международного права и гуманитарных стандартов методы решения конфликтов (геноцид, этнические чистки, силовые операции против национальных меньшинств)[[46]](#footnote-45). Ведь такое сочетание факторов способствует медленному, но неизбежному изменению внешнеполитической риторики отдельных государств, которые начинают активно апеллировать к универсальным ценностям, и отказываются считаться с принципом невмешательства во внутреннюю политику государственного суверенитета.

Последние 25 лет, Республика Молдова находится во всеобщем упадке, экономическом, культурном, социальном, тренд констатирующий статистически и признаваемый политической элитой страны.

И заметим, что все эти годы, в Молдавии шла и идет подрыв суверенитета с использованием различных методов и способов, включительно направленные на разжигание межнациональной вражды. Среди них: систематическое вытеснение русского языка из всех первостепенных сфер деятельности, разделение церкви на Молдавскую и Бессарабскую, уничтожение памятников советского периода, внедрение новых образовательных программ, изучение в школах истории румын вместо истории Молдовы.

Шаг за шагом, молдавское общество разделилось в течение 25 лет на титульную нацию и всех остальных, превращаясь в островок перманентной конфронтации. Так, в республике возникли два конфронтационных течения - молдовенисты (развитие Республики Молдова, обеспечение государственного суверенитета) и унионисты (воссоединение с Румынией, ликвидацию государственности). Притом, что молдавское государство имеет более чем 650-летнюю историю, в то время как Румыния появилась в 1859 г. вследствие соглашения конфликтующих стран, находящихся в состояние войны – Германия, Россия, Англия. и их сателлитов. Как результат выше обозначенных тенденций, республика превратилась в слабо развитый аграрный край и поставщика рабочей силы для развитых государств, потеряв добрую часть реального суверенитета и превращаясь в современную колонию ЕС.

Именно поэтому молдаване, имея одновременно различное гражданство разных стран, разъехались по всему миру, и в условиях внутреннего и внешнего давления на этническую и политическую идентичность молдавской этнонации, издалека поддерживают свои семьи, и таким образом поддерживают существование самого молдавское государство. В то же время, тренд на ликвидацию республики как самостоятельного государства усиливается, и нынче у молдавского государства можно констатировать реальные риски исчезновения с политической карты юго-восточной Европы. Притом что эти риски консолидируются правящей элитой различной аргументацией и фактурой - исторически (первичнее всего мать-Румыния а не Бессарабия, молдаван значит румын, Молдова – румынская земля), политически (политический раздел молдавской территории на ПМР и РМ, наличие официально зарегистрированных партий которые провозгласили своей целью ликвидацию молдавского государства, провозглашенный властями официальный курс на евроинтеграцию и десуверенизацию республики), экономически (экономика страны открыта полностью для иностранного капитала, экспортируемых товаров и услуг из ЕС), социально (наличие русофильского и румынофобского социального течения, как и наличие русофобского и румынофильского), и культурно (организация образовательного процесса для румынизации молдавской молодежи – изучение истории румын, румынского языка..)

Таким образом можно сделать вывод, что Республика Молдова находится на перепутье своего существования. И важную роль в этом может сыграть позиция Российской Федерации, для недопущения иностранного вмешательства во внутренние дела молдавского государства, для блокировки процесса ликвидации молдавского государства, для недопущения официализации в международных отношениях прецедента «доброго» развала извне национального государства, что в условиях нынешней региональной и международной интеграции и глобализации, подрывает как европейскую безопасность, так и мировую.

**Глава 3. АРХИТЕКТУРА ЕВРОПЕЙСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И СОТРУДНИЧЕСТВА КАК ВЫЗОВЫ СОВРЕМЕННОСТИ**

***3.1 Парадигма региональной безопасности***

Глубокие изменения в системе межгосударственных отношений, характерные для 20-го века, поставили традиционную парадигму безопасности в невозможности предложить правильную структуру для решения сложностей существующих ситуаций, в области международных отношений. Новая архитектура безопасности, которая разрабатывается, а также имеющая в качестве важнейшей функции многомерные функции, создает новую модель, основанную на установлении взаимной безопасности, а также на сотрудничестве, для предотвращения войны. Эта парадигма порождает новую поведенческую форму для субъектов международных отношений путем преодоления стадии биполярного соперничества, а также принятия совместных стратегий безопасности и многофункционального сотрудничества, предназначенного для предотвращения военных конфликтов. Притом, что XXI век начался внезапно и бурно, с мировыми политическими землетрясениями - 11 сентября 2001 террористических нападений, нацеленных на основные символические цели для демократического мира. Соответственно, эти события сопровождались другими подобными преступными действиями террористических группировок в различных частях мира, вызывая процесс глубокой трансформации обстановки в области безопасности и связанные с этим последствия, влияющие на долгий срок и углубленного международного сообщества. В такой напряженной и сложной ситуации, безопасность каждой страны, а также безопасность всего международного сообщества в целом, основано не только на реакцию и адаптацию, но и на способность предусмотреть, предупредить и эффективно противостоять таким действиям.

Таким образом, в нынешнем сложном мире, динамичном и конфронтационном, находящемся в непрерывном процессе трансформации и глобализации, глубокое понимание основных тенденций меняющейся международной безопасности, где каждая страна имеет шанс стать\быть активной частью этого процесса, является необходимым условием для обеспечения самой безопасности, прогресса и процветания государства. Знание, понимание и правильная оценка внутренних процессов, степень социальной сплоченности, работы с общественностью является важной необходимостью, так как создает предпосылки обеспечения эффективной национальной безопасности суверенного государства.

В данном контексте, национальная безопасность представляет собой состояние государства, в соответствии с которым определены, разработаны, и защищены национальные интересы через уполномоченные институты для данной цели, для обеспечения сохранения национальных интересов с точки зрения противостояния любого вида агрессии, опасности, угрозы, или вызова. В качестве совокупного фактора и конвергенции, национальная безопасности призвана обеспечить нормальность демократического общества - граждан и государства, на основе усилий по поддержанию закона, обеспечения экономического процветания, социальной гармонии и политической стабильности.

Немаловажно, что важную роль в вопросах европейской безопасности сыграла и продолжает играть США, как в рамках обязательств в области безопасности по отношению к Европе принятых в рамках НАТО, но также за счет поддержки процесса европейской интеграции со странами из восточного региона. И это в условиях, когда глобальная холодная война вызвала после развала СССР переход к однополярному миру, США получила и имела доминирующее положение в мире, и именно с этой позиции навязывала решение на предмет региональной и национальной безопасности конкретному государству.

Однако, опыт последних лет показал, что ни одна страна, даже такая сверхдержава как США, не в состоянии и не может решить проблемы глобальной безопасности в одиночку. Поэтому, можно считать что новые отношения между Соединенными Штатами и Россией, с одной стороны, и между НАТО и Европейским союзом, с другой стороны, сегодня формирует соответствующую международную обстановку в плане безопасности создавая новые партнерства, но и как эффект - новые очаги напряженности. Хотя с другой стороны, именно разработка общей внешней политики безопасности и общей обороны, упоминается в Амстердамском договоре. При том что ранее, в 90-х годов, сотрудничество и институционализация диалога на предмет безопасности и сотрудничества, происходили в основном в следующих организациях:

- в НАТО, который после окончания холодной войны занимал ключевую роль в укреплении евроатлантической безопасности. Так НАТО инициировал и разработал концепцию военно-политического сотрудничества и укрепления диалога с бывшими противниками. Одновременно, оно проявляло интерес и восприимчивость к новым членам НАТО, демонстрировала свою приверженность внести свой вклад в дело предотвращения конфликтов и урегулирования кризисов, включая операции по поддержанию мира (например, на Балканах).

- в ООН, в частности, посредством Совета Безопасности, который имел важную роль в международном диалоге по вопросам глобальной безопасности и стабильности. Это значение было подтверждено присуждением в 2001 году Нобелевской премии мира Организации Объединенных Наций и ее Генеральному секретарю.

- в ОБСЕ, которая является самым всеобъемлющим институтом европейской региональной безопасности, и который играл важную роль в обеспечении мира и стабильности, в укреплении безопасности путем сотрудничества и содействия демократии и прав человека. Отметим, что с момента начала своей деятельности, активность ОБСЕ проявляется особенно в областях дипломатии, предотвращения конфликтов, регулирования кризисов и постконфликтного восстановления.

С практической точки зрения, в начале XXI века, безусловными актерами с глобальным влиянием в области безопасности являются США, Европа, Россия, Китай, Индия и Япония. И в этой связи, можно выделить два треугольника евразийской власти: США, Европа, Россия - США, Китай, Япония. И в этих двух треугольников власти, Япония, США и Европа опираются на четкое представление о стабильности аранжируемой международной безопасности, в то время как другие державы – Китай и Россия, остаются открытыми и заинтересованными в возможных геополитических мутациях.

Безусловно, существует и доктринальная точка зрения, считающая что происхождение «новых расколов мира" привела бы к напряжению в международных отношениях, развиваемое между двумя разными "полями” и основанные на противоположных принципах организации: с одной стороны, Соединенные Штаты, проповедующие однополярность, и с другой стороны, другие крупные актеры на международной арене - Европейский Союз, Россия, Китай, Япония - последователи многополярности.

***3.2 Политические трансформации и международные миграционные процессы***

***3.2.1. Политические трансформации***

Меняющаяся архитектура мира, диктует соответствующую трансформацию международной системы и международных отношений. Обращаясь к политологическому словарю, можем констатировать что термин «политическая трансформация» (лат. transformation — преображение) определяется как изменение политических стандартов и ценностей, как некие произошедшие радикальные структурные изменения, направленные на достижение качественно нового состояния политической системы. На базе этого, можно вывести то, что политическая трансформация влияет на все компоненты политической системы или отдельных элементов ее структуры. Это соответственно влияет и на форму, и на вид, и на природу или характер процесса преображения политической системы.

Некоторые исследователи, изучающие трансформацию политической системы или структуры общества, или государства, отметили что они не предполагают обязательное наличие вектора изменений. Вместе с тем, конечно, трансформация может быть прогрессивной или регрессивной. Она может иметь простой либо сложный характер.

Вместе с тем, они же отмечают, что «*главное в трансформации — именно преобразования форм и содержания политической жизни, ее институциональной сферы, норм, ценностей, моделей политического поведения*».[[47]](#footnote-46)

Исходя из этого, отметим некоторые особенности трансформационного политического процесса. Так,

1. трансформация политического процесса существенно меняет условия и суть функционирования политической системы,
2. трансформационные изменения могут касаться как в целом, так и только отдельных частей политического процесса,
3. трансформация может ввести к результату возникновения новых форм политических организаций и институтов, к смене форм государственного правления или к смене политического режима,
4. трансформации обязательно ведут к изменению параметров, как внешних так и внутренних (политических, инфраструктурных, макросоциальных, институциональных, и иных),
5. трансформации в обязательном порядке имеют компоненту угроз, которые могут присутствовать на различных уровнях, и несущие различные масштабы эффектов, в том числе возможно ведущие к потере суверенитета или целостности нации (что, согласно некоторым исследователям является обязательным условием государственного строительства[[48]](#footnote-47)),
6. трансформации ведут к возможным прецедентам смены власти через демократические выборы («тест двумя передачами власти» С.Хантингтона[[49]](#footnote-48)),
7. трансформация институционального строя после развала СССР, характеризовалась новым конституциональным полем, новую конфигурацию правовой системы сдержек и противовесов, а также новой электоральной правовой базы, которая была основана на многопартийности и какой-либо современной избирательной системы.

Так, исследуя процесс создания новых политических институтов и структур, некоторые исследователи[[50]](#footnote-49) констатируют, что традиционно, «*этот процесс сопровождался становлением новых политических отношений в обстановке острых институциональных конфликтов*». Однако, исследуя современные тенденции и анализируя настоящие процессы трансформирующие далее политическую, правовую, избирательную системы постсоветского государства, можем констатировать, что сегодня проблема политических трансформаций, имеет ту же остроту, которая отличала данный процесс в самом начале. Поэтому, анализируя фактологические ситуации современного периода (особенно на примере Республике Молдова), выводим что проводимые реформы политической трансформации, имеют место быть под влиянием тех изменений, которые происходят в стране, во внутреннем состоянии общества, в правовом сознание общества, под влиянием международных факторов и под влиянием партнеров по развитию страны.

Таким образом, констатируем что наша современность можно охарактеризовать как эпоху постсоветской политико-государственной консолидации новых государств, в которой перманентно шла и идет трансформация государственной самоорганизации и государственного строительства, или как некоторые исследователи называют «политические транзиты». И на наш взгляд важно, что в условиях переходного периода, трансформация государственного строительства является выбором цивилизационной модели развития страны. Именно поэтому, некоторые исследователи, среди которых и С. Хантингтон[[51]](#footnote-50) считают, что современный этап переходного периода постсоветских государств происходит в русле демократизации, получивший в специализированной литературе название «*посткоммунистической трансформации*». Хотя некоторые западные исследователи посткоммунистической трансформации среди которых можно упомянуть Ф.Шмитера, М.Макфола, З.Бжезинского и др. [[52]](#footnote-51),которые считают что понятие «политические транзиты», отражает значительно более широкий спектр политических процессов чем демократизация, мы придерживаемся позиции что трансформационный процесс основанный на реформирование политико-властных отношений, касается много аспектуальных функционально-динамических вопросов политической системы и гражданского общества, раскрывающую динамику политических перемен.

Уже после двух десятилетий происходящих перемен общественно-политического развития в странах, переживающих пост коммунистическую трансформацию (в том числе и Республика Молдова), прогрессирующее становление демократической или васально-демократической формы правления, стало одной из доминирующих черт в государственном строительстве новых институтов власти необъявленных свободных постсоветских государств.

Следует также подчеркнуть, что как считают некоторые исследователи[[53]](#footnote-52), большое значение в политических трансформациях имеют следственно-причинные факторы, такие как становление электоральной системы и основных политических акторов, институциональная стратегия развития и реформа экономики страны. Эти глубинные структурные реформы, прежде всего экономического и социокультурного характера начинают играть свою существенную роль с самого начала политического транзита, впредь до полного становления системы. Одновременно с этим, необходимо отметить что на пути политических трансформаций, в силу ряда внутренних и внешних причин, встают объективные факторы замедляющие или останавливающие процесс. И одна из главных угроз политических трансформации — это то что в силу некоторых причин, некоторые страны останавливают сей процесс, потому как имеются причины считать, что трансформации будут не демократичными, а значит с нарушениями прав и интересов человека.

В выше обозначенном значение, можно отметить и политическую трансформацию происходящую в Республику Молдову, когда усилиями олигархата, вся государственная, исполнительная и судебная власть в Молдове сконцентрировалась в неких структурах внешнего контроля, которые реально контролируют Республику Молдову, и процесс развития молдавского государства. И отметим, что обозначенная проблема политической трансформации страны, имеющая начало в существующие геополитические мировоззрения населения страны, привела к нарушению конституционного строя, к реальной узурпации власти, а значит способна привести к ликвидации самого молдавского государства.

***3.2.2.Международные миграционные процессы***

Международная миграция — это явление, связанная с демографические, социальные, экономические и политические последствия, которые значительно возросли с 1980 года, а интерес к анализу данного процесса усилился и охватил все регионы мира.

Дебаты по снижению рождаемости, старение населения, безработица, утечка мозгов, прав человека, социальной интеграции, ксенофобии, торговлей людьми и силами безопасности личности международных органов пересмотреть свою политику в отношении международной миграции, а также потенциальные преимущества и недостатки, связанные с транзитными странами или страны отправки / приема мигрантов.

Так, международная миграция является одним из старейших социальных явлений. Вместе с тем, исследователи Мартин O.Хейслер и Зигg Лейтон-Генри показывают, что, прежде всего, миграция является проблемой безопасности. В древности, Греция и Рим появились, а также потом исчезли как государства, именно в связи с миграцией.

Отметим, что только в последняя время, миграция и миграционные процессы начала быть изучена исследователями с точки зрения безопасности. В этом контексте, следует указать что объединённая Европа, приняла ряд мер по ограничению негативных эффектов миграции и сопутствующих ей процессов. Но надо признать, что с теоретической точки зрения, концепция общественной безопасности, в обязательном порядке включает вопрос и о миграции в качестве ключевого элемента безопасности[[54]](#footnote-53).

На сегодняшний день, в связи с наличием большого числа иммигрантов в Европейском Союзе, миграция имеет далеко идущие последствия (как текущие, так и потенциальные) для общественной безопасности страны, региона или мира. В средне и долгосрочной перспективе, миграция влияет также на право решать этнический и расовый состав населения, субстраты общественной культуры, уровень социального обеспечения, занятости и общественного порядка. И если в период с 1945 по 2000 год, статистические данные показывают, что в Западной Европе, мигрировали более 50 миллионов человек[[55]](#footnote-54), только за 2000 по 2016 г, в Западную Европу эмигрировали не менее 20 миллионов человек (в основном из Ливии, Сирии, Ирана, Ирака, Афганистана, Пакистана, Йемена итд). И если в первом случае, это объяснялось последствиями второй мировой войны, то во втором случае, это несомненно интервенция западной коалиции в некоторые страны бассейна Персидского залива, а также против различных государств Средней Азии.

 Вследствие того, что миграция в целом является массовым процессом, то одни из эффектов явления миграция, это в основном вопрос безопасности, поскольку именно миграция влияет на способность государства контролировать свои границы. Считая, что миграционные процессы являются выражением несбалансированных социальных отношений между менее развитыми и более развитыми зонами мира, необходимо признать, что общепризнанные государства всеобщего благосостояния Западной Европы, безусловно являются привлекательными для населения из слаборазвитых стран, в том числе из европейской периферии (Восточная Европа, Турция)[[56]](#footnote-55).

Конечно, миграция может генерировать риски безопасности хотя и не военного характера, во многих странах – в странах поставки иммигрантов, в странах транзита, и соответственно, в принимающих странах. Вследствие этого, возникающие социальные явления серьезно влияют на экономический и социальный баланс этих стран, в том числе - распавшиеся семьи, беспризорные дети, пенсионные схемы без ресурсов итд. Ярким примером этого процесса может служить и пример Республики Молдова.

Однако, наряду с социальными рисками для безопасности, в странах назначения появляются и военные риски:
а) деятельность по ограничению иммигрантов, пытающихся влиять на политический процесс в приезжих странах (например, албанское меньшинство стран Западной Европы, которое было вовлечено в конфликтах в Косово и Македонии),
б) конфликты групп иммигрантов, ведущие к насилию в принимающей стране (например, палестинские группировки, которые спровоцировали насилие в отношении евреев),
в) террористические и другие противоправные деятельности иммигрантов.

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что любое государство, вовлеченное в миграционном процессе, должно создать соответствующую правовую базу и обеспечить действенное региональное сотрудничество с другими странами, для совместного решения проблем связанных с миграцией населения.

***3.3 Вопросы безопасности и регионального сотрудничества в Европе***

Распад Советского Союза и последовавший за ним «парад суверенитетов» привели к разрыву десятилетиями складывавшихся крайне тесных социально-политических, экономических и культурных связей между бывшими союзными республиками, а ныне – независимыми государствами.

Не менее катастрофическими явились последствия распада СССР и с точки зрения безопасности. Необходимо отметить, что взаимодействие Российской Федерации с другими постсоветскими республиками в сфере безопасности, началось именно в формате СНГ. При этом, в основу сотрудничества и обеспечения безопасности стран Содружества легли совпадение или близость их стратегических интересов, общее историческое прошлое, экономические, научные, культурные и другие традиционные связи.

Если следовать общепризнанным принципам международной безопасности, в контексте того что неотъемлемая часть международной безопасности – это действенное функционирование закрепленного Уставом ООН механизма коллективной безопасности, необходимо создать внутреннюю правовую основу государства для правового определения своих национальных интересов, и соответственно, для обеспечения своей национальной безопасности. А для этого, необходима реализация стратегии обеспечивающей человеку устойчивое социальное развитие и достойную жизнь в условиях стабильности и безопасности, путём своевременного и эффективного противодействия и нейтрализации угроз и рисков.

Отметим, что угрозы национальной безопасности Республике Молдова в международной сфере проявляются в попытках определённых внешних сил противодействовать укреплению государственности и реального суверенитета страны в целях достижения геополитических целей, идущих вразрез с основополагающими интересами Молдовы. Попытки принизить роль суверенитета государства на международной арене, ослабить его внутренний потенциал, усилить раскол в молдавском обществе, сохранить территориальную расчлененность представляют реальную опасность для молдавского государства в силу произвольного вмешательства в его внутренние дела. Нарастает угроза агентурного и оперативно-технического проникновения иностранных разведок на территорию Республики Молдова, в том числе из стран, имеющих с ней общую границу. Важно, что при этом всем, очень сильна роль внутренней пятой колонны, которая реально работает против своей страны, прикрываясь правами человека.

В этой ситуации, когда угрозы экономической безопасности государства, в условиях недостаточно развитых финансовой системы и, как следствие, экономики в целом, исходят от «цепной реакции» финансовых и экономических кризисов в ряде промышленно развитых стран, само государство обязано принимать решительные и оперативные меры.

Касательно вопроса нейтралитета Молдовы, нужно отметить, что ее нейтральный статус провозглашен в 11 статьи Конституции РМ, и именно благодаря этому статусу, в свое время было принято решение не состоять ни в одной международной военной организации или альянсе и воздержаться от участия в других подобных действиях.

Однако, принято считать, что статус нейтралитета государства не исключает участия страны в миротворческих операциях и предотвращении использования силы в разрешении конфликтов. В настоящее время в Молдове разрабатывается новая стратегия национальной безопасности Молдовы. В новой Стратегии национальной безопасности, принцип нейтралитета ставится под огромный знак вопроса, а о необходимости противостоять угрозам для безопасности, независимости и территориальной целостности Молдовы, вызванным пропагандой идеи вхождения страны в состав соседнего государства, в документе не упоминается[[57]](#footnote-56).

Появление новой Стратегии, объясняется ростом вызовов и угроз для национальной безопасности, которые порождены как нестабильной социально-политической ситуацией в стране, так и региональными и глобальными факторами, среди которых и события на Украине.

Отметим, что Стратегия национальной безопасности РМ содержит шесть приоритетов: правовое государство и доверие граждан к государственным институтам, надлежащее управление, борьба с коррупцией, прозрачность и эффективность решений, развитие устойчивой экономики и развитие обороноспособности страны в военном плане. Из этого, можно вывести вывод, что внутренние вызовы обозначены как наибольшая угроза для безопасности Молдовы.

В то же время, с США у Молдовы (также как с ЕС и Румынией) – стратегический диалог в областях, представляющих взаимный интерес. Из них в стратегии названы содействие разрешению Приднестровского конфликта, а также поддержка структурных реформ, совершенствование сектора безопасности и обороны страны.

Таким образом, с одной стороны, нет возражений чтобы Молдова и впредь была нейтральным государством, но в то же время, страна намерена активно участвовать в глобальных и региональных усилиях по обеспечению мира, продвижению стабильности и безопасности, в том числе посредством НАТО. Де-факто, это означает прямое участие в военных операциях Североатлантического альянса во всем мире.

Данная стратегия указывает и на формирование почвы для присоединения Молдовы к Североатлантическому альянсу, так как Молдова предлагает НАТО более тесно сотрудничать в процессе разработки стратегии ее безопасности, учитывая то, что Североатлантический альянс подключил страну к инициативе по укреплению обороноспособности (Defence Capacity Building Initiative), оказывая Молдове экспертное и консультационное содействие.

Комплекс существующих проблем у республики в сфере национальной безопасности вытекают из того что в Молдове не проводился анализ и оценка предыдущих стратегических и концептуальных документов– какие их положения были выполнены, какие нет, на каком уровне возникли проблемы с их реализацией. При этом особое внимание надо уделить обеспечению и защите нейтрального статуса, независимости, суверенитета и территориальной целостности, укреплению государственности РМ, защите и продвижению национальных ценностей, конституционного порядка, а также безопасности общества и граждан Молдовы как на территории страны, так и за ее пределами,

Как вывод, отметим, что достижение достаточного уровня национальной безопасности, понимаемого как система защиты жизненно важных интересов личности, общества и государства, способное отвести от Молдовы опасности и угрозы, и даст возможность стране развивать позитивные тенденции в политике, экономике, социальной сфере, в межгосударственных отношениях. А развитие страны в условиях стабильности и безопасности, в свою очередь в конечном итоге, будет способствовать решению главной стратегической задачи - повышению уровня и качества жизни граждан Молдовы.

**ГЛАВА 4. СОВРЕМЕННАЯ ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА КАК ИНСТРУМЕНТ ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКСПАНСИИ В МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЯХ**

***4.1 Внешняя политика европейских государств и геополитическая экспансия***

Исторический анализ развития цивилизаций демонстрирует факт того что народы не могут быть изолированы друг от друга, потому как любые пространственные позиции местонахождения народов взаимно-дополняют либо перекрещиваются, в то время, когда международный обмен происходит беспрерывно. Тем более, что имеет место постоянный процесс различного рода экспансий – лингвистических, информационных, социальных, экономических, культурных и иных, в которых более развитые общества расширяют свое пространство за счет менее развитых, захватывая соответствующую позицию. И в этом контексте, можно отметить что данный процесс расширения границ или условных позиций, является обязательным фактором становления и развития государства, в ходе которого меняются лишь его методы и средства реализации, формы и содержания механизмов его осуществления.

Согласно российскому дипломатическому словарю[[58]](#footnote-57) «*внешняя политика – это политика, регулирующая взаимоотношения между государствами и народами на международной арене*», в то время как «*геополитика – это фундаментальное понятие теории международных отношений, основанное на взаимоувязывании географических, геостратегических, социально-политических, военных, демографических, экономических и других факторов, рассматриваемых с позиции соотношения сил в регионе или в мире в целом*».

Но при этом, по мнению ученных-международников[[59]](#footnote-58), необходимо иметь в виду, что базисом обеих понятий являются национальные интересы страны, которые формируют в свою очередь внешнеполитические цели всех государственных институтов страны.

Таким образом, путем реализации своих внешнеполитических целей, любое государство осуществляет внешнеполитическую деятельность на международной арене, продвигая свою геополитическую политику. Также, надо иметь в виду что как внешняя политика, так и геополитика, проводимая государством на международной арене, формируется в каждом государстве под воздействием внешних и внутренних факторов, которые в свою очередь тесно взаимосвязаны и взаимно влияют друг на друга.

И если ранее, внешняя политика сверхдержав и региональных лидеров-государств (СССР, США, ФРГ итд) отличалась своими идеологическими или политическими установками, то сегодня, на уровне внешней политике постулируются национальные интересы государства и ее граждан. Именно так, трактует данный вопрос, принятая в 2016г. «Концепция внешней политики Российской Федерации», которая провозглашают в качестве своего приоритета - защиту национальных интересов России - европейской сверхдержавы, и защиту россиян - её граждан, потому как это и есть предназначение внешней политики ответственного демократического государства. А вследствие этого, выше обозначенная концепция российского государства направлена на выполнение следующих основных задач[[60]](#footnote-59): обеспечение безопасности страны и защита российских граждан и соотечественников, создание благоприятных внешних условий для устойчивого роста экономики и повышения уровня и качества жизни населения, укрепление позиций России в мире и формирование отношений добрососедства и равноправного партнерства, продвижение курса на укрепление международного мира.

И необходимо отметить, что сегодня эта концепция работает эффективно, в отличие от реализации концепции внешней политике ЕС, второго крупного игрока на европейской международной арене, которая допускает большие недоработки, декларируя гарантию защиты ценностей и общих интересов ЕС, укрепление демократии и сохранение мира, обеспечение верховенства закона и международного права, предотвращение конфликтов и укрепление международной безопасности.

Хотя ЕС является одним из основных участников на мировой арене, имеющий  интересы и обязанности относительно региональной безопасности в Европе, именно ЕС допустил ошибки и просчеты в своей внешней политике, в основном в миграционной и экономической политике[[61]](#footnote-60), в чем признались лидеры ЕС в рамках юбилейного саммита Евросоюза в Риме (2017г.). Учитывая то, что общая внешняя политика и политика безопасности Европейского Союза была сформулирована вначале на основе Маастрихтского договора (1992г.), и далее развита в Амстердамском договоре (1999г.), в Ниццком и Лиссабонском договорах (2003г. и 2009г), признание лидеров ЕС в своей несостоятельной внешней политике, подчеркивает ее провальное осуществление. В особенности на восточном направление, направленная на «развитие интеграционных связей» Евросоюза с шестью странами бывшего  СССР: Украиной, Молдовой, Азербайджаном, Арменией, Грузией и Белоруссией.

Хотя основными приоритетами реализуемых ЕС реформ в рамках регионального проекта «Восточное партнерство» декларировалось совершенствование системы управления и обеспечение стабильности, экономическая интеграция и конвергенция с экономической политикой ЕС, повышение энергетической безопасности и усиление борьбы с незаконной миграцией, анализ состояния дел в любой из данных областей, указывает на полный провал данного проекта. Это и неэффективные организационные, институциональные, политические и экономические реформы, проводимые в данных странах, это и общий настрой отторжения населения выше обозначенных государств от идеи евроинтеграции, но и вооруженное противостояние на юго-востоке Украины (2014г - настоящее время). При том что хотя имеются договоренности урегулировать вооруженный конфликт на Украине только политическим путем, ЕС оказывают военную помощь украинскому государству, тем самым провоцируя его на продолжение внутри гражданской войны на Украине.

Кроме этого, именно провальная внешняя политика ЕС допустила накопление наступательных вооружений в Европе, увеличение количества мероприятий объединенных вооруженных сил НАТО в Европе, полное и расширенное развертывание в Европе системы ПРО НАТО, что вкупе с увеличением миграционных потоков в Европу приводит к возрастанию угрозы терроризма и радикализма в европейском регионе.

Исходя из выше отмеченного, можно охарактеризовать внешнюю политику ЕС как геополитическую экспансию, которая стимулируемая извне внешними глобальными игроками (США) и факторами (международные коалиции участвующие в страновых конфликтах), может привести к региональной дестабилизации в Европе.

Таким образом, с учетом имеющей место геополитической экспансии ЕС, можно констатировать, что сам распад СССР, распад мировой системы социализма, формирование однополярного мира на базе насаждаемой извне «демократии», и есть очередной передел мира и соответствующих сфер влияний.

Данная ситуация находится в поле зрения современных исследователей внешних политик современных государств (в том числе и европейских), изучающие геополитические притязания некоторых держав и военных блоков. Тем более, что сегодня в контексте существующих проблем международной безопасности (мировой терроризм и неконтролируемая миграция), набирает оборот новый глобальный геополитический вектор, который ставит под сомнение существующий мировой порядок сложившийся после развала СССР, инициатором которого выступает Россия и ее адепты, провозгласившая политику многополярности, набирающая ныне все больше и больше сторонников[[62]](#footnote-61). Ведь, как точно отметил В.В.Путин: «*Проблематика международной безопасности много шире вопросов военно-политической стабильности. Это устойчивость мировой экономики, преодоление бедности, экономическая безопасность и развитие межцивилизационного диалога*». И прямо противоположную позицию занял лидер одной великой державы, который высказался предельно ясно в основном стратегическом документе определяющим подход к решению мировых проблем: «*Любая стратегия, нацеленная на защиту американской нации и на продвижение наших интересов в области национальной безопасности, должны базироваться на непреложной истине – Америка обязана быть лидером. При этом на всех направлениях деятельности, США должны лидировать с позиции силы*»[[63]](#footnote-62).

Об этом факторе и об этом подходе, заявил Министр обороны Ирана Хоссейн Дехкан[[64]](#footnote-63) на Шестой Московской конференции по международной безопасности который сказал, что в мире, «*американцы с помощью новой политической доктрины «коммерциализации безопасности» пытаются презентовать новую форму* «мирового фашизма» *и зафиксировать свою роль в мировом порядке*». Также он отметил что «*результатом этой политики является создание фальшивых и мнимых угроз и разделение труда между региональными и внерегиональными союзниками в деле внедрения ксенофобии, .. чтобы в оправдание своего присутствия, размещения новых баз и еще большего вмешательства в различные регионы, в том числе, в регионы Восточной Европы, … разграбили богатства этих регионов под предлогом обеспечения безопасности государств-союзников, не допустить осуществления самой насущной потребности мировых государств, которая, в действительности, состоит в обеспечении мира, безопасности и устойчивого развития*».

Исходя из вышеперечисленного констатируем, что имеет место процесс постоянного передела мира и сфер влияний, где ход и ритм мировых преобразований задаются крупными международными игроками – государствами и международными организациями. И можно отметить что сегодня, мы наблюдаем внедрение на международной арене новых правил и новых карт мирового порядка, которые ставят под сомнение выстроенную ранее после развала СССР систему международного сюзеренитета и вассалитета, иерархически руководимая США, которая продвигала геополитическую экспансию как налаженную мировую систему проникновение некоторых развитых в военном или экономическом отношение государств современного мира, в геополитическое пространство других более бедных и слабых государств. При том, что для самого высокостоящего в мировой иерархии государства (действующего на базе принципа собственной исключительности), зона "жизненно важных" национальных интересах, распространилось на все геополитическое пространство мира и космоса.

Исходя из этого, новые заданные параметры мировой политики, влияют на внутреннюю и внешнюю политику государства, в том числе европейского региона. И так как суверенитет страны рассматривается в контексте экономической состоятельности страны, одна из экономических политик «добрососедства» ЕС, это прямое подчинение себе экономик соседних государств, подчинение как внутренней политики государства, так и внешней, суверенной политики.

В свою очередь, очевидно, что эти действия порождают на уровне страны и региона, серьезнейшие экономические, социальные и другие проблемы. В частности, это проблема растущего разрыва в уровне экономического, социального и культурного развития населения данных государств. Несмотря на это (но возможно именно в этих целях), ЕС заключаются соответствующие соглашения и договора с соседними странами об углубленной и всеобъемлющей зоне свободной торговли, направленные на преференциальные торговые отношения, основанные на квази взаимовыгодных условиях, якобы предоставляющих каждой из сторон более выгодный доступ на рынок по сравнению с другими торговыми партнерами (при условиях что все внутреннее законодательство необходимо привести в соответствии с законодательством ЕС, а также внедрить в стране в обязательном порядке все стандарты и технические условия ЕС ).

Вследствие всего перечисленного, открытие границ и внедрение режима свободной беспрепятственной торговли в стране, приводит к захвату рынка внешними европейскими компаниями и банкротством национальных производителей.

Таким образом, “всеобъемлющий” подход к торговле, связанный с тем, что торговля более не отделяется от внутренней политики в отношении закупок, конкуренции, интеллектуальной собственности или устойчивого развития, приводит к переподчинению экономики страны внешним экономическим игрокам, которые заинтересованы использовать страну только как рынок сбыта своей продукции, в том числе не лучшего качества, и в том числе генно-модифицированной, что влияет в свою очередь на состояние населения. Безусловно, что в таком случае имеющая место геополитическая экспансия произведет реформирование производства, торговли и торговой политики государства, которое было подвержено геополитической экспансии, обеспечивая ей стоп-модернизацию экономики и стоп-развитие страны.

Можно прогнозировать, что пределы экспансии нынешних великих держав в геополитическое пространство постсоветских стран, среди которых и РМ, может закончиться только ликвидацией самого государства, путем его расчленения или присоединения к другому, более крупному, связанными меж-собой какими-либо предпосылками: историческими, культурными, экономическими и.т.д.

Еще необходимо учитывать, что ныне используемая «пост вестфальская система», накладывает на некоторых государств «избирательную легитимность», позволяя им совершать международные действия априори «легитимные», и создавая группу стран с ограниченным суверенитетом, возможно непризнанным или потерянным. Вследствие такого международного подхода, некоторые государства, становятся фикцией на карте мира, в то время как другие (такие как Сомали и Демократическая Республика Конго) практически прекратили свое существование[[65]](#footnote-64), а ресурсы третьих стран недостаточны для поддержания в них современного государственного аппарата, для самого администрирования государства и реализации своего суверенитета, в то время когда коррупция становится государственной политики.

Эти явления которые становятся источником угроз международной стабильности, привели аналитиков и специалистов международных отношений, к выводу о том что процессы приводящие к «криминальным государствам» или «захваченным государствам» ускоряются и множатся. Это доказывает казусы легализации государства Косово, появления Исламского государства, присвоение Республики Молдова статуса «захваченного государства»[[66]](#footnote-65) и др. Не говоря уже о том, что как утверждает исследователь А.Тулбуре, «*из 49 государств расположенных южнее пустыни Сахара, меньше десятка можно назвать более или менее нормально функционирующими государствами, так как после своего освобождения в 60-х гг. ХХ века от иностранных колонизаторов, африканские страны сразу же были захвачены собственными политическими и экономическими элитами*»[[67]](#footnote-66).

В итоге отметим, что главным актором геополитической экспансии осуществляемой в европейском регионе это ЕС, потому как только оно обладает геополитическим возможностями, мощностью и комплексностью ресурсов осуществления многоплановой экспансии, какими на сегодняшний день не обладают и/или не изъявляют желание никакие иные акторы геополитического расширения.

***4.2 Особенности современных международных отношениях в Европе***

***4.2.1. Миграционный кризис.***

Кризис на Ближнем Востоке породил миграционный процесс, который начался 2015.г и который был изначально ориентирован на Европу, и в первую очередь на самые стабильные и богатые европейские страны - это Германия, Франция и Великобритания. Можно констатировать, что нескончаемая по нынешний день волна миграции, является самой массовой со времен Второй мировой войны, проходящая через ряд государств, применяющих принцип «пропустить транзитом быстрее».

В связи с этим, Европейский союз как конечный пункт миграционной волны, оказался вовлеченным как по вертикали, так и по горизонтали в процесс приема мигрантов, вынужденно реагируя для решение проблем вызванных миграционным потоком: прием, размещение, обеспечение минимальными условиями для жизни и социальными пособиями, решением бытовых и других социо-культурных, медицинских и экономических вопросов.

Надо отметить, что хотя цели мигрантов остаются неясными по сегодняшний день, поток мигрантов заставил ЕС установить важнейшим приоритетом внутренней политики – работа с мигрантами, что потребовало разработка и принятие соответствующего законодательства, но и решение вопроса максимально пропорциональное размещение мигрантов по всем странам-членам ЕС. В то же время, миграционный кризис изменил политический климат как отдельно в каждой стране ЕС, так и в целом в ЕС меняя как социально-экономическую обстановку в странах ЕС, так и акценты в собственном интеграционном объединении. Подверглись сомнению ряд важнейших вопросов для сохранения и дальнейшего развития ЕС, в особенности такие как вопрос прозрачности границ между государствами-членами Шенгенской зоны, вопрос количественного квотирования мигрантов, а также вопрос соблюдения Дублинских соглашений (только одна страна ответственна за рассмотрение запроса о политическом убежище на основе определенных критериев).

 Вследствие этих двух факторов, в странах ЕС формируется ось противостояния, так как население не может единодушно согласиться с официальным курсом своих государств, что приводит к тому что количество «несогласных» увеличивается изо дня в день, ставя на политическую повестку дня тему ограничения миграционного потока.

Так как миграционный процесс приобрел невероятные масштабы, ширится гражданское движение в странах ЕС ратующая за ограничение принимаемых мигрантов, считающая обоснованно что ни одна страна в мире не может принимать неограниченное количество мигрантов.Также, вопрос изменении миграционного законодательства в плане закрытия границ и закрытия стран для приема беженцев сегодня является актуальным и политически востребован, потому как «новые немцы» с Ближнего Востока в массе своей проявляют нежелание интегрироваться в существующие гражданские сообщества стран принимающие.

Отметим, что одновременно с миграционным кризисом, создаются предпосылки для религиозной конфронтации, так как абсолютное большинство мигрантов и беженцев, попадающих в Европу, исповедует ислам. По данным американского исследовательского центра PEW, в 2010 году самые большие мусульманские общины Западной Европы находились в Германии (4,8 миллиона человек, или 5,8% населения) и во Франции (4,7 миллиона или 7,5% соответственно). В Великобритании эта доля составляла 4,8% (около 3 миллионов мусульман). Стремительными темпами растет удельный вес мусульманской общины в населении Евросоюза: 4% в 1990 году, 6% в 2010 и, по прогнозам, 8% к 2030 году. Мусульмане концентрируются в больших городах: в Париже — 1,7 миллиона человек, в Лондоне — около 1 миллион человек. В ряде городов Европы их удельный вес особенно высок: Амстердам (14%), Антверпен (16,9%), Брюссель (до 25%), Бирмингем (26,9%), Марсель (25%), Стокгольм (20%), Кельн (12%)[[68]](#footnote-67).

Таким образом, в ЕС созданы предпосылки возникновения и развития гражданских движений против исламизации Европы, каким является, например гражданское движение «Патриотичные европейцы против исламизации Старого Света» (2014г.)[[69]](#footnote-68).

4.2.2. Национальная идентичность, национальные интересы и национальное самоопределение

Миграционный кризис возродил в ЕС вопрос национальной идентичности, так как в свете массового наплыва беженцев из Северной Африки и Ближнего Востока, граждане стран ЕС опасаются что под угрозу находится их национальная идентичность. Тем более, что национальная идентичность граждан европейских стран вошедших в ЕС, одновременно с этим, объективно подверглась влиянию другому масштабному процессу, такому как глобализация всех отраслей современной социальной жизни. Именно вследствие глобализации, происходит унификация всех областей деятельности человека, которые ранее были предопределены национально-обособленным существованием, под эгидой возникающих институциональных образований - ОБСЕ, ЕС, Совет Европы, Европейскую ассоциацию свободной торговли, и другие. Тем более, что деятельность новообразованных правовых и политических институтов генерировал и генерирует акты и международные документы которые с одной стороны имеют общеевропейское значение, но с другой стороны, стирают национальную идентичность граждан стран Европы. К таким актам относятся десятки многосторонних конвенций и соглашений, среди них в частности, Европейская конвенция по защите основных прав и свобод 1950 г., Заключительное соглашение по безопасности и сотрудничеству в Европе 1975 г., Европейская социальная хартия 1961 г., Европейская хартия местного самоуправления 1985 г. итд итп. В данном контексте отметим, что ЕС считается успешным воплощением сближения, унификации и униформизации жизни множества государств во всех отраслях деятельности – как политической, так и правовой, и экономической, и социально-культурной жизни.

Таким образом, европеизация национальной жизни граждан европейских государств, затронули все национальные порядки, так как из национальных рынков возник единый европейский рынок с едиными правилами и требованиями, влияющие на национально-правовые нормы.

Возникшее европейское право, будучи априори наднациональным и ставшее во главе угла европейские конвенции по защите основных прав и свобод человека, стала успешно претворяться в жизнь наднациональными органами юстиции, накладываясь на системы власти государств, и подчиняя их себе. Мультикультурность провозглашенная как официальная политика в ЕС, стала основой для формирования единой европейской культуры базирующаяся на единой системе ценностей, декларируемый фундамент которой демократия и права человека.

Применение данного подхода, обусловлило впоследствие появление европейской идентичности, характеризуемой едиными стандартами во всех сферах – правовыми, политическими, информационными, социальными, экономическими и культурными. Поэтому, показывая с одной стороны эффективность интеграционных процессов в условиях глобализации, возникшое понятие «*европейская идентичность*», как утверждает исследователь М.В.Берендеев [[70]](#footnote-69)– «*является стержневой для ЕС*».

Однако, наряду с тенденциями формирования единой европейской идентичности, крепнет противостояние с национальной идентичностью, которая еще крепко стоит на национальном консерватизме, питающем национальными «патриотизмом» и консерватизмом пропагандирующей закрытой национальной культуры. Данное противостояние в концентрированном виде приводит к противодействию государств, фактор присутствующий как неразделимый процесс сегодняшнего становления и развития единой европейской идентичности, соответствующая глобализационным процессам имеющих место быть в мире. Развитие единой европейской идентичности, по мнению исследователя К.Н.Пономарева, соответствует процесс размывания содержания национальной идентичности, что приводит к размытой государственности, но к эффективной модели европейской интеграции, являя собой привлекательный элемент для новых независимых государств Центральной и Восточной Европы[[71]](#footnote-70).

Таким образом, мы согласны с исследователями которые считают, что „взаимное познание и взаимопроникновение между европейскими национальными культурами приводит к сближению и осознанию общности корней и интересов, что в свою очередь ведет к формированию новой политики между народами в ЕС, так называемой «политики открытости». .. для построения единого мультикультурного европейского сообщества»[[72]](#footnote-71).

Другим важным фактором государственного строительства, а также в сфере деятельности государственной власти, остается понятие национальных интересов. Согласно толковому словарю группы ученых[[73]](#footnote-72), «*национальный интерес - это осознанные потребности государства, определяемые экономическими и геополитическими отношениями данного государства в данную эпоху,  культурно историческими традициями, необходимостью обеспечениябезопасности, защитой населения от внешней угрозы и внутренних беспорядков, экологических катастроф ит.д.*». И поэтому, именно национальный интерес является базисом для развития людьми своей национальной и культурной идентичности, но и для стремления развивать свое национальное государство, определяя свою внутреннюю и внешнюю политику.

Это аксиоматическая позиция основана на то, что национально ориентированные политические силы государства, играли и играют весомую роль в его развитие, осуществляя внутриполитическую или внешнеполитическую деятельность, направленную на повышение благополучия своих граждан и на повышение мощи своей страны. Данные интересы диктуют государство определенный внешнеполитический курс для обеспечения внутренних общественных потребностей и защиты интересов гражданина, общества и государства, но и получение наилучшего статуса у других стран и предоставление наиболее благоприятной системы экономических, культурных и иных отношений.

Важно отметить, что обычно, как в специализированной литературе, так и в официальных документах, термин «*национальный интерес*» используется наряду с термином «*государственный интерес*".

И, по аргументированному мнению, исследователя П.И.Смирнова[[74]](#footnote-73), национальный интерес и национальная идеология — это те факторы, которые формируют принцип национального самоопределения,

Исследовательское понимание принципа национального самоопределения, рассматривает закономерным требование наций на самоопределение в рамках национальной общности и государственно-политического оформления территории проживания данной нации.

Одновременно с этим, реальные межнациональные отношения неизбежно ведут к тому что какие-то национальные группы ассимилируются, сближаются либо развиваются, создавая предпосылки к государственному строительству и развития государства.

Понимая данный процесс в историческом контексте, мы согласимся с авторами, которые утверждают, что курс на политическое самоопределение малых национальных групп, может привести к разложению крупных многоэтнических государств.

Особенно деструктивен может быть данный подход по отношению к союзу полиэтнических государств, какими являются в большинстве своем национальные государства – члены ЕС. Именно на это, обращают внимание ряд вышеобозначенных исследователей при изучении вопросов национальной идентичности, национального самоопределения и национального интереса. В конкуренции нескольких принципов и понятий, базирующихся на термине «национальный», в нашем понимание, важно гармонично использовать существующие принципы государственного и национального строительства, чтобы не противопоставлять принцип национального самоопределения другим принципам, в частности принципу территориальной целостности государства, принципу обеспечения общественных интересов, как и принцип защиты прав человека.

На базе выше отмеченного, считаем что продвижение одного лишь принципа «одна нация — один народ — одна территория — одно государство», неизбежно ведет к противостоянию, неизбежно ведет к конфликту граждан, этносов, религий и даже государств. В этом смысле, считаем что любой демократический процесс связанный с национальной идентичностью, национальным самоопределением и национальными интересами должен происходить как равноправный, общегражданский и общечеловеческий диалог в рамках политических процессов нацеленных на обеспечение государственного суверенитета, на дальнейшую демократизацию многоэтнического общества, обеспечивая всем национальностям равные права и возможности для культурного, социального и политического развития.

**Глава 5. ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА - КАК КЛЮЧЕВОЙ ФАКТОР ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЕЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

***5.1. Внешняя политика – инструмент защиты и консолидации национальной безопасности Республики Молдова***

Внешняя политика, является частью политики национальной безопасности Республики Молдова, направленной на то чтобы влиять на международную обстановку безопасности так, чтобы она соответствовала национальным интересам страны. Исходя из этого, внешняя деятельность государства, проводимая в целях осуществления политики национальной безопасности, направлена на создание и укрепление международных отношений и сотрудничества, которые уменьшили бы риск вхождения в зону конфликтных ситуаций, поскольку это поставило бы под угрозу национальные интересы Молдовы, а в случае возникновения такой ситуации, налаженные связи и возможности позволят ее урегулирование в сотрудничестве с зарубежными стратегическими партнерами республики. С этой точки зрения считаем, что стабильность, предсказуемость и последовательность молдавской внешней политики, безусловно служат предпосылками, для превращения молдавского государства в демократическую страну с высоким уровнем безопасности.

Исследуя внешнюю политику РМ, необходимо особо отметить следующее. Безусловно, что понятие «политика» отличается от других понятийных определений, таких как «концепция», «закон», и.т.д.. Ведь к примеру закон обязывает и принуждает к чему-либо, в то время как политика только планирует и рекомендует какие-либо действия позволяющие или предполагающие достижение поставленных целей.

Отметим, что о государственных политиках публично объявили еще в 1990 году, и речь шла о правительстве тогда еще Молдавской ССР. В проекте закона о правительстве, вписали обязательство Правительства разрабатывать концепции социально-экономического развития, другие программы и политики – такие как политика охраны здоровья населения, обеспечения уровня жизни, и так далее.

В 1994 году была принята Конституция РМ, в которой было обозначено, что парламент утверждает основные направления внутренней и внешней политики государства и основные направления внешнеэкономической деятельностистраны. В Конституции указано, что Президент обязан осуществлять полномочия в области внешней политики путем ведения переговоров, участвовать в ведении переговоров, заключать международные договоры от имени Республики Молдова и представлять их парламенту для ратификации.  И если по Конституции, правительство должно обеспечить исполнение законов, регламентируя исполнение внутренней и внешней политик, министерства и государственные ведомства в свою очередь, обязаны их претворять в жизнь. В этом контексте отметим, что в законе о правительстве перечислены 17 основных наименований документов политик, в то же время, в аппарате МИДЕИ РМ нет ни одной структуры по разработке соответствующих политик.

Как отмечает исследователь Д.Барбалат[[75]](#footnote-74),лишь в 2007 году постановлением правительства были утверждены единые правила разработки и единые требования к документам политик – к концепции, к стратегии, к плану и к программе действий. И если концепции и стратегии должны представлять собой систему общих идей (ориентировочные направления действий), планы должны содержать только задачи (в определенной области и на конкретный период), а программы должны включать последовательность конкретных операций для достижения четко обозначенных целей (ресурсы, ответственные, сроки исполнения итд). В то же время, хотя впервые концепция внешней политики РМ была принята более 20 лет назад[[76]](#footnote-75), сегодня можно констатировать отсутствие стратегических документов Парламента, Правительства или МИДЕИ по внешней политике РМ, о ее внешнеэкономической политике и политике безопасности. При этом, МИДЕИ ежегодно выделяют сотни миллионов лей на продвижение национальных интересов во внешней политике посредством дипломатических институтов, а документы по внешней политике РМ за все эти годы так и не разработаны. Тем более, не существуют соответствующего отчета о выполнении стратегий и планов. К примеру, на порталах правительства и МИДЕИ РМ нет даже отчетов о выполнении каких либо соглашений и международных договоров заключенных РМ (в том числе нет и Соглашения РМ-ЕС), а в разделе «Внешняя политика» приведен только перечень стран и некоторая протокольная деятельность.

Однако, необходимо отметить, что экономический аспект внешней политики Молдовы может быть рассмотрен как один из важнейших факторов развития страны, так как диверсификация рынков экспорта для молдавского производителя, обеспечение энергетической безопасности страны, привлечение иностранных инвестиций в республику, продвижение западных торговых стандартов, а также расширение зон свободной торговли, всегда были и останутся в числе приоритетов внешней политики Республики Молдова. И в целом, на сегодняшний день, внешнеполитические действия РМ направлены на установление устойчивого сотрудничества со странами, которые разделяют те же ценности - демократию, правовое государство, рыночную экономику и права человека. В то же время, установленные цели национальной безопасности РМ, достигаются путем осуществления дипломатической деятельности на многостороннем и двустороннем уровне, а также путем осуществления прагматичной внешней политики в соответствии с ратифицированными Парламентом РМ международными договорами и соглашениями, и в первую очередь с Уставом ООН.

Стремясь к обеспечению прав и достоинства всех граждан РМ, независимо от этнической принадлежности, языка или религии, многонациональное молдавское государство укрепляет сотрудничество со странами СНГ и ЕС, активно участвуя в глобальных, региональных и субрегиональных усилиях, направленных на содействие международной стабильности и безопасности, на поддержание конструктивных отношений с соседними странами и традиционными экономическими партнерами.

Также отмечаем, что существующие рамки налаженного многостороннего сотрудничества, позволяют РМ как нейтральной стране, вносить свой посильный вклад в решение вопросов глобальной и региональной безопасности, укрепляя тем самым национальную безопасность республики. В этих же целях, РМ активно поддерживает международные инициативы в рамках ООН, ОБСЕ и других международных организаций, по предотвращению и разрешению региональных и внутренних конфликтов, борьбе с международным терроризмом и трансграничной преступностью, предотвращения ухудшения состояния окружающей среды, распространения заразных болезней, распространения оружия массового уничтожения, а также по сокращению масштабов нищеты и содействия международного развития.

Учитывая замороженный Приднестровский конфликт, и принимая во внимание продолжающиеся внутренние конфликты в других странах европейского региона, многие из которых связаны с существованием сепаратистских организаций, вдохновленных и поддерживаемых из-за рубежа, которые угрожают региональной безопасности и посягают на территориальную целостность и независимость суверенных государств, РМ поддерживает создание на международном уровне посреднических и консультационных механизмов для предотвращения и урегулирования кризисов и конфликтов.

Аналогичным образом, РМ поддерживает инициативы международных организаций, направленные на создание или совершенствование механизмов контроля за выполнением государствами-членами своих обязательств. Участие Республики Молдова в качестве нейтральной страны, в миротворческих операциях ООН и миссиях ОБСЕ на европейском континенте, является еще одним инструментом используемым Молдовой с той же целью. Участвуя в антитеррористической деятельности осуществляемой европейскими государствами на международном уровне, РМ поддерживает и в рамках международных организаций, существующий комплекс международных усилий и инициатив по предотвращению терроризма и по борьбе с ним.

Таким образом, РМ будучи ответственным членом международного сообщества, прилагает весомые усилия в своей внешней политике, направленные на консолидацию мер укрепления доверия в международных отношениях, исходя из того, что эффективное управление социальными, экономическими, финансовыми, экологическими и другими вопросами являются приоритетами политики Республики Молдова в области как внешней, так и внутренней национальной безопасности. И эта роль РМ будет усиливаться благодаря поддержке РФ и лично В.В.Путину, президенту РФ, который открыто поддерживает И.Н.Додона, президента РМ, факт - отмеченный всем мировым сообществом в ходе прошедшего 9 мая 2017г. на Красной площади в Москве параде, посвященному 72-й годовщине Победы в Великой Отечественной войне.

***5.2. Интеграционные процессы в Европе и государственный суверенитет Республики Молдова***

В XXI веке, интеграционные процессы стали объективным политическим феноменом в мире. Каждое из государств, может участвовать в каком-либо интеграционном проекте, иначе государство рискует быть изолированным от мирового сообщества и будет вынуждено строить свою внешнюю политику на базе собственных ресурсов, которых не всегда бывает достаточных.

Республика Молдова по сравнению со многими другими государствами, имеет интеграционные альтернативы, так как её географическое расположение, ее историческое и цивилизационное наследие, дают возможность политической элите и обществу выбрать и включится в один из интеграционных международных проектов, существующих в регионе.

Вместе с тем надо отметить, что в Молдове сложилась неординарная цивилизационно-культурная ситуация: с одной стороны, это латинские корни, оставшиеся после римского присутствия в данном регионе, с другой стороны это развитие региона в составе Российской Империи и сильные существующие славянские корни (вся историческая письменность ранней молдавского государства - старославянская), и с третьей стороны, это советское наследие, которое еще живое в людях. Отметим также, что все это цивилизационное наследие, материализуется через язык общения, через культурные традиции, посредством специфики поведения и мышления итд итп.

Подчеркнем и тот факт, что Республика Молдова является частью Балканского региона, факт, который влияет на социальные сношения государства, на социальное мышление населения и на устройство политической структуры. И как следствие всего этого, молдавское общество не может иметь монохарактер, а характеризуется мультикультурализмом, что и составляет сегодняшнюю молдавскую самобытность. Тем более что на базе существующих объективно сложившиеся внутренних противоречий и различий, в молдавском обществе консолидировались, как минимум, три историко-политических течения.

Первое – прорумынское течение, продвигающее идею о том, что территория между Прутом и Днестром является румынской землей, а появление и существование Республики Молдова – это историческая ошибка. Сторонники данной теории, через средства массовой информации и культурные программы системно уничтожают идею о молдавской идентичности и молдавской государственности, продвигая идею ликвидацию страны путем воссоединения с Румынией, а в интеграционном плане продвигают проевропейский вектор.

Второе течение – пророссийское, которое продвигает концепт о том, что РМ должна стать частью РФ. Данная идея основывается на долгих годах российского присутствия на данной территории и аргументируется историческими и культурными связями, основанными за данный период.

Третья тенденция, но, по нашему мнению, самая важная и необходимая Молдове – это тезис развития государственности РМ, развития независимой и нейтральной страны, в рамках границ, признанных мировым сообществом. Для этого РМ должна развиваться в союзе с РФ, в рамках СНГ, и соответственно участвуя в интеграционном проекте ЕАЭС. Она должна развивать молдавскую самобытность, молдавскую идентичность, потому что нынешняя республика – это исторический результат эволюции исторической Молдовы. Сторонники данной идеи считают, что внешняя политика Республики Молдова должна быть там, где интересы молдавского государства и молдавского гражданина[[77]](#footnote-76), которые сегодня в СНГ и в ЕАЭС.

Поддерживая третий концепт развития РМ, мы также считаем, что на данном этапе, Республике Молдова необходимо активное продвижение государственности и формирование политических и иных элит с осознанием того, что Республика Молдова – это не временный проект, а правовой последователь исторической Молдовы – Молдовы Стефана Великого.

В контексте первого концепта, велико значение идеи европейской интеграции, которая появилась в дипломатических кругах Молдовы ещё в 90-е годы. Данная идея приобрела политический контур в начале 2000-х, когда ЕС начал активно расширяться на восток и РМ стала в непосредственной близости, а впоследствии и прямым соседом ЕС. Отметим, что в 2005 году МИД РМ изменило своё название в Министерство Иностранных Дел и Европейской Интеграции, тем самым, молдавская дипломатия показала свою заинтересованность в европейской интеграции.

Также, в этом же году, был подписан индивидуальный план действий ЕС-РМ, где были указаны основные сферы сотрудничества. И в политических кругах, и в молдавском обществе, данный документ был принят как сигнал о заинтересованности ЕС в РМ, но углубленный анализ показывает, что документы такого типа были разработаны ЕС и приняты с большинством государств находящихся на границах ЕС, и его подписание никоим образом не является гарантом или элементом европейской интеграции, так как его предназначение – показать только то, что стороны заинтересованы в развитии отношений друг с другом.

Чуть позже, в РМ осознали, что ЕС заинтересован в обеспечении безопасности и стабильности на своих восточных границах, и благодаря этому, республика становится объективно одним из элементов системы безопасности ЕС и его границ.

Исходя из вышеописанного, политическая элита Молдовы настроилась на фактическую интеграцию в ЕС. Но, анализируя потенциальные выгоды вступления РМ в ЕС, в первую очередь нужно отметить 4 основные свободы, которые предоставляет европейское пространство: свобода передвижения товаров; свобода передвижения людей; свобода передвижения услуг; свобода передвижения капитала. Однако, надо осознать того, что для использования данных свобод, ни молдавское общество, и ни молдавская экономика, не готова свободно конкурировать с европейскими партнерами. И хотя некоторые политические круги в Молдове активно продвигают идею о вступлении в ЕС основываясь на неких европейских ценностях, отметим что данные ценности не являются основой для молдавского общества, которое, является традиционным, консервативным и глубоко христианским, осознавая свою принадлежность к конкретному старославянскому и христианскому цивилизационному пространству. Это подтверждает и то что большинство населения, хочет получить от интеграции лучший уровень жизни, а не присоединение к какому-нибудь интеграционному пространству ради тех или иных ценностей. Не говоря уже об издержках интеграции, о рисках, о потерях, которые произойдут в случае объединения европейского пространства, о невозможности конкурировать с европейскими производителями.  Ведь само вступление в ЕС, предполагает немедленное и общее реформирование молдавского производства, иначе у молдавских производителей не то, что не будет возможности экспортировать свои товары, а даже не смогут продавать их на территории РМ. Так что стоит отметить, что как минимум половина молдавского общества не уверена и не поддерживает процесс евроинтеграции. Тем более, когда имеется альтернатива интеграции в евроазиатское пространство, сформированное на паритетных началах Россией, Казахстаном и Белоруссией. Выгоды вступления в ЕАЭС очевидны: доступ молдавских товаров на данном рынке, более дешевые энергетические ресурсы для молдавской экономики итд итп. Отметим и то, что вступление в данное пространство обусловлено наличием сильного влияния русскоязычного населения Республики Молдова.

Анализируя аспекты безопасности, стоит отметить, что при вступлении в ЕврАзЭС Республика Молдова станет частью зоны российских интересов и предполагает хоть и частичную, но всё же конфронтацию с европейскими государствами, в особенности с членами НАТО.  При вступлении же в ЕС, проблемы безопасности приобретут характер конфронтации уже с РФ[[78]](#footnote-77). Также необходимо осознать факт того, что вопрос урегулирования Приднестровского конфликта усложняется. Как усложняется и вопрос пребывания молдавских граждан за границей, учитывая, что число трудовых мигрантов в России в разы превосходят число тех, кто трудится в странах ЕС. Поэтому, учитывая точку зрения абсолютного большинства граждан Молдовы, интеграция в Евразийском экономическом союзе предпочтительнее, поскольку:
1. Молдову и молдавскую продукцию хорошо знают в ЕАЭС, где есть различное сырьё, рабочие места и рынок сбыта. В ЕАЭС есть общие, объединяющие народы язык общения и культурные ценности.
2. Сегодня европейцы пытаются построить общеевропейское государство по примеру Советского Союза. Но если СССР держался на принципах интернационализма и, руководствуясь советской идеологией поднимал национальные окраины, то в Евросоюзе этого нет и не предполагается быть. Наоборот, ЕС развивается в сторону урезания реального суверенитета государств–участников, это союз стран где создана система «*первых среди равноправных*» или «*лучшие среди хороших*». В Европе наблюдается перманентный кризис, характеризующийся урезанием у государств бюджетов, сокращением у них социальных программ, обострением межнациональных противоречий и многими другими проблемами. В реальности, мы наблюдаем процесс дезинтеграции единого европейского пространства, поэтому отметим, что перспективы у самого ЕС туманные. Тем более что возникают и будут развиваться серьёзные разногласия между странами еврозоны, а также между группами разных по своему экономическому развитию стран-членов ЕС.
3. У Молдовы есть единственно правильный выбор — двигаться в сторону созданного Евразийского Союза. И недавнее принятие РМ на правах наблюдателя в ЕАЭС подтверждает, что будущее Молдовы тесно связано с интеграционными процессами в странах бывшего СССР, которые всего лишь два десятилетия назад составляли вместе единый и высокоэффективный народнохозяйственный комплекс. Именно ЕАЭС даёт Молдове шанс на воссоединение страны, на сохранение своей государственности, на экономическое и социальное процветание молдавского народа.

4. В силу сложившихся международных, политических и социально-экономических причин, только идея евразийской интеграции позволит решить приднестровскую проблему, воссоединить народ по обоим берегам Днестра, установить межнациональное согласие и будет способствовать новому расцвету независимого суверенного молдавского государства. Твёрдая и последовательная позиция России по признанию целостности территории Молдовы является гарантией мирного решения приднестровской проблемы и реинтеграции страны. Мы считаем, что путем интеграции в ЕАЭС, у РМ есть уникальный шанс обеспечить свою безопасность, ускорить своё развитие, сохранить свой суверенитет и свою государственность.

***5.3. Внешний фактор как реальная проблема***

***государственной безопасности Республики Молдова***

Исходя из того, что региональная безопасность оказалась подорванной украинским конфликтом, как и многие другие исследователи, мы считаем, что безопасность РМ требует последовательных решений на евразийском макроуровне. Региональные угрозы и риски, с которыми сталкивается страна, повышенная ненадежность в партнерстве на западном направление (среди них подписание Соглашения об ассоциации с Европейским союзом (ЕС) в июне 2014 года и получение безвизового режима поездок со странами Шенгена в апреле 2014 года) создают внешние условия, влияющие напрямую на траекторию развития Молдовы.

Тем более в условиях, когда украинский майдан продемонстрировал, что невыполнение соглашения об ассоциации может привести к серьезным конфронтациям кототрые в значительной степени зависит от внешних факторов.

Также, кризис безопасности Украины, выявил ряд тревожных тенденций для РМ, основными параметрами которого являются парадигмы:

1) Вход Молдовы в геополитическую логику: «либо...либо…», будучи вынужденной, выбирать между двумя различными интеграционными проектами - либо ЕС, либо ЕАЭС;

2) Рост уязвимости РМ перед внешними и внутренними проблемами, которые могут привести к разрушительным последствиям - например, ликвидации государства;

3) Неуклонное снижение суверенности РМ и соответственно автономности принятия решений молдавскими властями;

4) Перманентная поляризация общества, и соответственно существующих векторов интегрирования.[[79]](#footnote-78)

В данном контексте, необходимо подчеркнуть, что потенциал внутренних политических рисков и угроз было расширен, когда в 2015 выяснилось, что в 2012-2014 годах из трех молдавских банков: Сбербанка, Unibank и Banca Sociala исчезли более 1 миллиарда долларов (государственных кредитов), что составляет около 12% от ВВП Молдовы. Данный скандал, запущенный коррумпированными олигархами скомпрометировал правительственную коалицию, запустил массовые протесты граждан, организованные пророссийскими партиями, и подорвал проевропейскую ориентацию правящих партий. Вследствие этого, «дело похищенного миллиарда» показало, что нарушения в банковской системе вызывают финансовую незащищенность, которая может поставить под угрозу всю национальную экономику в целом.

И подводя линию отметим, что важные внутренние факторы, которые подрывают национальную безопасность, и следовательно, влияют на внешнюю политику страны, включает в себя следующее:

1) неурегулированность Приднестровского конфликта;

2) внешнюю энергетическую зависимость Молдовы;

3) сепаратистские и анти-кишиневские тенденции в некоторых регионах страны - Гагаузия, Тараклия, Бельцы;

4) внутреннюю политическую перманентную нестабильность.[[80]](#footnote-79)

Одновременно с этим, происходит и процесс постепенного изменения в восприятии угроз и рисков, с которыми сталкивается республика, так как сразу после украинского кризиса, важнейшими проблемами безопасности стали политические и военные риски, проблемы коррупции, но под другим углом, потому как акцент сместился в сторону «мягкой безопасности», что было отражено и в проекте Стратегии национальной безопасности Молдовы, опубликованном в 2016г., где больше внимания уделяется экономической безопасности. Эта трансформация отражает и наше мнение о том, что военные и политические угрозы в современном мире зачастую возникают как следствие плохого управления государством и широко распространенных коррупционных практик[[81]](#footnote-80), как мы считаем, в том числе и при помощи извне.

В рамках общего процесса «демократизации Молдовы», «европейской интеграции» и «евроатлантическое сотрудничество», осуществление демократического гражданского контроля над военным и оборонным сектором стал трудно реализуемой задачей гражданского общества, тем не менее не переставляя оставаться национальным приоритетом.

Согласно Закону национальной обороны, в войне и в мирное время командование Вооруженных сил выполняются Верховным командованием и возглавляются Президентом как Главнокомандующий[[82]](#footnote-81). Для управления сектором национальной безопасности Президенту помогает Совет национальной безопасности (ГТК), в состав которого входят представители исполнительной власти и парламента.

Исходя из того, что РМ является нейтральным государством, вклад Молдовы в миротворческую деятельность ООН является скромным и символичным (обычно около 10 человек в год). Это связано с тем, что страна имеет ограниченный бюджет и сталкивается с ограничениями внутренней безопасности, включая вооруженный конфликт и операцию по поддержанию мира на своей собственной территории. В то же время, начиная с апреля 2003 года РМ начала наращивать свое участие в качестве миротворцев ООН. На сегодняшний день в миссии ООН в Кот-д'Ивуаре было развернуто в общей сложности 77 военнослужащих, в Либерии - 25, в Судане – 13, в Южном Судане - 4, в Грузии – 2.

Однако, несмотря на тот же нейтральный статус страны, РМ участвовало в операциях под руководством НАТО, в том числе 11 человек в Силах по стабилизации (СПС) в Боснии и Герцеговине (2002-2004 годы), более 40 в Ирак (2003-2014 годы) и не менее 40 в Силах для Косово (СДК) (начиная с марта 2014). Молдова также участвует в региональных миссиях по безопасности, включая миссии Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) в Чечне 1997-1999 годы (2 сотрудника), Косово 1998-1999 годы (3), Грузия 2000-2004 годы (13), Македония 2000 -2002 (2), Таджикистан (1) и Украина (4) .[[83]](#footnote-82)

Необходимо отметить, что в контексте своих евроинтеграционных стремлений и в соответствие с Соглашением об ассоциации (подписанное в 2014 году и ратифицированное в 2015 году), Молдова заключила соглашение с ЕС, для участия в миссиях под руководством ЕС, в операциях по урегулированию кризисов. Так на сегодняшний день, РМ направила двух военных наблюдателей в Военно-консультативную миссию ЕС в Центральноафриканской Республике (2015 год) и двух в Мали (2014 год). Тем не менее, ожидается что присутствие РМ в миссиях под руководством ЕС будет увеличиваться.

 Другим важнейшим вопросом национальной безопасности РМ является ее экономическая безопасность, состоящая из основных трех компонентов: финансовая безопасность, энергетическая безопасность, и существующие внешние санкции к молдавскому экспорту.

Отметим, что внутренние источники генерируют лишь 4-5% энергопотребления в Молдове, остальная часть импортируется из России (газ), а также Украины и Румынии (электроэнергия). Наперекор интересам России, Молдова и Украина взяли на себя обязательство по внедрению третьего энергетического пакета ЕС, являющегося условием соглашения о зоне свободной и всеобъемлющей зоны свободной торговли (DCFTA), которое является и частью их соглашений об ассоциации с ЕС.[[84]](#footnote-83)

В то же время, нестабильность и существующие процессы по оттоку капитала в молдавской банковской системе, представляет существенную угрозу для национальной экономики, основу которую составляют банковский и финансовые компоненты. Эта нестабильность возникла, в том числе из-за институциональной уязвимости в управлении системными кризисами, непротиводействии влиянию интересов и некачественному управлению внутреннего валютного рынка. Также присутствуют многочисленные угрозы, в том числе - согласованные подрывные действия на рынке банковских услуг и страхования, нецелевое использование средств банковских учреждений, существующий негативный деловой климат, порождающий экономическую и социально-политическую нестабильность в стране, и что немаловажно - сомнительные сделки и подозрительные операции, совершенные через коммерческие банки и судебную систему республики, демонстрирующие явные признаки «отмывания денег» и составляющие реальные угрозы всему банковскому сектору, а значит всей национальной экономики РМ.

***5.4. Внешняя политика Республики Молдова***

***в условиях современных европейских геополитических реалий***

Многие исследователи, изучающие сегодняшнюю европейскую геополитическую реальность, пришли к выводу что противостояние между Западом (ЕС, США и др.) и Востоком (ЕАЭС, Россия, Беларусь) продолжается новыми методами, на новых уровнях и на новых площадках. И это борьба приняла острую фазу на площадках новоявленных стран на просторах бывшего СССР в том числе в РМ, о чем детально исследовал молдавский ученый И.Грек[[85]](#footnote-84), который отметил ужесточение этой геополитической борьбы, поскольку не принимались во внимание национальные интересы самих стран и даже не учитывались интересы таких крупных держав как Россия, Китай и другие. При том, что используемый Западом инструментарий постоянно дополнялся новыми приемами и методами, с учетом новых достижений науки и тенденций в области психовлияния и силовой дипломатии. И ныне, среди них преобладают приемы информационных войн и цветных революций, как методологическое оформление внешней политики давления называемой традиционно «мягкой силы» - это экономический блокаж процессов развития страны, это дипломатический мониторинг и обязательность внешних консультаций, это санкционные схемы или схемы международного стравливания, это методы «открытого рынка» или «открытой страны», и многие другие современные недружественные приемы вмешательства во внутренние дела суверенного государства.

 И понятно, что при этом, западные партнеры РМ целенаправленно видоизменяют институциональную структуру республики, ее политическую конфигурацию, создавая новые параметры экономики страны, которая должна обслуживать и интересы западных стран. Именно в этих целях, масштабно были проведены в РМ различные программы, такие как программы улучшения действующего законодательства (финансирование разрабатывание, принятие и внедрение необходимых законодательных актов), программы лимит-образования (*закрытие более 3800 образовательных единиц – детские сады, школы, клубы, библиотеки*), программа передачи колхозной и совхозной земли в частную собственность сельчан (*полная ликвидация колхозов и совхозов, наделение землей всех жителей сел, помощь в создание лидеров берущих всю землю у сельчан в аренду*), программы перманентных консультаций правительственных учреждений (*назначение при всех топ-руководителей западных консультантов с правом определяющего голоса, оплачиваемых из внешних источников*), и многих других программ, сводящие на нет суверенность самого государства, и фундаментально влияющие на внутреннюю и внешнюю политику РМ. Таким образом, западные страны стали контролировать политическую, экономическую и др составляющие компоненты государственного строительства и развития РМ, решая за республику, с кем дружить и против кого дружить (в числе недругов РМ зачитывая и РФ).

Такая политика «государственного сдерживания» реализуемая Западом в РМ, полностью оправдала себя. РМ успешно «интегрируется» в еврозону, поставляя туда дешевую рабочую силу, импортируя оттуда абсолютно большинство товаров которых оплачивает заработанной валютой из России, системно уничтожая производство в Молдове и успешно создавая единый рынок потребления, осуществляя депопуляцию страны и готовя ее к ликвидации путем воссоединения с Румынией. Также, с целью выдавливания России из региона, Западом был создан союз некоторых бывших советских республик ГУАМ (Грузия, Украина, Азербайджан и Молдова), а ЕС создал так называемый проект «Восточное партнерство» (Белоруссии, Украины, Молдовы, Грузии, Азербайджана и Армении). На протяжение уже многих лет, стараются навязать в бывших советских странах идею вхождения в военный блок НАТО. В этих целях работают напрямую с руководителями Президентуры, Правительства и Парламента, создаются при министерствах обороны оплачиваемые извне консультационные центры, вовлекают силовые ведомства в различные рода проекты и программы, осуществляя многие другие меры законодательного, образовательного, институционального и организационного порядка. И вследствие этого, именно такая политика, проводимая Западом, позволила в апреле 2009г провести мягко в Кишиневе цветную революцию, вследствие которой к власти пришли явные прозападные силы (евроинтеграции), тем самым осуществив «захват государства», а в геополитическом масштабе, ограничив возможности России даже в ближайшем окружении, и безусловно в его региональном измерении.

 Такую политику неприкрытого вмешательства в дела суверенных стран проводимой Западом, признали и такие аналитики как П.Гроус и Д.Фридман. Последний даже признал роль США сыгранную в успехе майдана, назвав его «самым неприкрытым госпереворотом в истории»[[86]](#footnote-85).По его словам, «*Вашингтон на протяжении длительного времени открыто финансировал различные общественные и правозащитные украинские организации, члены которых впоследствии приняли активное участие в событиях, приведших к смене власти в стране*». [[87]](#footnote-86)

Именно его анализ дает нам возможность определить схему сценария государственного переворота (обычную схему захвата власти или схему цветной революции):

- создание системы из агентов влияния (образовательные проекты, воспитание агентов влияния, создание подконтрольных НКО, создание подконтрольных СМИ, осуществление внешнего финансового и материально-технического обеспечения);

- использование западной системы задекларированных «демократических ценностей» (права человека, свобода слова, плюрализм мнений, демократические выборы);

- создание предпосылок для завоевания власти мирным путем либо ее захвата силовым путем и осуществления государственного переворота (в том числе с использованием военных и силовых ведомств);

 - идеологическое «промывание мозгов» населения и внедрение в сознании радикальной идеологии (националистической, религиозной и иной) с упором на враждебность по отношению к другим;

- подготовка вооруженных или квазовооруженных формирований для силового захвата власти;

- организация массовых митингов и демонстраций, и провоцирование власти на силовые действия;

- дипломатическое, политическое, информационно-пропагандистское и финансовая поддержка протестов и протестующих;

- переход к политическим или к силовым методам захвата власти с обвинением власти в нарушении демократических норм и в непропорциональном применении силы против участников протеста;

- захват власти, применение инструментария легитимизации власти и признание новой власти Западом;

- создание условий удержания власти при любых сценариях развития внутриполитического процесса в стране.

 Необходимо отметить, что по такому же сценарию шел государственный переворот в РМ в 2009г, процесс легитимизации которого продолжается до сих пор. Ведь даже после парламентских выборов 30 ноября 2014 г., полная легитимизация не прошла, так как в процессе избирательной гонки, сняли с выборов одну из пророссийских партий (*«Патрия», лидер Ренато Усатый*), имеющая высокий электоральный рейтинг и способная пройдя в Парламент, кардинально изменить внешний курс государственной политики страны.

Отметим, что вследствие проведенного судебного процесса «*Патрия против ЦИК РМ*», незаконный факт снятия с выборов данной партии был признан национальными инстанциями всех уровней. Тем не менее, геостратегическая цель Запада была достигнута: пророссийская партия не допущена к выборам, а значит Россия была выдавлена из Молдовы.

Признавая, что на сегодня внутриполитические процессы в Молдове полностью зависят от внешнеполитических и геополитических факторов, определенно можно отметить, что и внешняя политика Молдовы, сегодня подчинена интересам тех, кто осуществляет внешнее управление страной, кто определяют ее настоящее и соответственно - ее будущее.

Так что сегодня, необходимо учесть, что молдавское государство осуществляя свою внешнеполитическую деятельность, реализует свои внешнеполитические цели с учетом не только своих интересов, но будучи ведомой – и интересов своего сюзерена.

Анализ сегодняшней внешней политике РМ в контексте европейской интеграции, дает нам возможность сделать следующие выводы:

1. Румыния объективно влияя на внешнюю политику РМ, не заинтересована в суверенитете и в территориальной целостности РМ.
2. РМ как захваченное государство целенаправленно банкротят, как политически, так и экономически.
3. Нынешняя государственная власть в РМ открыто содействует её поглощению соседним государством.
4. РМ и далее будет терпеть политические и экономические неудачи, так как является проводником чужих внешних политик, а раздвоение между двумя интеграционными процессами будет служить препятствием для развития.
5. Реализация «европейской интеграции», которая сегодня является «приоритетной задачей внешней политики РМ», не зависит от решений которые принимают органы государственной власти, от уровня выполнения экономических и институциональных реформ и от уровня «демократизации» молдавского общества. [[88]](#footnote-87)
6. Решение приднестровского конфликта невозможно как без России, так и без решения украинского военного конфликта.
7. Как государство, которое находится в области интересов сильных государств, РМ может продвигаться вперед только на основе четких ориентиров и требований, определенных геополитическими центрами международного влияния (США, РФ).

Проведенный выше анализ позволяет нам подчеркнуть, что в условиях, когда РМ находится под давлением Румынии и других западных партнеров «по развитию», когда она не располагает политическим суверенитетом, экономическим потенциалом и природными ресурсами, перспектива развития РМ в нашем понимании состоит не в динамизации интеграции в европейские процессы и структуры, а в том чтобы решить внутриполитические проблемы, ставя на развитие страны, на развитие связей с Россией и ЕАЭС, и что самое важно – войти в ОДКБ.

Только уверенный ориентир на евразийскую интеграцию поможет Молдове в качестве члена ОДКБ, решить вопрос реального государственного суверенитета, решить приднестровский конфликт, развивать действенные политические и экономические связи со своими европартнерами, но и обеспечить безопасность республики на всех ее границах, как внутренних, так и внешних.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Тема государственного суверенитета и безопасности Республики Молдова в условиях современных европейских геополитических парадигм является сложной и комплексной, но ее исследование позволяет сделать следующие выводы.

Республика Молдова, это небольшое северо-причерноморское государство в юго-западной Европе, обладающее скромным экономическим, военным и политическим потенциалом и влиянием.

Соблюдая свой суверенитет и нейтралитет, Молдова в состоянии реализовать свои национальные интересы на международной арене преимущественно во взаимодействии с государствами с более высоким геополитическим статусом. Это является обычной международной практикой, когда малые государства являются объектами геополитического воздействия великих и региональных держав, а успех их внешней политики в большинстве случаев определяется способностью проводить активный курс.
Поэтому, политические трансформации имеющие прямое влияние на суверенитет и нейтральность страны, в частности на внутреннюю и внешнюю политику государства, могут создать и неблагоприятные условия для социально-политического развития государства. Поэтому рассматривая различные аспекты государственного суверенитета и политических трансформаций в Молдове, мы считаем, что:

- стабильность, предсказуемость и последовательность молдавской внешней политики служат предпосылками для превращения молдавского государства в демократическую страну с высоким уровнем безопасности;

- проблемы межэтнических отношений, языка и культуры перестали быть главными, а на первый план вышли требования политической, экономической, финансовой, оборонной самостоятельности, вплоть до полной государственно-политической независимости страны;

- проблемы государственного суверенитета Республики Молдова это: вопросы территориальной целостности и безопасности государства, проблема государственного строительства и недопущения объединения с Румынией, проблема делимости суверенитета и «десуверенизации» (добровольного или принудительного ограничения суверенных полномочий), и проблема вмешательства других государств во внутренние дела Молдовы;

- учитывая, что экономическая независимость является основой и материальным базисом суверенитета и безопасности государства, можно констатировать, что Молдова является экономически зависимой от других государств, в том числе и в плане энергетических ресурсов. В то же время, без защиты национального производителя, национальная экономика становится дополнением для более развитых рынков, обслуживая их и приводя к обнищанию населения и к ликвидации конкурентоспособной национальной экономики;

- угрозы национальной безопасности Республике Молдова в международной сфере проявляются в попытках определённых внешних сил противодействовать укреплению государственности и реального суверенитета страны в целях достижения геополитических целей, идущих вразрез с основополагающими интересами Молдовы;

- принятие РМ на правах наблюдателя в ЕАЭС подтверждает, что будущее Республики Молдовы тесно связано с интеграционными процессами в странах бывшего СССР, тем более что идея евразийской интеграции позволит решить приднестровскую проблему, воссоединить народ по обоим берегам Днестра, установить межнациональное согласие и будет способствовать новому расцвету независимого суверенного молдавского государства;

- РМ нуждается в новых стратегиях внешней политике и национальной безопасности Молдовы (в том числе вхождение РМ в ОДКБ), которые дадут адекватный ответ и проложат путь противостояния современным угрозам для безопасности и территориальной целостности, независимости и суверенитета, защиты нейтралитета и обеспечения развития и процветания Республики Молдовы;

-особенностью Приднестровского конфликта является то, что он имеет выраженное внешнеполитическое измерение, в силу своего характера он представляет угрозу региональной стабильности, и будучи частично урегулирован внешними игроками, он нес и несет в себе риск девальвации международного права. Именно поэтому этот неурегулированный политический конфликт играет важную роль в жизни современной Молдовы.

-лишь активная, последовательная и динамичная политика сделает возможным успешную интеграцию РМ в европейские\евроазиатские структуры. Однако, реализация этого невозможна без решения приднестровского конфликта, без глубокого сотрудничества с СНГ и с Евразийским Союзом

- важную роль в судьбе молдавского государства может сыграть позиция Российской Федерации, для недопущения иностранного вмешательства во внутренние дела РМ, для блокировки процесса ликвидации республики, для недопущения официализации в международных отношениях прецедента «доброго» развала извне национального государства, что подрывает как европейскую безопасность, так и мировую.

Подводя итоги более чем 25 летнему развитии РМ в качестве полноправного субъекта международного права, можно сказать, что в силу отсутствия у России четкой региональной политики и наличия заинтересованности США и ЕС в сохранении сложившегося статус-кво, Молдова сумела обеспечить решение главной задачи - сохранить декларируемый суверенитет и мир, но при том, быть на грани ликвидации страны.

Таким образом, можно констатировать что сегодня, хотя нынешняя ситуация в Молдавии несёт в себе серьёзный конфликтный потенциал, РМ пользуется широкой известностью в мире как государство, приверженное демократическим ценностям, стремящееся внести свой вклад в укрепление региональной и глобальной безопасности.

Главный вывод нашего исследования, заключается в том, что только укрепление интеграционных процессов, развитие двусторонних и многосторонних отношений со странами СНГ, региона и мира, только смена геополитического вектора развития, только полноценное вхождение в Евразийский Союз и ОДКБ может сохранить страну, способствовать социально-экономическому развитию РМ, а также обеспечить современный высокий уровень жизни ее населения.
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