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**Введение**

Феномен церковного раскола, произошедшего в результате реформ, предложенных патриархом Никоном, привлек к себе пристальное внимание историков, публицистов и журналистов в XIX веке. Активное изучение старообрядческих движений, сект и общин имело серьезную подоплеку. Старообрядцы, по мнению Русской православной церкви, представляли угрозу для государства. Таким образом, христианские сообщества, не поддерживающие официальную церковь, воспринимались оппонентами не только религиозными, но и политическими. В процессе столкновения двух противоположных взглядов на христианство возникало множество дискуссий и споров, касавшихся многих аспектов духовной жизни. Полемика имела место как в устном, так и в письменном вариантах. Как только одна сторона выдвигала тезисы, касавшиеся какого-либо аспекта духовной жизни христианина, вторая мгновенно отвечала на них контрвыпадами. Дискуссии затрагивали абсолютно все: иконопись, обряд богослужения, отношение к таинствам крещения и святого причастия, трактовку религиозных текстов, отношение к браку, к воспитанию детей, к светской власти и так далее. Осуждение приверженцев старых обрядов как неправославных, осуществленное соборами 1656 и 1666 гг., было окончательно санкционировано Большим московским собором в 1667 г., одобрившим реформы патриарха Никона, а всех противников нововведений предал анафеме и проклятию как еретиков и непокорных.

Одним из главных поводов для конфронтации послужила так называемая книжная справа. Книжная справа – термин-цитата, которым исследователи письменно-литературной традиции Slavia Orthodoxa называют практику редактирования богослужебных книг по авторитетным греческим и церковнославянским образцам. В православной книжности до XVIII в. (в Болгарии, Сербии, в Литовской и особенно Московской Руси) эта работа велась постоянно, достигая в отдельные годы особенной интенсивности.

Таким образом, первыми идейными вдохновителями и своеобразными вождями раскола выступили монахи, недовольные исправлением богослужебных книг и священных текстов при патриархе Никоне. Почти сразу же перед раскольниками возник серьезный вопрос: кто и как будет вести церковную службу? Некоторые соглашались принимать священнослужителей, перешедших к раскольникам по тем или иным причинам, другие же твердо решили обойтись без духовенства. Так произошло разделение раскольников на поповцев и беспоповцев.

Различные согласия беспоповцев объединяет убеждение в том, что после раскола XVII века пресеклось апостольское преемство православного духовенства, прервалась благодать священства, прекратилась церковная иерархия и воцарился духовный антихрист. Под духовным антихристом беспоповцы стали понимать всю совокупность разнообразных ересей, проникших в церковь, т.е. антихрист — не конкретный человек, а духовная ересь, царствующая в мире, которая истребила истинное священство. Владычество антихриста беспоповцы представляют как господство еретиков с их гонениями на истинных христиан. А так как антихрист уже царствует, значит, христиане должны пребывать во всеобщем бессвященнословном состоянии. Именно поэтому беспоповцы не признали хиротонию господствующей церкви и заявили о невозможности принимать оттуда священников.

Непосредственное участие в организации поморского центра принял инок Корнилий Выговский (умер в 1695 г. в возрасте 125 лет), пользовавшийся большим уважением за высокую нравственность. Совместно с ним ученики соловецких старцев Даниил Викулин и Андрей Денисов, которому на тот момент было всего 20 лет, основали осенью 1694 г. на реке Выг знаменитое Выговское общежительство (этот район старообрядцы заселяли с 70-80-х гг. XVII в.), уже к 1698 г. ставшее крупным религиозным и экономическим центром беспоповства.[[1]](#footnote-2) Для устроения этого общежительства многое сделал ещё один выходец из Соловецкого монастыря священноинок Пафнутий, в течение нескольких лет там проживавший. Таким образом, авторитет этой старообрядческой обители благодаря такой мощной изначально сложившейся духовной основе, всегда оставался исключительно высоким не только среди последователей поморского согласия, но и в целом для всего старообрядчества. В течение первой половины XVIII в. поморское согласие распространилось уже по всей территории России. Чаще всего причиной распространения вероучения согласия была миссионерская деятельность. Выговское общежительство, до закрытия его государственными властями в 1854-1856 гг., оставалось центром для региональных общин.

**Исторические корни выговских беспоповцев**

Одним из первых обособленных беспоповских поселений была Выговская община в Поморье, основанная в 1694 г. обонежскими крестьянами. Географическое положение оказало сильное влияние на последующее развитие общины. В книге «Русское старообрядчество» С. А. Зеньковский ярко описывает суровые земли русского севера, выбранные раскольниками в качестве плацдарма. Фокусируясь на локальных особенностях, автор указывает предпосылки развития беспоповства на севере Руси. Во-первых, удаленность Поморья от крупных городов, во-вторых, близость Соловецкого монастыря, некогда являвшегося главным очагом сопротивления никонианским церковным преобразованиям. Несогласие в вопросах веры с патриархом впоследствии привело к осаде стен монастыря в 1668-1676 гг.

Как же влияли вышеуказанные факторы на становление молодой общины? Ограниченное сообщение с крупными региональными центрами определяло состав общины. Если основную массу поповцев составляло посадское население, то выговские общинники были по преимуществу крестьянами. Исключение составляли братья Андрей и Семен Денисовы, происходившие из княжеского рода Мышецких, и представители мятежного духовенства Соловецкого монастыря. Первоначальный состав населения выговской общины определил дальнейшие направления ее экономического и духовного развития. Все богослужения и религиозные таинства осуществлялись мирянами. Таким образом, по словам известного исследователя старообрядчества С. А. Зеньковского, сложился «принцип учительского равенства всех членов беспоповской церкви, учительства мирян».[[2]](#footnote-3) На основании вышесказанного можно согласиться с выводом Н. М. Никольского, считавшего выговскую обитель своеобразным прообразом коммуны. «Было введено строгое разделение труда, были устроены особые мастерские для каждой отрасли производства: кельи "лучину щепати и дровни делати", келья "чеботная швальня", "портным швалям швальня", кирпичные заводы, кузницы. Была проведена также общность потребления. "Чиноположение", составленное для общины, гласило: "Все иметь в казне общим, у себя не иметь ни денег, ни платья, ни иных вещей"; никто не может покупать себе предметы потребления, но должен брать их " казны"», т. е. из общего запаса продуктов, вырабатываемых общиной и принесенных с собою из мира ее членами, "трапезу иметь всем общую, кроме немощных; пища и питие всем равны; недужным же, по благословению, прибавок давать"».[[3]](#footnote-4)  «Выгорецкий чиновник» - это сборник, в котором, чаще всего в автографах, сохранилось более шестидесяти первых выгорецких сочинений уставного характера. Г.В. Маркелов, занимавшийся анализом этого уникального старообрядческого источника, пришёл к выводу, что выгорецкие руководители стремились придерживаться правил жизни древнерусских общежительных монастырей, но, не имея в своём распоряжении монастырского устава, вынуждены были самостоятельно и постепенно вырабатывать свои многочисленные правила и руководства для жизни общины.[[4]](#footnote-5) Исследователь делит тексты уставного характера, составляющие сборник, на два разряда. Это общие правила благочестия и внутреннего порядка, которые были составлены основателями общежительства (и поморского согласия) Семёном и Андреем Денисовыми, и должностные инструкции, подробно прописывающие функции, права и обязанности лиц, занимающих в общине определённые должности. То есть, этот сборник по замыслу его составителей должен был определять модель поведения поморцев в любых жизненных ситуациях.

Первоначально общежитие было общим и для мужчин, и для женщин; но «сено уберечь от огня» оказалось трудным, и это обстоятельство заставило сделать первое отступление от коммунистического строя.»[[5]](#footnote-6) Подобный способ обустройства совместного проживания был продиктован, на наш взгляд, тремя основными факторами: во-первых, преимущественно крестьянский состав населения, опиравшийся на устоявшиеся культурно-хозяйственные традиции; во-вторых, принцип духовного равенства и отсутствие иерархичности; наконец, суровые условия русского севера, заставлявшие общинников фактически отвоевывать свое право на существование у природы. Однако в условиях постоянного идеологического и экономического давления сохранение первоначальных условий совместного проживания было невозможно. В связи с отсутствием необходимых факторов, обуславливающих эффективное ведение сельского хозяйства и, как следствие, невозможностью прокормить общину, требовалось возобновить связь с внешним миром. Для этого было нужно пойти на определенные уступки как экономического, так и духовного характера. В 1702 г. Петр I, остро нуждавшийся в железе для ведения боевых действий против Швеции, приказал начать строительство нескольких железных заводов, один из которых, Повенецкий, заложен был на территории Выговской пустыни. Ради привлечения рабочих на предприятие царь предложил выговцам договор о взаимовыгодном сотрудничестве. Петр, со своей стороны, обещал выговцам свободу проживания и вероисповедания, а взамен требовал от общинников усердно работать на Повенецком заводе. Руководители Выговской общины – Андрей Денисов и Данила Викулин – приняли царское предложение. Взаимные уступки благоприятно сказались на экономическом положении выговцев. Обещанная царем свобода проживания повлекла за собой обильный поток новых людей на берега Выга. Общинники начали осваивать рыбный промысел, торговлю пушниной и арендовать пашенные земли. Постепенно Выговское общежите трансформировалось из маленького обособленного поселения в богатый культурный и экономический центр. «Появились выговские конторы и агенты в Вытегре, на заводах в Петрозаводске, Москве, Нижнем и даже в Стародубье (в Ардони). При конторах были постоялые дворы и амбары, где выговцы «своих людей держаша для торгу и приезду всех».[[6]](#footnote-7) Во всех этих пунктах образовались, конечно, и религиозные поморские общины. В самой выговской общине начало проводиться строгое различие между «скитниками» и «работными людьми»: первые были хозяевами и руководителями, вторые — простыми работниками, хотя и участниками в прибылях». [[7]](#footnote-8)

Однако экономическая политика общины резко контрастировала с духовной. Выговские начальники, заключив перемирие с внешним «антихристовым» миром, вынуждены были оправдать эти действия перед своими же последователями и объяснить возникшие духовные противоречия. Политика Андрея Денисова и Данилы Викулина расходилась с эсхатологическими взглядами беспоповцев, что впоследствии послужило поводом для отделения части поморцев во главе с наставником Филиппом.

Задача по объяснению сложившихся противоречий легла на плечи Андрея Денисова. Помимо литературной и богословской деятельности он ведал и административно-хозяйственной деятельностью общины. Как, например, легитимизировать торговый промысел в глазах общины, то есть сделать богоугодным, и как регулировать его ведение? Целью торговли должно быть не личное обогащение, а благо всей общины. Из этого следует, что единоличное принятие решений об осуществлении торговых операций порицается. Соответственно, необходимо выработать механизм контроля экономической деятельности. Этим регулятором была строгая финансовая отчетность. Таким образом, выговцы, занимавшиеся торговым промыслом, не были частными предпринимателями, а являлись агентами общины. Их труд не направлен на достижение личного благосостояния, но это своеобразный духовный подвиг ради всех общинников. Тем самым торговля превращается в благое и почти святое дело. Важно отметить, что выговцы проводили торговые операции только при посредничестве своих единоверцев, проживающих вне территории пустыни.[[8]](#footnote-9)

Гораздо сложнее было разрешить противоречия, вызванные договором между выговскими лидерами и царем. Свое отношение к царской власти и церкви выговцы были вынуждены продемонстрировать официально в 1722 г. в рамках полемики с представителем Синода монахом Неофитом. Изначально Неофит хотел разгромить своих оппонетов в публичных прениях. Однако «разглагольства», прошедшие в Петрозаводске под чутким надзором военного начальства, выявили превосходство выговских богословов над миссионером. Однако, Неофит не оставил попыток спровоцировать выговцев на крамольные высказывания. В письменной форме он задал беспоповцам 106 вопросов. Реакция выговцев не заставила себя ждать. Братья Денисовы, в соавторстве с другими выговскими богословами, составили объемный трактат, где дали крайне осторожные ответы, однако исключавшие двусмысленную трактовку. Н. М. Никольский кратко резюмировал суть этого документа следующим образом: «Церковь российская до Никона была православной, Никон ввел несогласные с древним восточным православием «догматы» и обряды, и потому выговцы их не принимают. Но они отнюдь не считают царей еретиками; вопроса об этом «нелепом причитании» они и слышать не хотят, «вопрошаемых таковых словес произносити ужасаемся». Не дело выговцев исследовать вопрос о благочестии Алексея, Петра и других царей; их дело—«государю от вседержащия божия десницы поставленному честь, покорение, благодарение и всеверное служение всеусердно воздавати». «Мы и святейший правительствующий синод,— продолжают «Ответы»,— не уничтожаем, но честно почитаем, и архирейского достоинства бесчестным словом не оглаголуем... и суда (ему) наносити не дерзаем... и прочия от бога почтенных всероссийских градоправителей и военные персоны должны не судити, но честно почитати и Бога за них молити», мы и «прочих православных христиан осуждати опасаемся», дело выговцев «не прочия судити, но свое спасение рассуждати и соблюдати»».[[9]](#footnote-10) В 1738 г. поморцы отказались от «немоления за царей», которого вообще держатся беспоповцы, постановили на соборе, чтобы поминать Императорское Величество везде, где значится по книгам, и приняли тропарь «Спаси Господи» в том виде, как он значится по этим книгам. Впоследствии в защиту моления за царей у поморян явился ряд сочинений. Однако, это "моление за царя" ими понимается более как дело внешней необходимости, и в XIX столетии (напр., в 1836 г.) гражданские власти не раз "принуждали" поморцев к молению за царя. Тех, которые доселе молятся за царя по полному, неизменному тексту тропаря "Спаси Господи", называют тропарщиками. Их много между современными поморцами, но их  учение не есть общее учение этой секты.

Что же послужило толчком к столь масштабным изменениям? Чтобы дать как можно более полный ответ на данный вопрос, на наш взгляд, необходимо обратить внимание на лидеров общины, подробности их биографии, их интеллектуальный багаж. Как было указано ранее, выговское поселение было основано в 1694 г. Данилой Викулиным и Андреем Денисовым. С. А. Зеньковский в своей работе упоминает полулегендарного инока Корнилия, дожившего до 125 лет и выступавшего не только непримиримым противником никонианства, но и проповедовавшего бракоборчество, подразумевавшее полной целомудрие и не только отказ от заключения новых браков, но и расторжение старых. Именно Корнилий благословил Данилу Викулина и Андрея Денисова на продолжение его благого и богоугодного дела. Отсюда можно заключить, что родоначальники выговского согласия придерживались крайне оппозиционных взглядов по отношению к официальной церкви. Однако Н. М. Никольский подвергает сомнению этот факт. В своих рассуждениях он называет Денисовых христианами евангельского толка. «Ранее представителями евангельского направления были отдельные лица: Андрей Денисов, учившийся отчасти в Москве, отчасти в Киеве «грамматическому и риторическому разуму», его брат Семен, который «грамматику, риторику, пиитику и часть философии довольно изучил», Вавила, один из помощников «пророка» Капитона, который, по словам Денисова, «бысть разумом иноземец, веры лютерския (!), глаголати и писати учился довольно времени в парижской академии».[[10]](#footnote-11) По мнению Никольского, лидеры общины никогда и не придерживались радикальных взглядов. То есть изменение уклада жизни выговской общины было лишь вопросом времени, а главной причиной послужил экономический подъем. Николай Михайлович ставит под сомнение благочестие Денисовых и ставит во главу угла капиталистические мотивы. Он критикует братьев за превращение выговской общины в «крупное торгово-промышленное предприятие на артельных началах».[[11]](#footnote-12) Принимая во внимание прокоммунистические взгляды Никольского, нельзя всецело полагаться на сделанные им в данной работе выводы.

Е. М. Юхименко предлагает другой подход к объяснению деятельности братьев. По ее мнению, главной целью братьев было сохранение и преумножение культурного фонда. «Основные направления этой деятельности – создание библиотеки, организация церковной жизни, иконописания и литья медных икон, поддержание исторической памяти о старообрядческих подвижниках и начало почитания собственно выговских святынь < … >. Сама задача культурного строительства — создать оплот древнего благочестия в мире, измененном Никоновской и Петровской реформами, — придала Выговскому центру несомненное общерусское значение как собирателя и наследника древнерусской письменности и культуры. Благодаря целенаправленной и неутомимой деятельности выговских наставников сюда стекались древние рукописи («харатейные» и бумажные: древле- и старописанные) и старопечатные издания, собирались и переписывались многие редкие памятники древнерусской церковной литературы. Составлялись Четии Минеи и Торжественник».[[12]](#footnote-13) Действительно, выговцам удалось накопить обширнешнейшее культурное наследие. Огромная коллекция литературных раритетов и собственная школа «плетения словес», уникальная манера иконописи и даже традиции крюкового пения. Этот богатство невозможно было уберечь, не идя на определенные компромиссы с властями, в противном случае Выговская пустынь была бы непременно разгромлена, что повлекло бы за собой вероятную утерю титаническим трудом накопленного культурного капитала. А государственное давление на общину никогда не ослабевало. Само существование Выговской пустыни было бельмом на глазу у властей. Государство боролось с раскольниками всеми доступными способами, начиная от миссионерства и не гнушаясь даже уголовным преследованием. В 1713 г. Семен Денисов был арестован новгородским митрополитом Иовом по обвинению в расколоучении. Семен провел четыре года в заточении, где не прекращал борьбу с отчаянными попытками Иова отвратить его от раскольников и водворить в лоно никонианской церкви. Так как его попытки не увенчались успехом, новгородский митрополит повез Денисова в Санкт-Петербург для увещевания его в Священном синоде. В столице выговский книжник был даже представлен царю. Однако даже поездка в Петербург не дала нужных митрополиту результатов. Денисов был конвоирован обратно в новгородскую темницу, где и написал свои первые сочинения – послания в защиту старой веры, адресованные митрополиту Иову. Однако Иов не стал принимать участия в дискуссии, а поручил написать ответ греку Иоанникию Лихуду, находившемуся в то время в Новгороде. В сентябре 1717 г. Семену Денисову удалось совершить побег, однако возвращаться сразу же на берега Выга он не стал, так как справедливо опасался навлечь тем самым гнев властей на общину.

Еще один случай уголовного преследования членов общины имел место уже после смерти Петра. С 1738 по 1744 гг. против выговцев было заведено дело в тайной канцелярии. « < … > когда по доносу одного, из выговцев, Ивана Круглова, имевшего личные счеты с некоторыми членами общины, на Выг была отправлена целая карательная экспедиция во главе с Квашниным-Самариным. Выговцы обвинялись в прельщении и в перекрещивании православных, в отрицании брака и в том, что всех царей, архиереев и патриархов после Никона считают "неблагочестивыми и некрещеными" и не поминают за богослужением никого из царствующего дома. Последнее обвинение Круглова в глазах правительства было самое тяжкое, но совершенно лживое. Первые три имели под собою основания, поскольку в крестьянской части выговцев, как мы увидим ниже, еще продолжали жить элементы "антихристовой" идеологии и "нетовские" настроения. Когда в марте 1739 г. Квашнин-Самарин с подьячими, попами и большой воинской командой явился на Выг и арестовал Семена Денисова, там началась паника; в мужском и женском скиту приготовились гореть и подложили даже к часовням "смолье", а работные люди готовились "разбежатися". Но Семен Денисов и другие руководители общины не одобрили паники, настойчиво предлагали "ничего сего не творити без благословения", доказывали, что страдать "не за что", и готовились "ответствовать о житии своем". Эта готовность и уверенность в благополучном исходе покоились на учете достижений «жития» за последние 15 лет—на учете «ига работы императорскому величеству», торгов и промыслов, "еленей", посылавшихся и Анне, новой идеологии «Поморских ответов» и строгого соблюдения молитвы за царя. Уверенность оправдалась: на очной ставке с Семеном Денисовым Круглов отказался от своих обвинений. Денисов был освобожден, комиссия прекратила следствие и уехала, а Круглов был обвинен в ложном доносе и в упорном расколе и был замурован в одиночную камеру в Шлиссельбургской крепости, где и умер от добровольной голодовки. Выговцы, конечно, приписали такой оборот дела силе своих молитв. В распоряжении руководителей общины оказался еще один лишний аргумент в пользу истинности и спасительности старой веры.»[[13]](#footnote-14)

Помимо всего вышеперечисленного, на старообрядцев налагалось тяжелое бремя различных финансовых санкции со стороны правительства. Введенная Петром в 1724 г. подушная подать выплачивалась раскольниками в двойном размере. Невозможно точно подсчитать убытки, которые старообрядцы терпели по вине государственных чиновников, притеснявших ревнителей старой веры при любом удобном случае.

Сложившиеся условия заставили выговских начальников идти на компромиссы с властями. Ярким примером служит принятие в 1732 г. рекрутского набора с правом откупа. Действуя исключительно гибкими методами было возможно обеспечить относительно спокойное существование общины на территории империи. Иначе, в условиях конца XVII и первой половины XVIII вв., Выговское согласие было бы непременно разгромлено, а значит и утеряно то культурное наследие, на сохранение которого была направлена вся страстная, кипучая деятельность братьев Денисовых. Разумеется, как было указано выше, не все члены общины были согласны с такой политикой, что повлекло за собой новые ответвления, члены которых придерживались более радикальных взглядов.

С титаническими усилиями преодолевая многочисленные препятствия, чинимые государством и церковью, Выговская пустынь достигла своего расцвета в 30-е годы XVIII столетия. Наиболее полно и ярко благоденствие Выга описывает Е. М. Юхименко. «были заложены основные традиции духовной жизни пустыни, созданы общая историческая концепция, литературная, иконо- и книгописная школы, выработаны уставы общежительства. К этому же времени относятся и многочисленные хозяйственные достижения Выга: полное обустройство мужской и женской обителей, организация широкой хлебной торговли, постройка пристани в Пигматке, на берегу Онежского озера. Благодаря умелой и тонкой политике руководителей, общежительство сумело упрочить свое официальное положение и, найдя сочувствующих в высших сферах власти, обезопасить себя от негативных последствий общегосударственной политики по отношению к старообрядчеству. Таким образом, уже в первой половине XVIII в. Выговская пустынь превратилась в крупнейший в стране экономический, религиозный и культурный центр старообрядцев — своеобразную старообрядческую столицу на Севере России. Подъем хозяйственной деятельности продолжался и в последующие годы. В 40 - 70-х годах XVIII в. на Пигматской пристани было заведено судовое строение, построены две пильные мельницы, на Выгу — две больницы и столовая, на Лексе — новая часовня.»[[14]](#footnote-15) Но была и обратная сторона медали. Выговцев начали критиковать за упадок благочестия и нравов.

Выше было много сказано о литературном наследии выговцев. Одними из лучших произведений старообрядческой литературы считаются творения Семена Денисова. Его перу принадлежат более сотни письменных документов среди которых: поздравления, проповеди, надгробные слова и общинные уставы. Из всего многообразия сочинений Семена отдельно стоит выделить два наиболее масштабных его произведения – «Виноград Российский» и «История об отцах и страдальцах соловецких». «Виноград Российский» представляет собой сборник житий святых, мучеников и страстотерпцев. Семен очень скрупулезно подходил к сбору материала, используя доступные ему исторические источники и обращался к живущим в народе сказаниям. Е. М. Юхименко отмечает фундаментальный подход Денисова к этой работе. ««Глубокая историческая память, отличавшая старообрядцев, получила на Выгу практическое преломление. Именно здесь был написан цикл произведений, посвященных старообрядческому движению второй половины XVII – первой половины XVIII вв. Для этой работы выговцы предприняли выявление не только письменных источников, созданных в среде поборников древнего благочестия, но также широкий сбор устных свидетельств о защитниках старой веры. Обнаруженные ныне документальные материалы подтверждают высокую степень достоверности исторических преданий, положенных выговскими авторами в основу своих сочинений».

Попробуем проанализировать отрывок из текста. «Коль предобре всепредобрый Бог того яко другой рай насади! Коль всеблагостне всепрекрасным оплотом спасительных законов огради! Коль всекрепце и широце корния углуби, елице концы вся части, вся пределы Всероссийския всекрасне исполнити, аще на сень его пречудную!” “Бяше убо российская земля елико пределами — толико благочестием весьма обильна, елико странами — толико православием зело пребогата, от моря и до моря от рек вселенныя прекрасно расширися: великий убо и всехрабрый князь Владимир, муж яко пречудныя храбрости, тако дивного тщания сый, иже своим доброподвижным тщанием взыска светлого, пресветлого благочестия сионского на востоке. И взыскав от восточных стран Россию привод во благочестие просвети. От Сионе, бо рече, изыде закон и слово Господне от Иерусалима. От греческих стран прия благочестия доброту».[[15]](#footnote-16) Семен восхваляет Русь, крещенную князем Владимиром, придавая ей черты рая земного. Край богатый, прежде всего, благочестием и православием, земля, освещаемая светом Господним и им одним ведомая. Так патетично описывает Семен Русь до реформ Никона. Идеи Денисова перекликаются с общей для восточных патриархов мыслью, что Россия осталась единственной в мире охранительницей православной святой веры. Само собой разумеется, что истинную веру на Руси хранят не все, а только старообрядцы. Семен был выдающимся популистом, проделавшим немалую работу по распространению своих идей и укреплению Викулинской общины. Денисов не прошел мимо известной в то время идее о «третьем Риме», то есть о стране-наследнице некогда великой империи, являющейся последним рубежом между порядком и хаосом. Принято считать, что третьим Римом Москву впервые назвал старец псковского Спасо-Елизаровского монастыря монах Филофей. Свою концепцию он изложил в письмах великому князю Василию III Ивановичу. По другой версии, идею о Москве как о наследнице Рима принесли на Русь флорентийские послы. Главная идея этой концепции заключается в мессианской роли Московского княжества по отношению ко всему остальному миру. Из этого вытекает, что князь московский является прямым наследником византийских василевсов, что не только легитимизирует его власть над православными подданными, но и делает ее сакральной. Эта мысль не могла не понравиться московскому князю, стремившемуся упрочить свое положение. Несмотря на то, что объединение русских земель под началом московского князя на тот момент было завершено, все же память о своевольных городах была еще свежа. В письме Василию III, Филофей открыто заявляет, что князь является потомком и наследником императора Константина Великого. Знаком были Денисов и с повестью о Белом Клобуке, в которой речь идет о преемственности патриаршей власти. Легендарный Белый Клобук переходит от патриарха к патриарху, проделывает долгий путь по маршруту Рим – Константинополь – Новгород – Москва. И если с повестью о Белом Клобуке, выбравшим в качестве последней стоянки Москву, Семен категорически не соглашался, то концепцию Третьего Рима полностью он не отвергал да и не мог. Семен действительно считал, что у Руси особая роль. Но Денисов расходился с царем и церковью в принципиальном вопросе. Он не считал, что мессианский крест лежит на одном лишь царе. Ответственность за сохранность и процветание православной веры лежит на всем русском народе. Беспоповцы отрицают возможность реанимации Святой Руси по причине наступления необратимого апокалиптического этапа истории. Для них мир полностью лишился благодати, власть не свята ни в проявлениях, ни по природе, не имеет никаких духовных ориентиров и священной силы, следовательно, опасна в духовном отношении. Третий Рим для них - образец соборности, общинной жизни по традиционно-христианским образцам во враждебном еретическом окружении; основное направление делается в сторону православной идентичности на общинном уровне.
Тем самым братья отвергали навязываемую сверху иерархичность. В его текстах неоднократно упоминается «собор», подразумевающий под собой некий демократический институт. О роли монарха Денисов не пишет ничего. Не удивительно, что официальная церковь сочла их работы непростительной крамолой.

Еще одной важной работой Семена была «История об отцах и страдальцах соловецких», написанная «по умолению отец, паче же по принуждению брата Андрея». Это агиографическое произведение, в котором воспевается подвиг соловецких монахов, противостоявших стрелецкому войску с оружием в руках. «Историю» Семена Денисова широко превозносят и ныне живущие старообрядцы, что служит наглядным доказательством высокой культурной значимости этого текста.

Заканчивается история предательством инока Феоктиста, который провел стрельцов по тайному ходу за стены монастыря. «И различно испытав, обрете во древлецерковнем благочестии тверды и не превратны, зельною яростию воскипев, смерти и казни различны уготовав: повесити сия завеща, овыя за выю, овыя же и множайшия междеребрия острым железом прорезавше, и крюком продевшим на нём обесити, каждаго на своем крюке. Блаженнии же страдальцы с радостию выю в вервь вдеваху, с радостию ноги к небесным тещи уготовляше, с радостию ребра на прорезание дающе и широчайше спекулатором прорезати повелевающе».

Выго-Лексинское общежительство за период с конца XVII до середины XVIII столетия трансформировалось из небольшого поселения в настоящий культурно-деловой центр русского старообрядчества: бурный рост населения за счет притока людей из вне, обширные торговые связи, собственные представительства в крупных региональных центрах, стремительное развитие ремесл и декоративно-прикладых искусств, собственные иконописная и литературная школы.

Может показаться странным факт столь бурного развития экономики, культуры и искусства в местечке, расположенном так далеко от метрополии. Однако, на наш взгляд, это закономерный вариант развития событий. Община, члены которой в конце XVII в. считали мир «антихристовым царством», не могли и помыслить о проживании рядом с логовом порока. Тесное соседство с крупными городами и поселениями не только противоречило эсхатологическим взглядам раскольников, но и таило прямую опасность не только для свободы, но и для жизни. Единственным разумным решением было удалиться в как можно более труднодоступную область. Огромную роль сыграло соседство с мятежным Соловецким монастырем и одинокими старцами-схимниками.

**Мировоззрение беспоповцев**

 В основу трудовой и социальной этики выговских беспоповцев лег особый духовный уклад, сформировавшийся в условиях конфронтации с окружающим миром. Выговцы категорически не принимали реформ патриарха Никона, тем самым обостряли конфликт с церковными и светскими властями. Будучи вытесненными на культурные, социальные и географические периферии, они были вынуждены заново осмыслить свое место в этом мире и найти мотивацию для продолжения борьбы. На чем основывались выговские беспоповцы, противопоставляя себя окружающему миру? Для ответа на этот вопрос обратимся к «Слову на память преподобного Савватия Соловецкого». Текст Андрея Денисова, первого киновиарха Выговской пустыни, наиболее ярко иллюстрирует основные идеи старообрядчества той эпохи. Обращением к фигуре Савватия Соловецкого, основателя Соловецкого монастыря, Андрей Денисов подчеркивает преемственность жителей киновии по отношению к соловецким монахам и старцам. Автор начинает с неполного цитирования 91 псалма: «Праведник яко финикс процветет, яко кедр, иже в Ливане, умножится.»[[16]](#footnote-17) Андрей Денисов обращался к жителям киновии, прекрасно знавшим Псалтирь. Можно утверждать, что данный псалом был знаком им в его полном варианте. Целиком текст псалма выглядит следующим образом: «Благо есть исповедатися Господеви, и пети имени Твоему, Вышний: возвещати заутра милость Твою и истину Твою на всяку нощь, в десятоструннем псалтири с песнию в гуслех. Яко возвеселил мя еси, Господи, в творении Твоем, и в делех руку Твоею возрадуюся. Яко возвеличишася дела Твоя, Господи, зело углубишася помышления Твоя. Муж безумен не познает, и неразумив не разумеет сих. Внегда прозябоша грешницы яко трава, и проникоша вси делающии беззаконие: яко да потребятся в век века. Ты же Вышний во век, Господи. Яко се врази Твои, Господи, яко се врази Твои погибнут, и разыдутся вси делающии беззаконие. И вознесется яко единорога рог мой, и старость моя в елеи мастите. И воззре око мое на враги моя, и востающыя на мя лукавнующыя услышит ухо мое. Праведник яко финикс процветет, яко кедр, иже в Ливане, умножится. Насаждени в дому Господни, во дворех Бога нашего процветут, еще умножатся в старости мастите, и благоприемлюще будут. Да возвестят, яко прав Господь Бог наш, и несть неправды в Нем». Начиная обращение к жителям киновии с цитаты из вышеприведенного псалма, Андрей Денисов называет выговцев праведниками, сравнивая их с плодовитыми и прочными финиками и кедрами. Те же, кто приняли церковные реформы, соответственно попадают в разряд грешников, творящих беззаконие. Они уподобляются траве, которая хоть и покрывает обширные пространства, однако недолговечна и вскоре обречена на гибель. Автор строит текст на антитезе, противопоставляя выговцев, хранящих веру пращуров, никонианам, кои должны будут в скором времени держать ответ перед Богом за свои преступления. Таким образом, Андрей Денисов не только превозносит беспоповцев, но и осознает наступившее время как последнее, ведь после водворения нового уклада осталась малая горстка праведников, заслуживающих спасения. Далее автор продолжает красноречиво развивать эти мысли. Насыщая текст яркими риторическими фигурами, Андрей Денисов еще больше усиливает контраст между праведными выговцами и грешными никонианами. «Якоже нецыи путешественницы, шествующе по пустыни безплодней, по пустыни дикой и терновитой, по пустыни каменистой, безводней и неутешней, обретающе по местамъ финики доброплодныи, при исходищихъ водъ пресладкихъ источникъ доброрастуща, вельми тогда возрадовавшеся, утешительное упокоение приемлютъ, от пресладких финиковъ плодовъ наслаждаются и насыщаются от источниковъ пресладкими водами жажду утоляютъ и многу крепость и усерьдие к путешествию паки восприемлют; тако мы, века сего последняго плачевни путешественницы, века бурливаго и сварливаго; века, тернием греховнымъ и страстнымъ исполненаго, века, острымъ и непроходимымъ камениемъ злыхъ нравовъ, враждъ, клеветъ, гонении, ратей преумноженнаго. О, по какой мы непроходней и плачевней пустыни шествие творимъ! О, по какой гладной и безводней дебри и зверей злоядовитыхъ исполненней скитаемся!».[[17]](#footnote-18) В этом отрывке автор уже прямо называет пореформенное время последним. В представлении беспоповцев Русь превратилась в бесплодную пустыню, дающую жизнь только сорнякам и ядовитым гадам. Андрей Денисов уподобляет старообрядцев путникам, оказавшимся на этой опасной земле. Церковные и светские власти, подобно диким зверям, гонят их по острым камням сквозь непроходимые тернии. Где же искать кров, пищу, отдохновение и утешение? Где тот спасительный источник, из которого можно почерпнуть силы для продолжения нелегкого пути? Лишь в лоне истинной, то есть старой, веры возможно найти спасение, черпая вдохновение в житии святых соловецких старцев. «Но имеемъ по временомъ праздники святых Божиих, паче источников вод насъ словесы благодатными питающия и утешающыя и паче финиковъ всесладостнымъ ихъ житиемъ и подвиги насъ услаждающыя и насыщающыя. Се ныне, плачевнымъ симъ временемъ шествующе, доидохомъ до всесветлаго и любезнаго намъ праздника великаго во отцехъ Савватии, его же празднество, вемъ, о, святыхъ любящии торжественницы, торжествовати усердно стичетеся. Но примите, молю вы, к многоплодному сему финику и мене, утружденнаго многоскорбнаго путешественника, примите к вашему боголюбезному торжеству со убогою сею хартиею к вамъ приходящего, и обще усердно насладимся благодатныхъ плодовъ воспоминаниемъ святейшего пользодательнаго жития священного сего отца».[[18]](#footnote-19) Андрей Денисов противопоставляет дореформенное время пореформенному. Автор основывает свои рассуждения на том, что после реформ Никона прерывается святость на Руси. Если до нововведений патриарха подвизались мужи, угодные Господу, то после исправления церковных книг и изменения обрядовой составляющей культа оскудела благодать на земле русской, однако не пресеклась окончательно. Где же ее вместилище? В душах тех, кто хранит веру предков. Как ее сохранить? Ориентироваться на «пользодательные» жития святых мужей. Андрей Денисов сравнивает Савватия Соловецкого с Самсоном. «Сей бо богоносный отецъ Саватии последняго рода светилникъ весеветлыи, послушания и целомудрия цвет прекрасный, смирения и кротости мироуханный сосудъ, любви и благоутробия всесладкое пиво, молчания и благоговения сладчайшии кратиръ, молитвенныхъ и постныхъ подвиговъ пребогащенный кораблю, вседобродетельных плодовъ прекрасныи и сладчайшии рай, в победахъ на диявола силныи и непреодолеемыи Сампсонъ, в сожитии к человекомъ кроткое и незлобивое агня и всесладкое благонравное утешение, Кириловы обители благонравнымъ житемъ просветитель всесветлыи Валамской киновии пользотворитель всеутешительный, Соловецкому отоку насадитель всеблагодатныи, поморьских и обонежских стран всесияющее просвещеиние, плавающимъ в мори теплейшее поможение, последнего рода к Богу молтвенникъ и заступникъ светлейшии».[[19]](#footnote-20) Отождествление соловецкого старца с ветхозаветным судьей-героем неслучайно. «И он начнет спасение Израиля от руки филистимлян.» (Суд. 13:5). Учитывая конфликт беспоповцев с государством, неоднократно подчеркиваемую ими преемственность по отношению к соловецким старцам, можно сделать вывод, что выговцы считали своей миссией спасение истинной веры от рук нечестивцев. Упоминая Самсона, Андрей Денисов проводит параллель между настоящими для него и ветхозаветными временами. Церковные и светские власти воспринимаются не иначе как филистимлянами, тиранию которых пресек Самсон. Данное сравнение позволяет понять насколько сильно выговцы противопоставляли себя окружающему миру. В вопросах, касающихся веры, должно быть непримиримым и стойким, подобно Самсону. По отношению к единоверцам, напротив, – кротким и благонравным. Далее Андрей Денисов объясняет пастве причины святости соловецкого старца. Он усиливает свои доводы при помощи контраста деяний Савватия и Никона. «О, какова великопользодательнаго отца праздникъ празднуемъ днесь! О, какова великаго просветителя торжествуемъ торжество! Но не глаголи ми, яко сей священный отецъ не производитъ в рождении своемъ града великаго, рода светлаго, богатыхъ родителей. Не в академиихъ премудрости учися, не с философами, не с риторы совоспистася, сего ради от Никона и последующихъ ему чины его презираемы, уставосодержания его небрегома суть. Но познавай сего великаго отца, земного ангела, гражданина небеснаго, древняго святыхъ, православия звезду пресветлую, Духомъ Святымъ просвещеннаго, в небесныхъ обителех со святыми ликовствующаго.

 Кого, рцы ми, молю тя, вси христоименитии граждане и поселнии на молитву к Богу призываютъ – Никона ли или Саватия Соловецкаго отца? Но вемы известно, яко Никонъ от всехъ презирается, священный же Саватие всеустно с теплою верою призывается. Чии день всенародно празднуютъ и самого его ко Владыце всеговейно в заступление призываютъ – Никона ли или Саватия? Ей, речеши: Никонъ от всехъ не знается, преподобный же Саватии от всех христоименитыхъ всесветло величается и торжествуется и всеверно в заступление призывается. Кого Богъ в знамении и чюдесы прослави – Никона ли или преподобнаго Саватия? Сей пречюдный отецъ, яко солнце всесвелое, во всей России знамении и чюдесы сияетъ и прославляется».[[20]](#footnote-21) Помимо красноречивого восхваления Савватия Соловецкого, в данном отрывке Андрей Денисов озвучивает идею интеллектуальной и эстетической оппозиции выговскик беспоповцев по отношению к никонианам. По его словам, истинная мудрость, присущая Савватию Соловецкому и другим святым мужам, приобретена ими не в учебных заведениях. Тем самым Андрей Денисов отвергает авторитет Никона и его последователей. Этот отрывок идейно перекликается с 23-ей главной Евангелия от Матфея. «Горе вам, книжники и фарисеи, лицемеры, что затворяете Царство Небесное человекам, ибо сами не входите и хотящих войти не допускаете». (Матф.23.13) «Горе вам, книжники и фарисеи, лицемеры, что обходите море и сушу, дабы обратить хотя одного; и когда это случится, делаете его сыном геенны, вдвое худшим вас». (Матф.23.15) «Горе вам, книжники и фарисеи, лицемеры, что уподобляетесь окрашенным гробам, которые снаружи кажутся красивыми, а внутри полны костей мертвых и всякой нечистоты; так и вы по наружности кажетесь людям праведными, а внутри исполнены лицемерия и беззакония». (Матф.23.27)

 Андрей Денисов заканчивает свой текст, призывая выговцев принять благочестивое житие преподобного старца в качестве ролевой модели поведения. «Воньмемъ и мы, пустынножителнии христиане, притецемъ в пустыни сей к сему благоцветущему всеблагодатному финику, священному отцу Саватию, и не токмо притецемъ но и житие свое при немъ утвердим и кущи наша при благодатныхъ плодехъ его водрузимъ, насладимся и насытимся усердно всесладкаго финика сего: подаетъ бо неистощаемыя всесладкия плоды и насытитъ и усладитъ коегождо душу алчущую. Вонми всякъ и содержи в своихъ памятныхъ рукахъ житие священнаго сего отца и повыну наслаждатися будеши пользы духовныя. Послушания ли, смирения и кротости хощеши научитися, воззри сего преподобнаго, в двою обителю послушаниемъ, смирениемъ и кротостию труждающася и сихъ ради, яко ангела Божия, пред всеми просвещенна, любима и утешена, и тако желание свое возбудиши к просвещеннымъ симъ добродетелемъ. Чистоте ли, молитвамъ и посту хощеши обучитися, сия в преподобнемъ преизобилно обрящеши и насладишися. Любви ли или благоутробия, терпения ли и молчания, умиления ли и плача дузовнаго, веры ли, любви и надежды и прочихъ всехъ доброделетей научитися желаеши, свя в свещеннемъ семъ отце, яко в преизобильномъ исчтонице, неоскудно почерпнеши. В вере ли православней утверженъ и от многихъ развратов незыблемъ быти восхощеши, подражай священныхъ сихъ светилъ Зосиму и Саватии и Филиппа и ихъ учениковъ, пострадавшихъ за благочестие, сохраняя неблазненно ихъ православное содержание святоотеческое, и будеши яко гора Сионъ, не движущаяся никамо от противныхъ ветровъ».[[21]](#footnote-22) Резюмируя вышесказанное, можно выделить основные идеи, характерные для выговских беспоповцев конца XVII – середины XVIII вв. Во-первых, осмысление пореформенного времени как последнего. Во-вторых, противопоставление наступившего времени прежней эпохе и ориентация выговских беспоповцев на последнюю. В-третьих, интеллектуальная и эстетическая конфронтация с церковными и светскими властями. И, наконец, своей главной задачей выговские беспоповцы считали сохранение древнего благочестия и дореформенного культурного кода, включавшего в себя не только неисправленные религиозные тексты и обрядовую составляющую, но и самобытные художественные и эстетические традиции русского старообрядчества.

**Отношения с церковными и светскими властями**

 Уникальный духовный и социальный опыт выговских беспоповцев невозможно осознать в отрыве от их взаимоотношений с церковными и светскими властями. Выговские беспоповцы вынуждены были заново адаптироваться к окружающему миру и вырабатывать новые механизмы социального взаимодействия. Если дело касалось религиозных вопросов, выговцы рассуждали, за редким исключением, с позиции акривии. Это подразумевало строгое соблюдение религиозных догматов. Когда речь заходила о социальных и торговых операциях, беспоповцы руководствовались принципами икономии, подразумевавшими рациональный взгляд на сложившиеся обстоятельства и извлечение из них практической выгоды. Такой подход обуславливался внешними условиями, в которые были поставлены выговцы. Отношение к ним церковных и светских властей было неоднозначным. Становление Выговской пустыни пришлось на Петровскую эпоху. Светские власти придерживались прагматичного курса в отношениях с раскольниками. Петр начинает постепенную легализацию старообрядцев. В тексте Выго-Лексинского летописца зафиксирован визит самодержца на Выг. «1702 года. Императоръ Петръ Великии ехалъ от города Архангельска через Повенецъ».[[22]](#footnote-23) Е. М. Юхименко, ссылаясь на Историю Выговской старообрядческой пустыни за авторством Ивана Филиппова, описывает маневры царских войск, проходившие близ территории пустыни. Выговцы были встревожены высокой концентрацией государевых людей близ своих границ. Одни готовились к самосожжению, иные к побегу. Однако Петр равнодушно отнесся к жителям киновии и проехал мимо.[[23]](#footnote-24) Паническая реакция беспоповцев была обусловлена горьким опытом страшных репрессий, обрушившихся на ревнителей древнего благочестия после Московского собора 1681 – 1682 гг. Печально известные 12 статей царевны Софьи, изданные 17 апреля 1685 г., предписывали нещадно карать раскольников за их вероучение.[[24]](#footnote-25) Было узаконено физическое насилие по отношению к старообрядцам. К схваченным раскольникам применялись изощренные пытки. От них добивались показаний на своих единоверцев с последующей процедурой очной ставки. Тех же, кто под страхом неминуемой гибели соглашался принять новый уклад, предписывалось содержать под усиленным надзором в монастырях на хлебе и воде. За менее строгие, с точки зрения властей, проступки, будь то укрывание раскольников или иные с ними контакты, полагалось наказание кнутом или батогами. С воцарением Петра административные меры воздействия были значительно смягчены. Император заменил карательные меры экономическими. Петр не предоставил старообрядцем полную свободу вероисповедания, несмотря на манифест от 16 апреля 1702 г.[[25]](#footnote-26) «И понеже здесъ, в Столице Нашей уже введено свободное отправление богослужения всехъ другихъ, хотя съ Нашею Церковию несогласныхъ Христианскихъ сектъ; того ради и оное симъ вновъ подтверждается, такимъ образомъ, что Мы по дарованной Намъ от Всевышняго власти, совести человеческой приневоливать не желаемъ и охотно предоставляемъ каждому Христианину на его ответственность пещись о блаженстве души своей. И такъ мы крепко того станемъ смотреть, чтобы по прежнему обычаю никто какъ въ своемъ публичномъ, такъ и частном отправлении богослужения обезпокоенъ не былъ, но при ономъ содержанъ и противу всякого помешательсва защищенъ былъ». Данный законный акт гарантировал не только свободу вероисповедания, но и защиту от каких бы то ни было притеснений по конфессиональному признаку. Однако указ не касался раскольников. Петр не мог предоставить старообрядцам полную свободу вероисповедания, поскольку их отказ творить молитву за царя противоречил идее сакральности власти. В 1705 г. с раскольников начали взимать так называемый налог на бороду[[26]](#footnote-27), в 1716 г. старообрядцев обложили двойной податью[[27]](#footnote-28), в 1722 г. их обязали носить особое платье.[[28]](#footnote-29) Такова была плата за относительную веротерпимость. Так почему открытая нетерпимость уступила место прагматике? Петр стремился переформатировать Россию в европейскую державу. Он ездил учиться в Голландию, бывшую на ту пору одним из самых веротерпимых государств в Европе. Уже будучи в России Петр был обременен административными реформами и тяжелыми боевыми действиями против Турции и Швеции. Разрешение религиозных противоречий между раскольниками и синодальной церковью не было приоритетной целью монарха. Поиск разумных компромиссов, напротив, мог способствовать решению первостепенных задач. Примером взаимовыгодного договора может служить прикрепление выговцев к Повенецкому заводу. Самодержец со своей стороны гарантировал раскольникам конфессиональную автономию и свободу проживания на территории пустыни. От выговцев же требовалось оказывать содействие при строительстве предприятия и качественное обеспечение его работы. С Вилимом Ивановичем Гениным, заводским комендантом, у беспоповцев сложились почтительные и доверительные отношения. В послании к нему Андрей Денисов рассыпается во множественных благодарностях, перечисляя многочисленные достоинства и регалии коменданта. «Всеусердно же благодарствуем и ваше радостовестителное благородие, вернейшаго царскому величеству радителя, правдолюбителнаго командира, премудостроителнаго коменданта, многохитраго артиллерии полковника, многомилостиваго нашего государя за всемилостивейшее возвещение толико благополучныя государьственныя и всероссийския радости. Да дасть же всемистивыи Господъ Богъ вашему государю благополучну, всерадостну и всездравственну на много лета быти и быти.»[[29]](#footnote-30) Послание датируется 12-м октября 1721 г. По прошествии 27 лет с основания киновии, выговские беспоповцы, представлявшие одну из радикальных ветвей раскольников, уже ратуют за «благополучныя государьственныя и всероссийския радости». Удивляет и верноподданнический тон послания. «Вси общежители и скитяне о благополучии государьском веселимся, по реченному: Что есть благоденствия царска послушным лучше? Вси о благосчасливеи царствеи радости утешаемся, по писанному: «Людие Сиони возрадуются о Цари свемъ.» Вси о всероссийстеи радости Господа Бога благодарствуем, книжно восклицая: «Благославлю Господа на всяко время, выну хвала его во устех моих.» Вси попремного благодарствуем в победах и в миротворении многопотщавшееся и убогия ны соблюдающее премудрое всемилостивое царское величество, по реченному во пророцех: Благославят тя людие нищии, и градове человекъ обидимых благословят тя».[[30]](#footnote-31) Чем обусловлены подчеркнуто благожелательное отношение к Генину и заинтересованность в успехах государства? По словам Е. М. Юхименко, комендант, прибывший в Россию из Голландии, высоко ценил профессиональные качества беспоповцев, прикрепленных к его ведомству. Будучи голландцем по происхождению, Генин не предавал значимости локальным религиозным конфликтам и даже лично ходатайствовал об освобождении Семена Денисова из новгородского застенка.[[31]](#footnote-32) Выражение лояльности по отношению к государю мотивировано, в первую очередь, беспокойством о судьбе киновии. Беспоповцы, успевшие к тому времени развить бурную экономическую и культурную деятельность, осознавали шаткость своего положения. Они напрямую зависели от монаршей воли. Самодержец, сквозь пальцы смотревший на жителей пустыни, мог в любой момент ликвидировать дарованные преференции. В том же ключе Андрей Денисов писал обращения и к синодальным священникам, которые могли ходатайствовать по делам выговцев перед вышестоящими инстанциями. «Многомилостивыи государь архиереи, покорно просимъ вашего архипастырьства, прикажи, государь, малое наше сие харчевое подношение милостивно принять на всездравственное вашего архипастырьства кушание. И не гневатися молимъ и премолимъ на наше пустынное богорадство, заеже намъ служение къ Богу имеющимъ по старопечатнымъ книгамъ и по староотеческимъ обычаемъ. Понеже сие мы, государь, не за гордость, ниже за упрямку, ниже непокорства ради содержимъ, сведетеля сему самого Бога предлагаемъ, но самое вечное душъ нашихъ спасение святоотеческимъ готовымъ преданиемъ последствуемъ».[[32]](#footnote-33) Бросается в глаза разница между текстами, обращенными к выговцам, и обращениями к синодальным священникам и государственным чиновникам. Тексты, ориентированные на жителей пустыни, призывают быть стойким в своем стремлении хранить старую веру от посягательств никониан. Авторы хулят патриарха, синодальную церковь и всех, кто согласился с новым укладом. В качестве ролевых моделей авторы предлагают ветхозаветных героев и соловецких старцев, которые не чуждались агрессивно отстаивать свои позиции. В текстах, обращенных к представителям власти, выговцы, напротив, стараются как можно ярче подчеркнуть свою лояльность, скромно ища протекции у влиятельных людей. В первой половине XVIII века перед общиной стоит цель накопления и сохранения культурных ценностей. Для этого необходимо, чтобы выговцев тревожили как можно реже. Опасения выговцев не были беспочвенными. «1715 года. Приезжал с Москвы от феодосиевых Игнатей Трофимовъ и примирилсе о вере. В то же время Симеонъ Денисьев по клеветы в Новегородъ поиманъ и в розрядъ архиерейском съедяше до четырехъ лет. 1718 года. Даниилъ Викуличь по клеветы же на заводе под караулъ взятъ бысть. 1722 года. Еромонах Неофитъ на заводы приехалъ и ответовъ требовал, и подаша ему. 1733 года. Гегоръ Гаврилов Кузнецов от Кодозера да Петръ Халтурин толвуйскои подымаху крамолу на пустыню, но Господь помилова. Того же года из Сибири привезоша дка колокола – единъ на Выгъ, другии на Лексу. 1740 года. Самаринъ наехалъ с комисиею по клеветы Ивана Круглого марта 1747 года. По клеветы Ивана Балалионскаго спрашивали указом стариковъ в Синодъ и Терентия старца на Умбы. Онъ же с собранием огнем скончася».[[33]](#footnote-34) Светские и церковные власти не прекращали чинить выговцам разнообразные козни на протяжении всего исследуемого периода. Давление могло ослабевать, но полностью не прекращалось никогда.

**Заключение**

Церковные реформы патриарха Никона раскололи православную часть русского общества на два лагеря. Пламя раздора между ревнителями «старой веры» и сторонниками преобразований в мгновение ока распространилось на все сферы общественной жизни. Нововведения, предложенные Никоном и его сторонниками, вызвали недовольство среди представителей всех сословий. Обострили ситуацию и методы водворения нового уклада. Усилившееся в обществе раздражение, вызванное нерешенными религиозными противоречиями, впоследствии привело к социальным и политическим конфликтам. Словесные прения и взаимные проклятия уступили место вооруженным противостояниям и последующим репрессиям по отношению к противникам реформ. Совместное давление церкви и государства негативно отразилось на ревнителях старого порядка. Они потеряли не только свободу вероисповедания, но и значительную часть экономических, политических и социальных преференций. Репрессивные меры, предпринятые государством в отношении противников реформ, поставили их перед выбором: признать церковные нововведения (пусть и творить в тайне молитву и крестное знамение по-старому), или же, сохранив веру пращуров в первозданном виде, быть вытесненными на духовные, культурные, политические, экономические, социальные и географические периферии. Непримиримые противники никонианских преобразований были вынуждены искать убежища на задворках Московского царства и за его пределами. Потоки беглецов хлынули в труднопроходимые северные леса, поволжские степи и на южные окраины государства. Тяжелые условия заставили старообрядцев заново адаптироваться к окружающему миру. Пример Выговской пустыни позволяет отследить механизмы социального и экономического воздействия старообрядцев с государством. Все их усилия были направлены на сохранение общины посреди наступившего «царства антихриста». Несмотря на радикальные взгляды в вопросах религии, им приходилось постоянно демонстрировать лояльность по отношению к церковным властям. В противном случае, община перестала бы существовать на полтора столетия раньше.
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