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**Введение**

На сегодняшний день невозможно представить без информационных технологий не только российский политикум, но и вообще сферу быта и коммуникаций граждан. Важность информационного ресурса в политической среде обусловлена тем, что благодаря источникам информации и доступа к ним определенный политик или партия могут занять свое место в политическом рейтинге, что, в конце концов, позволит получить преференции на выборах. Информационная сфера становится технологией для удовлетворения запросов общества или для выработки возможных предложений. Ее активно поддерживают общественные организации, аналитические центры, социологические группы и пиар агентства, в разных ракурсах обслуживают политикум. Привлечение иностранных политтехнологов дает основания говорить об экспорте пиар концепций.

В переводе с английского public relations (PR) – искусство достижения взаимопонимания и согласия между людьми. Институционально связи с общественностью начали оформляться несколько веков назад. В 1622 году в Ватикане Папа римский Григорий XV основал Sacra Congregatio de Propaganda Fide (Священную конгрегацию пропаганды веры), занимавшейся пропагандой католицизма. Впервые понятие «public relations» использовал президент США Т. Джефферсон, когда в 1807 в первом варианте «Седьмого обращения к Конгрессу» вписал его вместо понятия «состояние мысли». В конце XIX - начале XX в. в США PR утверждаются как искусство формирования и управления общественным мнением, в частности, через преподавание PR в вузах, формирование PR отделов в организациях и отдельных PR-агентств. Появляется понимание того, что условность и содержательность пиар-технологий зависит от целевой аудитории, методики подачи информации и ее востребованности.

Частично в сферу информационных технологий попадает и научная сфера. Ведь пособия, статьи и другие печатные материалы на общественно-политическую тематику в зависимости от обстоятельств, авторитетности автора, значимости темы, содержания и структуры текста можно использовать любым способом. С помощью определенных технологий информация становится основным фактором взаимодействия или противодействия в публичной сфере. Среди известных авторов, которые писали об информационных технологиях, использовать работы Н. Абель-масса, С. Лисовского, Е. Малкина и Э. Сучкова, А.В. Манойло, Г. Почепцова и т.

**Целью** дипломного исследования является совершенствование системы информационного обеспечения реализации электронного правительства с учетом региональных социально-экономических факторов в условиях развития информационных технологий.

Достижение поставленной в работе цели определило решение следующих **задач**:

* уточнить сущность и особенности политического процесса
* определить возможности использования информационных технологий в политическом процессе;
* рассмотреть использование электронно-цифровой подписи;
* исследовать интернет-технологии в деятельности государственных органов и политических структур России;
* рассмотреть концепцию «электронного правительства» и возможности ее реализации в российской политике;
* исследовать электронный документооборот в государственных учреждениях;
* проанализировать зарубежный опыт использования информационных технологий в политическом процессе;
* рассмотреть сетевые технологии в политических кампаниях;
* проанализировать интернет-технологии взаимодействия государства и общества.

**Объектом исследования** политический процесс.

**Предметом исследования** выступает система информационных технологий в политическом процессе.

**Теоретико-методологической базой исследования** служат труды отечественных и зарубежных авторов по теории формирования и оценки электронного правительства, внедрения информационных технологий в управленческую деятельность.

При реализации целей и задач исследования автор использовал общенаучные **методы**: системный, классификационного моделирования, приемы компаративного, дескриптивного, структурно-функционального, статистического анализа, приемы обобщения, рейтинговых оценок. **Информационную и эмпирическую базу исследования** составили зарубежные статистические данные; статистические данные Федеральной службы государственной статистики, Министерства связи и массовых коммуникаций России, территориальных органов государственной статистики по Волгоградской области; программные документы Правительства России, региональной власти. В процессе подготовки дипломного исследования использовались материалы монографических и коллективных работ, научно-практических конференций и семинаров, информационные ресурсы Интернет, собранные и проанализированные автором.

**Нормативно-правовая база исследования** сформирована на основе законодательных и нормативных актов Правительства России, Государственной Думы и субъектов Федерации.

**Глава 1. Теоретические аспекты использования информационных технологий в политическом процессе**

**1.1 Сущность и особенности политического процесса**

Теория политического процесса остаточно подробно рассмотрена в современной политической литературе. Системный подход в политической теории предлагает рассматривать сущность политического процесса, акцентировать внимание на таком главном его назначении как преодоление стрессовых воздействий, угрожающих стабильному функционированию политической системы. Нарушение стабильности в данном случае связано с нарушением способности политической системы реализовывать такие функции как трансляция социуму определенных паттернов; обеспечение их обязательного выполнения.

Политические трансформации в процессе публичной взаимодействия через информационные технологии Фактами модернизации политической системы России является все те события, которые относятся к этапам нашего государства (исторические даты), и процессы, которые за годы независимости сформировали нормативно правовую базу и регуляторную основу отношений внутри государства и за ее пределами. К таким явлениям в первую очередь относится вопрос определения статуса государства, системы внутреннего управления, характеристика функций и полномочий власти, взаимодействие между субъектами и объектами политического участия и тому подобное. Кстати, нам не удалось обойтись без слов, использующих в своей практике все те, кто причастен к формированию и распространение информационных технологий[[1]](#footnote-1).

Суть информационных технологий, в частности в рамках политического контента, заключается в правильной подаче любой информации. Слово «правильная» в этом контексте указывает на изменчивость всех составляющих, которые наполняют информацию содержанием, значимости, влиятельности и таким образом делают технологии. Правильность зависит от взаимосвязи - от кого распространяется информация и на кого она направлена. При этом рассчитывается результат или эффект от распространенной информации. Все это достигается с помощью определенных манипуляций, через рекламу, пиар-менеджмент, политические технологии, авторские блоги, сайты, социальные сети и др. Цель информационных технологий меняется во времени и пространстве[[2]](#footnote-2).

На сегодня для России главная цель информационных технологий – это показать наличие гражданского общества и обеспечить фактор его участия в политических процессах государства. Эту цель эффективно выполняют общественные организации и политические ток-шоу. Они обеспечивают формальное участие граждан в политических процессах из-за распространения информации. Но при этом следует учитывать, что любая информация, которая попадает в медиапространство, работает на определенную аудиторию и рассчитана на популяризацию темы, которая приобретает в определенный временной промежуток максимальной актуальности.

В контексте распространения информации и роли медиа-в интерпретации политической системы через те события, которые происходят в российском обществе, осуществляется ее словесная трансформация. На этом этапе политическая система становится отражением неправовых основ, заложенных в процессе создания государства, а субъектов и объектов политического взаимодействия, их интереса, восприятие, понимание, симпатий, доверия и тому подобное[[3]](#footnote-3). Поэтому в европейской политической практике выделяют разные виды демократии, авторитаризма и т.д.; в каждой стране имеет свои особенности система государственного управления и распределение полномочий между властями. Все эти контекстные составляющие говорят об особенности политической системы через роль человеческого фактора на фоне государственно-правового регулирования[[4]](#footnote-4).

Обзор вопрос об информационной политике в России указывает на необходимость обратить внимание на аспект, который часто выступает информационным поводом об изменениях в политической системе. Речь идет о проведении реформ (административной, конституционной, судебной), изменение представителей политикума через выборы, инициирования законодательных изменений, принятие первыми лицами государства стратегических решений по внутренней или внешней политики, а также значимые заявления дипломатов, послов, иностранных политиков и тому подобное. Все эти вопросы используют как информационные поводы для распространения информационных технологий, интерпретации событий, объяснение фактов, восприятия явлений через публичных лиц. Повторно заметим, что основной целью такого средства влияния на общество является убеждение, достижения эффекта участия граждан в политических процессах и получения победы или реванша, в том числе с акцентом на взаимодействие между политиками и общественностью. В то же время различия в восприятии гражданами политической действительности способствует противопоставлению одних политиков другим на уровне их разделения на власть и оппозицию, сторонников и противников определенной идеи и т.д. Разница в том, что в политическом окружении, в кулуарах власти такое разделение часто является искусственным, создается ситуативно. Однако граждане России делают реальный выбор и оправдывают его полученным информационным ресурсом[[5]](#footnote-5).

Таким образом, в процессе трансформаций политической системы информационные технологии часто приобретают сопроводительной роли, являются первоисточниками изменений и одновременно интерпретируют ее в ту действительность, которая доходит до общественности. Ведь от реальной политики в раз-как о ней проходит промежуток информационного ресурса в виде рекламы, пиар-менеджмента, работы пресс-службы, комментариев журналистов и политических экспертов, словам самих политиков и всех тех, кто владеет словом как ресурсом, технологии, контекстом событий.

**1.2 Возможности использования информационных технологий в политическом процессе**

Использование ИТ в политическом процессе способно обеспечивать государственным институтам возможность консультирования с гражданами в кратчайшие сроки. В таком аспекте, скорее всего, увеличивается не только интерес граждан к политике, но и, как следствие, активное участие масс в политических процессах. Сегодня политическая власть без новых информационных технологий не может существовать. Именно эффективная информационно - коммуникационная политическая конкуренция является определяющим фактором в завоевании и хранении политической власти в современном обществе.

Компьютерные технологии используются и в деятельности парламента разных стран – США, Великобритании, Швейцарии и других, а также в России. Алгоритм использования ИТ выражается путем регистрации депутатов, электронного голосования, доступа к мировым библиотечным центрам и справочным базам данных при разработке, экспертизе, принятии законов, решений; в контроле за их выполнением, получение с помощью факс-модемов электронных версий книг, газет, документов, прогнозировании участия фракций и лоббистских группировок в прохождении тех или иных законопроектов (США, Великобритания), в компьютерной издательской системе, обработке выступлений депутатов и информации от избирателей, связи с регионами, электронной почте и т.д.[[6]](#footnote-6)

На сегодняшний день информация является базисом для политических явлений. В результате наличия или отсутствия надлежащей информации субъект может приобрести или потерять власть, возможности влияния, реализации своих интересов в политической сфере. Информация является механизмом, обеспечивающим целенаправленные действия субъектов, а ее накопления позволяет осуществлять коррекцию поведения субъектов и институтов власти.

В контексте современных тенденций информация передается, хранится и обрабатывается с помощью информационных технологий.

Информационные технологии проникают во все сферы общественной жизни, но наиболее заметно их влияние в политике. В последние годы общественно-политический лексикон обогатился понятиями «электронное правительство», «киберполитика», «кибердемократия», «цифровая (дигитальная) демократия», «коммуникационная демократия», «электронное гражданство» и др. Активно проникая в сферу политики, новые информационные технологии не только качественно видоизменили старые представления, установки, стереотипы, но и создали новые формы поведения и модели взаимоотношений между политическими институтами и индивидами[[7]](#footnote-7).

Политология – это наука, которая основывается на анализе, моделировании, прогнозе. Информационные технологии являются неотъемлемой составляющей политологического знания. Применение компьютерных технологий в прикладной политологии является прогрессивным шагом в политологической науке[[8]](#footnote-8). Следует отметить, что информационные технологии лишают единообразия в работе политолога и существенно облегчают процесс. С помощью ИТ появляется возможность сократить расходы на организацию научных исследований, обработку и анализ полученных данных. Сеть Интернет является источником и хранилищем информации, которой может воспользоваться ученый в политических исследованиях. Вместе с тем, возможна публикация результатов работы политолога. Информационные технологии являются катализатором в получении достоверных данных прикладных исследований.

Новые технические средства и приемы в политическом процессе могут быть использованы для проведения опросов общественного мнения с «моментальным» подведением их результатов. Такие опросы имеют более высокую результативность, поскольку характеризуются мобильностью и бесконтактность между исследователем и респондентом, лишает субъективных факторов и ангажированности. Подобный опыт был в таких странах, как Норвегия, Швейцария, Германия.

В динамично условиях современного общества возрастает потребность в эффективном инструменте анализа и прогнозирования в социально-политической сфере[[9]](#footnote-9).

Все это побудило исследователей искать возможности формализации методов изучения реальных взаимосвязей, определяющих социально-политическое развитие, перекладывание его на язык строгих логических, а затем математических символов. В итоге возникают математические конструкции, с той или иной степенью достоверности, описывающие реальные процессы. Применение современных ЭВМ позволяет рассчитывать возможные варианты развития событий под влиянием разного рода условий, давать политологический прогноз. Рассматривая вопросы использования компьютерного моделирования социально-политических процессов, следует четко представлять, что математическая модель, формализуя социально-политические явления, структуры и процессы, уже по своим исходным установкам упрощает реальную действительность. В применении математической модели, как правило, используются или функциональные, или корреляционные связи, а не причинно-следственные отношения. Поэтому математическое моделирование может рассматриваться как промежуточный этап социально-политического анализа.

Тем не менее, компьютерное моделирование находит все более широкое применение в прикладных исследованиях. Область применения компьютерного моделирования для изучения и прогнозирования процессов, протекающих в социально-политической сфере, достаточно широка. Это выявление реальных структурных элементов среды, влияющие на развитие ситуации, оценка возможных вариантов развития событий и риска в результате предполагаемых действий субъекта политики и его потенциальной социальной опоры, прогнозирования результатов выборов и внесения корректив в ход избирательной кампании.

Специалистами были разработаны определенные программы для различных контент и ивент-анализов, которые позволяют дать обобщенную информацию о политическом текстовый массив и события. Среди них – Yoshikoder, CATRAC, DIMAR, Лекса, TextAnalyst и др. На основе результатов с помощью компьютерных программ исследователь создает характеристики и дает оценку этим объектам исследования [3].

С помощью ИТ возможен быстрый и эффективный корреляционный и синергетический анализы. Создание баз и банков данных также является важным этапом в политологическом исследовании, в котором невозможно обойтись без компьютерных технологий.

Таким образом, наличие развитой информационной инфраструктуры, интегрирующей все уровни органов государственного власти и управления, применения эффективных средств сбора, систематизации, классификации, передачи и хранения больших объемов информации, современных технологий получения и обработки данных, их анализа и моделирования является условие и показатель эффективности политико-административного управления.

Вместе с тем, непосредственно в политологической науке, возрастает роль информационных технологий как инструмента проведения качественных исследований.

Разработанные программные обеспечения позволяют эффективно рассмотреть какие-либо аспекты, интересующие политолога, тем самым помогают в решении возможных социальных проблем, дают возможность проанализировать политические реалии и спрогнозировать дальнейшее политическое развитие.

**1.3. Электронно-цифровая подпись в политическом процессе**

Основные принципы работы с электронными документами являются предметом тех же нормативных положений по управлению документацией, что и традиционные. Актуальность данного положения наглядно подтверждают принятые 15 июня 2009 Правила делопроизводства в федеральных органах исполнительной власти, положения которых «распространяются на организацию работы с документами независимо от вида носителя, включая их подготовку, регистрацию, учет и контроль исполнения, осуществляемые с помощью автоматизированных (компьютерных) технологий»[[10]](#footnote-10).

В данных Правилах глава VI посвящена работе с электронными документами в федеральном органе исполнительной власти. Так же в документе дается перечень обязательных сведений о документах, используемых в целях учета и поиска документов в системах электронного документооборота федеральных органов исполнительной власти: адресант, адресат, должность, фамилия и инициалы лица, подписавшего документ, вид документа, дата документа, номер документа, дата поступления документа, входящий номер документа, ссылка на исходящий номер и дату документа, наименование либо аннотация документа, индекс дела, сведения о переадресации документа, количество листов основного документа, количество приложений, общее количество листов приложений, указания по исполнению документа, должность, фамилия и инициалы исполнителя, отметка о конфиденциальности.

Основным нормативным актом в информационной сфере является Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и защите информации». Закон регулирует отношения, возникающие при осуществлении права на поиск, получение, передачу, производство и распространение информации, а также при применении информационных технологий и обеспечении защиты информации. Разработка нового базового законодательного акта обусловлена необходимостью унификации, как с понятийной, так и с содержательной точки зрения принципов и правил взаимодействия в данной сфере, устранения в ней ряда пробелов и приближения законодательства РФ к международной практике регулирования международных отношений.

Статья 11 закона посвящена документированию информации, в ней определение термина «электронный документ» не дано, а предлагается объединить его с понятием собственно «информация», расшифровываемым как «электронное сообщение, подписанное электронной цифровой подписью или иным аналогом собственноручной подписи, признается электронным документом, равнозначным документу, подписанному собственноручной подписью, в случае, если федеральными законами или иными нормативными правовыми актами не устанавливается или не подразумевается требование о составлении такого документа на бумажном носителе». Закон четко устанавливает, когда электронное сообщение становится электронным документом и, таким образом получает юридическую силу.

Федеральный [закон](consultantplus://offline/ref=39A0B1A3DE866659D10C8A1AFCD66211F0B4F7B3D5C1EBE6DCF065728A78PCG) от 6 апреля 2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи» принят на смену Федеральному [закону](consultantplus://offline/ref=39A0B1A3DE866659D10C8A1AFCD66211F6B7F4B2DEC9B6ECD4A9697078PDG) от 10 января 2002 г. № 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи», которым были заложены основы решения проблемы обеспечения правовых условий для использования электронной цифровой подписи в процессах обмена электронными документами, при соблюдении которых ЭЦП признается юридически равнозначной собственноручной подписи человека в документе на бумажном носителе.

В пояснительной записке к проекту Федерального закона 2002 г. «Об электронной цифровой подписи», который был внесен в Государственную Думу Правительством РФ ([проект](consultantplus://offline/ref=39A0B1A3DE866659D10C8303FBD66211F3B6F4B7DECAEBE6DCF065728A8C604582F8A438BDB9209A7BPDG) № 78684-3), в обоснование необходимости его принятия отмечалось следующее:

* на современном этапе развития общества в России в процессы повседневной деятельности активно внедряются новые высокопроизводительные информационно-телекоммуникационные технологии. В этих условиях использование корпоративных, региональных и глобальных телекоммуникационных систем для обеспечения нормальной деятельности системы государственного управления и деловой жизни общества приобретает первостепенное значение;
* процесс обмена электронными документами существенным образом отличается от обычной формы обмена документами на бумажных носителях. При широком внедрении в деловую и административную практику обмена электронными документами необходимо решить проблему подтверждения подлинности содержащейся в них информации и ее соответствия смыслу волеизъявления человека. Технически эта проблема решается путем использования средств ЭЦП;
* в развитых странах мира, в том числе и в России, электронная цифровая подпись широко используется в хозяйственном обороте. Банк России и другие банки Российской Федерации эффективно используют ЭЦП для осуществления своих операций путем пересылки банковских электронных документов по корпоративным и общедоступным телекоммуникационным сетям;
* в январе 2000 г. в Республике Беларусь принят Закон «Об электронном документе», в котором заложена правовая основа использования ЭЦП применительно к электронным документам. В марте 2000 г. в Эстонской Республике принят Закон «Об электронно-цифровой подписи». Ряд развитых стран, в частности США, Канада, ФРГ и другие европейские страны, тоже приняли соответствующие законодательные акты. Европейским союзом в июне 1999 г. принята Директива «Об общих условиях использования электронных подписей».

В то же время [Закон](consultantplus://offline/ref=39A0B1A3DE866659D10C8A1AFCD66211F6B7F4B2DEC9B6ECD4A9697078PDG) 2002 г. об ЭЦП содержал концептуальные и юридико-технические недостатки, которые не позволили обеспечить правовые условия, необходимые для широкого применения электронной цифровой подписи в России:

* вопреки сложившейся мировой практике [Закон](consultantplus://offline/ref=39A0B1A3DE866659D10C8A1AFCD66211F6B7F4B2DEC9B6ECD4A9697078PDG) 2002 г. об ЭЦП допускает использование единственной технологии ЭЦП (основанной на так называемой технологии ассиметричных ключей подписи), делает необходимой единую иерархическую систему удостоверяющих центров, обязывает применять сертифицированные средства ЭЦП;
* его положения не соответствуют основным принципам, реализуемым в иностранном законодательстве и международном праве при осуществлении правового регулирования электронных подписей, таким как «технологическая нейтральность» законодательства, правовое признание различных видов электронной подписи; свободное использование средств электронной подписи; аккредитация удостоверяющих центров;
* недостаточна сфера регулирования [Закона](consultantplus://offline/ref=39A0B1A3DE866659D10C8A1AFCD66211F6B7F4B2DEC9B6ECD4A9697078PDG), из нее исключены как отношения по использованию иных видов электронной подписи, так и отношения, не являющиеся гражданско-правовыми сделками;
* не допускается ЭЦП юридических лиц;
* [Закон](consultantplus://offline/ref=39A0B1A3DE866659D10C8A1AFCD66211F6B7F4B2DEC9B6ECD4A9697078PDG) 2002 г. об ЭЦП не согласован с иными законодательными актами РФ, в том числе с Законами [«О лицензировании отдельных видов деятельности»](consultantplus://offline/ref=39A0B1A3DE866659D10C8A1AFCD66211F0B4F6B2D5C5EBE6DCF065728A78PCG) и [«О техническом регулировании»](consultantplus://offline/ref=39A0B1A3DE866659D10C8A1AFCD66211F0B5F4B2D1CAEBE6DCF065728A78PCG).

Указанные недостатки не позволяют широко использовать положения [Закона](consultantplus://offline/ref=39A0B1A3DE866659D10C8A1AFCD66211F6B7F4B2DEC9B6ECD4A9697078PDG) 2002 г. об ЭЦП в правоприменительной практике. По информации Государственно-правового управления Президента РФ, по состоянию на февраль 2007 г. количество действующих в России сертификатов ключа подписи составляет 200 тыс. ед., а число удостоверяющих центров, - более 300. Таким образом, процент лиц, использующих ЭЦП в России, не превышает 0,2%, а среднее число сертификатов ключей подписи, выданных удостоверяющим центром - не более 700, что свидетельствует об использовании ЭЦП преимущественно в корпоративных информационных системах. В то же время, по данным Института Фраунхофера по открытым коммуникационным системам, по состоянию на 2005 г. (т.е. через 5 лет после принятия соответствующей Директивы) в Европе использовали усиленные электронные подписи до 70% населения. При этом необходимо отметить, что речь идет именно об усиленных электронных подписях, не связанных жестко с технологией ассиметричного шифрования и единой иерархической структурой удостоверяющих центров: проекты построения единой структуры удостоверяющих центров в европейских странах существовали (например, Burgerkarte в Австрии), но уровень их использования также не превышал одного процента.

Закон 2011 «Об электронной подписи» декларировался как направленный на устранение недостатков [Закона](consultantplus://offline/ref=39A0B1A3DE866659D10C8A1AFCD66211F6B7F4B2DEC9B6ECD4A9697078PDG) 2002 г. «Об ЭЦП», а также расширение сферы использования и допустимых видов электронных подписей.

[Постановление Правительства РФ от 22.09.2009 № 754 (ред. от 01.08.2011) «Об утверждении Положения о системе межведомственного электронного документооборота»](consultantplus://offline/ref=BF4128AA0CED2DB5CFFB13B04E0D8244D02691A5D64AA407BCB1CB2B6B8596F554B7B6F4F752C40F43W7J)

Межведомственный электронный документооборот осуществляется посредством обмена электронными сообщениями. Электронное сообщение состоит из сопроводительной и содержательной частей. Сопроводительная часть предназначена для адресации сообщения. Содержательная часть представляет собой текст сообщения, либо текст сообщения с присоединенными файлами, содержащими электронную копию (электронный образ) документа или электронный документ, и их реквизиты, описанные с помощью языка XML. Формат файлов, используемых при осуществлении межведомственного электронного документооборота, должен соответствовать национальным или международным стандартам либо иметь открытый исходный код и открытую структуру.

Отправитель электронного сообщения, содержащего электронную копию документа, несет ответственность за соответствие содержания электронной копии содержанию подлинника документа на бумажном носителе.

Регистрация (учет) электронных сообщений в информационной системе электронного документооборота участника межведомственного электронного документооборота осуществляется в соответствии с инструкцией по делопроизводству этого участника.

**Глава 2. Анализ использования информационных технологий в политическом процессе в России**

**2.1. Интернет-технологии в деятельности государственных органов и политических структур России**

Информационный ресурс становится технологию при посредничестве граждан. Американский теоретик Уилбур Шрамм в свое время отметил, что коммуникация - это то, что осуществляется людьми и без них не может существовать. Именно люди закладывают в нее тот смысл, который передают во время общения. С помощью информации и ее обмена осуществляется манипуляция, влияние, обучения и т.д. При этом ученый точно, по нашему мнению, заметил, что важными в информационных технологиях являются качественные характеристики источника информирования: есть статус, надежность, квалификация, важность сообщения, продолжительность озвучивания, осведомленность аудитории о чертах информатора, доверие. Дополним эти показатели уже упомянутой выше правильностью информации, время озвучивания, значимости, готовностью аудитории воспринимать сообщения содержательностью текста, интонацией подачи, дополнением слов жестами[[11]](#footnote-11).

Такие информационные технологии максимально используются как во время выборов, так и в предвыборный период. Они являются главным ресурсом общения политика с гражданами, способом озвучивания или донесения информации или представления определенной точки зрения. Повторяемость такой информации при ее важности играет роль отвода внимания граждан от однократно озвученной, но при этом той, которая содержит не менее важные данные. Итак, частота озвучивания и правильность подобранных слов является одной из возможных технологий. Причем их эффективность также зависит от выбора источника ее покровительства.

Всегда в каждой информации является ее владелец, лицо, использующее информацию, и те, на кого она рассчитана. Владелец информации - это субъект, который в полном объеме реализует полномочия распорядителя информации. К владельцам информации часто относятся владельцы информационных ресурсов, информационных систем, технологий, способов их обеспечения и распространения. Именно посредничество таких субъектов трансформирует одну и ту же информацию в разное в разных источниках ее использования. Последняя доходит до пользователей информации, которые обращаются к информационным системам за получением и использованием информации. Объединение усилий обеих сторон может создавать совершенно другой информационный продукт из-за искажения первичной информации в процессе ее обработки с участием владельца информационного ресурса и пользователя информации. Важно учитывать аудиторию, которая является потребителем информации. Ведь для всех она становится статическим показателем и фактически проходит мимо граждан. Это одна из самых популярных технологий, которая более спровоцирована объектными, чем субъективными факторами[[12]](#footnote-12).

Теперь попробуем спроектировать действенность информационных технологий через привлечение других информационных ресурсов. Самый простой вариант для обеспечения популярности публичного лица или для напоминания о ее участии в политике является наружная реклама в виде билбордов, листовок, календарей, ручек, блокнотов. Как правило, она построена по принципу донесения главного месседжа и популяризации фото публичного лица. Таким образом, достигается узнаваемость публичного лица и понимание ее идей. Усиливается она социологией, которая может рассматриваться как отдельная информационная технология. Если ведущие компании ставят высокий рейтинг кандидату или партии, это значительно добавляет ему процентов во время голосования.

В процессе популяризации кампании и ее разделения на основные этапы осуществляется дополнение к главным месседжей. Рекламная продукция распространяется через выпуск газет, запуск сайтов, распространение аудио и видео роликов, печать другой рекламно-агитационной продукции. В общем, в ходе избирательной кампании все агитационные ниши должны быть заполнены.

Во время продвижения бренда, партийного или личного, важно понимать, что информация, которая попадает в информационное пространство, выполняет как функцию создания, так и разрушения. Поэтому следует учитывать дополнительные факторы, которые способны изменять содержание контента, а именно: интенсивность информационного пространства, в которое попадает конкретный материал и контекст в него заложен. Следует помнить, что при посредничестве информации можно управлять гражданами, политиками[[13]](#footnote-13).

Следовательно, информация, которая попадает в общественную сеть вещания, имидж политика, окружение публичного лица, - все это может быть средством управления и способом публичной взаимодействия. Главное отличие заключается в объекте управления: при формировании имиджа ним есть кандидат, во время донесения образа – избиратель. Ключевыми фигурами в этом процессе являются лица, которые остаются за плечами публичного лица: спичрайтеры, рекламисты, технологи имиджа и т.д. Без преувеличения, практически все информационные материалы, сказанные политиком или напечатаны от его имени, выходят из-под пера помощников, Рейтер, технологов. В узких кругах хорошо знают, что еще с советских времен именно эти лица были тенью публичных политиков, первых лиц государства. Их роль мало изменилась в современных условиях. Сами спичрайтеры свою профессию называют конформистской или, как минимум, системной, одна из главных составляющих которой отражает степень личного убеждения в правильности слов, ведь это способ улучшить словом реальность, которую политик обещал народу.

В технологии информационного пиара политика, продвижение публичного образа в информационное пространство все сводится к работе в несколько этапов, среди которых, в частности, важнейшие: «за кадром» и в информационном пространстве. Работа «за кадром» отмечается формированием имиджа публичного лица; в выборе тем, которые будут задавать стабильность в его публичности; подбор оппонентов и соратников, дополнять созданный образ; рассмотрении вариативных изменений, в зависимости от форс-мажорных ситуаций. Все наработки осуществляются для завоевания и удержания определенного электората через правильность манипуляций. При этом в любую информационную технологию закладывается манипулятивная функция.

Работа в информационном пространстве обеспечивается путем сопровождения, поддержки и продвижения сформированного образа политика в систему сетке вещания. Этот процесс и относят к взаимодействию между публичным лицом и обществом. В современных российских реалиях такое продвижение нужно еще и на уровне третьего сектора, который представлен различными общественными организациями. Последние активно включаются в работу по искажения информации или ее трансформации в удобную для одних политических актеров и совершенно невыгодную для других. Важную роль в политическом настоящем играет также причастность публичного лица к благотворительной деятельности.

В процессе переосмысления всех возможных в политическом пространстве схем использования информационного ресурса для продвижения публичного лица важно детализировать роль рекламы как способа косвенного донесения информации, причем часто несодержательные или мало информативной. Через рекламу избиратель превращается в покупателя предлагаемого продукта, которым в нашем случае, выступает политик[[14]](#footnote-14).

Преимущество рекламы перед другими средствами распространения информации в том, что кроме словесного наполнения, она использует множество визуальных средств, часто на подсознательном уровне влияют на тех, кто ее потребляет. В таком случае последняя является приемом, способом действия. А. Дейян, поделив рекламу через способ воздействия на рациональную и эмоциональную отмечал, что рациональная (предметная) реклама обращается к разуму потенциального покупателя (избирателя), приводит аргументы, чтобы убедить его. Свои убеждения наполняет содержанием через текст, словесную форму донесения информации. При этом рисунок, другая графика используются для усиления впечатления от слов. Зато эмоциональная (ассоциативная) реклама вызывает воспоминания и наводит на мысль. Ее действенность достигается через ассоциацию идей путем воспроизведения ситуаций, событий, обстоятельств и тому подобное. Рисунок в этом случае усиливается присутствием звука.

Современное общество технологий создало не один десяток информационных технологий и способов манипулирования ими для достижения поставленной цели. С помощью информации можно поглотить соперника, удерживать граждан в определенном информационном вакууме, обеспечить продвижение лица с продуманным имиджем и тому подобное. При этом важно понимать, что любая публичная личность - это продукт того социума, в котором он был сформирован. И именно поэтому этот социум его воспримет в своих электоральных симпатиях. Собственно такой результат нацелена технология продвижения, позиционирования политика и содержание его электората.

В завершение хотим упомянуть еще одну информационную технологию, которая нередко используется в современном российском политикуме и далеко за пределами нашей страны. Она относится к обратной стороны использования информационных ресурсов, и применяется тогда, когда политику в определенный момент нужно пропасть из информационного пространства или к соответствующему этапу не попадать в сеть информационного вещания. Такая технология наиболее распространена в Интернет-ресурсах и теле- и радиовещании. Срабатывает очень эффективно при условии правильной делать пресс-службы и спичрайтеров конкретной публичного лица. Достигается путем заполнения информационного пространства контентом, который не относится к предмету ведения конкретной публичного лица. Таким образом, когда раскрученная публичное лицо исчезает из информационного пространства и до нужного ей момента не претендует на его заполнение своим тематическим блоком. При этом из информационного пространства могут исчезнуть ряд тем или лиц, прямо или косвенно связанные со статусом лица, перестала быть публичной. Это никоим образом не означает, что политик потерял свою значимость или интерес к взаимодействию с обществом. Просто он перестал быть публичным для средств массовой информации, рекламной сферы, общественного сектора.

В общем, информационная политика выполняет функции публичной взаимодействия через технологии, используемые на определенных этапах продвижения публичного лица в информационное пространство. Этот процесс обеспечивает взаимодействие между политиком и обществом, включая обоих в отношения между субъектом и объектом взаимодействия. Информационное пространство всегда предлагает множество технологий, которые могут использоваться политиком и его окружением. Все зависит от цели, средств целесообразности, ожидаемого результата, РЯ технологов, других ресурсов, в том числе и финансового. А самое главное, что граждане, иногда сами этого не понимая, а иногда вполне сознательно, становятся участниками информационных технологий, и тем самым обеспечивают общественно-политические трансформации.

**2.2. Концепция «электронного правительства» и возможности ее реализации в российской политике**

Концепция электронного правительства за последние три десятилетия претерпела существенные видоизменения. К началу 1980-х годов в общественном мнении наиболее заметны были романтические представления, инспирированные в США взглядами последователей О. Тоффлера, в СССР – В. Глушкова. При всех различиях эти представления объединяет технологический детерминизм. Информационное общество представлялось существенно отличающимся от мира, описываемого парадигмой индустриального общества. Эти взгляды не всеми разделялись, но альтернативы в подлинном смысле слова им не было: значительная часть людей полагала эти представления несбыточными или рисующими отдаленное будущее[[15]](#footnote-15).

В течение следующих полутора десятилетий происходил сдвиг к прагматическим представлениям, эксплицированным на иболее отчетливо в книгах Б. Гейтса конца 1990-х годов. Во многом близкими к выраженным в них идеям оказываются и реальные практики строительства институтов электронного правительства в конце 1990-х – начале 2000-х годов. При этом прагматизм на данном этапе становится общепринятым. Однако в конце начале нового тысячелетия фиксация различий практик строительства «электронной демократии» приводит к формированию различных точек зрения не только на эти практики, но и на саму концепцию[[16]](#footnote-16).

Достаточно популярным является удобное с прагматической точки зрения объяснение существующих разночтений в ее построении посредством апелляции к различию моделей e-government. Л.Т. Станкевич, Н.О. Новоженина пишут о четырех моделях: континентальной, англо-американской, азиатской и российской. Точно такая же схема предлагается М.А. Сединкиным, который рассматривает возможности инкорпорации в российские практики мирового опыта [4]. По сути аналогичная схема просматривается и в анализе, предпринятом Е.С. Някиной и Е.С. Погодиной. Для такого деления, безусловно, есть свои основания. Однако по этой схеме Великобритания принадлежит сразу к двум моделям, китайская и южно-корейская же модели рассматриваются как тождественные, хотя это очевидно не так. Представляется важным, чтобы типизации, построенные на статистических обобщениях, включали больше групп, поскольку даже в рамках ЕЭС вряд ли правомерно считать аналогичными ситуации в Германии и Греции. Продуктивность таких типизаций ограничивается компаративными исследованиями. Более прагматичными, по нашему мнению, будут типизации, ориентированные на выявление различий в целях и принципах строительства электронного правительства.

В целом видится логичным использовать подход, в методологическом плане опирающийся на концепцию идеальных типов М. Вебера. В самом простом случае предлагаются две терминальные модели, «американская» и «китайская», спектр между которыми может быть заполнен различными вариациями. В российской науке такой подход наиболее последовательно реализован Е.А. Яковлевой, писавшей о западной и восточной моделях. Позднее появились и работы, посвященные китайской специфике. Можно представить типизации существующих форм в практиках различных стран, но, как правило, в научной литературе акцент делается не на типизации, а на описании реализуемой в конкретных условиях стратегии. Наряду с США, Англией, скандинавскими странами, Южной Кореей, в качестве модельного примера выступали Сингапур, Грузия, Япония[[17]](#footnote-17).

На наш взгляд, методологический принцип, лежащий в основе подобных подходов, несколько парадоксален. Можно строить таксономии общественных форм, процессов, феноменов, имеющих относительно объективную природу, как результирующие совокупности больших наборов противоречивых, разнонаправленных групповых и индивидуальных интенций. Однако государство, разрабатывающее и реализующее программы развития электронного правительства, обладает субъектностью, и о его деятельности правомерно судить в категориях успешности, результативности, не ограничиваясь констатацией объективной реальности.

Модус объективности в практиках электронного правительства присутствует постольку, поскольку диктуется их технологическими основаниями. Разумеется, информационные технологии во всех аспектах – технические решения, языки, алгоритмы – представляют собой результат человеческой деятельности. Но, с одной стороны, субъективные намерения разработчиков не могут преодолеть объективных логических и технических ограничений. С другой, в диалоге с компьютером меняется и пользователь. В данном случае речь идет об изменениях, затрагивающих как потребителей государственных услуг, так и работников сферы управления[[18]](#footnote-18).

Степень важности этих аспектов сопоставима. По существу, происходит переформатирование диалога власти и общества. Регистрируясь на портале государственных услуг, гражданин позиционирует себя как часть единой системы, принимая ответственность за осуществляемые в данном пространстве действия. Правила взаимодействия с государственными учреждениями представлены в этом случае максимально наглядно.

Кардинальным образом меняются и условия реализации управленческих функций. Последствия информатизации нельзя сводить только к развитию телекоммуникаций. Не менее важны перспективы, создаваемые принципиально новыми возможностями обработки информации, прежде всего в сфере моделирования. Современные базы данных позволяют выявлять недоступные ранее статистические закономерности. Еще больший потенциал открывается при работе с Big data.

Однако текущее положение дел остается неудовлетворительным. В 2009 г. в Российской Федерации был запущен федеральный портал госуслуг. К концу 2012 г. на нем представлялось 945 федеральных, свыше 11 тыс. региональных и 21 тыс. муниципальных услуг. Однако, по сути, портал превратился в информационный: лишь 25 услуг (0,012%) оказывались непосредственно, во всех остальных случаях можно было получить только консультации. Неудивительно, что в правительстве возникла инициатива по сокращению набора услуг. Это свидетельствует о неудовлетворительном положении не только с паспортизацией госуслуг. Необходимость переключения в «ручной режим» по абсолютному большинству ситуаций явственно демонстрирует недостаточную проработанность как законодательства, так и процедурных вопросов.

Показателен в этом плане пример Беларуси. В 2007 г. белорусское предпринимательское сообщество выступило с предложением перевести налоговую отчетность в электронную форму. К 2010 г. правительство его реализовало. Результат оказался неудовлетворительным. Число визитов предпринимателей в контрольные органы не сократилось, устранить полностью бумажный документооборот не удалось. Возникли противоречия между логикой централизации отчетности в государственных органах и на крупных предприятиях, где в результате пришлось изменять способы подготовки сводных отчетов. Рекомендованные к использованию программные продукты оказались слишком дороги, для мелкого бизнеса просто нерентабельны. Реализовывалась порочная практика привязки программы к конкретному компьютеру, не имеющая никаких технологических оправданий – Sun Microsystems еще в конце 1990-х годов успешно реализовала на платформе Solaris систему, позволявшую избежать подобной необходимости даже применительно к банковским операциям.

Аналогичные проблемы сохраняются и в других областях реализации служб электронного правительства в Беларуси. Автоматизированная информационная система «Электронный рецепт» теоретически позволяет осуществить идеи Б. Гейтса относительно компьютеризации здравоохранения, выдвинутые еще в конце 1990-х годов. Вводится персональная пластиковая карта, заменяющая всю документацию, заводимую на пациента в поликлинике, которая позволяет хранить историю болезни, осуществлять запись на прием и фармацевтическое обслуживание. Однако в настоящее время карта дублируется бумажными аналогами, что, как показывает практика внедрения электронных услуг, гарантирует провал, поскольку и клиенты, и работники государственных учреждений, вынужденные выполнять двойную работу, начинают саботировать переход к электронным услугам.

Сходный прецедент был и в судебной практике Беларуси. Потребовалось решение Верховного суда для признания законности извещения о времени заседания в электронной форме. При этом Верховный суд сослался на практики Казахстана и России[[19]](#footnote-19). Однако то, что понадобилось специальное решение, демонстрирует силу инерции технологического и культурного ретроградства.

В целом продвижение Беларуси к развитию электронного правительства шло медленнее, чем в России, но устойчивее. К осени 2015 г. прошли регистрацию 109 информационных систем различного уровня, реализующих услуги населению. Часть носит чисто информационный характер, но не наблюдается масштабного перепада от «раздувания» набора услуг к признанию многих из них чисто формальными.

Особый интерес представляет логика продвижения к электронному правительству в Казахстане. В соответствии с указом президента Республики Казахстан от 10 ноября 2004 г. № 1471 «О Государственной программе формирования «электронного правительства» в Республике Казахстан на 2005–2007 годы» и последующими решениями оно осуществлялось в четыре этапа: информационный, интерактивный, транзакционный, трансформационный. Лишь на последнем этапе началось внедрение комплексных, композитных электронных услуг. При этом закон «Об электронном документе и электронной цифровой подписи» был принят с опережением – в 2003 г., что позволило отработать все операции «в полевых условиях», прежде чем перейти к их массовому внедрению.

С начала 2010 г. госзакупки путем запроса ценовых предложений осуществляются в электронном формате, началась реализация лицензирования для субъектов предпринимательства, построение единой нотариальной информационной системы, а затем и «Электронного акимата». С этого же времени ведется онлайн-оплата налогов, государственных сборов, пошлин и штрафов за нарушение ПДД, а с 2011 г. – оплата услуг ЖКХ. К концу 2013 г. в онлайн новую форму переведено более 240 услуг, реализовано около 38 млн транзакций. Осуществлена апробация публичного сетевого обсуждения законопроектов. Кроме того, для граждан открыто общение с руководителями различного уровня в режиме видеоконференций.

Принципиально важным в Казахстане считается расширение мобильной составляющей портала госуслуг. На первом этапе граждане смогут получать информацию о необходимости замены удостоверения личности, паспорта, новых вакансиях для безработных, изменении очереди на жилье, готовности документов в ЦОН и на портале электронного правительства. На основе внедрения электронной подписи через мобильные устройства к 2017 г. предполагается все наиболее востребованные услуги осуществлять через мобильный портал.

Эти подходы соотносятся с положениями, сформулированными в известном открытом письме Б. и М. Гейтс. По их мнению, мобильные банки позволят людям, не обладающим богатством, радикально изменить свою жизнь. Сетевой банкинг разрушает монополию современных банковских структур на кредитно-денежные операции, лишая их возможности получать сверхприбыли за счет ограничения возможностей абсолютного большинства населения. «Мобильные финансовые услуги, такие как bKash, позволяют населению... с низким уровнем доходов участвовать в растущей цифровой экономике. <...> В ближайшие 15 лет цифровой банкинг даст бедным больший контроль над своими активами и поможет им изменить свою жизнь. <...> К 2030 году 2 миллиарда человек, которые не имеют счетов в банках сегодня, будут хранить деньги на телефонах. Мобильные провайдеры будет предлагать полный спектр финансовых услуг». Аналогично, устранение пространственной депривации означает действительное равенство прав для миллионов людей в отношении диалога с властью[[20]](#footnote-20).

В России в соответствии с государственной программой «Информационное общество (2011–2020 годы)», утвержденной распоряжением Правительства РФ от 20 октября 2010 г. № 1815-р, ключевое внимание, наряду с Единым порталом государственных и муниципальных услуг, уделялось также Единой системе межведомственного электронного взаимодействия. Содержательно эти два аспекта информатизации тесно взаимосвязаны. Внедрение обоих предполагает анализ функционала органов государственного управления, только на основе которого может быть осуществлена паспортизация услуг и конструирование единого документооборота, налаживание обратной связи, создание систем поддержки принятия решений. Более того, в обоих случаях речь идет об изменении стратегий поведения граждан.

Понимание этой необходимости вновь приводит к переосмыслению подходов, в начале тысячелетия отрицавшихся как продиктованных «технологическим детерминизмом». По мнению А.В. Юрасова, «основой эффективного проектирования электронного правительства должны стать следующие новые для данной сферы технологические компоненты: система поддержки принятия решений (СППР) по территориальному управлению, использующая геоинформационные технологии (ГИС) и технологии систем сбалансированных показателей; система комплексного управления взаимоотношениями государственных органов с гражданами и бизнесом на основе применения ГИС-технологий, организационно-экономических методов и моделей концепции CRM; технологии интернет-маркетинга, моделирования и оптимизации бизнес-процессов, построения и использования электронных платежных систем»[[21]](#footnote-21). Фактически проектируется реинжиниринг бизнес-процессов государственного управления. При этом для работы единой системы поддержки принятия решений логика действий государственных чиновников должна быть четко построена и формализована.

В определенном смысле это может показаться расширением поля применения АСУ, очерченного В.М. Глушковым, поскольку он, естественно, не предполагал внедрения ЭВМ в сферу бизнеса. В действительности проектируемое сегодня поле существенно уже, поскольку не соотносится с характерным для СССР тотальным государственным планированием. Проблема в ином: пока электронное правительство оставалось чисто теоретической конструкцией, можно было отводить ему сколь угодно широкий круг задач и предоставлять сколь угодно мощные инструменты. С переходом в поле практической политики идея видоизменилась.

«Американский» официальный вариант предполагает, по сути, создание среды, в которой продолжают функционировать традиционные демократические институты. В центре внимания оказываются каналы воздействия населения на правительство, проблемы транспарентности, формы обеспечения обратной связи с гражданами. Как определяет Дж. Демпси, это использование информационно-коммуникационных технологий для преобразования правительства с целью сделать его более доступным для граждан, более эффективным и более подотчетным. Интерпретация электронного правительства прежде всего как формы демократии является достаточно распространенной в научной литературе.

«Китайская» модель парадоксальным образом обладает большим революционным потенциалом, хотя создана для поддержания бюрократической системы. Если понимание электронного правительства, утверждаемое в США и странах, идущих аналогичным путем, ничего не меняет в принципах управления, то реальная информатизация бюрократической системы может изменить ее в корне. Информатизация плановой экономики была невозможна в принципе, однако создание электронного правительства в его «китайском» варианте теоретически возможно[[22]](#footnote-22).

В связи с этим становится понятным торможение процессов конструирования систем электронного правительства на постсоветском пространстве: они затрагивают интересы властных элит, оказывают влияние на расстановку сил. Трудно прогнозировать облик обществ, реализовавших «электронную бюрократию»; ограничимся утверждением крайней сомнительности этой антиутопии в духе У. Гибсона.

В реальности, чтобы как обеспечить политическую стабильность общества, так и предупредить социальные конфликты, оптимальным представляется сосредоточить внимание на развитии порталов электронных госуслуг. При добросовестном отношении они могут реально обеспечить снижение бюджетных расходов, ограничение коррупции, профилактику социальной напряженности. Следует придать соответствующим программам статус приоритетных и ориентироваться на них в процессе законотворчества и осуществления правоприменительных практик.

**2.3 Электронный документооборот в государственных учреждениях**

Возрастающие объемы информации, такие как входящая /исходящая/внутренняя корреспонденция, факсы, договоры, сопроводительная документация, архивы бумажных и электронных документов, заявки, поручения и другая рабочая документация, давно стали неотъемлемой частью бизнес–процессов и требуют регулярной обработки и упорядочения – генерации, сортировки, анализа, согласования и утверждения.

Получившие широкой распространение системы электронного документооборота облегчают обработку документов, обеспечивает актуальность хранимой информации, значительно уменьшают время поиска нужных данных.

Сутью задачи автоматизации является перевод бумажных носителей в электронные. Эту задачу выполняют в настоящее время системы электронного документооборота.

В настоящее время доступны следующие основные программные продукты, позволяющие автоматизировать процесс документооборота.

**Docs Fusion и Docs Open**

Разработчиком этих продуктов является компания Hummingbird. Это одна из самых популярных в мире систем, относящихся к классу «электронных архивов».

В России Docs Open представлена достаточно давно и уже применяется во многих организациях. Дистрибьютором этого продукта в России является недавно созданная компания HBS. Docs может эффективно применяться и в крупных организациях с большим числом сотрудников (тысячи человек), и в небольших фирмах, где работает пять-шесть человек. Система в первую очередь позиционируется как предназначенная для организаций, которые занимаются интенсивным созданием документов и их редактированием (головные офисы компаний, консалтинговые компании, органы власти и т. д.)[[23]](#footnote-23).

В одном комплексе может быть установлено несколько серверов DocsFusion, при этом автоматически реализуется балансировка нагрузки и устойчивость к сбоям (fault tolerance). Это значит, что при сбое одного из серверов пользователи почувствуют лишь некоторое замедление работы системы, а сама система действительно может обеспечить одновременную работу с ней достаточно большого количества пользователей. Для хранения данных системы необходимо использовать Microsoft SQL Server или Oracle. В качестве хранилища для самих документов используется файловая система. Поддерживается механизм иерархического хранения данных HSM.

**Documentum**

Documentum – это система управления документами, знаниями и бизнес-процессами для крупных предприятий и организаций. В России ее представляет компания «Документум Сервисиз».

Documentum имеет относительно высокую стоимость внедрения за счет того, что является «конструктором», из которого собирается необходимая функциональность, и далек от «коробки», а кроме того, сложен в освоении, что является очевидной оборотной стороной его функциональной полноты.

Безусловно, Documentum является одним из наиболее мощных продуктов, однако позволить себе такую систему могут только организации, которые очень серьезно относятся к задаче автоматизации документооборота и готовы выделить на нее достаточные финансовые и интеллектуальные ресурсы.

**LanDocs**

Система LanDocs в первую очередь ориентирована на делопроизводство и архивное хранение документов. Она состоит из нескольких компонентов: системы делопроизводства, сервера документов (архива), подсистемы сканирования и визуализации изображений, подсистемы организации удаленного доступа с использованием Internet-клиента, почтового сервера.

**Optima Workflow**

Хотя система и называется Optima Workflow, это больше чем workflow-продукт. Кроме общего механизма организации потока работ, он позволяет хранить на время проведения работ все документы, относящиеся к процессу.

Для этого в качестве хранилища используется механизм общих папок Microsoft Exchange. Полезной возможностью является отслеживание критических путей и представление комплекса взаимосвязанных работ в виде диаграмм Ганта. Впрочем, эту работу можно производить и в среде MS Project c использованием всех ее возможностей, так как Optima Workflow позволяет экспортировать данные о ходе работ в эту программу.

Система автоматизирует процессы регистрации документов по правилам делопроизводства, реализует механизмы аннотирования и сбора резолюций, доставки отчетов об исполнении поручений.

**«БОСС-Референт»**

Данная система разработана компанией АйТи. Она ориентирована в первую очередь на организации, руководство которых стремится к оптимизации деятельности своих сотрудников и повышению эффективности работы, в том числе и экономической эффективности. «БОСС-Референт» относится к категории систем, ориентированных на поддержку управления организацией, эффективной работы сотрудников и на накопление знаний, и при этом имеет развитые дополнительные сервисы (о них – чуть ниже).

**«ДЕЛО»**

Система «ДЕЛО» является типичным представителем систем автоматизации делопроизводства и именно в этом качестве приобрела популярность у нас в стране. Она последовательно поддерживает все правила делопроизводства, унаследованные от советского делопроизводства и принятые в России.

**«1С:Документооборот 8»**

Позволяет:

* упорядочить работу сотрудников с документами, исключить возможность утери версий или пересечения фрагментов при одновременной работе;
* сократить время поиска нужной информации и суммарное время коллективной обработки документов;
* повысить качество готового материала (проектов, документации и пр.) за счет решения большого количества спорных вопросов и упорядочивания работы пользователей[[24]](#footnote-24).

«1С:Документооборот 8» не имеет отраслевой специфики и может эффективно использоваться как в бюджетном секторе, так и на коммерческих предприятиях, будь то распределенная холдинговая структура с большим количеством пользователей или небольшое предприятие. Будучи универсальной, программа легко может быть настроена и адаптирована под специфику конкретной организации.

**Глава 3. Пути совершенствования информационных технологий в политическом процессе в России**

**3.1 Зарубежный опыт использования информационных технологий в политическом процессе**

Европейский Союз является наиболее влиятельным объединением государств в европейском регионе. Региональная политика этой организации направлена на устранение барьеров и неравенства между странами и сообществами, ликвидации диспропорций в информационных потоках, консолидацию информационных ресурсов, сохранения национальной самобытности и идентичности.

Информационная политика ЕС – это идеология европейского сотрудничества в сфере коммуникаций, согласованная участниками международного сообщества, она является воплощением программ и концепций развития информационной сферы, направленных на сотрудничество в области информации и коммуникации[[25]](#footnote-25).

Сотрудничество государств-членов ЕС в области информации и коммуникации осуществляется путем реализации общей информационной политики, осуществляемой в соответствии с ее специфической архитектуры, состоит из трех уровней - национального, регионального и глобального, в трех сферах - внутренней политике, внешней политике и праве и правовом регулирования[[26]](#footnote-26).

Информационная политика ЕС за свою основу имеет доктрину Европейского информационного общества, которая была провозглашена в 1994 году в докладе М. Бангеманн «Европа и глобальное информационное общество: рекомендации для Европейского Союза. Основная идея документа – создание информационного общества на основе процесса европейской интеграции для обеспечения экономической стабильности стран Европы, экономического роста традиционных и новых (информационных) производств; разв вязания социальных проблем - занятости населения путем создания новых рабочих мест; предоставление возможностей для свободного доступа к глобальным сетям с целью образования, охраны здоровья и административного управления.

Осознавая важность новых тенденций эволюционного развития, Европейская комиссия приняла программный документ «Путь Европы к информационному обществу» (1994 г.), В котором определены принципы деятельности ЕС в области информации и коммуникации. Они заключаются в необходимости формирования общественного мнения и подготовке европейского сообщества к осознанию реалий информационного общества; в создании концепции европейской информационной политики и европейского информационного права; в обеспечении свободного доступа к информационным услугам с широким спектром использования; внедрение многоязычия в информационной и коммуникационной деятельности, сохранении национальной культурной самобытности и идентичности[[27]](#footnote-27).

На сегодняшний день информационная политика должна необходимость формирования (манипулирование), учета и изучения общественного мнения, что связано с утверждением демократических ценностей как общих цивилизационных. Информационная политика стала отдельной отраслью, инструментом реализации как внутренне, так и внешнеполитического курсов политики государства. Информационная политика ЕС находится на стадии своего формирования и динамической трансформации, вызванное изменениями угроз и вызовов и осознанием необходимости ответа на них.

Институты, через которые реализуется общая политика в области информации и коммуникации реализуется через основные органы и специализированные структуры организации – Европейский Совет, Европейскую Комиссию. Генеральный Директорат по информационному обществу. Форум информационного общества ЕС, Генеральный Директорат по образованию и культуре и информационные центры в странах-членах организации и за ее пределами.

В рамках ЕС реализуется около 500 программ и проектов, направленных на всестороннее развитие информационного сектора, эффективность индустрии и внедрение высоких технологий во все сферы жизнедеятельности стран-членов ЕС. Европейский Союз развивает программы научных исследований в области информационных технологий в различных контекстах по стратегическим направлениям европейского развития на основе интеллектуального потенциала и объединения информационных ресурсов. Информационные программы ЕС включают широкий спектр сотрудничества европейских стран для развития передовых информационных и коммуникационных технологий, стимулирования политики глобальных инноваций, адаптации европейских рынков к новым социально-экономических условий и дальнейшее развитие научных интерактивных исследований.

Реализация программ и проектов ЕС, направленных на становление информационного общества в Европе, осуществляется при поддержке ЕС и европейских стран на высшем уровне (до 80% годового бюджета Еврокомиссии). В политическом плане Еврокомиссия ЕС определила 1998 как последний срок для трансформации национальных законодательств в сфере либерализации телекоммуникаций и рынка информационных услуг.

Формирование единого информационного пространства (или информационная интеграция), осуществляется на основе концепции единой (общей) информационной политики Евросоюза, а также реализуется через реализацию стратегий, программ и проектов межправительственных региональных организаций, в рамках которых рассматриваются и решаются проблемы становления информационного общества в Европе, развития «инфо-инфраструктуры», информационных коммуникационных магистралей, телекоммуникационных сетей, проблемы информационной экономики, электронной торговли и т.д.[[28]](#footnote-28)

Таким образом, формирование и реализация информационной политики ЕС на сегодняшний день есть объективным процессом, поэтому существует проблема его осмысления.

Однако информаций по этому поводу очень много, поэтому существует проблема его обработки и классификации. Главная цель объединенной Европы – это создание развитого информационного общества как нового этапа существования интеллектуального общества[[29]](#footnote-29).

Необходимость перехода к информационному обществу, отмечается в последних документах Европейского союза, определяется становлением и доминированием в новых технологических укладов, переходом информационных ресурсов в реальные ресурсы социально-экономического прогресса, удовлетворением потребностей общества в информационных продуктах и услугах, возрастанием роли информационно-коммуникационной инфраструктуры в системе общественного производства, совершенствованием образовательной, научно-технической и культурной сфер и равноправного использования «глобального информационного блага».

**3.2. Сетевые технологии в политических кампаниях**

Одной из важнейших особенностей современного политического процесса является широкое применение информационных технологий, в т.ч. в политических целях; все активнее используются и виртуальные социальные сети. Это связано с распространяющимся пониманием общества как сетевой структуры. Данный подход подробно обоснован М. Кастельсом, рассматривающим социальную структуру в качестве сетевого общества, которое отличает вытеснение сетевыми структурами существовавших прежде форм личной и вещной зависимости. Включение субъектов в сетевые структуры, взаимодействие между сетями становятся определяющими факторами изменений в обществе. По мнению М. Кастельса, развитие информационных технологий создает благоприятную основу для распространения сетей.

Виртуальные социальные сети представляют собой интерактивные многопользовательские площадки, содержание которых формируется непосредственно пользователями. В частности, Л.В. Сморгунов и А.С. Шерстобитов определяют социальные интернет-сервисы как интернет-площадки, организованные по сетевому принципу, в пространстве которых осуществляется коммуникация между пользователями, совместное определение и развитие контента, кооперация при обсуждении и распространении информации.

Социальные сети позволяют кооперироваться большим массам индивидов за небольшой промежуток времени в случае распространения идеи, наполненной эмоциональной составляющей, за счет того, что их функционирование осуществляется на основе принципа «доминирования слабых связей» – информация распространяется через малознакомых или вообще не знакомых людей[[30]](#footnote-30).

Возможности социальных сетей как технологий коммуникации, в т.ч. и политической, на сегодняшний день велики: от обмена текстовыми сообщениями, фото- и видеофайлами в режиме реального времени до проведения прямых трансляций различных событий. Так, благодаря социальным сетям возросло доверие населения к электоральным процессам, чему способствовали онлайн- трансляции выборов и праймериз через социальные сети.

Социальные сети представляются важным пространством политической активности благодаря таким их особенностям, как интерактивность, возможность охвата большой аудитории. Не удивительно, что многие интернет-пользователи рассматривают социальные сети в качестве альтернативы традиционным СМИ. Кроме того, немаловажной является возможность участвовать в политической жизни общества, не участвуя непосредственно в политике, т.к. социальные сети позволяют отстаивать свои взгляды, не будучи, например, членом партии. Для самих партий социальные сети являются эффективным средством воздействия на электорат, поскольку в настоящее время в предвыборной агитации главным становится «не обсуждение стратегических программ, столкновение принципиальных подходов, а борьба имиджей, мифов и популистских обещаний» [Николаев 2004: 23].

Субъекты политического процесса могут использовать возможности социальных сетей для решения целого ряда задач:

* информирования целевой аудитории о деятельности политических лидеров, политических партий, а также участвующих в политическом процессе общественных движений и организаций;
* обеспечения качественно нового взаимодействия субъектов политики и населения;
* обеспечения коммуникации между субъектами политики;
* вовлечения в политические процессы потенциально активных пользователей, организации и координации действий активных пользователей, в т.ч. и в офлайн-режиме;
* проведения избирательных кампаний;
* реализации политических проектов различных уровней[[31]](#footnote-31).

В настоящее время становится возможным рассматривать социальные сети не только как технологию коммуникации, но и как самостоятельное пространство публичного взаимодействия. Организация мероприятий в офлайн-режиме часто осуществляется с применением возможностей социальных сетей. Таким образом были организованы ряд политических мероприятий в Тунисе, Ливии, в 2012 г. в Москве был проведен митинг «За честные выборы». В Египте правительство верно оценило масштабы угроз, исходящих от социальных сетей, и временно заблокировало их, однако данное решение запоздало.

Новый президент США Д. Трамп заявил, что использование социальных сетей позволило ему потратить на избирательную кампанию значительно меньше средств. Д. Трамп отметил такие сервисы, как Instagram, Facebook, Twitter. На сегодняшний день у Д. Трампа в социальной сети Facebook более 20 млн подписчиков (у Хиллари Клинтон – в 2 раза меньше). На сервисе микроблогов Twitter у президента США уже более 22 млн читателей, в приложении с элементами социальной сети Instagram – более 5 млн подписчиков. Исходя из результатов президентских выборов в США, можно говорить о том, что для граждан большее значение приобретают социальные сети, а не традиционные медиа, как это было ранее.

В России ситуация обстоит несколько иначе. По данным Всероссийского центра изучения общественного мнения, основным источником новостей для соотечественников остается телевидение, хотя его популярность снизилась на 5% по сравнению с 2015 г.[[32]](#footnote-32)

На сегодняшний день информирование российских пользователей социальных сетей о деятельности политических лидеров, политических партий и примыкающих к ним общественных организаций наиболее удачно реализуется в русскоязычном сегменте социальных сетей. Аккаунты ведущих отечественных политических деятелей и органов власти пользуются популярностью: официальный аккаунт в Twitter президента России (@KremlinRussia) имеет более 3,5 млн подписчиков; на страницу премьер-министра России Дмитрия Анатольевича Медведева в социальной сети ВКонтакте подписаны более 2,2 млн чел. Аккаунты представителей несистемной оппозиции пользуются куда меньшей популярностью: так, например, число подписчиков главы партии «ПАРНАС» Михаила Касьянова в Twitter составляет 64 700 чел., а покинувшего в декабре 2016 г. пост заместителя председателя ПАРНАСа Ильи Яшина – 150 000 чел. Аналогичным образом обстоит дело и в ВКонтакте: 1 318 чел. подписаны на страницу М. Касьянова, 21 000 чел. – на страницу И. Яшина.

Все же превращения социальных сетей в пространство коммуникации между политическими деятелями и населением в нашей стране пока не произошло. Как правило, коммуникация если и осуществляется через Интернет, то чаще через интернет-приемные, обращение к политическому деятелю через официальный сайт. Взаимодействие на площадках социальных сетей происходит, как правило, в форме опросов общественного мнения, голосования за различные инициативы, сбора подписей. Коммуникация между субъектами политического процесса посредством использования социальных сетей на сегодняшний день проходит практически незаметно для обычного пользователя.

В российском рейтинге использования социальных сетей ВКонтакте и Одноклассники по-прежнему занимают лидирующие позиции. Мировой лидер по числу пользователей Facebook занимает лишь 4-е место, уступив третью строчку мессенджеру Whatsapp. Причем необходимо отметить, что число российских пользователей Facebook в 2016 г. снизилось до 13% по сравнению с 15% в 2012 г.[[33]](#footnote-33)

Безусловно, социальные сети как технология коммуникации обладают большим потенциалом. Однако, говоря о российской действительности, необходимо отметить некоторое отставание в темпах распространения использования социальных сетей в политических целях. Это объясняется рядом объективных причин, среди которых низкая политическая активность граждан в целом, неверие населения в возможность быстрой и мобильной коммуникации с представителями власти, технические барьеры, угроза национальной безопасности государства со стороны внешних субъектов политических процессов. Тем не менее такие особенности социальных сетей, как массовость, мультимедийность, скорость распространения информации, эффективное использование социальных сетей в политических целях, способны привести к более осознанному принятию политических решений, повышению политической мобильности граждан, укреплению доверия граждан к органам власти, расширению форм политического участия. Осознанная политика в области социальных сетей необходима на сегодняшний день любому государству.

**3.3. Интернет-технологии взаимодействия государства и общества**

В зарубежных и отечественных социально-политических исследованиях давно уже установлена прямая зависимость гражданской активности от уровня развития социального капитала. В данном случае имеются в виду три его базовые составляющие: уровень доверия между людьми, солидарность; гражданская культура и система норм гражданского поведения; развитие общественных сетей. Именно это составляет основу и для личной самореализации граждан и для взаимодействия граждан и гражданских структур с властными институтами[[34]](#footnote-34).

В свое время Р.Патнэм показал, в чем заключается принципиальное значение социального капитала для общественного развития, «В то время как физический капитал, - писал он, - относится к физическим объектам и человеческий капитал соотносится со свойствами отдельных личностей, социальный капитал касается связей между людьми...В этом смысле социальный капитал тесно связан с тем, что мы называем «гражданским достоинством»[[35]](#footnote-35).

Значение социального капитала как базовой основы развития структур гражданского общества подтверждается опытом развитых зарубежных стран. Так, например, ВВП развитых стран возрастает за счет использования социального капитала до 1,5%, а при возрастании уровня общественного доверия на 10% этот показатель увеличивается еще на 0,8%.

Одной из важных задач настоящего исследования является оценка соответствия институциональных оснований взаимодействия гражданского общества и властных структур с реальным состоянием этого диалога, его конкретным социальным содержанием. Федеральная власть последнее время активизировала свою деятельность по созданию правовой базы взаимодействия со структурами гражданского общества.

В нашем случае важно отметить нормативное определение конкретных приоритетных направлений в сфере оказания общественно полезных услуг. В первую очередь речь идет об Указе Президента от 08 августа 2016года «Об утверждении приоритетных направлений деятельности в сфере оказания общественно полезных услуг», в развитие которого Правительством РФ утвержден перечень услуг, за которые будут отвечать социально ориентированные некоммерческие организации.

В августе 2016 г была утверждена «Дорожная карта», обеспечивающая у социально ориентированных НКО доступ к предоставлению услуг в социальной сфере. В предстоящие два года запланирован целый ряд мероприятий, которые позволяют таким организациям стать полноправным участником рынка социальных услуг и помогать государству в этом направлении.

В этих документах определены 20 приоритетных направлений, которые обозначены в указе президента от 8 августа. На основании этих направлений Правительство РФ утвердило конкретный перечень услуг, которым будут заниматься социально ориентированные НКО.

При этом Правительство преследует и важную в условиях нынешнего этапа социально-экономического развития страны цель обеспечения за счет использования возможностей НКО дополнительных ресурсов рынка рабочей силы.

Определяя специфику новейшего (после 2011-2012 гг.) периода общественных взаимоотношений в России, можно с полным основанием разделить мнение от том, что в это время в нашей стране оформилась новая общественная консолидация – «посткрымский консенсус». Он задал новую структуру идентичности значительной части российского общества и существенно повысил уровень доверия граждан к власти. Более того, консолидация стала основополагающим направлением общественно-политического развития России.

Во всяком случае, именно на этом феномене общественного сознания во многом базируется государственно-патриотическое направление в диалоге власть-общество, доминирующее в настоящее время в реальной политике взаимодействия государства и гражданских структур[[36]](#footnote-36).

Важное практическое значение имеет вопрос об ответственности за эффективность государственно-общественного взаимодействия. В международной практике распространена независимая оценка эффективности некоммерческих организаций, которую проводят специализирующиеся на данной теме организации. Практика независимой оценки становится инструментом повышения доверия к НКО со стороны общества и бизнеса и движения гражданского общества к саморегулированию через повышение прозрачности и создание профессиональной репутации[[37]](#footnote-37).

Вопросы консолидации общества и государства особенно актуальны для руководства нашей страны в условиях усиливающихся угроз внешнего и внутриполитического характера. Консолидация укрепляет легитимность власти, повышает адаптивность политической системы к кардинальным изменениям внутри и вне ее, создает механизмы защиты и необратимости демократических преобразований, обеспечивает выстраивание партнерских отношений между основными политическими факторами, создает атмосферу доверия, взаимопонимания и взаимопомощи между различными уровнями и ветвями власти, превращая государство в гарант демократического обновления, устанавливая плюрализм мнений[[38]](#footnote-38).

Современные адепты ультралиберальных ценностей пытаются дискредитировать реформы, проводимые российским правительством. По их мнению, экономика практически разрушена, страна находится в полной международной изоляции, любые политические инициативы становятся объектом внимания спецслужб, население ожидает катастрофическое снижение душевого дохода, и, наконец, гражданское общество в России, якобы, находится в зачаточном состоянии. Себе же так называемая оппозиция приписывает широкую социальную поддержку, наличие стойких связей с политически активными слоями населения, с молодежью[[39]](#footnote-39).

Прежде чем ответить на указанные «обвинения» и показать всю несостоятельность сторонников либеральной парадигмы, обратимся к Стратегии национальной безопасности, в которой говорится, что «все большее влияние на характер международной обстановки оказывает усиливающееся противоборство в глобальном информационном пространстве, обусловленное стремлением некоторых стран использовать информационные и коммуникационные технологии для достижения своих геополитических целей, в том числе путем манипулирования общественным сознанием и фальсификации истории». Далее отметим, что именно несистемная оппозиция, опираясь на финансовую поддержку Государственного Департамента США, осуществила государственные перевороты в Грузии и на России. Кроме того, оппозиционеры на постсоветском пространстве, как правило, связаны между собой, активно консультируют друг друга, проходят обучение в одних и тех же центрах Западной Европы и США.

Рассматривая следующий аспект проблемы, на котором часто спекулируют оппоненты действующей власти, касается падения благосостояния граждан РФ в период кризиса. Да, действительно, в течение последних лет 40 % населения не смогли выйти на уровень средних советских доходов[[40]](#footnote-40). Однако, по мнению ведущих российских экономистов, дно кризиса пройдено. Бюджет 2017 г. социально ориентирован и максимально сбалансирован. Формируется новая модель экономического роста, в том числе и с учетом привлечения прямых иностранных инвестиций, модернизации промышленного производства, повышения качества трудовых резервов, повышения их мобильности, снижения избыточной занятости в государственном секторе.

На первом пленарном заседании Государственной Думы седьмого созыва, Президент Российской Федерации В. В. Путин отметил, что рассчитывает на более предметное взаимодействие депутатов «со всеми, кто обладает правом законодательной инициативы, включая региональные парламенты, народным избранникам необходимо активно использовать практику «нулевых чтений», общественных слушаний. «Принимаемые парламентом решения должны основываться, прежде всего, на гражданском согласии, и поэтому Государственная Дума признана стать постоянной площадкой для широкого общественного и политического диалога».

В последние годы институты гражданского общества Российской Федерации все чаще демонстрируют способность к формированию «сетевых алгоритмов» (преимущественно горизонтальных связей), которые в значительной мере определяют частичный переход от жесткого государственного администрирования к государственному менеджменту с предоставлением рядовым гражданам широкого спектра публичных услуг[[41]](#footnote-41). При этом следует помнить, что процесс демократизации ни в коей мере не связан с ослаблением регулятивной функции государства, а предполагает оптимизацию деятельности различных подконтрольных органов и структур, участвующих в социально-государственной жизни; в любом случае, «регулирование должно быть умным, осторожным, соотносимым с состоянием, целями и ценностями общества»[[42]](#footnote-42). На протяжении более чем тысячелетней истории России именно государство всегда играло ключевую роль в интеграционных процессах, выступая инициатором возникновения и эволюции общественных институтов.

Реальные и потенциальные возможности институтов гражданского общества, степень их сформированное состояние политического и правового сознания населения, уровень его социальной активности – являются ключевыми факторами, определяющими успешность реформирования системы государственного управления Российской Федерации. В свою очередь, многие исследователи справедливо полагают, что эффективность управления подразумевает наличие институциональных оснований для модификации общественно-государственного диалога, использование органами власти гибких форм экономической и социальной организации, целенаправленных информационных воздействий, что позволило бы государству оперативно реагировать на новые политические требования и ожидания граждан страны (особенно по злободневным вопросам, касающимся социальной справедливости, расширения гражданского участия в политических процессах и т.д.).

Что же препятствует успешному развитию гражданского общества в Российской Федерации? Данный вопрос обсуждался в рамках проведения заседания «Открытой трибуны», на дискуссионной площадке экспертов Государственной Думы в июне 2016 г. Следует отметить, что большинство участников заседания указали на недостаток финансирования общественных организаций. Так, политолог С. Марков заявил, что деятельность целого ряда институтов гражданского общества буквально парализована административной зарегулированностью. Кроме того, необходимо оптимизировать налоговую политику: «Если в Европе бизнесу дают налоговые преференции за помощь НКО, то у нас от этого отказались, опасаясь коррупции».

Представители творческой интеллигенции, в первую очередь писатели, журналисты, считают, что «величайшей бедой России» является «тотальная безответственность», особенно настораживает, по их мнению, отсутствие персональной ответственности должностных лиц. На данную проблему указывают и политологи, в частности В. Н. Колесников, согласно которому, «отсутствие в стране механизма политической ответственности является серьезным препятствием для развития сетевых структур политической активности, в результате усиливается диссонанс между официальным и общественным целеполаганием».

На протяжении ряда лет дискуссионным остается вопрос сокращения численности государственных служащих. По данным А. Силуанова и Т. Роликовой, сферу государственного управления в России можно было безболезненно сократить на 30 % в 2016 г. и еще на 50 % – в 2017 г. Разросшийся и слабоэффективный государственный аппарат не только дискредитирует существующую власть, но и влечет значительные затраты на свое содержание[[43]](#footnote-43).

Дальнейшей проработки, в том числе и финансовой, требует вопрос конкретной реализации мер государственной политики в сфере развития информационного общества и электронной демократии. Необходимо преодолеть слабую интегрированность институтов гражданского общества в мировом информационно-коммуникационном пространстве.

Угрозой стабильности эффективному развитию жизнедеятельности гражданского общества является бедность. Бедность означает не только низкий уровень потребления, но и политическую аморфность, падение качества жизни, люмпенизацию и маргинализацию. В России наиболее низкие доходы имеют граждане, занятые в бюджетной сфере, жители сельской местности, малых городов, а также члены многодетных и неполных семей. В данном случае уместно вспомнить слова Ф. М. Достоевского: «Кончится тем, что они принесут свободу к ногам нашим и скажут нам: «Лучше поработите, но накормите нас»[[44]](#footnote-44).

Компенсаторные меры выплаты пособий не оправдывают себя, необходимо решить глобальные вопросы, связанные с созданием новых рабочих мест, активно привлекать бизнес-структуры в сферу содействия занятости.

Таким образом, подводя итог сказанному, отметим ряд существенных моментов.

Институты гражданского общества в Российской Федерации обладают широкими потенциальными возможностями для дальнейшего эволюционирования и распространения своего влияния на политические процессы, происходящие в стране, а также в сфере повышения общественно-политической активности населения, децентрализации государственного аппарата, контроля за деятельностью чиновников, осуществления перехода к электронной демократии. Гражданское общество в России имеет свою специфику, которая проявляется, прежде всего, в доминирующей роли государства, которое и определяет вектор развития общественных организаций, оказывая им всестороннюю помощь.

В то же время реалии общественной и политической жизни в Российской Федерации демонстрируют многочисленные трудности развития институтов гражданского общества. В данном случае следует указать на внешние факторы (мировой финансово-экономический кризис и введенные против России санкции, «идеологические диверсии») и внутренние проблемы (затянувшееся реформирование системы государственного управления, снижение темпов экономического развития, увеличением числа малоимущих граждан и т.д.).

Успешность организации институтов гражданского общества в Российской Федерации определяется тем, насколько компетентны лица, выстраивающие общественные отношения, насколько они консолидированы в вопросах оперативного взаимодействия между «узловыми» элементами согласования всевозможных позиций, политической системы.

**Заключение**

Мировая информационная революция, свидетелями которой мы являемся, требует возникновения новой информационной парадигмы в изучении политических явлений. Новые информационные технологии изменяют траекторию развития политических институтов, политических отношений методов форм политического влияния на общество и общественное сознание и, в свою очередь, способов постижения политической реальности.

Любой аспект глобализации порождает новые институты, процессы и технологии, что позволяет говорить о целом пласте новых политических феноменов, а точнее – новой политической составляющей социальных пространств. Глобализация, которую невозможно представить вне контекста информационного прогресса, дает в руки политических акторов новые технологии борьбы за власть, объединяющие результаты последних научных достижений с архаичными способами нейтрализации противников.

В информационном обществе происходит замена традиционных организаций коллективного действия современными политическими акторами – новыми социальными движениями, нетократией, транснациональными политическими сетями, группами, возникающими по поводу какой-то конкретной проблемы и использующими стратегии прямого действия, формируется модель современного гражданского участия, для которой характерна тенденция к фрагментации (переход к сетевым структурам, групповое и индивидуальное участие), большая вовлеченность граждан в процесс принятия решений на локальном, национальном и глобальном уровнях, появление альтернативных каналов влияния граждан на политический процесс. Информационная революция вызывает к жизни новые постклассические технологии контроля над пространством и порождает новые угрозы для национальных государств. Развитие новых информационных и коммуникационных технологий сузило прерогативы государств в сфере культурной политики. Передовая коммуникационная инфраструктура создает базу для глобального «гражданского общества», где граждане разных стран объединяются по интересам и создают ассоциации, не взирая на пограничный контроль.

Совершенствование информационных технологий, с одной стороны, помогает вовлекать неограниченное количество людей в информационный обмен, активировать их творческое начало, способствовать демократизации общества, преодолевать элитаризм ее социальной структуры. С другой стороны, эти процессы могут вызвать к жизни «новый» тоталитаризм - режим полного контроля над каждой отдельной личностью через глобальное манипулирование сознанием. Вследствие развития инноваций в информационном обществе контроль и манипулирование информационными каналами и технологиями становятся основным орудием политической власти, а грамотный менеджмент политической информацией во многом определяет будущее политическое развитие. Современные информационные технологии вынуждают политиков вносить изменения в свою деятельность, в частности в способы своего взаимодействия с гражданами. Этот процесс включает расширение круга лиц, получающих прямой доступ к политикам и политическому руководству страны, и увеличение коммуникационных потоков в обратном направлении. Расширяются также и возможности граждан по проведению дискуссий по злободневным социально политическим проблемам и организации кампаний с целью оказания давления на власть. Если в индустриальном обществе объединялись группы большинства, то демос современного информационного общества - это совокупность меньшинств. Они могут объединяться определенной профессией, стилем жизни, культурой или досуговыми предпочтениями. Подобные объединения могут быть полностью виртуальными, или частично, а также состоять в более сложных сообществах, требовать все большую автономию, вследствие которой формируется «демократия меньшинств».
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