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# Введение.

В сентябре 2016 г. исполнилось 40 лет с момента окончания одного из самых драматических периодов в истории Китайской Народной Республики – так называемой «Великой пролетарской культурной революции». «Культурная революция», согласно официальным данным, длилась 10 лет, с мая 1966 по сентябрь 1976 г. и запомнилась современникам массовыми репрессиями, идеологическими кампаниями и бесчинствами молодёжи, объединённой в отряды «хунвэйбинов» и «цзаофаней» для уничтожения всех, кто, якобы, шёл по «капиталистическому пути». Главной установкой тех лет стал принцип «классовой борьбы», который привёл к тяжёлым последствиям для экономики, парализовал систему образования, нанёс ущерб культурным традициям страны, унёс жизни миллионов людей.

Одним из важных событий в рамках «культурной революции» стала идеологическая кампания «критики Линь Бяо и Конфуция», длившаяся с 1973 по 1975 гг. В движение были вовлечены две известнейших для китайцев личности – великий философ древности и погибший в авиакатастрофе бывший министр обороны и преемник Мао Цзэдуна. Данная кампания стала последней политико-идеологической общекитайской кампанией Мао Цзэдуна, в которой Великий кормчий попытался увязать древность с современностью, по-своему трактуя принцип 古为今用 («гу вэй цзинь юн» - «ставить древнее на службу современному»). На примере движения «пи Линь, пи Кун» можно проследить, каким образом маоисты пытались воздействовать на китайский народ и вести борьбу со своими политическими оппонентами, а также к каким последствиям это привело.

 Несмотря на то, что через несколько лет после окончания «культурной революции» данный период официально подвергся критике со стороны китайского руководства, дискуссии вокруг десятилетия 1966-1976 гг. не угасают. Современные исследователи пытаются выявить истинные причины «культурной революции», особенности этого периода, дать объективную оценку его результатов. Ввиду того, что многие документы времён 1966-1976 гг. до сих пор засекречены и хранятся в архивах, в истории «культурной революции», как и в организованной на её излёте кампании «критики Линь Бяо и Конфуция», остаётся много неясного. Данная тема, несомненно, актуальна и пока что мало изучена.

 **Объект исследования:** «культурная революция» в КНР (1966-1976).

**Предмет исследования:** кампания «критики Линь Бяо и Конфуция» 1973-1975 гг.

 **Цель** данного исследования – выявление социально-экономических, политических и идеологических причин организации кампании «критики Линь Бяо и Конфуция», её содержания и места в процессе «культурной революции» в 1966-1976 гг. в КНР.

 Для достижения этой цели автор считает необходимым последовательно решить следующие **задачи**:

1. Изучить биографию министра обороны КНР, официального преемника Мао Цзэдуна, маршала Линь Бяо.
2. Дать общую оценку внутренней обстановки и международного положения КНР накануне кампании «критики Линь Бяо и Конфуция».
3. Проанализировать политическое и идеологическое содержание и ход кампании «пи Линь, пи Кун».
4. Выявить значение кампании «критики Линь Бяо и Конфуция» на завершающем этапе «культурной революции» 1966-1976 гг. в КНР.

Что касается основного научного метода исследования, то автор в процессе написания выпускной квалификационной работы проводил конкретно-исторический анализ и синтез китайской действительности с акцентом на идеологию, политику и международные отношения.

Автор выпускной квалификационной работы, изучая заявленную тему, использовал материалы на русском, китайском и английском языках. В качестве источников по рассматриваемому периоду автор прежде всего обратился к официальным документам КПК - «Чжунго гунчаньдан дишицы цюаньго дайбяодахуэй вэньцянь хуэйбянь». («中国共产党第十次全国代表大会文件汇编», 1973. «Сборник документов 10 съезда ВСНП», 1973 г.), «Гуаню цзяньго цунлайдандэ жогань лиши вэньтидэ цзюэи» 27.06. 1981. (关于建国从来党的若干历史问题的决议» 27.06.1981. «Решение по некоторым вопросам истории партии после образования КНР». Принято VI пленумом XI созыва ЦК КПК 27 июня 1981 г.).

При написании работы большую помощь автору также оказали переведённые на русский язык мемуары очевидца «культурной революции» - дочери Дэн Сяопина Маомао «Мой отец – Дэн Сяопин. «Культурная революция» - годы испытаний» (М., 2001). Помимо этого, в выпускной квалификационной работе были использованы выдержки из печатных изданий СССР и КНР периода кампании «пи Линь, пи Кун» - статьи Желоховцева А.М. «Погоня за Конфуцием» («Новый мир» №7, 1974), Торопцева С. «Рифмованный маоизм» («Иностранная литература», №9, 1975), Сюй Жуйжана «ба «пи Линь, пи Кун» дэ доучжэн цзяньсин даоди». – «ВэньУ»,1974, №3. (徐瑞让. «把«批林批孔»的斗争进行到底». – «文物», 1974, №3. Сюй Жуйжан. «Проводить кампанию «критики Линь Бяо и Конфуция» до конца». – «Вэньу», 1974, №3).

Из отечественной литературы по рассматриваемому периоду большую помощь автору оказали работы Барахты Б.П., Гудошникова Л.М., Карымова В.Г. «Китай после «культурной революции»» (М., 1979); Галеновича Ю.М. «Смерть Мао Цзэдуна» (М., 2005); Делюсина П.П. «Китай в поисках путей развития» (М., 2004), Усова В.Н. «История КНР. Т.2 (М., 2006). В них исследователи подробно описывают ход и содержание кампании «пи Линь, пи Кун», а также излагают события последних лет «культурной революции».

 Из китайских научных работ автор использовал диссертацию Лян Чжунхуа (梁忠华) на соискание учёной степени кандидата исторических наук ««пи Линь, пи Кун» юньдун яньцзю». Цюфу шифаньдахюэ, 2016. («"批林批孔" 运动研究». 曲阜师范大, 2016. «Исследование кампании «критики Линь Бяо и Конфуция»». Педагогический университет Цюйфу, 2016.); книги Ван Гуйлиня Чжунго хяньдайши, ся цэ. Гаодэн цзяою чубаньшэ, бэйцзин, 2003. (王桧林. 中国现代史，下册. 高等教育出版社，北京，2003. Ван Гуйлинь. Современная история Китая, 2 том. Издательство «высшее образование», Пекин, 2003) и Чжунго гунчаньдан лиши: ди ар цзюань (1949-1978), сяцэ. Бяньчжу: Чжунгун чжунян данши яньцзюши, бэйцзин, 2010. (中国共产党历史：第二卷 (1949-1978), 下册. 编著：中共中央党史研究室，北京，2010. История КПК: 2 том (1949-1978). Составитель: Научно-исследовательский кабинет по истории партии ЦК, Пекин, 2010).

 В выпускной квалификационной работе также были использованы книги на английском языке Macfarquhar R, Schoenhals M. «Mao’s Last Revolution» (Cambridge, England, 2006.); The Cambridge History of China Vol.15. (Cambridge, England, 2008.), Wu Tienwei. Lin Biao and the Gang of Four. (Beijing, 1983.), где зарубежные авторы пытаются проследить развитие событий и дать свою оценку изучаемой автором данного исследования темы.

 Помимо печатных изданий автор работы прибегал к помощи научных ресурсов из сети Интернет: Jack A. Smith. Decline and fall of Lin Biao. (<http://www.sacu.org/linbiao.html>), Jin Qiu. Distorting History: Lessons From The Lin Biao Incident. (http://ww2.odu.edu/ao/instadv/quest/LinBiao.html)

 Выпускная квалификационная работа состоит из введения, четырёх глав, заключения и списка использованных материалов. Во введении автор представляет выбранную тему, определяет объект и предмет исследования, формулирует цель и задачи, оценивает степень изученности темы, излагает свой научный метод, даёт краткий анализ использованных материалов и знакомит со структурой работы.

Глава 1 называется «Биография Линь Бяо»». В ней описан жизненный путь бывшего министра обороны КНР маршала Линь Бяо, дана характеристика этого политического и военного деятеля.

Глава 2 носит название «Обстановка в стране накануне кампании «Критики Линь Бяо и Конфуция» (1971-1973). Х съезд КПК и его итоги». В ней кратко проанализировано внутреннее и внешнеполитическое положение КНР накануне кампании «пи Линь, пи Кун», дана краткая характеристика Х съезда КПК (1973 г.) и его основных результатов.

 Глава 3 называется «Кампания «критики Линь Бяо и Конфуция»». В ней автор анализирует причины начала данного движения, его характер, ход, результаты и последующее переосмысление Коммунистической партией Китая.

 Глава 4 называется «Завершающий этап «культурной революции» в КНР (1975-1976)». Здесь автор рассматривает последние годы «культурный революции» и даёт оценку данному историческому явлению.

В заключении делаются основные выводы по проделанной работе, выясняется роль и влияние кампании «пи Линь, пи Кун» на жизнь китайского народа в годы «культурной революции».

**Глава 1. Биография Линь Бяо.**

## **Ранние годы и взлёт политической карьеры – от курсанта до министра обороны КНР.**

Будущий маршал КНР, Линь Бяо, родился в 1907 г. в уезде Хуанган провинции Хубэй. При рождении получил имя Юй Жун. В 1936 г. в беседе с американским журналистом Эдгаром Сноу, Линь Бяо рассказывал о своей семье следующее: «Моему отцу принадлежала небольшая ткацкая фабрика, которую он открыл во время Первой мировой войны. Впоследствии по причине тяжёлых налогов, введённых милитаристами, он был вынужден закрыть своё дело и стать экономом на речном пароходе». По воспоминаниям жителей уезда Хуанган семья Линя была большой и родовитой, правда, переживавшей к началу ХХ века пору заката[[1]](#footnote-1).

В 1917 г. Юй Жун ушёл из дома и поступил в Хэйлуншаньскую начальную школу. В 1924 г. - стал членом Социалистического союза молодёжи, а в 1925 г. - пополнил ряды вступивших в КПК. В октябре 1925 г. пешком прошагал от Чанша до Гуанчжоу ради поступления в элитную военную академию Вампу. В 1926 г. трудолюбивый юноша становится курсантом 4-го набора по классу пехоты и меняет своё семейное имя на Линь Бяо[[2]](#footnote-2).

В процессе формирования армии для похода на северных милитаристов Линь Бяо получил назначение командира взвода и принимал участие в Северном походе (1926-1927гг.). В 1932 г. был назначен командующим 1-й армейской группы Красной Армии. В 1932-1936 г. войска под командованием Линь Бяо успешно боролись против солдат Гоминьдана. С началом японской агрессии и реорганизации Красной Армии был назначен командиром 115-й дивизии 8-й Национально-революционной армии Китая. В ходе войны с Японией одержал несколько крупных побед, однако, получил тяжелое ранение и был вынужден уехать в 1939 г. в СССР на лечение. По некоторым сведениям, принимал участие в Великой Отечественной Войне, в частности в обороне Ленинграда. По возвращению был в 1945 г. избран членом ЦК КПК, возглавил маньчжурскую объединённую демократическую армию и вплоть до образования КНР в 1949 г. самоотверженно боролся на стороне коммунистов[[3]](#footnote-3).

Интересна характеристика Линь Бяо того времени, данная Отто Брауном, немецким коммунистом, посланным в 1932 г. в Китай в качестве военного советника при ЦК КПК: «Линь Бяо был блестящим тактиком партизанской и маневренной войны. Других форм боевых действий он не признавал. В военных вопросах, особенно когда речь шла об оперативном или тактическом руководстве, он не слушал ничьих советов»[[4]](#footnote-4).

Один из самых любопытных вопросов периода 1928-1949 гг. касается природы взаимоотношений Линь Бяо с Мао Цзэдуном. Познакомившись с будущим Председателем КПК в 1928 г. в Цзинганшане, Линь Бяо проникся уважением к Мао и с тех пор поддерживал его на совещаниях партии по ряду ключевых вопросов. Будучи в Яньани в 1936 г. Эдгар Сноу писал, что Мао и Линь являются близкими друзьями, вспоминая случай, когда в антракте Антияпонского театра в Яньани публика стала требовать, чтобы Мао Цзэдун и Линь Бяо спели дуэтом[[5]](#footnote-5).

В 1930-е гг. Линь Бяо было посвящено несколько статей в «Нью-Йорк таймс». В одной из них говорилось о сходстве Линя и Мао: «Они оба хорошо начитаны в марксистской и военной литературе; оба не говорят на иностранных языках, оба верят в войну как главное орудие революционеров и не чуждаются её». В другой статье описан характер Линь Бяо: «Те немногие люди с Запада, кто с ним встречался, находят его приятным в общении, убедительным и скромным. Линь Бяо на переговорах вёл себя очень скромно, но вёл их очень ловко и твёрдо»[[6]](#footnote-6).

 В 1975 г. были напечатаны мемуары бывшего видного деятеля КПК и революционера Ван Мина, в которых автор говорит о привязанности Мао к Линь Бяо, желании Председателя сделать себе военную опору в лице Линя. Мао говорил: «Товарищ Ван Мин, зачем вы, выступая в Ханькоу, говорили хвалебные слова в адрес Линь Бяо? Слушайте меня: я вот уже второй десяток лет занимаюсь военной работой, за это время мне удалось сдружиться только с Линь Бяо. Он действительно мой человек. Его армия – единственная действительно моя армия, только на неё я могу полагаться. Так что вы должны быть осмотрительны; я ни за что не позволю подкапывать мою стену»[[7]](#footnote-7).

 В ходе гражданской войны 1946-1949 гг. Линь Бяо проявил себя как талантливый военачальник, начиная с успешных операций в Маньчжурии и до освобождения Южного Китая. Его личный вклад в победу НОАК можно сравнить с военным вкладом Пэн Дэхуая, Е Цзяньи, Чэнь И. В 1954 г., после Всекитайского собрания народных представителей первого созыва, Линь Бяо был назначен заместителем премьера Государственного Совета КНР и заместителем председателя Государственного Комитета Обороны. В 1955 г. ему было присвоено воинское звание маршала КНР, Линь был награждён многими орденами[[8]](#footnote-8).

По мнению Ван Мина, в военном отношении Мао Цзэдун не мог не опираться на Линь Бяо. Поворотным событием в жизни маршала КНР стал Лушаньский пленум партии летом-осенью 1959 г., когда Мао снял с поста министра обороны Пэн Дэхуая и назначил на эту должность Линь Бяо, который с тех пор вплоть до своей смерти управлял Военным советом ЦК. Одновременно Председатель приказал новому министру обороны внедрять в НОАК культ личности Мао Цзэдуна. Сразу после Лушаньского пленума был издан документ Линь Бяо «Высоко держа красное знамя генеральной линии партии и военной мысли Мао Цзэдуна, семимильными шагами идти вперёд», в котором автор прославляет политический курс КПК: «Осуществление социализма и коммунизма является благородным идеалом, во имя которого героически боролись командиры и бойцы нашей армии на протяжении длительного периода»[[9]](#footnote-9). По приказу министра обороны, в 1964 г. в армии был издан «Цитатник» Мао Цзэдуна. Маршал КНР часто говорил, что эту книгу наряду с личным оружием должен иметь каждый солдат.

 Таким образом, благодаря упорству, храбрости и скромности в сочетании с блестящими военными способностями Линь Бяо сумел добиться головокружительных высот в политической и военной карьере. Преданность Мао Цзэдуну не осталась без внимания – Председатель назначал Линя на руководящие посты, искренне считая его своим ближайшим соратником. Однако «культурная революция» наложила отпечаток на взаимоотношения Мао с его былыми товарищами, в том числе и с Линь Бяо.

* 1. **Линь Бяо в годы «культурной революции».**

С начала 1966 г., Линь Бяо активно участвовал в продвижении «великой культурной революции». На XI пленуме ЦК КПК 1966 г. он вновь был избран в состав Постоянного комитета Политбюро ЦК, а после IX съезда партии в 1969 г. стал единственным заместителем Мао Цзэдуна и был назван «преемником» Председателя[[10]](#footnote-10).

В начале 1970 г. в КПК вновь обострилась борьба за власть. Опасаясь заговора, Мао Цзэдун предложил пересмотреть Конституцию страны и внести в неё поправку об упразднении поста Председателя КНР. Находясь в Ухани, Председатель приказал Ван Дунсиню[[11]](#footnote-11) вернуться в Пекин и доложить об этом Чжоу Эньлаю. В тот же день, 8 марта 1970 г. Чжоу председательствовал на заседании Политбюро, где предложение Мао получило одобрение, и были организованы 3 группы для подготовки необходимых докладов. Однако 11 апреля секретарь Линь Бяо позвонил секретарю Мао и предложил сохранить пост, сказав, что, если бы Мао не был главой государства, это противоречило бы желанием народа. Вновь, Чжоу Эньлай немедленно созвал Политбюро, члены которого (включая жену Мао Цзэдуна – Цзян Цин и её последователей - Чжан Чуньцяо, Яо Вэньюаня и Ван Хунвэня), вместе с текстом предшествующего телефонного разговора, одобрили предложение Линь Бяо. Когда секретарь передал сказанное Линем Мао Цзэдуну, Председатель лишь улыбнулся, однако, когда до него дошло одобрение членов Политбюро, он написал: «Я не могу дальше выполнять эту работу, для меня это предложение неприемлемо»[[12]](#footnote-12).

Поступок Линя заинтересовал Мао Цзэдуна. Во-первых, у всегда сдержанного и во всём соглашающегося с Председателем Линь Бяо были реальные мотивы для сохранения поста главы КНР – Линь, как преемник, мог стать первым человеком после смерти Мао лишь в том случае, если должность не будет упразднена. Во-вторых, после провозглашения Линь Бяо преемником, сдержанные маршалы НОАК почувствовали себя уверенней и начали злоупотреблять своей властью. В-третьих, вызывало удивление отношения Линь Бяо с другим важным лицом в руководстве страны - Чэнь Бода. Накануне IX съезда Чэнь передал Линю и его жене Е Цюнь все бразды правления «группой по делам культурной революции». Такое духовное родство вызывало у Мао недоверие, однако, все свои соображения Председатель держал в секрете и продолжал наблюдать за происходящим[[13]](#footnote-13).

Ещё одним предметом для беспокойства Мао являлась болезнь Линь Бяо. Какой диагноз поставили министру обороны – неизвестно, однако, заболевание Линя по свидетельству современников носило психический, а не физический характер. Возможно, психическое расстройство являлось результатом четырёх ранений, полученных министром обороны в ходе гражданской и антияпонской войн. Ещё во время лечения в СССР в 1939-1942 гг. Линь Бяо беспокоили сильные головные боли, рвота, сердцебиение, бессонница. Приступы мигрени обострялись, когда маршал начинал работать «умственным трудом» - читал книги или просматривал документы. Летом-осенью 1951 г. Линь Бяо вместе с женой Е Цюнь и дочерью Линь Лихэн вновь уехал в Советский Союз поправить здоровье, но безрезультатно. По возвращении на Родину Линь перестал обращаться за помощью к врачам и всецело доверил своё состояние супруге. Е Цюнь – женщина с сильным характером и немалыми политическими амбициями, старалась помочь своему мужу вернуться к выполнению своих служебных обязанностей. Тем временем болезнь Линь Бяо усиливалась. Личный врач Мао, который в 1967 г. навестил министра обороны, описал его состояние следующим образом: «Когда нас провели в его комнату, Линь Бяо находился в кровати, его голова покоилась на груди Е Цюнь. Он плакал. Е Цюнь гладила и успокаивала его, как ребенка». По словам врача, жена Линя рассказала ему, что в 30-е годы ее муж пристрастился к опиуму. После лечения в СССР поведение Линь Бяо оставалось странным. Он боялся ветра и света, редко выходил из дома. Он боялся воды - настолько, что никогда не принимал ванну и не пил жидкости. Е Цюнь размачивала в воде пампушки и кормила ими своего мужа, чтобы напоить его. По воспоминаниям дочери Линь Бяо, Линь Лихэн, больному отцу неизменно вводили какое-то "лекарство", хранившееся в доме под названием «витамин С», прежде чем он выходил из дома для участия в мероприятиях во время "культурной революции". Данный препарат мог поддержать его в форме в течение нескольких часов, но вслед за тем у Линь Бяо наступало обострение болезни, длившееся несколько дней[[14]](#footnote-14).

Накануне очередного Лушаньского пленума летом 1970 г. У Фасянь при поддержке Чэнь Бода предложил вернуть в Конституцию изъятые Председателем слова о том, что «труды Мао Цзэдуна послужили делу творческого, гениального и всестороннего развития марксизма-ленинизма». Данный шаг сторонников Линь Бяо был сделан не просто так – пропагандируя тезис о «гениальности вождя», они добивались сделать общепринятым тезис о том, что преемник Мао был избран вторым лицом в партии именно благодаря своей гениальности. Чэнь Бода, Линь Лиго[[15]](#footnote-15), У Фасянь, Е Цюнь и другие, кто поддерживал Линь Бяо, постоянно говорили о его необычайном таланте[[16]](#footnote-16).

В августе 1970 г. на очередном Лушаньском пленуме ЦК КПК Чэнь Бода обрушился с критикой на отдельных лиц партии, отвергающих употребление термина «гений» в адрес Мао. На просьбу назвать имена, Чэнь указал на сторонника Цзян Цин Чжана Чуньцяо. Безусловно, в действиях Чэнь Бода прослеживалась попытка сохранить пост Председателя КНР и закрепить позиции Линь Бяо у власти. Мао это понял и вечером 25 августа созвал расширенное заседание Постоянного Комитета Политбюро, на котором обвинил Чэнь Бода в попытке нарушить единство партии. Чэнь был отправлен в тюрьму, а сторонники Линь Бяо были вынуждены покаяться в совершённых просчётах перед ЦК. Данный инцидент во многом усилил подозрения Мао Цзэдуна, и он начал всячески урезать власть, которую Линь приобрёл над военными[[17]](#footnote-17).

* 1. **Бегство из страны и тайна смерти.**

К марту 1971 г. Линь Бяо, очевидно ощущавший шаткость своего положения, впал в депрессию, перестал ходить на работу и полностью посвятил себя семье. Сын министра обороны, Линь Лиго, наблюдавший за положением дел, решил с группой сторонников Линь Бяо разработать план заговора против Мао Цзэдуна. План получил название «Проект 571», что в китайском языке созвучно с фразой «вооружённое восстание» (武器义). В разговорах с отцом, Линь Лиго настаивал на решительных действиях. Либо Мао будет убит, либо Линь Бяо придётся бежать из страны. В сентябре 1971 г. министр обороны написал записку в Главный штаб ВВС, где призвал действовать по приказу Лиго. 8-11 сентября Линь Лиго и его сторонники обсуждали несколько планов по убийству Мао Цзэдуна. Было решено совершить нападение Мао по пути главы КПК из Пекина в специальном поезде. Способы же физического устранения сильно отличались – от подрыва железнодорожного моста до выстрела из пистолета[[18]](#footnote-18). 8 сентября вечером Мао получил сообщение о странной активности в Главном штабе ВВС и, боясь заговора, изменил планы поездки и вернулся в столицу раньше положенного срока. Узнав о внезапном возвращении Мао Цзэдуна, Линь Лиго решил, что Председатель раскрыл его планы и необходимо срочно бежать из страны[[19]](#footnote-19).

 Последующие события вошли в историю Китая как «инцидент 13 сентября». Позвонив в Главный штаб ВВС, Линь Лиго приказал немедленно выслать к нему самолёт «Трайдент». К вечеру Чжоу Эньлаю позвонила дочь Линь Бяо – Линь Лихэ и сообщила, что в Бэйдайхэ, где она отдыхала с семьёй, находится самолёт, который скоро вывезет её отца в неизвестном направлении. Скорее всего, Линь Лихэ не знала об истинных планах своей семьи и хотела предупредить правительство с целью обезопасить Линь Бяо. Узнав об этом, министр обороны решил направиться к ближайшей границе – в СССР. Когда Мао сообщили о том, что «Трайдент» взлетел и взял курс на Монголию, Председатель отказался приказать сбить самолёт ракетами, а лишь сказал: «Тучи рождают дождь, вдовы находят новых мужей, этого уже не изменить. Пусть летят»[[20]](#footnote-20).

Днём 14 сентября из посольства КНР в Улан-Баторе пришло сообщение, что МИД Республики Монголия протестует против нахождения на территории страны самолёта китайских ВВС. Неподалёку от селения Ундур-Хан примерно в 2:30 ночи «Трайдент» потерпел крушение. Находившиеся на борту восемь мужчин и одна женщина погибли. Работавшая на месте авиакатастрофы следственная комиссия выяснила, что причиной крушения стала нехватка топлива[[21]](#footnote-21).

 Анализируя все сохранившиеся на сегодня документы (полный архив Китая по данному делу до сих пор не раскрыт), многие российские и зарубежные историки заключают, что министр обороны стал жертвой интриг в руководстве КПК. Помимо борьбы за власть внутри партии, противники Линь Бяо были недовольны его взглядами на внешнюю политику страны. Министр обороны предлагал в равной степени бороться с «американским империализмом и советским ревизионизмом», когда как его оппоненты считали рациональным курс на сближение с США. После смерти Линь Бяо стал возможен визит президента Америки Никсона в Китай, что послужило улучшению отношений между странами[[22]](#footnote-22).

Смерть Линь Бяо явилась результатом новой вспышки борьбы внутри партии. Хотя Мао Цзэдун предполагал, что его безопасности угрожают и даже принимал меры предосторожности, о «Проекте 571» он узнал лишь после смерти министра обороны. И, несмотря на то, что план заговора был разработан не самим Линь Бяо, а сам проект был не продуман и утопичен, Председатель объявил министра обороны изменником, готовившим государственный переворот. Осенью 1971 г. в КНР начали постепенно убирать изображения Линь Бяо. В конце сентября со своих постов были сняты ближайшие сторонники министра обороны – У Фасянь, Хуан Юншэн, Ли Цзопэн. 13 октября был издан указ о создании под руководством Чжоу Эньлая специальной группы ЦК КПК по расследованию дел Линь Бяо и Чэнь Бода. К лету 1972 г. было подготовлено три тома материалов по разоблачению «антипартийной группировки Линь Бяо-Чэнь Бода с целью осуществления государственного переворота». Они впоследствии и послужили основой для начала кампании «критики Линь Бяо». Печальной участи не смогла избежать и армия – после «инцидента 13 сентября» было репрессировано около 34 тысяч военных[[23]](#footnote-23).

Таким образом, жизненный путь маршала КНР и министра обороны Линь Бяо был полон взлётов и падений. Верность партии, активная пропаганда культа личности Мао Цзэдуна, военные и политические успехи не смогли уберечь преемника Председателя от опалы. Из всех лидеров КПК, в отличие от Пэн Дэхуая, Лю Шаоци и других, лишь Линь Бяо попытался оказать сопротивление и избежать ареста. В деле министра обороны осталось много неясного, однако, Линь так и не был официально реабилитирован в КПК, оставаясь и по сей день предателем идей партии и заговорщиком. Скорее всего, в последние годы жизни, в особенности после высказанного Мао Цзэдуном желания упразднить пост Председателя КНР и ареста Чэнь Бода, министр обороны разочаровался в лидере партии, которому преданно служил более 40 лет. В отличие от собственного сына, Линь Бяо, находясь в депрессии, стремился к покою, которого достиг лишь при попытке эмигрировать из страны 13 сентября 1971 г.

# Глава 2. Обстановка в стране накануне кампании «Критики Линь Бяо и Конфуция» (1971-1973). Х съезд КПК и его итоги.

## **2.1. Внутренняя обстановка в КНР накануне кампании «критики Линь Бяо и Конфуция».**

В начале «культурной революции» хунвэйбины стремились к ускорению строительства социализма. Уже на IX съезде КПК 1969 г. и Мао Цзэдун, и Линь Бяо объявили о победе революции и взяли курс на построение нового социалистического общества[[24]](#footnote-24).

«Культурная революция» окончательно разрушила нормальную жизнь в КНР. Конституционные органы государственной власти и партийный аппарат были разгромлены, отсутствовали профсоюзы и другие общественные организации, была парализована вся система управления хозяйством. Специалисты и интеллигенция подвергались нападкам, в Китае были закрыты ВУЗы и средние школы. Многие партийные работники, преподаватели и врачи были отправлены в деревню или в исправительные лагеря для «перевоспитания». «Культурная революция», целью которой было ускорение темпов развития страны, привела к противоположным результатам. Вместо устранения бюрократизма она привела к его процветанию. Бюрократический аппарат, в ряды которого вошли выдвиженцы «культурной революции», оказался заполнен некомпетентными работниками. КПК и НОАК были расколоты на фракции и группировки, которые вели непрерывную борьбу между собой как в центре, так и на местах. Стремление народа работать во имя построения сильного государства и общества резко понизилось[[25]](#footnote-25).

С конца 1971 по осень 1972 г. в КНР прошёл ряд совещаний по вопросам планирования, здравоохранения, транспорта, образования и науки. Чжоу Эньлай в своих выступлениях активно призывал работников взяться за проблемы производства, демонстрировать свой профессионализм. В сфере промышленности больше внимания стало уделяться экономическому методу в руководстве производственной деятельностью. Возросла роль инженерно-технического персонала, были сделаны попытки стимулировать рабочих к производству качественной продукции. В области образования также произошли перемены – школы и ВУЗы Китая вновь начали открывать свои двери для молодого поколения[[26]](#footnote-26).

В области сельского хозяйства крестьянам также был предоставлен ряд прав. Теперь члены коммун получили возможность иметь свои приусадебные участки и заниматься промыслом. Осуждались укрупнения коммун, уравниловка при распределении доходов внутри рабочей бригады. Тем не менее, данные привилегии не исключали сельскохозяйственную политику партии, направленную на максимальное изъятие сырья из деревни.[[27]](#footnote-27)

После «инцидента 13 сентября» произошло значительное ослабление фракции Линь Бяо и его сторонников, а две другие группировки усилились. В результате, борьба между «прагматиками» во главе с Чжоу Эньлаем и «левыми» во главе с Цзян Цин возобновилась. Фракция «прагматиков» относила Линь Бяо к «ультралевому» течению партии и выступала с критикой анархизма и «ультралевых» членов КПК. В своих выступлениях Чжоу Эньлай подчёркивал, что если не проводить критику «левого» уклона, то появится «правый» уклон, и у его последователей не найдётся смелости до конца осуществить революционную линию Мао Цзэдуна. Безусловно, «левые» незамедлительно нанесли ответный удар. В 1972 г. Цзян Цин подвергла критике ряд статей, посвящённых «ультралевой» идеологии и приказала «Жэньминь жибао» развернуть кампанию по борьбе с «правоуклонистскими идеями»[[28]](#footnote-28).

В 1973 г. на совещании по вопросам планирования был вынесен разработанный Чжоу Эньлаем план «Постановления о сохранении централизованного планирования и совершенствовании управления экономикой». Его поддержали 28 провинций, однако, документ всё же был отклонён, что свидетельствовало о поддержке Мао Цзэдуном «левых». Тем не менее Мао прибегнул к политическим манёврам. Он одобрил ряд проектов «прагматиков» и даже частично реабилитировал нескольких наиболее влиятельных членов партии, попавших в опалу в период «культурной революции». Так, по совету Чжоу Эньлая, к политической деятельности вернулся Дэн Сяопин и ряд других партийных кадров[[29]](#footnote-29).

По мнению Ван Мина, реабилитация старого кадрового состава была вызвана попыткой Мао «успокоить всеобщее возмущение в условиях экономического кризиса». Помимо этого, Мао Цзэдун имел собственную выгоду от восстановления в члены партии ряда партийных работников. Некоторые были реабилитированы ради привлечения на сторону Мао части воинских частей, другие – ради завоевания симпатии национальных меньшинств, третьи – просто для внешнего эффекта. Однако благосклонность Мао Цзэдуна вовсе не гарантировала стабильность и не уберегала восстановленные в КПК кадры от риска вновь оказаться в опале[[30]](#footnote-30).

В результате политика, проводимая КПК после IX съезда, не только не решила проблем в Китае, но и увеличила разрыв между догмами маоизма и потребностями общества. Не дав возможности реализовать планы «прагматиков» до конца, и не имея позитивной политической программы, маоисты продолжали применять методы насилия, запугивания, репрессий. После смерти Линь Бяо борьба за власть не прекратилась, идейно-политические основы маоизма требовали немедленного подкрепления. Именно данные задачи должен был решить Х съезд КПК[[31]](#footnote-31).

## **2.2. Внешняя политика страны в 1971-1973 гг.: сближение с США.**

ХХ съезд КПСС подорвал отношения между КНР и СССР, что заставило Мао искать новых союзников на политической арене. После смерти Линь Бяо, который противился сближению Китая с США, Мао Цзэдун принял решение, прежде всего, урегулировать отношения со Штатами. Бывший «старший брат» СССР был крайне опасен, а дружба с Америкой могла существенным образом поднять престиж КНР на международной арене и изменить баланс сил в Восточной Азии. В то же время, президент США Никсон также был заинтересован в проведении переговоров с Мао. Разорительная война во Вьетнаме заканчивалась, и Никсон полагал, что Мао Цзэдун поможет ему урегулировать отношения с главой Вьетнама Тон Дык Тхангом. Помимо этого, президент США рассчитывал использовать СССР, обещав Л.И. Брежневу продовольственную помощь в обмен на услуги в решении вьетнамской проблемы. Таким образом, стремление двух стран наладить отношения было обоюдным[[32]](#footnote-32).

9 июля в Пекин через Пакистан тайно прибыл известный американский дипломат Г. Киссинджер. После трёхдневных переговоров с Чжоу Эньлаем и сотрудниками МИДа КНР обе стороны решили обнародовать коммюнике, которое, по словам Чжоу, должно было «потрясти мир». Так и произошло – во многих странах стали с нетерпением ждать визита Никсона в Китай[[33]](#footnote-33).

Подобные шаги к сближению с США, как и ожидалось, положительно повлияли на взаимоотношения КНР с остальным миром. 25 октября 1971 года 26-я сессия Генеральной Ассамблеи ООН 76 голосами «за» при 35 «против» и 17 воздержавшихся приняла решение № 2758 о восстановлении законных прав КНР в ООН. «Течение истории неудержимо» – так оценили это событие в Пекине. Как позднее вспоминал Г. Киссинджер в своих мемуарах, многие страны, не решавшиеся отдать голос за Китай по причине опасений гнева со стороны Америки, изменили позицию после взятого Вашингтоном курса на примирение с КНР[[34]](#footnote-34).

21 февраля 1972 г. Никсон с супругой прибыли в Пекин. В аэропорту их встречал Чжоу Эньлай, а в своей резиденции нетерпеливо ждал Мао Цзэдун. Поскольку Мао к тому времени сильно болел и почти не говорил, Председатель попросил Никсона обсуждать с ним вопросы, не касающиеся политики. Тем не менее, во время светской беседы Мао и Чжоу рассказали американскому президенту о побеге Линь Бяо, давая Никсону понять, что главный оппозиционер США погиб и не сможет помешать дальнейшему сближению двух стран[[35]](#footnote-35).

После разговора с Мао Никсон в течение нескольких дней обсуждал политические вопросы с Чжоу Эньлаем. 28 февраля 1972 г. в Шанхае было опубликовано совместное коммюнике, в котором излагались позиции сторон по ряду вопросов международной политики. По воспоминанию Г. Киссинджера, китайское правительство приняло американскую сторону очень радушно, а во время переговоров с Чжоу премьер КНР сказал: «Две наших нации - великие нации; и, хотя наши страны разделены безбрежным Тихим океаном, дружба соединяет наши народы друг с другом. Я надеюсь, что эта новая эра принесет новые тенденции в сотрудничестве»[[36]](#footnote-36).

Параллельно с улучшением отношений с США, КНР всё больше отдалялась от СССР. В какой-то период в связи с отставкой в 1964 г. Н.С. Хрущёва появился шанс на восстановление диалога между странами. На первом же заседании Президиума ЦК КПСС было принято решения на время приостановить критику КПК. В начале ноября на празднование годовщины Октябрьской революции в Москву по приглашению правительства прибыла китайская делегация во главе с Чжоу Эньлаем. Во время праздничного банкета в Кремле к китайскому премьеру подошёл министр обороны СССР маршал Малиновский и заявил: «Мы своё дело сделали, выбросив старую галошу – Хрущёва. Теперь и вы вышвырните свою старую галошу – Мао, и тогда дела у нас пойдут». В ответ на такую реплику оскорблённый Чжоу Эньлай немедленно покинул Москву. Л.И. Брежнев же отказался лететь в КНР и урегулировать отношения. Вместо главы СССР в 1965 г. на переговоры с Пекином отправилась советская делегация во главе с А.Н. Косыгиным. Данная встреча была короткой и малоприятной. Мао Цзэдун выразил стремление продолжать полемику с КПСС хоть десять тысяч лет[[37]](#footnote-37).

В ходе «культурной революции» КНР резко усилила свои нападки на СССР, постоянно обвиняя советских руководителей в желании начать военные действия против Китая. Даже во время переговоров с Америкой в 1971-1972 гг. Г. Киссинджер отметил враждебное отношение китайского руководства к Союзу: «Жители Китая зачастую выражали обеспокоенность тем, что, достигнув наших с Москвой целей, мы станем расценивать Китай как расходный материал, не имеющий никакой ценности. Мао предостерегал нас: не стоит забираться на плечи Китая, чтобы достичь Москвы»[[38]](#footnote-38).

Таким образом, накануне Х съезда КНР начала заметно тяготеть к американскому полюсу, прекратив всяческие контакты с СССР. Увлечённость идейно-политической борьбой и пропаганда маоизма преградили путь к улучшению отношений Китая с Советами. В то же время, во многом стараниями Чжоу Эньлая, КНР смогла установить диалог с Америкой и повысить свой статус на международной арене.

## **2.3. Х съезд КПК (1973) и его итоги.**

Х съезд закрепил маоизм как основную идеологию партии. Заседания проходили в Пекине с 24 по 28 августа 1973 г. На съезде присутствовало 1249 человек, когда как сама КПК насчитывала около 28 миллионов членов. В течение четырёх дней партийными работниками обсуждалось 3 основных темы: доклад Чжоу Эньлая о политической деятельности КПК, доклад Ван Хунвэня по вопросу изменений устава партии, выборы в ЦК КПК десятого созыва[[39]](#footnote-39).

По причине «инцидента 13 сентября» съезд произошёл раньше указанного срока, а подготовка к нему не обсуждалась на пленарном заседании ЦК до мая 1973 г., 10 июля отделом специальных расследований был подготовлен отчёт по «контрреволюционным преступлениям антипартийной группы Линь Бяо», и поступило предложение навечно исключить из партии Линь Бяо и Чэнь Бода. 20 августа ЦК утвердил данное решение[[40]](#footnote-40).

24 августа Мао Цзэдун объявил об открытии съезда. Выступавший в тот же день Чжоу Эньлай заявил о продолжении линии IX съезда, проведении «Великой пролетарской культурной революции» и диктатуры пролетариата. Относительно группировки Линь Бяо, он заявил: «Линь Бяо – это буржуазный карьерист, интриган, лицемер, который занимался управлением страной не десять, а несколько десятков лет…. Я предрекаю – распад антипартийной группы Линь Бяо – это не конец борьбы двух линий внутри партии. Подобная борьба будет повторяться ещё десять, двадцать, тридцать раз»[[41]](#footnote-41). Что касается внутренних задач страны, Чжоу сказал: «Необходимо продолжать дело революции, твёрдо придерживаясь диктатуры пролетариата, соединить наши усилия для построения сильного социалистического государства»; «Необходимо продолжать кампанию критики Линь Бяо и упорядочивания стиля»; «Необходимо придавать значение области надстройки, в том числе и в сфере классовой борьбы». Доклад не содержал реального анализа по делу Линь Бяо, однако, бывший министр обороны был причислен к «правому уклону»[[42]](#footnote-42).

 На следующий день выступавшийс докладом, касающимся поправок в уставе партии, Ван Хунвэнь заявил, что устав «в сравнении с планом, представленном на IX съезде, дополнен информацией о борьбе двух линий», а также подчеркнул: «Вся партия уделяет пристальное внимание проблеме политического курса, продолжает дело революции, твёрдо придерживаясь диктатуры пролетариата. Основная суть уставов IX и Х съездов одинакова, это – результат неизменности ведущей идеологии»[[43]](#footnote-43).

 28 августа были проведены выборы в ЦК КПК. Помимо увеличения его численности на 40 человек, изменился и качественный состав Комитета. В нём оказалось 111 новых членов и кандидатов, которые не были включены в состав ЦК VIII и IX созывов. И наоборот – 76 человек, преимущественно сторонников Линь Бяо, не вошли на этот раз в Комитет, хотя раньше являлись его членами. Председателем партии оставался Мао Цзэдун, а его заместителями – Чжоу Эньлай, Ван Хунвэнь, Кан Шэн, Е Цзяньин, Ли Дэшен[[44]](#footnote-44).

 В целом Х съезд партии отразил серьёзный кризис внутри КПК. Пройдя под знаком возвеличивания «культурной революции», партийные кадры обошли стороной актуальные проблемы экономического, культурного, социального развития страны. Внутриполитические задачи КПК были сведены, по сути, к непрекращающейся борьбе группировок в партии. Характер принятых съездом документов, игнорирование наболевших проблем в Китае, секретность и поспешность проведения мероприятия показали сложную и неустойчивую обстановку в КНР. Несмотря на призыв съезда к сплочению, члены КПК как в центре, так и на региональном уровне оставались расколотыми на фракции. Что касается внешней политики, Х съезд прошёл под антисоветскими националистическими лозунгами, продолжая курс на разрыв китайского руководства с крупнейшим социалистическим лагерем в мире.

# Глава 3. Кампания «критики Линь Бяо и Конфуция» (1973-1975).

## **3.1. Причины начала движения «пи Линь пи Кун».**

Казалось бы, что общего между Линь Бяо и Конфуцием? Первый был талантливым военачальником армии КПК и политиком при Мао Цзэдуне, а второй – великим мыслителем Древнего Китая, духовное наследие которого снискало ему заслуженную славу Учителя десяти тысяч поколений. Их разделяло время и взгляды на жизнь. Однако в кампании 1973 г. Конфуций и Линь Бяо стали позиционироваться китайской пропагандой как единомышленники. Бывший министр обороны внезапно был превращён в ревностного поклонника конфуцианского учения. Что заставило объединить эти две фигуры и обрушить на них волну критики в рамках одной кампании[[45]](#footnote-45)?

Ван Мин отвечает на этот вопрос так: «Чтобы «доказать» связь между Линь Бяо и Конфуцием, партийные кадры, используя изречение Кун цзы «кэ цзи фу ли» («самоусовершенствование в соответствии с этикетом»), обвинили Учителя в стремлении «реставрировать рабовладельческий строй», а бывшего министра обороны – в стремлении «реставрировать капитализм». Очевидно, что обвинение Линь Бяо в желании «реставрировать капитализм» всего-навсего неуклюжая инсинуация»[[46]](#footnote-46).

По официальной же версии обвинения, при обыске дома Линь Бяо специальной комиссией были обнаружены записки с изречениями Конфуция. В начале 1974 г. в газете «Хунци» было сказано, что в своих личных письмах «Линь Бяо утверждал, что конфуцианские принципы добродетели, любви, верности – суть человеческих взаимоотношений; говорил также, что конфуцианский принцип – благоволением и любовью отвечать на верность, милосердием – на искренность». Бывший министр обороны также писал: «Если и не добьёмся успеха, то станем известны как доброжелатели народа». Мао Цзэдуна в своих личных бумагах Линь Бяо называл «новым Цинь Шихуаном» - жестоким тираном и деспотом китайской древней истории[[47]](#footnote-47).

Однако трудно найти образованного китайца, у которого дома не было бы конфуцианского «Четверокнижия». Что же касается информации в газетах, то нет весомого повода утверждать, что всё сказанное в них – правда. Таким образом, вряд ли можно считать найденные у Линь Бяо документы истинным мотивом для организации публичного обвинительного процесса над бывшим министром обороны и древнекитайским философом. Китайский исследователь Лян Чжунхуа в своей работе «Исследование кампании критики Линь Бяо и Конфуция» выделяет три основные причины начала движения.

Первая причина тесно связана с личным мнением Мао Цзэдуна относительно Конфуция и его доктрины. Мао родился в деревне Шаошань, провинции Хунань во время правления Цинской династии. В то время конфуцианство было государственной идеологией, пользовалось абсолютным авторитетом властей, а общество было воспитано на конфуцианских канонических текстах. В молодости будущий Председатель КПК также не был исключением – он изучал каноны и был приверженцем конфуцианской доктрины. Однако после того, как Мао покинул дом и, став юным революционером, начал изучать идеи Маркса, это впоследствии заставило его критически отнестись к учению Учителя Куна. После основания КНР Мао в своих выступлениях критиковал Конфуция всё чаще. В процессе осуществления «культурной революции» конфуцианское учение с его принципами гуманности не вписывалось в представления маоистов об отношении между людьми, идеальном государственном устройстве. С точки зрения древних философских учений, Мао придерживался позиции легистов, а император Цинь Шихуан был для него примером для подражания. Именно поэтому в годы «культурной революции» задачей массовой обработки населения в духе маоизма служила пропаганда легизма как противоположного конфуцианству учения. Совершенно очевидно, что восхваление Цинь Шихуана и школы законников осуществлялось с целью оправдать «культурную революцию», освятить деятельность маоистов национальной традицией[[48]](#footnote-48).

 Вторая причина заключалась в специфике классовой борьбы в КНР. Идея классовой борьбы сопровождала Мао Цзэдуна всю жизнь и способствовала возникновению «культурной революции». Установка в Китае 1970-х гг. была следующая: «Победа советско-китайской революции и дружба между СССР и КНР оказали на страну большое влияние, а неоднократное поражение Китая в борьбе за демократию привели к укоренению марксизма. Мао Цзэдун принял концепцию Маркса о классовой борьбе. Однако различия между китайским и западными обществами очевидно, следовательно, не обладавшая достаточным опытом капиталистического развития КНР не могла мирным способом осуществить социальные изменения». Таким образом, Мао сформулировал своё представление о классовой борьбе как об идеологическом противостоянии за захват власти через тиранию и насилие. В то же время, Председатель искренне полагал и в своих выступлениях неоднократно подчёркивал, что классовая борьба – основной катализатор прогресса китайского общества. Произошедший «инцидент 13 сентября» продемонстрировал в определённой степени несостоятельность революционного движения. Как объяснить, что никогда не ошибающийся Председатель КПК на протяжении нескольких десятков лет держал у власти «предателя» и «заговорщика» Линь Бяо? С целью защитить от нападок «культурную революцию», Мао вновь прибегнул к идее классовой борьбы, обвинив бывшего министра обороны и его единомышленников в контрреволюционной деятельности[[49]](#footnote-49).

 Говоря о классовой борьбе, стоит отметить, что, несмотря на кажущиеся успехи, «культурная революция» в основном охватила города, слабо затронув сельскую глубинку. Стремление КПК как можно скорее воспитать новую личность, «лист чистой бумаги», вызывало глухое сопротивление масс. Поучая молодёжь доносить на родителей, не уважать старших, руководство партии почти ничего не добилось. В КПК понимали, что формирование нового человека невозможно без пересмотра целого комплекса нравственных ценностей. В итоге, именно Конфуций стал тем барьером, который препятствовал стремлениям партии переделать личность[[50]](#footnote-50).

 Третьей, и самой главной причиной разворачивания кампании «критики Линь Бяо и Конфуция» стала внутрипартийная борьба между маоистскими группировками. Во время «культурной революции» группировка, возглавляемая женой Мао Цзэдуна Цзян Цин, приобрела большое политическое влияние. До IX съезда КПК в 1969 г. фракция Цзян Цин и Линь Бяо, хотя и вели борьбу, но в основном использовали друг друга в своих интересах. Однако после того, как Линь был назначен преемником Мао, Цзян Цин начала открытое противостояние с группировкой министра обороны. Во многом отношение Председателя к Линь Бяо изменилось в худшую сторону из-за постоянного подстрекательства и интриг, которые плела Цзян Цин и её фракция. «Инцидент 13 сентября» заставил Мао задуматься над истинным предназначением «культурной революции». В конце 1972 г. Чжоу Эньлаю было поручено исправить некоторые ошибки правительства и отрегулировать политический курс. Старания Чжоу испугали Цзян Цин, которая справедливо считала, что улучшение национальной экономики и уровня жизни населения приведёт к критике «левых» и угасанию революционного движения. Неудивительно, что после признания Линь Бяо «ультраправым» на Х съезде КПК, жена Мао Цзэдуна всеми силами стремилась окончательно отстранить Чжоу Эньлая от партийных дел[[51]](#footnote-51).

 Здесь следует обратить внимание на то, что политическая линия Мао Цзэдуна в последние годы «культурной революции» во многом отличалась от взглядов Великого кормчего до 1970-х гг. К примеру, в «Цитатнике Мао Цзэдуна» отношение Мао к классовой и внутрипартийной борьбе выражено следующим образом: «Единственный метод урегулирования спорных вопросов между людьми – демократический. Это метод дискуссий, убеждений и воспитания, но ни в коем случае не метод насилия и репрессий»[[52]](#footnote-52). Из данного отрывка можно сделать вывод, что, по мере закрепления в стране идеологии маоизма, мнение Мао по ряду ключевых вопросов коренным образом менялось, что создавало путаницу внутри страны и непонимание народа, по какому пути ему следует идти.

 Четвёртая причина, о которой писали в основном, советские учёные, связана с внешней политикой КНР, а точнее – с взаимоотношениями с СССР. В статье журнала «Хунци» 1974 г. появилась статья некоего Кан Ли «Конфуций в Москве», в которой автор заявил, будто тень Конфуция, умершего в 479 г. до н.э., ныне обрела пристанище в Москве. Кан с иронией говорит о том, что великий философ, так и не сумевший сделать карьеру у себя на Родине, в царстве Лу, в минуты отчаяния желал уехать из страны. Теперь же, по прошествии двух с половиной тысяч лет, в КНР решили изгнать Конфуция с помощью политической кампании его критики, однако, мудрецу повезло: в СССР его помнят, чтят, пишут о конфуцианстве научные статьи. В своём выступлении на Х съезде партии Чжоу Эньлай, помимо других нелестных высказываний в адрес Линь Бяо, также окрестил его «советским супершпионом». Неудивительно, что маоисты стремились использовать дело Линь Бяо для того, чтобы нагнетать напряжённость в советско-китайских отношениях и воспитать «национальную ненависть» к советскому народу[[53]](#footnote-53).

 Ван Мин в своей книге «Полвека КПК и предательство Мао Цзэдуна» выделяет ещё одну, пятую причину кампании. Как известно, на Х съезде в «Уставе» было зафиксировано положение о необходимости «много раз (примерно раз в 7-8 лет) проводить «культурные революции», которые являются «открытой необходимой закономерностью» политики Мао Цзэдуна. Поскольку к 1973 г. первая волна «культурной революции» стала стихать, движение «пи Линь, пи Кун» должно было стать основой для начала второй волны «революционного» движения. Именно поэтому объектами критики стали глубоко почитаемый веками главный философ древности Конфуций и пользующийся популярностью бывший министр обороны КНР Линь Бяо. Если бы Мао Цзэдуну и его сторонникам удалось выполнить все намеченные задачи кампании, в стране, вероятно, начался бы новый виток «революционного» движения.

Таким образом, все вышеизложенные причины демонстрируют особенности, противоречия и трудности реконструкции маоистского режима. Политическое и экономическое состояние страны за годы «культурной революции» продемонстрировало неспособность партии добиться стабильного развития китайского общества на основе маоизма. Поэтому главной задачей кампании стало преодоление негативного отношения к «революционному» движению и полное подчинение КПК авторитету Мао. Главным объектом движения «пи Линь, пи Кун» стал китайский народ, а вернее – подавление его стремлений к лучшей жизни. Во внутрипартийной борьбе Мао Цзэдун поддерживал то одну, то другую группировку, не примыкая окончательно ни к одной из них. Однако подобные метания Председателя не были хаотичными. Уже будучи старым и больным, Мао, тем не менее, не терял способности поддерживать баланс сил в руководстве, сохраняя относительное равновесие между сторонами.

## **3.2. Ход кампании критики Линь Бяо и Конфуция**

Движение «пи Линь пи Кун», начавшееся в 1973 г., стало одним из самых ярких примеров идеологической политики в период «культурной революции».

Ещё на 12 пленуме 8 созыва в Октябре 1968 г., Мао мимоходом упомянул Конфуция в процессе обвинения видных учёных КНР Фэн Юланя, Го Можо и других в «распространении яда». После выражения открытого несогласия со взглядами историков КПК, которые давали положительную оценку Конфуция, Мао закончил своё выступление словами: «Это всё устарело. Я, товарищи, не поощряю изучение вами этой дряни». Но до 1973 г, тревога Мао по вопросу о Конфуции и конфуцианстве носила, в целом, второстепенный характер в сравнении с его основной целью борьбы с ближайшими врагами[[54]](#footnote-54).

По результатам Х съезда КПК, несколько выдвиженцев «культурной революции» вошло в ЦК партии. Это дало возможность Цзян Цин, Чжан Чуньцяо, Яо Вэньюаню и Ван Хунвэню, объединившись, получить временное преимущество над старыми кадрами, во главе которых стоял Чжоу Эньлай. Поставив цель окончательно устранить Чжоу и узурпировать власть, Цзян Цин решила использовать любую возможность для дискредитации старого премьера Госсовета КНР. Вскоре, шанс был предоставлен[[55]](#footnote-55).

В 1973 г., сразу после Х съезда КПК, исследование Конфуция внезапно приобрело новую политическую значимость. Это было связано с обнаружением в доме Линь Бяо в Пекине «материала» (в частности, книг и учётных карточек, содержащих наброски и цитаты), свидетельствующего о тайном пристрастии бывшего министра обороны к конфуцианскому учению. Многие современные учёные сходятся на мнении, что «Дело Линь Бяо» было сфабриковано партийными кадрами, которые установили на видном месте в спальне Линя материалы по конфуцианской тематике, а затем пригласили историков КНР для обследования места и развёртывания идеологической критики бывшего преемника Мао[[56]](#footnote-56).

Выдвиженцы «культурной революции» во главе с Цзян Цин, которые, очевидно, приняли активное участие в окончательной дискредитации Линь Бяо, сразу после обнаружения компрометирующих документов, направили Мао Цзэдуну письмо с просьбой развернуть кампанию «Критики Линь Бяо и Конфуция». По мнению Л.С. Переломова, движение «пи Линь, пи Кун» было тщательно спланировано и разделялось на несколько этапов. На первом этапе должны были поработать историки, на втором – теоретики из «народа», на третьем же ставилась задача вовлечения в кампанию широких масс[[57]](#footnote-57).

На первом этапе перед зачинщиками кампании встала задача связать учение Конфуция с идеологией современного ему угасающего рабовладельческого класса, чтобы с позиции маоизма доказать реакционность конфуцианских идей. Учёным, который взялся за создание теоретической базы движения «пи Линь, пи Кун», стал Ян Юнго – профессор Чжуншаньского университета в Гуанчжоу. Ещё в 1961 г. Ян в своём докладе «Изучение взглядов Конфуция» заключил, что Учитель Кун был реакционером, поскольку поддерживал сохранение рабовладельческого строя. В конце 1972 г. была издана статья Ян Юнго «Борьба двух линий в идеологии периода Чуньцю – Чжаньго», в которой автор исследовал противостояние между легистами и конфуцианцами. Сделав вывод о том, что при жизни Конфуция произошёл переход от рабовладения к феодализму, Ян назвал конфуцианцев представителями «старого строя», защищавшими интересы аристократов и рабовладельцев, а легистов – людьми «нового строя», чьё учение способствовало историческому прогрессу. Идеологическое противостояние этих двух философских школ Ян Юнго назвал «борьбой двух линий», делая тем самым отсылку к современной внутрипартийной борьбе выдвиженцев «культурной революции» со старыми партийными кадрами. Продемонстрировав отрицательное отношение конфуцианцев к вводимым легистами законам, Ян Юнго обрушился с резкой критикой на Конфуция и его последователей. Профессором были осуждены такие базовые концепции конфуцианства, как жэнь-и, сяо-ди, чэн-синь[[58]](#footnote-58). В то же время, легисты, а в особенности Шан Ян, получили широкую поддержку Ян Юнго, а их политическая линия признавалась абсолютно верной и соответствовала требованию эпохи[[59]](#footnote-59).

Неудивительно, что такая оценка Ян Юнго с его сугубо маоистским подходом импонировала организаторам кампании. После его статьи (лично одобренной Мао) «Конфуций – идеолог, упорно стоявший за рабовладельческий строй», опубликованной в «Жэньминь жибао» 7 июля 1973 г., историк получил приглашение читать лекции о Линь Бяо и Конфуции по всему Китаю. Далее приведён отрывок из его выступления перед публикой в провинции Хубэй тремя месяцами позднее: «Я посетил логово этого коварного разбойника Линя в Пекине. «Распущенное» и «бесстыдное» - именно такими словами я могу охарактеризовать своё впечатление о нём. В спальне было полно шпионской техники, которая использовалась для совершения государственного переворота. У него на стене висели цитаты Конфуция и Мэнцзы, бессмысленно отстаивающие своё Дао. У него также были обнаружены лежащие одна на другой копии высказываний Конфуция о сыновьей почтительности. Мы должны осознавать огромную значимость разоблачения личности Конфуция»[[60]](#footnote-60).

Помимо Ян Юнго из профессиональных историков был привлечён Фэн Юлань – профессор Пекинского университета. После нескольких встреч с Мао Цзэдуном, он был вынужден отречься от своих прежних оценок конфуцианства и начать критиковать Линь Бяо и Конфуция. В Японии его новую позицию сравнили с взрывом атомной бомбы[[61]](#footnote-61).

23 сентября 1973 г. Мао провёл встречу с египетским вице-президентом Хусейном аль-Шафеи, во время которой заявил: «Цинь Шихуан – первый китайский император эпохи феодализма. Я поддерживаю его и не одобряю учение Конфуция»[[62]](#footnote-62).

Стремление Мао начать кампанию против Линь Бяо и Конфуция получило поддержку у Цзян Цин и её сторонников, которые задумали использовать движение для претворения в жизнь своих тайных замыслов. 12 января 1974 г. Ван Хунвэнь и Цзян Цин написали Мао Цзэдуну письмо с просьбой распространить по всей стране материал «Дао Линь Бяо, Конфуция и Мэн цзы», подготовленный специальными группами по критике, работавшими на базе Пекинского университета и университета Цинхуа. Председатель, надеясь путём пропаганды изменить отношение народных масс к конфуцианству и легизму, удовлетворил просьбу жены. 18 января данная брошюра была распространена ЦК по всей партии[[63]](#footnote-63).

Теперь ничто не мешало Цзян Цин и её сторонникам развернуть масштабную кампанию. Все СМИ работали на полную мощность, миллионными тиражами печатались брошюры с критикой Конфуция и Линь Бяо. В качестве примера можно привести кусок статьи «Проводить кампанию критики Линь Бяо и Конфуция до конца», напечатанную в марте 1974 г. в журнале «Вэньу»: «Кампания «пи Линь, пи Кун» сейчас развернулась в полной мере. Управления по культуре и образованию призывают рабочих, крестьян и военных принять участие в критике. Многочисленные факты, приведённые представителями из народа на собраниях, разоблачают ревизионизм Линь Бяо, реакционность учения Конфуция и Мэнцзы. Основными силами для проведения кампании являются рабочие, крестьяне и военные, однако, партийные кадры и интеллигенция также должны принять активное участие в критике, чтобы внести свой вклад в борьбу между пролетариатом и буржуазией»[[64]](#footnote-64).

Основным направлением кампании «пи Линь, пи Кун» была борьба против власти региональных военачальников, за установления господства КПК над НОАК. Мао Цзэдун рассматривал армию как один из главных инструментов для поддержания диктатуры правящей партии, как важный аппарат для подавления всех инакомыслящих. В то же время «инцидент 13 сентября» продемонстрировал, какую угрозу маоистскому режиму может нанести чрезмерное усиление влияния военных. По этим причинам перед Председателем остро стояла проблема контроля над НОАК, закамуфлированная в пропаганде сильного централизованного государства Цинь Шихуана и его борьбы с так называемыми «удельными князьями». После смерти Линь Бяо в 1972-1973 гг. в НОАК проходила чистка военного руководства, а с началом кампании «критики Линь Бяо и Конфуция» многие видные военные деятели были смещены со своих постов. По ходу развития движения внутренняя обстановка в стране накалялась, следствием чего стала опубликованная в «Жэньминь жибао» в 1974 г. статья «Оружие всегда должно быть в руках партии и народа». В ней говорилось о том, что НОАК должна полностью подчиняться руководству КПК. В условиях непрекращающейся внутрипартийной борьбы контроль над армией приобретал решающее значение. Именно поэтому 24 января 1974 г. Цзян Цин без предварительного согласования вопроса с ЦК КПК провела собрание военных, на котором обсудила с высшим военным руководством ход кампании «критики Линь Бяо и Конфуция»[[65]](#footnote-65).

На различных этапах «пи Линь, пи Кун» руководство КНР стремилось решить различные по характеру политические и социально-экономические проблемы. Китайскому народу на страницах печатных изданий постоянно напоминали, что критика конфуцианства – это не научный, а политический вопрос, напрямую связанный с судьбой страны, поэтому им должны заниматься, в первую очередь, рабочие, крестьяне, солдаты. Степень активности в движении служила проверкой преданности «революционной линии председателя Мао». Стараниями выдвиженцев «культурной революции» Конфуций стал изображаться таким образом, чтобы народ мог понять, что речь идёт не о философе древности, а о реальных живущих сейчас людях. В июне 1974 г. Цзян Цин на очередном заседании ЦК КПК заявила: «С чего мы взяли, что не существует «современных» Конфуциев? Если они есть, зачем мы критикуем самого Конфуция? Мы не должны думать, что при существовании социализма у нас не осталось Конфуциев, в действительности, их много в нашей партии». В подтверждение её слов в июле 1974 г. в журнале «Хунци» была опубликована статья Лян Сяо «Что за человек Конфуций», где была дана подробная характеристика философа. Он изображался как политический мошенник, который сумел добиться власти, ловко скрывая свои коварные замыслы. Согласно мнению автора Конфуций понятия не имел, что такое революционная теория и был далёк от реальных потребностей народа. После смерти Мао в 1976 г., в китайской печати заговорили, что под вполне реальным портретом философа был скрыт Чжоу Эньлай. И действительно, в статье Лян Сяо возраст Конфуция совпадал с возрастом премьера Чжоу (71 год); учитель Кун представлялся тяжелобольным, как и Чжоу Эньлай, у которого как раз в 1974 г. обнаружили рак, да и внешний облик у обоих личностей совпадал[[66]](#footnote-66).

Во время критики многие рабочие и крестьяне, которые только начали восстанавливать производство, были втянуты в кампанию, руководящие органы снова были парализованы, лучшие положения китайской народной философии такие как, например, «уважать стариков, помогать молодым» были отвергнуты и заменены на «философию борьбы». Из-за раскритикованного партией лозунга «непререкаемого и абсолютного авторитета учителя», система образования была ещё больше подорвана. Кампания приводила к углублению ошибок «левых» в таких областях, как история, философия, мораль, культура[[67]](#footnote-67). Стихотворные произведения в КНР того периода рассматривалось не как явление художественной литературы, а как орудие политической пропаганды. Широкая поддержка властями народного творчества, которое слепо следовало «революционной линии председателя Мао», вылилась в создание «маоистских» стихов. Ниже приведены примеры написанных крестьянами произведений, направленных на «критику Линь Бяо и Конфуция»:

«Звёздочка сверкает, свет излучает,

в вечерней школе лампа бросает свет за дверь,

митинг критики Линь Бяо и Конфуция

идёт в нашей вечерней школе».

(Крестьянка Ван Хуэйминь)

«Вздымается знамя критики Линь Бяо и Конфуция,

раздувая огонь в сердцах членов коммуны.

мы полны чувств, устремлённых к Пекину,

поём урожайные песни председателю Мао!»

(Секретарь парторганизации деревни Сяоцзиньчжуан Ван Цзошань)[[68]](#footnote-68).

Помимо вреда древнейшей китайской культуре, немалый ущерб от кампании «пи Линь, пи Кун» был нанесён и экономическому положению в стране.

1 февраля 1974 г. в «Жэньминь жибао» была напечатана жалоба рабочих Шанхайского портового бюро, в которой говорилось о желании прекратить бесчинство главы порта, который отвлекает народ от критики Линь Бяо и Конфуция. После этого лозунги о недобропорядочных руководителях, которые «не придерживаются верного курса», распространились везде, и привели к тому, что многие партийные кадры не осмеливались больше привлекать рабочих к труду за дополнительную плату, расширять производство, мешать рабочим участвовать в партийных кампаниях. Каждый раз, когда в национальную экономику внедряется идеологическая пропаганда, уровень промышленного производства резко снижается, железные дороги и морские торговые пути перестают функционировать на полную мощность[[69]](#footnote-69).

 На основании статистических данных, с января по май 1974 г. добыча каменного угля и выплавка стали по сравнению с тем же периодом предшествующего года снизилась на 6,2 и 4,9% соответственно, а относительный показатель объёма железнодорожных товарных перевозок по сравнению с 1973 годом упал на 2,5%. По причине упадка производства, сократились бюджетные доходы страны. В сравнении с 1973 г. убыток составил 2,5 млрд. юаней[[70]](#footnote-70).

Скрытая критика выдвиженцами «культурной революции» старых партийных кадров, а также ухудшение положения в стране заставляли Чжоу Эньлая и его сторонников бороться с ошибками «левых» в процессе осуществления кампании «пи Линь, пи Кун». 31 января 1974 г. премьер Государственного совета КНР при поддержке Е Цзяньина и Дэн Сяопина потребовал не втягивать вооружённые силы в движение против Линь Бяо и Конфуция. 3 марта и 4 апреля на страницах «Жэньминь жибао» прозвучал призыв к рабочим вести критику только в свободное от работы время. 1 июля была издана «Директива об осуществлении революции и стимулировании развития производства», где обращалось внимание на вред, нанесённый «критикой Линь Бяо и Конфуция» народному хозяйству страны[[71]](#footnote-71).

Мао Цзэдун, опасаясь, что страна погрязнет в хаосе, и, осознав ошибки выдвиженцев «культурной революции», стал всё чаще критиковать Цзян Цин и её сторонников. 17 июля на очередном собрании Политбюро, Мао, говоря о жене, заявил: «Она не представляет мои интересы, она представляет свои интересы». Председатель высказался также в адрес сторонников Цзян Цин: «Вам надо быть осторожными! Не следует объединяться в небольшую фракцию!». Тогда в первый раз в партии была поднята тема «банды четырёх»[[72]](#footnote-72).

4 октября Мао Цзэдун, после того как тяжелобольной Чжоу Эньлай лёг в больницу, предложил назначить Дэн Сяопина первым заместителем премьера Государственного совета. Члены «Банды четырёх» были крайне недовольны таким положением дел. 17 октября на очередном заседании Политбюро Цзян Цин и её сторонники внезапно обрушились с резкой критикой в адрес Дэна. На следующий день Ван Хунвэнь тайно улетел в Чанша и пожаловался Мао на деятельность Дэн Сяопина, заявив, что «заседания в Пекине стали похожи на Лушаньский пленум». Мао незамедлительно раскритиковал Вана за клевету. Через 2 дня после этого Цзян Цин опять послала Мао жалобу на пассивный торговый баланс финансовых доходов и расходов во внешней торговле. Причиной этого, по её мнению, было «преклонение перед Западом» лидеров Государственного совета. Однако в тот момент Председатель уже понял планы своей жены и не стал её слушать. 23 ноября больной Чжоу Эньлай и Ван Хунвэнь прибыли в Чанша с подготовленным сводным докладом о распределении должностей в партии. Тогда Мао заверил собравшихся, что первая сессия ВСНП 4-го созыва должна пройти успешно, а в адрес жены высказался следующим образом: «Она задумала недоброе. Хочет, верно, стать новым председателем». После таких слов, выдвиженцы «культурной революции» поняли, что рассчитывать на расширение властных полномочий после сессии они не смогут[[73]](#footnote-73).

На состоявшейся в январе 1975 г. сессии КПК Чжоу Эньлай и другие китайские руководители подчеркнули необходимость дальнейшего проведения кампании «пи Линь, пи Кун», однако, фактически она была завершена. Критика выдвиженцев «культурной революции» - основных проводников движения – и назначение Дэн Сяопина на посты заместителя председателя ЦК КПК и начальника Генерального штаба НОАК означали временную победу фракции старых партийных кадров во главе с премьером Чжоу. Вскоре после сессии, в феврале 1975 г. партией была развёрнута новая кампания «овладеть теорией диктатуры пролетариата», которая окончательно вытеснила движение «пи Линь, пи Кун».

## **3.3. Результаты кампании и её переосмысление в КПК.**

Кампания «критики Линь Бяо и Конфуция» является одним из ярчайших примеров использования историко-культурного наследия в целях современной политической борьбы. В последующих за «пи Линь, пи Кун» движениях, например, в кампании критики романа «Речные заводи» также были использованы исторические сюжеты.

В оценке движения, многие исследователи данного вопроса кардинально расходятся во мнениях. По словам известного историка конфуцианства Л.С. Переломова, кампания «критики Линь Бяо и Конфуция» нанесла большой ущерб нравственным устоям китайского народа, поскольку в ходе движения заново и в негативной форме интерпретировались основные конфуцианские постулаты, а сам Учитель был подвергнут жёсткой критике. Исследователь сравнивает масштабы кампании с гонениями на русскую православную церковь в 1920-1930-е гг. Основное различие этих двух движений заключается, по мнению Переломова, в методике борьбы. В КНР посредством печати критиковались конфуцианские каноны, а в СССР осуществлялось истребление служителей церкви и разрушение храмов[[74]](#footnote-74).

Существует и другое мнение относительно итогов кампании «пи Линь, пи Кун». Молодой китайский историк Лян Чжунхуа в своём исследовании данного вопроса сделал вывод, что движение не получило широкой поддержки народных масс и поэтому было в скором времени свёрнуто. Автор называет две основные причины сворачивания кампании. Первая заключается в том, что китайский народ, воспитанный в большинстве своём на конфуцианских традициях, просто не воспринял критику Конфуция, которая противоречила объективным историческим фактам. Да и Линь Бяо, много лет считавшейся национальным героем и ревностным последователем идей Мао Цзэдуна, не мог в одночасье стать для людей заговорщиком, политическим мошенником и предателем Родины. Вторая причина связана с ухудшением экономического положения в стране. За год проводимой кампании КНР потерпела немалые убытки. Межфракционная борьба, сопровождавшая движение «критики Линь Бяо и Конфуция», привела к тому, что плановые задания 1974 г. по добыче угля и производству чугуна, стали, химических удобрений и др. находились под угрозой срыва. Многие рабочие и крестьяне, занятые в проведении кампании, стали меньше работать, что, несомненно, привело к ухудшению материального состояния народа и дестабилизации национальной экономики[[75]](#footnote-75).

Автор данного исследования придерживается точки зрения Лян Чжунхуа и считает, что кампания «критики Линь Бяо и Конфуция» действительно не могла кардинально изменить сознание народных масс и не нанесла большого ущерба духовной культуре китайского народа. Во-первых, стоит принять во внимание длительность проводимого движения. Маловероятно, что негативное отношение партии к древнему философу, который на протяжении столетий, даже тысячелетий высоко ценился в стране, смогло за столь короткий срок (кампания длилась чуть больше года) повлиять на мнение людей о нём. Во-вторых, вскоре после смерти Мао Цзэдуна и ареста «банды четырёх» началась переоценка личности Конфуция и его учения. Осуждение древнего философа в 1973-1975 гг. было признано ошибочным, а исторические факты, приведённые во время критики, стали считаться ложными. Через несколько лет после окончания кампании «пи Линь, пи Кун» Дэн Сяопин, разрабатывая проект модернизации КНР, вновь обратился к основам конфуцианской доктрины. Широкое использование таких базовых понятий конфуцианства, как «сяокан», «датун» и др. при построении процветающего гармоничного китайского общества вызвало одобрение народных масс и послужило началом «великого возрождения китайской нации».

Согласно официальной оценке кампании, провозглашённой на VI пленуме XI созыва ЦК КПК 27 июня 1981 г., Мао Цзэдун изначально одобрил движение «пи Линь, пи Кун», призванное раскритиковать заговорщицкую контрреволюционную группировку Линь Бяо. Однако затем Мао подверг Цзян Цин и других суровой критике, когда обнаружил попытки выдвиженцев «культурной революции» использовать кампанию для узурпации власти[[76]](#footnote-76).

 Несмотря на то, что «критика конфуцианцев и восхваление легистов» закончилась более 40 лет назад, проблема научной оценки этих двух философско-политических школ осталась дискуссионной. Споры о Конфуции продолжаются, наблюдаются попытки объективно обозначить роль и значение этого философа в истории страны[[77]](#footnote-77). Интерес к личности Учителя не угасает не только в Китае, но и во всём мире. За последние 10 лет во всех крупных государствах начали функционировать спонсируемые китайской канцелярией по распространению традиционной культуры за рубежом Ханьбань (汉办) Институты Конфуция – культурно-образовательные центры по изучению путунхуа. Сейчас их около 400, однако до 2020 г. Ханьбань планирует довести количество Институтов до 1000. Это доказывает, что крупнейший философ древности продолжает оказывать влияние на Китай и мировое сообщество по сей день.

 Следует обратить внимание и на пересмотр оценок Цинь Шихуана после окончания кампании. Если при жизни Мао любая критика в адрес этого правителя воспринималась как выпад против самого Председателя, то сейчас цензура дозволяет любого рода оценку основателя династии Цинь. В 1980-е гг. в печати появился ряд критических статей, анализировавших деспотическое правление Цинь Шихуана. В них говорится об упадке экономики, производительных сил, порче культурного наследия[[78]](#footnote-78).

 Что касается пересмотра личности Линь Бяо, здесь дело обстоит куда серьёзнее. В конце 1970-х – начале 1980-х гг. проходил процесс массовой реабилитации и восстановления доброго имени пострадавших во время «культурной революции». В документах 3-го пленума ЦК КПК 11-го созыва в конце 1978 г. содержалось заявление, что критика Линь Бяо завершена, однако, на деле это было не так. Несмотря на противостояние Линь Бяо и его сторонников с фракцией Цзян Цин, после смерти Мао их начали критиковать вместе, возложив на них всю ответственность за последствия «культурной революции». Бывшего министра обороны КНР, преемника Мао и маршала КНР обвиняли, главным образом, в «фашистских методах» репрессий против своих политических оппонентов. В 1979 г. маршал Е. Цзяньин заявил, что Линь Бяо и «четвёрка», воспользовавшись слабой законодательной системой страны, установили фашистскую диктатуру, направленную против кадровых работников и народа[[79]](#footnote-79).

 В 1980 г. состоялся суд над «главными преступниками контрреволюционных группировок Линь Бяо и Цзян Цин». Он продолжался около трёх месяцев. Десять арестованных были разделены на две группы – гражданскую и военную. В первую группу вошли члены «банды четырёх» и Чэнь Бода, во вторую – пятеро бывших сторонников Линь Бяо, которые были арестованы ещё в сентябре 1971 г. и отбывали «предварительное заключение» вплоть до суда на протяжении 9 лет. Организаторы судебного процесса старались скрыть его политический характер. Было объявлено, что обе группировки действовали ради достижения общих «контрреволюционных целей», хотя в действительности это было не так. «Заговорщикам» было предъявлено около 48 пунктов обвинения, среди которых было преследование партийных кадров, массовые репрессии, покушение на жизнь Председателя. В результате, суд доказал причастность подсудимых к совершённым преступлениям. Мао Цзэдун был представлен как «жертва заговора», не имеющая никакого отношения к жестоким расправам над партийными и гражданскими лицами. 25 января 1981 г. был вынесен приговор. Все обвиняемые получили суровые наказания – от 16 лет лишения свободы до смертной казни[[80]](#footnote-80).

В современном Китае исследователи до сих пор с большой осторожностью относятся к оценкам личности Линь Бяо в истории страны. В 2009 г. Народное издательство Пекина выпустило официальный сборник, посвящённый 60-летней годовщине образования КНР. В нём были опубликованы воспоминания У Сюцюаня – видного партийного работника, который в 1980-1981 г. возглавлял палату «особого суда» по делам военных и был ответственен за вынесение приговора сторонникам Линь Бяо. На страницах издания У всячески критикует бывшего министра обороны за его антипартийную деятельность, испытывает небывалую гордость за участие в таком громком процессе и справедливом, по его мнению, наказании подсудимых[[81]](#footnote-81). По мнению автора исследования, данная публикация появилась в сборнике не случайно – она отразила неподготовленность китайского руководства изменить своё отношение к Линь Бяо. Эту точку зрения подтверждает также высказывание Лян Чжунхуа в конце его исследования кампании «критики Линь Бяо и Конфуция». Он утверждает, что сегодняшнее изучение данного вопроса затруднительно. Во-первых, потому что архивные документы времён «культурной революции» ещё до конца не рассекречены, что не позволяет учёным дать объективную оценку происходившим событиям и историческим личностям. Во-вторых, современная молодёжь родилась уже после 1975-го года, и ей крайне тяжело делать какие-либо выводы без понимания специфики указанного периода[[82]](#footnote-82). Тем не менее, у автора данного исследования есть своя оценка личности Линь Бяо и его деятельности. Известно, что Линь Бяо в последние годы жизни был тяжело болен. О психическом расстройстве Линь Бяо изложено и в Кэмбриджской истории Китая: «Линь, по всей видимости, боялся света, ветра, воды, холода. Он не принимал ванны и не ел фрукты. Однако самой большой проблемой была его неспособность читать документы, в результате чего секретари тщательно отбирали из груды партийных бумаг основную информацию, которую зачитывали Линю в течение не более 30 минут»[[83]](#footnote-83). Согласно этим фактам можно сделать вывод, что Линь не был «интриганом» и «карьеристом», это был очень больной человек, которого вряд ли волновало занятие должности председателя КПК. Однако ближайшие сторонники из НОАК, а также члены семьи Линь Бяо – жена и сын, используя его авторитет и манипулируя им, стремились к захвату власти, вели интриги внутри партии, подготовили план покушения на Мао, были инициаторами побега из страны. В результате, именно Линь Бяо, который около 45 лет верой и правдой служил идеям партии, был объявлен предателем Родины и виновником последствий «культурной революции». Изменится ли у китайских исследователей когда-нибудь мнение о нём – покажет время.

#

# Глава 4. Завершающий этап «культурной революции» в КНР (1975-1976).

## **Принятие Конституции 1975 г. Ход внутрипартийной борьбы в 1975-1976 гг.**

В начале 1975 г. на 1-ой сессии ВСНП четвёртого созыва была принята новая Конституция КНР. Новый проект Основного Закона государства создавался уже давно, однако, в связи с обострением внутриполитической борьбы в ходе кампании «критики Линь Бяо и Конфуция», постоянно откладывался. С докладом о «внесении изменений в конституцию 1954 г.» выступил Чжан Чуньцяо. Представляя проект Основного Закона, Чжан утверждал, что он является «продолжением и развитием Конституции 1954 г.», основные принципы которой якобы «применимы и сегодня». Однако при сравнении двух документов общими оказывались лишь схемы их построения (введение и четыре главы), а по содержанию они кардинально отличались друг от друга. Число статей сократилось со 106 до 30 за счёт таких важнейших разделов, как государственная структура, основные права и обязанности граждан. Различными были и основные положения Основных Законов. Во Введении к Конституции 1954 г. сказано, что её действие отнесено к переходному периоду – «от создания КНР до построения социалистического общества». В документе 1975 г. социализм рассматривался почти исключительно в свете «классовой борьбы», а также «опасности реставрации капитализма», спасти от которой может лишь продолжение «культурной революции». В действительности, это фактически означало узаконивание расправ с политическими и идейными противниками – «капиталистами»[[84]](#footnote-84).

В Конституции содержались ложные тезисы, будто созданный в результате «культурной революции» режим позволяет рабочему классу осуществлять руководство страной через КПК. В действительности, ведущая роль рабочих была утрачена. Они не только практически отстранялись от власти, но и служили объектом подавления. Требование партии во всём следовать идеям Мао приводило к диктатуре «вождя», способного действовать согласно собственным желаниям в обход руководства страной[[85]](#footnote-85).

В результате, главной целью Конституции КНР 1975 г. было закрепление идей «культурной революции», дополненных последующими политическими кампаниями и продолжающимся навязыванием идей маоизма. В Основном Законе поощрялись доносы, самокритика, жестокость. Конституционные положения препятствовали возврату Китая, по мнению советских учёных, на путь «подлинного социалистического развития»[[86]](#footnote-86).

Почти полный провал кампании «пи Линь, пи Кун» вынудил выдвиженцев «культурной революции» пойти на компромисс с группой старых кадров во главе с Чжоу Эньлаем, результатом чего и явилась первая сессия ВСНП четвёртого созыва. Однако законодательное оформление маоистского режима в Конституции 1975 г. вновь привело к вспышке внутрипартийной борьбы в 1975-1976 гг.[[87]](#footnote-87)

В феврале 1975 г. Цзян Цин и её сторонники развернули новую кампанию «по изучению теории диктатуры пролетариата». Данное движение, прикрываясь марксистско-ленинским учением о диктатуре пролетариата, было призвано служить средством дальнейшего ужесточения маоистской диктатуры, наступления под девизом «ограничения буржуазного права» на права китайских трудящихся, а также идеологической обработки народа в духе маоизма. Активно использовались фальсифицированные цитаты из марксистско-ленинского наследия, чтобы представить идеи Мао Цзэдуна как творческое развитие марксизма-ленинизма. Однако ход движения показал несостоятельность попыток выдвиженцев «культурной революции» заставить китайский народ добровольно пойти на материальные жертвы в угоду устремлениям Мао и его сторонников. Шаги в сторону снижения или уравнения для всех заработной платы, отмены поощрений рабочих за их старание на производстве вызвали волну забастовок на заводах. Кампания встретила отпор также со стороны крестьянства. В августе 1975 г. «Жэньминь жибао» призвала ограничить «буржуазное» право в деревне в виде приусадебных участков, подсобного домашнего промысла, наличия рынков. Это тут же вызвало широкий протест со стороны крестьян. В обстановке сопротивления народа маоистам пришлось прибегнуть к основной опоре своего режима – НОАК[[88]](#footnote-88).

Такое положение дел в корне не устраивало кадровых работников старого поколения. Летом 1975 г. данная группа руководителей подготовила «Тезисы к докладу в АН КНР», ряд документов по развитию промышленности, провела несколько совещаний среди хозяйственных руководителей, организовала выступления своих представителей в ведущих учебных заведениях страны с целью разъяснения своей линии. Судя по проводимым мероприятиям, сторонники Чжоу Эньлая выступали против «культурной революции» и проводимых в её рамках кампаний. Фактически, участники группы поставили вопрос об изменении методов построения великого Китая. Столкнувшись уже в самом начале движения за «изучение теории диктатуры пролетариата» с сопротивлением народных масс и части китайского руководства, Мао Цзэдун и его союзники приняли решение развернуть в рамках кампании «критику эмпиризма», направленную против Чжоу Эньлая и старых партийных кадров. Однако опытные руководители чувствовали за собой широкую поддержку со стороны части рабочего класса, крестьянства, интеллигенции и командиров НОАК, поэтому нападки на Чжоу Эньлая и его сторонников в печати не дали желаемого результата. Анализ внутриполитического положения в стране летом 1975 г. свидетельствовал об укреплении позиции старого кадрового состава. Фактически группа Чжоу Эньлая и Дэн Сяопина к осени 1975 г. навязала выдвиженцам «культурной революции» свои планы строительства процветающей страны, что вызвало протест последних и разворачивание ещё одной массовой кампании – «критического обсуждения романа «Речные заводи»»[[89]](#footnote-89).

Начало критики популярного средневекового романа связано со следующим случаем. Мао Цзэдун к осени 1975 г. почти потерял зрение, поэтому часто приглашал преподавателей Пекинского университета почитать ему вслух. 14 августа, во время чтения «Речных заводей», Мао дал свою оценку роману: «Книга хорошая, и хороша она тем, что в ней хорошо отражены капитулянтские настроения. На отрицательных примерах она помогает людям разобраться, кто такие капитулянты». Лу Хо, преподаватель факультета китайской филологии, которая в тот вечер читала Председателю, записала его высказывания и передала их Яо Вэньюаню. Яо тут же попросил Мао напечатать его высказывания, что и было сделано 4 сентября в газете «Жэньминь жибао»[[90]](#footnote-90).

Значение новой кампании стали быстро раздувать. Выдвиженцы «культурной революции» старались представить её как ещё одну важную битву на идейно-политическом фронте страны, связанную с указанием Мао изучать марксистскую теорию с целью устранения ревизионизма. Новая интерпретация романа выглядела следующим образом. Став новым атаманом, Сун Цзян якобы взял курс на реорганизацию руководящего ядра. Он начал привлекать на посты людей, которые до этого не участвовали в повстанческом движении, тем самым нарушая принципы прежнего вожака. На страницах печати подробно разбирались методы, которыми Сун Цзян проводил свою «капитулянтскую» линию[[91]](#footnote-91).

Подобные рассуждения о романе подразумевали критику старых партийных кадров. Выдвиженцы «культурной революции» выражали недовольство, что многие реабилитированные члены КПК, вернувшись в правительство, оттеснили их на задний план и сосредоточили всю власть в своих руках. В ответ на нападки в свой адрес, Дэн Сяопин заявил, что в Китае нет современных Сун Цзянов и капитулянтов, а критическое обсуждение романа – это лишь предлог, чтобы сфабриковать дело: «Председатель три месяца читал книгу, состоящую из 71 главы, и потом поделился своими соображениями. А кое-кто воспользовался ими и написал статью, руководствуясь при этом недобрыми намерениями»[[92]](#footnote-92).

В ходе кампании появлялись статьи, в которых авторы пытались опровергнуть критику реабилитированных кадров. Это означало, что ряд влиятельных членов КПК из числа старых партийных работников были не заинтересованы в осуждении романа «Речные заводи». Чжоу Эньлай и его сторонники стремились использовать кампанию для стабилизации положения в стране, усиления единства китайского народа. Несмотря на накал внутриполитической обстановки в связи с критикой «Речных заводей», формальным поводом для открытого конфликта между фракциями стало выраженное недовольство маоистской системой государственного образования. Это стало последней каплей. С ноября 1975 г. Мао дал приказ начать борьбу против «главного капиталиста страны» - Дэн Сяопина[[93]](#footnote-93).

Некоторое время казалось, что конфликт будет разрешён путём компромисса. Дважды Дэн пытался выступить с самокритикой, однако, его доводы не удовлетворяли Мао Цзэдуна. 8 января 1976 г. после продолжительной болезни на 78 году жизни скончался Чжоу Эньлай. Его смерть была встречена сторонниками «культурной революции» с едва скрываемой радостью. Китайская печать с новой силой набросилась на тех, кто хочет свернуть «культурную революцию». Несмотря на серьёзные обвинения, Дэн Сяопин продолжал исполнять свои обязанности. Он исходил из того, что необходимо как можно скорее избавиться от экономической отсталости[[94]](#footnote-94).

В начале апреля 1976 г. в день поминовения усопших на площадь Тяньаньмэнь пришли те, кто захотел почтить память покойного Чжоу Эньлая. Люди возлагали венки и выкрикивали провокационный лозунг «Эпоха Цинь Шихуана уже кончилась!». На площади произошла кровавая стычка, в результате которой «леваки» одержали победу. Цзян Цин воспользовалась этим случаем для дискредитации Дэн Сяопина. В результате, Дэн был смещён со всех постов, а его политический курс получил глубокое осуждение в печатных изданиях[[95]](#footnote-95).

Разумеется, Дэн Сяопин в своей политической линии не шёл по пути капитализма и не стремился к восстановлению буржуазных порядков. Его беспокоило отставание КНР. После апрельских событий 1976 г. Дэн и его политические союзники временно потерпели неудачу. Сместив Дэн Сяопина, выдвиженцы «культурной революции» лишь на время укрепили свои позиции, а проблемы социально-экономического развития страны оставались нерешёнными. Стремления маоистов преодолеть разрыв между КНР и передовыми странами путём постоянного идеологического давления на население не могли увенчаться успехом. Однако отказ от этих методов означал признание своих ошибок в управлении государством, чего сторонники «культурной революции» не могли допустить.

Выдвиженцы «культурной революции», тем не менее, рассматривали проводимые идеологические кампании как средство экономического роста Китая. Навязчивая идея Мао о том, что прогресса можно достичь только в условиях непрекращающейся классовой борьбы, не покидала Председателя до смерти. Мао Цзэдун и его сторонники считали, что, переделав мировоззрение китайского народа, они смогут направить энергию «нового человека» на создание процветающего государства с сильной армией. Однако кампании не повышали активности трудящихся, а скорее, наоборот – вызывали у них в лучшем случае равнодушие, а в худшем – злобу на правительство. Перед каждым движением ставилась задача укрепить результаты «культурной революции» и тем самым продемонстрировать её пользу. Во время «Критики Линь Бяо и Конфуция» маоисты объявили себя современными легистами и практически не признавали никаких законов, кроме мнения Мао, которое постоянно менялось. Кампании, наряду с Конституцией 1975 г. создавали почву для произвола, лишали китайский народ возможности защитить свои права.

## **4.2. Смерть Мао Цзэдуна. Оценки «культурной революции» в исторической науке.**

1976 г. стал знаменательным в истории КНР, так как был отмечен рядом трагических событий. Зимой скончался Чжоу Эньлай, летом – Чжу Дэ, в июле случалась одна из крупнейших катастроф ХХ века – Таншаньское землетрясение, а ранней осенью умер Мао Цзэдун.

В последние годы своей жизни Мао тяжело болел. Сначала у него наблюдалась болезнь дыхательных путей, затем Председатель почти ослеп от катаракты. В 1974 г. у него обнаружили редкое заболевание – болезнь Герига, приводящее к расстройству нервной системы и параличу органов. В мае Мао принял премьер-министра Сингапура Ли Куан Ю. После этой встречи, 12 мая у Председателя случился первый инфаркт, а 6 июня – второй, более тяжёлый. К лету 1976 г. Мао уже не вставал с кровати. За пару месяцев до своей смерти он вызвал к себе Хуа Гофэна, Цзян Цин и несколько других членов Политбюро, чтобы сказать им следующее: «За свою жизнь я успел сделать две вещи. Во-первых, я десятилетиями боролся с Чан Кайши и загнал его на острова. Потом мы вошли в Пекин и заняли Запретный город. Мало кто не сочтёт это достижением. Во-вторых, вам хорошо известно, что я начал «культурную революцию». Сейчас у неё почти не осталось сторонников и полно противников. Оба этих дела не завершены; это то, что мне приходится оставить следующему поколению… Поработал я не слишком хорошо; остаётся посмотреть, на что окажется способны следующие поколения. Как же вы будете действовать? Это известно только небу»[[96]](#footnote-96).

2 сентября у Председателя случился третий инфаркт. Он был настолько серьезный, что врачи уже не могли бороться за его жизнь. Но мощный волевой организм не хотел сдаваться. Мао все время спрашивал, насколько опасно его положение. Его успокаивали, но уже никаких надежд не питали. 8 сентября в начале девятого вечера у него посинело лицо. Через несколько минут оледенели конечности, сознание помутнело. Без шестнадцати минут десять усилилось сердцебиение, через полчаса резко упало давление. В пятнадцать минут двенадцатого наступила кома. В 00 часов 10 минут сердце Мао перестало биться. Его смерть ознаменовала окончание «культурной революции» - одного из самых тяжёлых и кровавых периодов в жизни китайского народа[[97]](#footnote-97).

Жизнь Мао Цзэдуна была полна взлётов и падений. Даже находясь в незавидном положении, Председатель никогда не опускал руки и упорно двигался к намеченной цели. Вне зависимости от того, что его ждало – успех или поражение, он всегда поддерживал в себе и своих союзниках боевой дух. В конце своего жизненного пути Мао тратил последние силы на чтение книг и партийных документов. Это свидетельствует о наличии волевого характера и преданности государственному делу до конца. Со смертью Мао в КНР закончилась целая эпоха, полная противоречий и борьбы[[98]](#footnote-98).

Какое же наследство оставил Председатель китайскому народу? Известный писатель Ба Цзинь с горечью сказал, что «культурная революция» принесла Китаю неисчислимые бедствия. Он также призывал китайский народ не забывать в будущем этот «кровавый урок». По его мнению, новой подобной катастрофы, коей являлась «культурная революция», страна не переживёт. Министр обороны КНР Е Цзяньин вскоре после смерти Мао подготовил отчёт, согласно которому в результате «культурной революции» погибло 20 млн. человек, около 100 млн. жителей подверглось репрессиям, убыток составил 800 млрд. юаней. Уровень жизни и грамотности населения заметно снизился[[99]](#footnote-99).

После смерти Мао, ареста «банды четырёх» и возвращения к власти Дэн Сяопина, началось постепенное переосмысление «культурной революции» и её результатов. И, хотя в китайской печати подчёркивалась, что пересмотр отношения к данному периоду требует длительного времени, критика «революции» углублялась. Руководители осуждали проявления недовольства масс своими жизненными условиями, прибегая к разжиганию ненависти населения к «культурной революции». Негативная окраска термина «культурная революция» особенно подчеркивалась, когда речь заходила об экономической политике. В газетах писали, что при составлении экономических планов не следует забегать вперёд, поскольку несоблюдение программы во время «культурной революции» привело к падению экономических показателей[[100]](#footnote-100).

В качестве примера можно привести опубликованную в сентябре 1979 г. в «Жэньминь жибао» статью об итогах «культурной революции»: «Шельмованию, притеснениям и преследованиям в той или иной степени подвергались почти все руководящие и многие другие кадровые работники, прославленные отличники труда со всех фронтов, крестьяне, рабочие, широкие круги интеллигенции… Вместе с ними невинно пострадали и члены их семей, их родственники и друзья. Это было действительно чудовищное бедствие для нашего многонационального народа»[[101]](#footnote-101).

В наши дни период «культурной революции» является одним из самых обсуждаемых в отечественной науке. Правда, в Китае об этой «революции» говорят мало. Исследуя современные китайские материалы по истории КНР, автор ВКР не нашёл в них подробного анализа последствий данного периода. В 2015 г. накануне 50-летнего юбилея с начала «культурной революции» вышел перевод книги 1996 г. популярного китайского писателя Фэн Цзицая «Десятилетие бедствий: записки о "культурной революции"», в которой автор с горечью говорит о забывчивости своего народа, который теперь почти не упоминает данный период. По мнению Фэна, в течение десятилетия революции были «удивительным образом утрачены культурные ценности, люди варварски убивали друг друга, добро и красота ушли в подполье, уродство и злоба хлынули потоком, миллионы семей были уничтожены, миллионы судеб искалечены. Сила стала трусостью, искренность превратилась в фальшь, озарение – в сумрак. И хотя это не было настоящей войной, даже жестокие войны вряд ли сравнятся с «культурной революцией» по количеству нанесённых увечий – уничтожения разумного и духовного начала в человеке»[[102]](#footnote-102).

1 июня 2016 г. в редакции журнала «Проблемы Дальнего Востока» состоялся круглый стол, посвящённый 50-летию начала «культурной революции». Многие современные исследователи выражали свою точку зрения на происходящие в Китае в то время события. В процессе дискуссии выступавшие отмечали, что официальная пропаганда КНР в наши дни всячески препятствует обращению китайского народа к проблемам «культурной революции», а также старается не касаться человеческого аспекта этой трагедии. Школьные учебники очень скупо и искаженно сообщают о бесчинствах, творившихся тогда на территории Китая. Литературные произведения и фильмы на данную тему подвергаются жесткой цензуре. В стране нет ни единого мемориала в память о жертвах, пострадавших во время «культурной революции». Полностью замалчивается роль Мао Цзэдуна в развязывании "культурной революции", в подстрекательстве целого поколения молодежи к насилию, в разжигании внутрипартийной борьбы путём идеологических кампаний, а также в массовых репрессиях партийных кадров[[103]](#footnote-103).

10 мая 2016 г. в «Жэньминь жибао» была опубликована речь Си Цзиньпина, в которой он сказал: «По причине левацких ошибок в руководящей идеологии, произошло такое десятилетнее бедствие, как «культурная революция». Когда в стране установилась власть КПК, она ориентировалась только на СССР. Во время «культурной революции» мы практически полностью были изолированы от мира». По мнению известного отечественного исследователя Ю.М. Галеновича, Си Цзиньпин, говоря об изоляции, умолчал о стремлении Союза в своё время всячески помочь Китаю улучшить своё экономическое положение. Преступления же Мао Цзэдуна сегодня в КПК расцениваются всего лишь как «ошибки». В то же время, в конце 1970-х-начале 1980-х гг. китайское руководство в отношении «культурной революции» употребляла такие выражения, как «десятилетнее бедствие», «феодально-фашистская диктатура». Впоследствии, столь жёсткая оценка периода исчезла, и её сменили различные, более нейтральные точки зрения[[104]](#footnote-104).

Многие исследователи, в том числе и китайские, стремятся выделить позитивные черты «культурной революции», увидеть которые, на первый взгляд, довольно трудно. Одной из наиболее очевидных выигрышных сторон данного периода является нормализация отношений Китая с США и Западом. Десятилетие «революции» и для Америки стало важным сигналом к налаживанию связей с КНР. Важнейшую роль в американо-китайском сближении сыграл дипломат Генри Киссинджер. Итогом обоюдных усилий сторон стал визит президента Никсона в Китай в 1972 г. После этого события в течение нескольких месяцев более десятка государств, включая Великобританию, Японию, Австралию, установили с КНР дипломатические отношения. И несмотря на то, что установление официальных отношений с США было отложено из-за тайваньского вопроса, международный авторитет страны начал возрастать. Вскоре после визита Киссинджера Китай вновь был восстановлен в правах в ООН. Было бы гораздо хуже, если такая страна, как КНР, отгородилась от мирового сообщества. В такой ситуации проблема глобальной безопасности стала бы куда более серьёзной. Одновременно с улучшением внешнеполитической ситуации Китай продолжал занимать враждебную позицию по отношению к СССР. Здесь стоит отметить, что в отношениях между этими двумя странами, в особенности во время «культурной революции», осталось много неясного. Документы тех времён по большей части до сих пор засекречены и хранятся в архивах КНР и РФ. В целом, выход страны из политической изоляции в годы «культурной революции» следует рассматривать как положительное явление в жизни Китая[[105]](#footnote-105).

 Во время «культурной революции» её вдохновители и организаторы старались искоренить культурные традиции китайского народа, превратить китайца в «белый лист бумаги», который во всём следовал бы революционной линии Председателя. На примере исследования кампании «критики Линь Бяо и Конфуция» автор ВКР сделал вывод, что избавиться от многовековой культуры Китая и навязать людям свои ценности лидерам «культурной революции» не удалось. После «революции» народ был готов к принятию концепции социализма с китайской спецификой, к началу реформ и открытости миру, внедрению в производство достижений мирового научно-технического прогресса.

# Заключение.

История КНР в период «культурной революции» представляет собой цепь кризисных внутриполитических ситуаций, постоянно раскалывавших страну. Нестабильность и борьба внутри правящей партии стали следствием противоречий между старыми кадровыми работниками, стоявшими за увеличение прав граждан и экономическое стимулирование, и политикой выдвиженцев «культурной революции», направленной, прежде всего, на разжигание «классовой борьбы». Ситуацию усугубляла также неспособность новых кадров решить проблему развития Китая на основе идей Мао Цзэдуна. Всё это, в свою очередь, порождало сопротивление маоистам как среди части партийных и военных кадров, так и в народе.

Основным оружием для борьбы с оппозиционерами для маоистов стали организуемые одна за другой массовые идеологические кампании. Эти политические движения являлись своеобразным **методом управления китайским народом, а также формой поддержки режима**. Все они были направлены на утверждение в Китае культа насилия и жестокости, обеспечение слепого повиновения «революционной линии председателя Мао». В то же время, кампании тесным образом были связаны с **соперничеством внутри партии,** дискредитацией неугодных выдвиженцам «культурной революции» кадров.

Кампания «критики Линь Бяо и Конфуция» стала одним из ключевых событий последнего этапа «культурной революции» (1973-1976 гг.), примером того, что китайский народ не был готов отказаться от своих традиций и культурных ценностей в угоду Мао Цзэдуну и его идеологии. Движение началось с появления ряда статей в печати, исказивших исторические факты в угоду выдвиженцам «культурной революции» с целью изменить отношение народных масс и членов партии к ключевым фигурам древности – Цинь Шихуану, Конфуцию и Мэн цзы. Затем «леваки» планировали включить в продвижение «критики Линь Бяо и Конфуция» обычных людей, прежде всего крестьян, рабочих и солдат. Однако попытка ввести народные массы в кампанию «пи Линь, пи Кун» окончилась неудачно: данное движение почти не затронуло деревню, а в крупных центрах быстро повлияло на ухудшение экономической ситуации в стране, привело к недовольству трудящихся и потому быстро пошло на спад, не только не устранив социально-политический кризис в Китае, но и усугубив его.

 Следует обратить внимание, что кампания «пи Линь, пи Кун» отличалась от многих политико-идеологических движений тем, что в ней была сделана попытка **использовать древние традиции для решения современных задач** – стереть культурную базу китайского народа и развернуть новую «культурную революцию». Сравнивая Линь Бяо с Конфуцием, выдвиженцы «революции» стремились коренным образом изменить сознание народных масс, превратив их в «чистый лист бумаги», «игрушку» в руках верхушки КПК. Быстрый спад кампании «критики Линь Бяо и Конфуция» свидетельствовал о бессилии выдвиженцев «культурной революции» с их примитивной идеологией классовой борьбы перед лицом богатого культурного опыта страны, накопленного тысячелетиями.

Мнение народных масс в отношении ключевого объекта критики – Конфуция не изменилось, несмотря на активные нападки на древнего философа в печати. Об этом свидетельствуют многие факты. Например, сейчас некоторые аспекты конфуцианской доктрины используются в управлении страной, продолжается изучение и цитирование конфуцианского канона, а сам древний философ в глазах граждан других стран уже давно стал символом Китая.

Наряду с «реабилитацией» в глазах общественности Конфуция и признания в целом кампании «пи Линь, пи Кун» ошибочной, китайская пропаганда продолжает враждебно относиться к Линь Бяо. Однако объективно оценить деятельность этой личности можно только после прочтения засекреченных документов из архивов КНР. Пока же мы можем лишь, основываясь на имеющихся у нас фактах, выразить своё мнение о Линь Бяо. Исследовав биографию данного исторического лица и воспоминания о нём его современников, автор ВКР не сошёлся во мнении о Лине с официальной китайской историей КПК. По оценке автора данного исследования, Линь Бяо в последние годы стал заложником политической ситуации в стране и не строил самостоятельно заговор против Мао Цзэдуна и его окружения. Следовательно, он не был заговорщиком и предателем, а побег из Китая стоит расценивать лишь как попытку избежать опалы и смерти.

Дискуссионным остаётся также вопрос об оценках самой «культурной революции». Если раньше данный период исследователи рассматривали исключительно с негативной точки зрения, то сейчас мнения о нём меняются на более нейтральные. В своём исследовании автор ВКР попытался по-другому взглянуть на феномен «культурной революции», найти в нём позитивные черты, дать свою оценку.
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