

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу бакалавра Головинского Ивана Геннадьевича, выполненную на тему: «Аристотелевская концепция идеального государства».

1. Обоснование теоретической и практической актуальности темы, соответствие предмета исследования теме и цели:

Работа И.Г. Головинского посвящена одной из ключевых проблем политической философии Аристотеля, которая постоянно привлекает внимание современных ученых. Следует вполне согласиться с обоснованием автором актуальности избранной им темы на стр. 3: «В своей «Политике», произведении, которое стоит в ряду наиболее известных и содержательных трактатов человечества о государстве, Аристотель описал проект идеального государства. Написанная более чем за две тысячи лет до нас, она не теряет своей актуальности и по отношению к современным общественно-политическим реалиям. Идеи, высказанные Аристотелем в "Политике", проверены временем и практикой. Конечной целью политики, по его мнению, должен стать приближенный к этому идеальный общественный строй, который позволяет всем гражданам участвовать в управлении государством и формировании закона».

2. Оценка результатов, полученных автором ВКР:

В первой главе автор довольно подробно анализирует проблему специфики античного полиса. Такой подход вполне правомерен, поскольку анализ аристотелевской концепции государства в настоящее время немислим без рассмотрения всего спектра современных теоретических дискуссий, предметом которой являются принципиальные отличия полисного устройства от других типов государственности. К сожалению, в работе Головинского, за исключением двух работ Ю.В. Андреева и одной работы Ж.-П. Вернана, современная дискуссионная литература никак не представлена. Поэтому и конечные результаты исследования выглядят ограниченными, а в ряде случаев и прямо сомнительными.

3. Степень анализа использованных источников, самостоятельность и аргументированность выводов:

Следует также отметить слабость источниковедческой базы. В списке литературы и в тексте фигурирует только русский перевод «Политики» Аристотеля. Автор даже не упоминает о «Никомаховой этике», «Риторике», «Поэтике» и д. аристотелевских сочинениях, в которых представлены многие аспекты концепции идеального полиса, разработанного в VII и VIII книгах «Политики». На стр. 28-29 автор без всякой мотивировки цитирует аристотелевскую «Метафизику» по польскому переводу, хотя отечественные переводы этой работы ни в чем не уступают польскому. Пожалуй, самым странным в работе Головинского выглядит отсутствие анализа работ своего научного руководителя проф. В.А. Гуторова, прежде всего, его широко известной книги «Античная социальная утопия», в которой представлен подробнейший для своего времени анализ источниковедческой базы концепции идеального полиса Аристотеля. Автор претендует на самостоятельность суждений, которая, однако, не подкрепляется критическим анализом многочисленных отечественных и зарубежных исследований, посвященных аристотелевской политической философии.

4. Оценка выбранной методологии и ее реализации:

В работе представлена попытка применить аналитический метод исследования политических идей Аристотеля. Во второй и третьей главе имеются слабые попытки применения сравнительного метода, например, для сравнительного анализа идей Стагирита и Платона.

5. Отличительные положительные стороны работы:

Безусловно положительным свойством работы Головинского является стремление излагать свои мысли и выстраивать аргументацию в свободной эссеистической манере, в которой явно сквозит претензия критически осмысливать, например, некоторые идеи Карла Поппера о «феодальности» аристотелевских идеальных построений.

6. Оценка оформления ВКР:

Оформление работы соответствует общепринятым нормам.

7. Недостатки и замечания по работе:

1. Основным недостатком работы И.Г. Головинского является отсутствие надежной источниковедческой основы и явное нежелание интерпретировать

отечественную и зарубежную критическую литературу, посвященную политической философии Аристотеля.

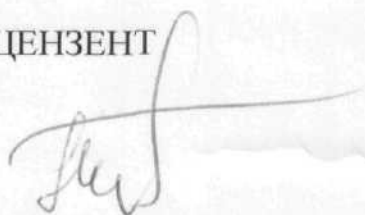
2. Далеко не со всеми утверждениями автора можно согласиться, например, с его довольно вольной трактовкой аристотелевского пассажа о «единственном муже», который «дал себя убедить» ввести «средний строй». На стр. 40 автор пишет: «Прежде всего, речь идет не о государственном деятеле прошлого, а о человеке, который противопоставляется предыдущим деятелям. Впоследствии этот деятель осуществляет гегемонию в греческом мире, а не властвует в каком-то из греческих полисов. Однако, в словах Аристотеля едва заметно можно разглядеть, что этот "единственный человек" ввел на практике "средний" государственный строй. В нем естественнее всего представить Александра Македонского. Возможно, что юный македонский властитель внял своему учителю и по крайней мере на словах согласился содействовать введению в греческих полисах того устройства, преимущества которого обосновывал перед ним Аристотель в своих лекциях-беседах. Для македонской власти такой порядок, помимо прочих, имел и то преимущество, что обеспечивал спокойствие в греческих полисах, то есть обеспечивал надежный тыл во время похода македонян на Восток. Потому что "средний строй", по Аристотелю, был единственным, при котором были исключены внутренние междоусобицы. Аристотель был уверен, что ему удалось убедить своего царственного ученика в необходимости восстановления в греческих полисах устройства, при котором государственные дела решают граждане среднего достатка». При этом автор практически не ссылается на аргументацию своего предшественника проф. А.И. Доватура в пользу этой гипотезы. Он также проходит мимо альтернативных гипотез, анализ которых представлен в работе В.А. Гуторова «Античная социальная утопия».

3. Совершенно непонятна и не мотивирована глава 3. «Влияние идей Аристотеля на становление и развитие европейской политической мысли», поскольку само ее название резко контрастирует с названием работы автора и, в принципе, представляет собой совсем другую тему, которую современные исследователи разрабатывают вполне независимо от аристотелевской концепции идеального государства. Глава начинается с анализа теории Полибия без всякой связи с политической философией Стагирита. Между тем, в прекрасной работе К. Фон Фрица «Теория смешанной конституции в античности» (перевод которой был издан в СПбГУ в 2007 г. под редакцией проф. В.А. Гуторова!), которую автор даже не упоминает, связь историософских идей Полибия с аристотелевской политической философией анализируется достаточно подробно. Краткое и беспорядочное рассмотрение идей Фомы Аквината, Данте, Марсилиа Падуанского, Никколо Макиавелли, Гоббса, Ж.-Ж. Руссо, Гегеля также никак не связано с темой авторской работы.

8. Общая оценка работы (по четырех балльной шкале):

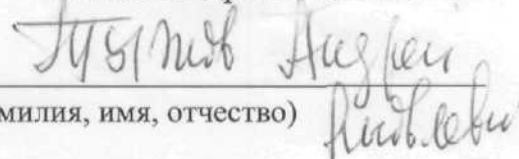
С учетом высказанных выше замечания работу можно оценить на «удовлетворительно».

РЕЦЕНЗЕНТ



(подпись)

Тыжов Андрей Яковлевич



(фамилия, имя, отчество)

Кандидат исторических наук, доцент кафедры философии религии и религиоведения Института философии Санкт-Петербургского государственного университета

К. Ч. Н. доцент

(ученая степень, звание, должность, место работы)

30 мая 2017 г.
(дата выдачи)