ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение

высшего образования

«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Ивановская Карина Олеговна

**Китайский фактор во внешней политике США**

**The Chinese factor in the US foreign policy**

Выпускная квалификационная бакалаврская работа

по направлению 031900 «Международные отношения»

Научный руководитель –   
доктор исторических наук,   
профессор кафедры американских исследований Б. А. Ширяев

Студент:

Научный руководитель:

Работа представлена на кафедру

“\_\_\_” \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2017 г.

Заведующий кафедрой:

Санкт-Петербург

2017

**Содержание**

[**Введение 3**](#_Toc479622873)

[**1.Концептуальные основы внешней политики США 6**](#_Toc479622874)

[**1.1. Удержание роли сверхдержавы как сверхзадача внешней политики США 6**](#_Toc479622875)

[**1.2. Место и роль контроля над ключевыми регионами земного шара в американской внешней политике 13**](#_Toc479622876)

[**2. Азиатско- Тихоокеанский регион (АТР) в политике США 18**](#_Toc479622877)

[**2.1. Роль АТР в современной геополитике и мировой экономике 18**](#_Toc479622878)

[**2.2. Система альянсов в АТР как основа контроля США над регионом 23**](#_Toc479622879)

[**3. Китайский фактор во внешней политике США 33**](#_Toc479622880)

[**3.1.Влияние экономической роли современного Китая в мире на внешнюю политику США 33**](#_Toc479622881)

[**3.2.Проблема роста китайской оборонной мощи и политика США в АТР 42**](#_Toc479622882)

[**3.3. Региональные и глобальные альянсы с участием КНР как противовес американскому блоковому строительству 54**](#_Toc479622883)

[**Заключение 66**](#_Toc479622884)

[**Список источников и литературы 69**](#_Toc479622885)

**Введение**

Современный мир характерен бурными и зачастую стремительными изменениями в устоявшемся десятилетиями, а то и веками раскладе политических, экономических и иных сил на мировой арене. Изменения всемирного масштаб, начавшиеся в конце 80-х гг., плавно перетекли в начавшееся третье тысячелетие, сохранив, и даже постепенно наращивая как свою стремительность, так и драматизм. Падение прежних центров мирового влияния (старые колониальные державы в середине ХХ века, СССР – в его конце), постепенное нарастание проблем в казалось бы незыблемых центра мирового влияния подобных США и Евросоюзу, актуализируют пристальнее внимание современной исторической и политологической науки к потенциальным новым законодателям мировой политической моды в веке ХХ1. Одним из них уже сегодня становится Китай

Влияние и могущество Китая в современном мире растет что называется не по дням, а по часам. Держава, еще полвека назад прочно ассоциировавшаяся не просто с развивающимся а с пост колониальным со всеми вытекающими и этого «титула» особенностями миром , сегодня столь же прочно заняла одно из лидирующих мест в мировой экономике, научно-технической области и военно-политической иерархии мировых центров влияния. Есть все основания предполагать, что эти тенденции в ближайшие десятилетия не только сохранятся, но и в недалёком будущем выведут Китай на лидирующие позиции не только в региональном плане, в масштабах Азиатско-Тихоокеанского региона, но и в плане глобальном- в масштабах планеты. Во всяком смысле сегодняшние амбиции Поднебесной, подкреплённые и соответствующей «амуницией»- самой бурно растущей экономикой и интеллектуальным потенциалом, дают для таких выводов все основания.

В последние годы Азиатско-Тихоокеанский регион становится местом противостояния Китая и США куда США «возвращаются» с традиционной репутацией доминирующей державы в Тихом Океане и где сталкиваются национальные интересы этих двух держав. В Южно-Китайском море как части АТР противостояние Китая и США особенно очевидно: США здесь пытаются выступить в роли лидирующей силы, сдерживающей все возрастающее самоутверждение Китая, и оказывают разного наполнения поддержку странам, у которых с Китаем в ЮКМ накопился значительный «конфликтный» потенциал (Вьетнам, Индонезия, Филиппины). В интересах США также сделать напряженными отношения Китая и АСЕАН в целом, где как они надеются, не преодолен стереотип «китайской угрозы» прошлых лет.

Целью настоящей работы является рассмотрение основных движущих механизмов, направлений, характера и особенностей взаимоотношений Китая и США в последнее десятилетие.

В соответствии с этой целью ставятся следующие задачи:

-анализ роли удержания роли сверхдержавы как сверхзадачи внешней политики США;

- определение места и роль контроля над ключевыми регионами земного шара в американской внешней политики

-анализ роли АТР в современной геополитике и мировой экономике

-рассмотрение системы альянсов в АТР как основы контроля США над этим регионом

-анализ влияния экономической роли современного Китая в мире на внешнюю политику;

-изучение проблемы роста китайской оборонной мощи и его влияния на политику США;

-рассмотрение региональных и глобальных альянсов с участием КНР как противовеса американскому блоковому строительству.

В процессе работы над исследованием задействован обширный круг литературы и источников. Среди последних следует выделить мемуары бывшего госсекретаря США в администрации Б.Обамы Хиллари Клинтон. Ее работа не лишена субъективности, однако как впечатления человека, игравшего ключевую роль в реализации внешней политики Вашингтона в 2009-2012 гг., она представляется весьма ценой.

В части использованной литературы следует особо упомянуть такие работы как А.Д. Богатурова «Стратегия переламывания во внешней политике США», А.В.Торкунова «Китай в мировой политике», Т. А. Шаклеина «Россия и США в новом мировом порядке». В данных монографиях исследуется значение АТР в политике США, эволюция подходов Вашингтона к китайскому направлению своей политики.

В ходе работы над дипломной работой привлекались такие исследования по экономике и политике Китая китайских авторов, как труды Пи Цяньшэна, Ван Кая и др.

Из работ отечественных авторов хочется выделить работы А.М. Байчорова, О.А. Тимофеева, Г.У. Хаджиевой и др.

Среди работ, посвященных проблема АТР в целом, заслуживают упоминания работы П.У. Самойленко, М.М. Чайковского, А.А. Казанцева и др.

Ценный материал о характере и направленности политики США в АТР и конкретно в отношении Китая содержат работы П. Тайлера, З. Бжезинского, Г.Киссинджера, С.Хантингтона.

По структуре работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы.

1.**Концептуальные основы внешней политики США**

* 1. **Удержание роли сверхдержавы как сверхзадача внешней политики США**

На рубеже XX и XXI вв., превратившись после распада СССР в единственную «сверхдержаву», Соединённые Штаты Америки сделали целью создание своей гомогенной системы в общемировом масштабе, беря в качестве приоритета «миссию распространителя свободы».

В течение полутора столетий США усиливали свое международное влияние и внутригосударственный потенциал. Кульминацией этого процесса явилась их самая масштабная в истории победа - распад СССР. К исходу XX в. США были уже богатейшей страной в мире: фактически четверть мировой экономики приходилось на их долю и они же являлись самым масштабным потребителем мирового экспорта и импорта товаров. Доходы на душу населения были столь велики, что два поколения американцев после второй мировой войны употребили материальных благ вперёд на три будущих поколения. Особенность экономической системы Соединённых Штатов и выгодное геополитическое расположение в послевоенный период дали им возможность осуществлять контроль над мировой финансовой системой. США контролируют также более 70% мировой информационной сферы, а кинокомпании производят свыше 2/3 общемировой кинопродукции.

К началу нынешнего столетия государственные и частные корпорации США вышли на пик могущества. Остальные государства попали в существенную зависимость от США, а в таких регионах, как Ближний Восток и Восточная Европа, Вашингтон применяет открытое силовое воздействие. С одной стороны, изменения на территориях бывшей Югославии, Прибалтики и Восточной Европы расценивались как торжество демократии. С другой, данные перемены выглядели как насильственное насаждение прозападных режимов. Геополитическая ситуация стала принимать противоречивый характер для США. На фоне ежегодно растущего общемирового потребления природных ресурсов, товаров и услуг, внутреннего нажима, а так же увеличивающейся геополитической роли России и Китая, задачи США:

- охрана интересов в области экономики (сохранение и развитие доли потребления товаров и услуг в мировом эквиваленте, обеспечение необходимой ресурсно-сырьевой базы).

- поддержание главенствующего положения США в мировой системе координат, путём использования противоречий на евразийском материке[[1]](#footnote-1).

В 1990-х гг. политики и ученые США почти единодушно признали политику глобального лидерства. Они разделились на адептов «жёсткой» и «мягкой» гегемонии США. Взятие на вооружение принципов, оглашенных в «Концепции Национальной Безопасности 2002» и планы команды Джорджа Буша-младшего в части внешнеполитической стратегии шли в русле углубления планов двух предшествующих администраций Буша-ст. и Клинтона и не содержали каких-либо концептуальных изменений. Это отобразило расклад в пользу сторонников «жёсткой» гегемонии. Так как американский доллар и вооружённые силы США служат главенствующими инструментами влияния, то совокупность направлений по защите национальной безопасности и интересов в «жёстком» варианте гарантирует им сохранность зависимости мировой системы от доллара. Важнейшую роль для достижения этой цели взяли на себя приверженцы «неоконсервативного» движения. США, по их мнению, должны осуществлять «Гуманную глобальную гегемонию» по всему миру из-за изначального и несомненного превосходства своих моральных, культурных, социальных и политических ценностей. Для этого выделяются три императива:

- значительный рост военных расходов;

- пропаганда патриотических настроений и милитаристских ценностей среди граждан страны, единение народа и армии, вербовка в ее состав возможно большего числа добровольцев;

- моральная ясность (moral clarity) действий - не дожидаясь враждебных акций со стороны врагов, активно внедрять во всем мире демократию, рыночную экономику и уважение к свободе.

Адепты данной политической тенденции в США реализацию внешней политики основывали на методах военно-политического давления, а не «созидательного» подхода на торгово-экономической основе. Главным образом, обозначаются два главных компонента: «soft power» - мягкая (не военная) сила через СМИ (4 западные информационные корпорации контролируют 90% медиапространства), неправительственных организаций, таких как Национальный демократический институт, Дом свободы, институт Эйнштейна и др. и агентуры (Сербия, Грузия, Украина, Киргизия). Второй «strong power» - метод давления с применением военной силы (Афганистан, Ирак, Югославия). Крайне важным видом является также политика применения экономических санкций (Иран, Россия, КНДР)[[2]](#footnote-2).

Соединенные Штаты рассматривают себя в качестве лидера мирового сообщества. Но данное утверждение довольно спорное. Единственная сверхдержава современного мира не имеет оппонентов, как несколько десятилетий назад. Но, по мнению экспертов, возникает впечатление, что США привыкли к противоборству с чем-нибудь или с кем-нибудь. Это служит объяснением попытки изобразить международный терроризм как основного противника, причем к самому возникновению современного глобального терроризма США также в свое время изрядно приложили руку[[3]](#footnote-3).

Создание гомогенных цепочек государств стало органической частью глобализации. В основе объединительных трендов всегда находилась идея обогащения, общность внутрисистемного развития государств и их защита. Но, в противоположность союзам, основанным на взаимовыгоде в военной и экономической сферах, в доктрине «мессианства» явственно видно желание одной державы добиться монопольного лидерства, как в отдельно взятом регионе, так и над всем миром. По окончании двух мировых войн глобальная политическая система стремится самоизлечиться посредством взаимного межгосударственного сдерживания, углубления экономических взаимоотношений, инициирования дипломатических контактов и поиска компромиссов. Однако мессианская политика США прямо задевает проблемы территориальной целостности как России, так и Китая. Тяжело переносится остальным миром и то, что США, не успев развязать узел межрасовых противоречий в своей стране и действуя по сути в одиночку, неприкрыто применяют методы искусственного обострения социальных проблем в других государствах[[4]](#footnote-4).

С самого начала своей работы в Белом доме Б. Обама наметил в качестве приоритетных направлений внешней политики укрепление влияния США в Азиатско-Тихоокеанском регионе (АТР) и дальнейшее развитие отношений с Китаем.

Чтобы помочь вывести американскую экономику из тяжелого кризиса, США попытались создать совместный с КНР геополитический союз (дуумвират по мировому управлению), однако Пекин отверг это предложение[[5]](#footnote-5).

В аналитических центрах была разработана идея «Большой двойки» (0-2). Предусмотрен был двухполюсный мир, доверительный союз США и Китая, которые разделят совместную ответственность за судьбы планеты. В США намеревались привлечь Китай к урегулированию глобальных проблем на территориях от Ближнего Востока до Северной Кореи. В рамках решения глобальных вопросов администрация Обамы рассчитывала на содействие Китая в преодолении тяжелого наследия финансового кризиса путем консолидации усилий главного мирового заёмщика и главного заимодавца, т.е. задействовать экономический потенциал Китая для решения проблемы выхода из кризиса. «Большую двойку» рассматривали как гибрид американских денег и китайского производства. Ей стали прочить трансформацию в неформальный политический центр управления миром.

Соединенные Штаты полагали, что пекинские политики позитивно среагируют на эту идею, но, паче их чаяния, Китай, вначале, казалось бы, польщённый подобным предложением, уже вскоре отклонил его, так как не собирался делить с Соединенными Штатами вину за всё творящееся с их подачи в мире[[6]](#footnote-6).

В ноябре 2009 года президент Обама в ходе своего визита в Пекин был принят без особого энтузиазма. Китайская сторона добивалась согласования большей части его выступлений, отвергла какие-либо уступки по таким проблемам, как права человека или переоценка валюты, и позволила себе дать ему едкие наставления по вопросам бюджета США. «Нью-Йорк таймс» расценила итоговую пресс-конференцию президента США Обамы и председателя КНР Ху Цзиньтао как «срежиссированную». В американских музыкально-юмористических программах эту пресс-конференцию даже спародировали. Ряд политических обозревателей ставили вопрос, не выступаем ли мы в роли очевидцев зарождения нового этапа в американо-китайских отношениях, где Китай, бурно набирает силу, настойчив, больше уже не скрывает своих ресурсов и усилившегося военного потенциала и переходит от стратегии «скрывай свои возможности и выжидай» к принципу «демонстрируй свою мощь и указывай»[[7]](#footnote-7).

В начале 2015 г. Белым домом была оглашена новая Стратегия национальной безопасности США, заменившая предыдущий документ, принятый в мае 2010 г. Уже во вступительной части Стратегии президент и верховный главнокомандующий вооруженными силами США Барак Обама обозначает стратегическую задачу для всей американской военно-политической элиты – удержать в мировом масштабе безусловное «лидерство США». При этом Обама убежден в том, что американцев «объединяет общенациональная уверенность в том, что глобальное лидерство Америки остается непреложным». И в этом смысле президент США обращает внимание на то, что активность его страны на мировой арене должна быть обеспечена всеобъемлющей и безусловной поддержкой со стороны других стран, выступающих в качестве союзников и партнеров США.

В модернизированной стратегии уточняется, что внешняя политика США не сосредоточивается на некоей одной опасности или в одном регионе земного шара. При этом указывается, что на всех «направлениях» Соединенные Штаты являются лидером и обязаны поддерживать это лидерство «с позиции силы». Кредо Б. Обамы так и обозначено: «Мы будем лидировать с позиции силы». А в другом разделе Стратегии продекларировано: «Мы будем лидировать, используя все инструменты американской мощи». Новым веянием в стратегии явилась объявленная цель поддержания некоего «международного порядка», вновь, разумеется, базирующегося на «американском лидерстве»[[8]](#footnote-8).

В остававшийся до окончания своего правления промежуток времени Барак Обама обещал добиваться прохождения таких оборонных бюджетов, которые укрепят американские «силы и преимущества», а также объявил о решимости убедить конгресс прекратить урезание и без того огромных военных расходов, так как, дескать, «секвестр бюджета «ослабляет национальную безопасность страны». По мнению Обамы, Соединенные Штаты будут и далее ассигновать громадные средства для укрепления оборонного потенциала в общем, в том числе бросая денежные ресурсы на усовершенствование ракетно-ядерных сил, системы противоракетной обороны, поддержание кибербезопасности, развитие космических систем и организацию эффективных разведывательных мероприятий.  
В стратегии подчеркнуто, что вооруженные силы США будут и далее применяться для осуществления «глобальных антитеррористических операций», «реализовывать свои союзнические обязательства» и «сдерживание агрессии путем развертывания сил передового базирования и коллективных действий». В случае же безрезультатности политики сдерживания вооруженные силы страны «будут готовы применять военную силу в любой точке мира, воспрещая и останавливая агрессию на многих театрах военных действий».

На основании текста новой Стратегии национальной безопасности 2015 г. можно сделать вывод, что США готовы на одностороннее использование силовых методов, не останавливаясь перед таким применением даже в условиях отсутствия санкции Совета Безопасности ООН, в случае, если это понадобится в их «национальных интересах», если возникнет любая угроза американскому народу, если опасности будут подвергнуты жизнь и благосостояние американцев, а также в случае появления угрозы безопасности их сателлитов. Как считают составители документа, национальная безопасность США не может быть ограничена лишь их территориальными пределами: потребность ее защиты и укрепления требует действий во всем мире. В стратегии значительный акцент сделан на дальнейшем укреплении военного потенциала НАТО и оборонительных структур с участием Соединенных Штатов как в Европе, так и в Азиатско-Тихоокеанском регионе, а также на Ближнем Востоке.

* 1. **Место и роль контроля над ключевыми регионами земного шара в американской внешней политике**

К исходу 2010 г. военные аналитики США пришли к заключению, что за предшествующие годы американское военное присутствие на Ближнем и Среднем Востоке стало причиной значительного уменьшения влияния США в Азиатско-Тихоокеанском регионе, имеющем огромное значение в их стратегически важных экономических интересах. К тому же возрастание соответствующей мощи Китая вкупе с углубляющейся модернизацией вооруженных сил КНР способно вызвать утрату господствующего положения США в данном регионе и в региональных военных и экономических альянсах.

Задачей администрации президента Барака Обамы, как и его предшественников, стала постоянная забота о доминирующей роли США в Азиатско-Тихоокеанском регионе. На фоне присутствия в данном регионе равного по потенциалу соперника, стратегический перевес становится сверхважным. По мнению экспертов, США ориентируются на безусловное господство в Тихом океане даже ценой уменьшения доступных сил в иных регионах. Можно прийти к выводу, что в настоящий момент администрация придерживается более безобидного пути «изменения баланса» в явной попытке завуалировать «разворот» от прочих программ. Определенно, шаги Америки и продекларированные намерения свидетельствуют о сокращении стратегически менее значимых комплексов действий. Данное обстоятельство придает пресловутому «тихоокеанскому развороту» Обамы трансформационные особенности, что решительно отличается от предшествующих программ[[9]](#footnote-9).

В новой концепции выражается отход от давней позиции армии США, способной параллельно вести две большие войны. На ее место становится новая задача - борьбы и сдерживания, то есть вовлеченность в один крупный конфликт при параллельном сдерживании, в крайнем случае, на втором стратегическом направлении. Также согласно новой стратегии США намерены возможно дольше сотрудничать с союзническими и коалиционными силами. Одна из важнейших целей – существенно уменьшить сухопутные войска и опираться в большей мере на потенциал ВВС и флота, для сдерживания Китая или таких потенциальных противников, как Иран или Северная Корея. Уменьшение армии диктует и менее масштабное военное присутствие в Европе. Одновременно США переносят центр тяжести своего вооруженного присутствия на АТР и Ближний Восток.

Несомненно, что ныне АТР превращается для США в первостепенную задачу ввиду возрастающей мощи КНР. Для усиления своих позиций в этом регионе, США выведут часть войск из Европы (однако не с Ближнего Востока) и попытаются сократить военные расходы за счет уменьшения своего ядерного арсенала. Новая американская военная стратегия направлена на сдерживание Ирана (а также КНР) посредством расширения вооруженного присутствия США в Персидском заливе и Южно-Китайском море, на противодействие Ирану или КНР с использованием асимметричных средств борьбы (электронных или кибератак, баллистических и крылатых ракет, модернизированных систем ПВО). Новая концепция национальной обороны США свидетельствует о том, что они «будут обеспечивать себе возможность эффективно действовать на тех участках земного шара, доступ к которым максимально затруднен, поддерживать возможность распространять свое влияние там, где это особенно трудно»[[10]](#footnote-10).

По мнению экспертов, США продолжат распоряжаться своим положением супердержавы, чтобы обеспечивать свободу доступа к тем районам, которые находятся вне чьей-либо юрисдикции и считаются жизненно необходимым связующим звеном международной системы.[[11]](#footnote-11)

Весьма характерна статья X. Клинтон «Искусство умной силы», где ведется речь об изменениях в балансе мировых сил и новациях в международной системе, где свою нишу займут корпорации и картели при главенстве США.

«США лидируют по новому, в духе нового времени, времени сложных проблем и ограниченных ресурсов» - говорится в статье госсекретаря США[[12]](#footnote-12).

А президент Обама, участвуя на Восточноазиатском саммите (Бали) в 2011 г. (кстати, Обама - первый Президент США, ставший участником такого форума), с одной стороны, высказывался о растущем присутствии США в АТР, а, с другой, акцентировал внимание на центральной роли АСЕАН в региональных делах. Наблюдатели связали способность США налаживать прочные связи в сфере безопасности с важнейшими странами региона, учетом их озабоченности касательно будущих намерений Китая, с новой стратегией Вашингтона именуемой «умная сила», которую обрисовала X. Клинтон в указанной выше статье.

Китай в соперничестве с США в Южно-Китайском море действует с позиции современной великой державы, вступающей в соответствии с вызовами времени в борьбу за свои национальные интересы[[13]](#footnote-13).   
Соединенные Штаты не собираются утрачивать превосходство в Азиатско-Тихоокеанском регионе, хотя существенно меньшее присутствие США в Европе и на Ближнем Востоке вполне вероятно[[14]](#footnote-14).

В апреле 2009 г. Обама и председатель КНР Ху Цзиньтао объявили об учреждении «Американо-китайского стратегического и экономического диалога». В ноябре 2009 г. президент и госсекретарь совершили совместную поездку в Китай, затем в Японию и Сингапур, на саммит АТЭС, в Южную Корею для встречи со странами АСЕАН. Обама стал первым американским президентом, который в первый год своего президентства посетил Китай.   
Обама отложил встречу с Далай-ламой, когда тот посетил Вашингтон в октябре 2009 г. - это было нарушение режима ставших традиционными встреч с ним президентов США. Он отсрочил на 11 месяцев объявление о продаже оружия Тайваню. Было решено устранить идеологические раздражители - наложено табу на тему прав человека в Китае - американским дипломатам запретили встречи с китайскими диссидентами без разрешения госдепа. Были приглушены требования о снижении курса юаня, хотя эта тема продолжала оставаться самой обсуждаемой в американо-китайских контактах. Всё говорило о том, что новая администрация стремилась построить долгосрочное и позитивное сотрудничество с Китаем[[15]](#footnote-15).

Неслучайно, очевидно, что именно перед своим первым тихоокеанским турне в 2009 г. госсекретарь США Х. Клинтон озвучила идею «мягкой силы». Вполне ожидаемо, в речи госсекретаря прозвучали слова о прагматизме во внешней политике, проводимой администрацией Барака Обамы.

«Мы начали вырабатывать более гибкую и прагматичную позицию с нашими партнерами, - заявила Клинтон. - Это не означает, что мы соглашаемся по всем пунктам. Однако то, что мы твердо придерживаемся наших принципов, не означает, что мы не должны идти на диалог, там, где этот диалог для нас приемлем. Мы не будем ставить нашим партнерам ультиматумов или настаивать на том, что они должны быть либо с нами, либо против нас. В сегодняшнем мире это просто непозволительно»[[16]](#footnote-16).

Появляются вопросы относительно адекватного финансирования «разворота», особенно в период сокращения бюджета в связи с ростом выплат по субсидиям. Многие из первоначальных сторонников «разворота» уже покинули свои посты, включая Хиллари Клинтон, Курта Кэмпбелла и Леона Панетту. Последний высказал опасение, что новые госсекретарь и министр обороны не будут такими же ярыми сторонниками политики «разворота», как предшественники. Приход к власти администрации Трампа, делающей ставку на сворачивании практически всех начинаний своих предшественников на внутриполитическом поприще, во внешней политике пока вряд ли будет иметь столь разительные отличия от курса Обамы. Таким образом, важность АТР как ключевого региона земного шара для любой американской администрации в сущности инвариантна.

И все же выборочное первенство имеет стратегию и финансовую логику, которые трудно не заметить. Урезание оборонного бюджета может поставить под угрозу военную базу «разворота». Но во времена строгой экономии бюджета Вашингтон должен акцентировать внимание на правильной расстановке приоритетов, среди которых на первый план выходит необходимость контроля над Китаем. В результате США вынуждены проводить выборочную политику, чтобы использовать в данном регионе больше военных ресурсов.

1. **Азиатско- Тихоокеанский регион (АТР) в политике США**
   1. **Роль АТР в современной геополитике и мировой экономике**

АТР - огромный регион, численность населения которого составляет 3 млрд. чел., что равно почти 60 % населения планеты. В государствах АТР большое число довольно высококачественных трудовых ресурсов, обширнейших и разнообразнейших природных богатств. Одни лишь залежи олова стран АТР составляют 90 % от общемировых запасов этого металла, по каменному углю, меди, урану достигают 50-70 %, по железной руде - 40 %. Регион отличает экономически благоприятное географическое положение: возможность выхода к популярным морским путям, близость не только прибрежных стран, но и островных стран и др.

По Азиатско-Тихоокеанскому региону проходит линия соприкосновения геостратегических сфер интересов и влияния крупнейших держав мира. Всем они испытывают нехватку либо территории, либо ресурсов, либо зон влияния. Возместить эти недостатки они стремятся путем расширения партнерства со странами АТР в виде разного рода региональных объединений (союзов). Некоторые страны региона рассматривают также вариант (пока что гипотетический) восполнения ресурсов за счет восточных областей России, в которых кроется огромный геополитический потенциал.

Растущий интерес к государствам АТР подтверждают и увеличивающиеся масштабы прямых иностранных инвестиций (ПИИ), вкладываемых в страны АТР. Размеры ПИИ служат отражением долговременной экономического интереса иностранных инвесторов в развитии бизнеса в данном регионе.

Таким образом, развивающаяся Азия в последние годы продолжает укрепляться в роли региона с наибольшим притоком ПИИ, значительно превышающим поток ПИИ в страны Европейского союза, регионом ранее традиционно являвшимся ведущим по показателям глобальных ПИИ[[17]](#footnote-17).

В Вашингтоне уверены, что экономическая защищенность США и безопасность в широком смысле в существенной мере зависят от обстановки в зоне, лежащей в границах территории от западной части Тихого океана и Восточной Азии до Индийского океана и Южной Азии. Именно поэтому Белый дом намерен перенести свои усилия по поддержанию стабильной обстановки в эту часть планеты. Путь осуществления соответствующих планов – укрепление сотрудничества с расположенными здесь государствами[[18]](#footnote-18).

Нельзя не отметить, что ныне США стали рассматривать КНР в качестве своего стратегического соперника, а стремительное развитие Китая– как вызов влиянию Вашингтона в АТР. Об этом говорят попытки США замедлить накопление китайской мощи в регионе посредством форсирования концентрации в АТР собственных военных усилий. Развивается взаимодействие Вашингтона с давними союзниками, такими как Япония, Южная Корея и Тайвань, ведется последовательная работа по вербовке новых партнеров в лице Вьетнама, Филиппин и Таиланда, которых также в Вашингтоне планируют задействовать для возведения «оборонительного пояса» вокруг КНР. Между Вашингтоном и Канберрой заключено соглашение, согласно которому будет усиливаться присутствие ВМС США у берегов Австралийского континента[[19]](#footnote-19).

Наиболее отличительный аспект принятой в 2012 г. военной Стратегии США — прямое признание Китая как основного вызова. В этом документе, в отличие от предшествующего, прямо называются китайские военно-морская экспансия и территориальные притязания как причины региональных напряжённости. Ещё одним вероятным источником «беспорядков» в Азиатско-Тихоокеанском регионе рассматривается Россия[[20]](#footnote-20).

Ввиду того, что, по оценкам составителей авторов стратегии, традиционные риски в перспективе будут расти, в документе основой действий ВМС США считается передовое присутствие в регионе, а залогом успешного осуществления операций в сфере безопасности — формирование коалиционных сил, так как лишь подобный подход (гибкость, адаптивность и требуемое объединение сил) требуется для поддержания эффективности военно-морских действий.

В документе указано, что, несмотря на то, что США экспортируют больше энергоресурсов, чем импортируют, они остаются привязанными к конъюнктуре глобальной экономики, которая в свою очередь всецело зависит от бесперебойной поставки нефти и газа из Ближнего Востока и Центральной Азии. ВМС США будут продолжать играть важную роль в обеспечении безопасности потоков нефти путем передового развертывания в ключевых районах мира. Однако упор на задействование передовых позиций требует особой подготовленности ВМС. Авторы стратегии исходят из того, что бюджет Пентагона позволит обеспечить к 2020 г. 300-корабельный состав сил флота, из которых силы передового развертывания будут включать 120 кораблей[[21]](#footnote-21).

Военно-морская стратегия выдвигает ряд новых предложений в области оперативных императивов и тенденций. Упор сделан на разработку концепции электромагнитных маневренных боевых действий, космических и киберопераций для достижения желаемого эффекта: в настоящее время кибер-электромагнитная среда является основой для проведения военных операций. В документе подчеркивается, что в условиях финансовых ограничений ВМС должны использовать все доступные инновации для отражения как традиционных, так и нетрадиционных вызовов и угроз.   
Авторами стратегии вводится термин «Индо-Азиатско-Тихоокеанский регион», в котором предполагается дислоцировать примерно 60 % кораблей и самолетов ВМС США. Однако это не означает, что они будут распределены равномерно в западной части Тихоокеанской зоны и в Индийском океане. С ростом военного потенциала Японии, Сингапура и Австралии внимание американских ВМС будут по-прежнему сфокусировано на Тихоокеанском театре военных действий [[22]](#footnote-22).

Политические и экономические процессы в АТР в существенной мере характеризуются влиянием и покровительством США, которые относятся к региону как важнейшему объекту приложения экономической, политической и военной сил. Основой сохранения господства США в АТР служит передовое размещение вооруженных сил, входящих в состав Тихоокеанского командования ПАКОМ. Еще одним элементом являются двусторонние альянсы с Японией, Австралией и Южной Кореей. Политика США в АТР направлена на ликвидацию существующих и недопущение возникновения новых барьеров для своих товаров и инвестиций, в целом своего влияния[[23]](#footnote-23).

США патронируют в регионе такие интеграционные группировки, как АСЕАН, АРФ и АТЭС, то есть организации и форумы, дающие США возможность удержания лидирующих ролей в АТР. Вашингтон не может не тревожить все возрастающая оборонная и экономическая мощь Китая. США рассматривают усиление этой мощи как вызов собственной безопасности и влиянию как в этом регионе, так и мировом масштабе. Способы экономического влияния США на КНР в современном мире, по сути, исчерпаны. Уместно в этой связи вспомнить и о колоссальном внешнем государственном долге США Китаю, и о перемещении значительных объемов промышленного производства из США в КНР, мотивированного расчетом на дешевую рабочую силу в этой стране, что привело к дефициту рабочих мест и росту социальной напряженности в самих США. Поэтому главным инструментом противодействия США усилению КНР в настоящее время являются политические и дипломатические меры сдерживающего характера[[24]](#footnote-24).

Стабильность АТР в ключевой степени зависит от взаимоотношений Китая и США. Замминистра иностранных дел КНР Цуй Тянькай, 5 июля 2012 г. выступая в Азиатском обществе Сянгана с речью на тему «Положительное взаимодействие Китая и США в АТР»...   
заявил, «Путь построения Китаем и США отношений нового типа между державами должен начинаться с АТР, для развития и стабильности которого политика двух стран имеет важное значение». Он подчеркнул, что Китай и США должны вместе прилагать усилия к поиску Нового пути сотрудничества и взаимовыгоды. По его словам стороны уже достигли важного консенсуса по способу сосуществования в АТР, который закреплен в китайско-американском совместном заявлении, во время визита председателя КНР Ху Цзиньтао в США в январе 2011 г.».

Для воплощения в жизнь выработанного консенсуса Цуй Тянькай озвучил предложение, включающее 4 пункта: во-первых, Китай и США обязаны наращивать взаимное доверие; во-вторых, следует поощрять динамику откровенных контактов; в-третьих, Китаю и США следует расширять сферы контактов и партнёрства; в-четвертых, две страны необходимо по возможности минимизировать и поставить под контроль существующие расхождения[[25]](#footnote-25) .

В период азиатского кризиса 1997-98 гг. Китай буквально спас регион от катастрофы, проводя умную финансовую политику, чем заслужил репутацию «конструктивного партнера» в регионе.

В результате можно сделать вывод о том, что на протяжении первых десятилетий ХХI в. Геополитическая и экономическая роль АТР непрерывно возрастала. США традиционно занимают исключительно влиятельные позиции в регионе. В то же время реалии международной жизни последнего времени все более выводят на первый план альтернативные центры влияния в регионе- как в экономическом плане, так и в политическом. В связи с этим особое значение для Вашингтона приобретает борьба с усилением таких тенденций, прежде всего влиянием Китая, опосредованно, через систему договоров и союзов в регионе.

* 1. **Система альянсов в АТР как основа контроля США над регионом**

«Системообразующим центром» в АТР сегодня выступает АСЕАН. На основе АСЕАН к первым десятилетиям XXI века оформилось многостороннее партнерство, как в Восточной Азии, так и в АТР в целом. Вокруг АСЕАН образуются вновь формирующиеся региональные межгосударственные организации, непрерывно увеличивается перечень стран – официальных партнеров по диалогу с АСЕАН.   
За продолжительное время своей деятельности АСЕАН выработала организационные и идейные ориентиры, институциональные правила, которые могут быть оценены как процесс регионального взаимодействия и партнерства на основе консенсуса, эволюционности, неформальности, политических связей личного характера, ориентации больше на процесс, чем на конечный результат. В близкой манере работает большая часть региональных межгосударственных организаций АТР, образованных позднее: форум Азиатско-Тихоокеанского сотрудничества (АТЭС), Региональный форум по безопасности АТР (АРФ), АСЕАН+3 (Китай, Япония, Корея) и т.д. Эти организации своей историей и современностью характеризуют два важнейших направления регионализма в АТР:   
- в направлении открытого регионализма (АТЭС, АРФ, ВАС) с деятельным вовлечением в этот процесс Соединенных Штатов Америки;   
- в направлении закрытого регионализма (АСЕАН+3), на основе блокирования прежде всего азиатских стран без участия (и уж подавно – без главенства) США и иных англосаксонских государств – Канады, Австралии, Новой Зеландии.

Расширение международного партнёрства в АТР развивающегося на основе АСЕАН вызвало к жизни различные региональные модели, такие как АСЕАН+1, АСЕАН+3, АСЕАН+6. Названные диалоговые схемы партнерства имеют большое значение в углублении регионализации в АТР. Так, схема АСЕАН+3 предусматривает образование Восточноазиатской зоны свободной торговли, включающей 10 стран-членов АСЕАН, а также Японии, Китая и Республики Корея на базе поэтапного достижения договорённостей между АСЕАН и отдельными государствами Северо-Восточной Азии (уже заключенных и вступивших в силу). Предполагается и заключение общего интеграционного договора. Форматом взаимодействия АСЕАН+3 предполагается и иная разновидность интеграции - складывание зоны свободной торговли в Северо-Восточной Азии между Японией, Китаем и Республикой Корея, и в дальнейшем - достижение соглашения между северо-восточноазиатскими и юго-восточноазиатскими странами о совместной зоне свободной торговли. Первый вариант более «проходим» из-за серьезных политических разногласий между Японией и Китаем, кроме того у Японии существуют и противоречия в отношениях с Республикой Корея. В комплексе их взаимосвязей имеют место неразрешенные проблемы, касающиеся конкурентоспособности аграрной сферы, рыболовства, промышленности, а также ростом зависимости корейской экономики от рынка Китая.

В целом, в рамках схемы АСЕАН+3 (еще называемой АПТ) предусмотрено отталкиваться от успешного мирового опыта, а не только из торговой либерализации, и затронуть инвестиционную либерализацию, создание условий для успешной торговли в рамках сокращения трансакционных издержек, развития экономических взаимосвязей в различных сферах. По оценкам официальных китайских источников, складывание Восточноазиатской зоны свободной торговли образует единую экономическую зону с солидарным ВВП в 14,3 трлн. долл. (пятая часть от общемирового ВВП), общим экспортом и импортом в 5,4 трлн. долл. (35 % от мировой торговли) и с 1,52 млрд. населения (22 % от мирового уровня). Кроме того, эксперты фиксируют, что складывание Восточноазиатской зоны свободной торговли по модели АСЕАН+3 будет способствовать приросту совокупного ВВП государств-участников на 1,2 % в среднем каждый год. Характерно при этом, что больший эффект ожидается для стран АСЕАН – для них прирост достигнет 3,6 %, в то время как для трех государств Северо-Восточной Азии – 0,9 % в год в среднем.   
Расширение сотрудничества на базе АСЕАН также проходит по модели АСЕАН+6 (Восточноазиатский саммит), в составе государств АСЕАН, Японии, Китая, Республики Корея, Австралии, Новой Зеландии и Индии. Статус наблюдателя имеет Российская Федерация.

Схема АСЕАН+6 предусматривает заключение договора о сближении экономического партнерства в Восточной Азии для складывания зоны свободной торговли между 16 странами-членами Восточноазиатского саммита. Схема базируется на заключении отдельных соглашений между АСЕАН, признаваемом центром региональной интеграции, и шестью остальными странами ВАС. В настоящее время заключены договоры между АСЕАН, с одной стороны, и отдельными государствами-участниками ВАС - Китаем, Японией, Республикой Корея, Индией, Австралией и Новой Зеландией. АСЕАН+6 образует интеграционную группировку, на чью долю выпадет 26 % общемирового ВВП и 49,6 % населения планеты (3 млрд. человек). Торговая либерализация в 16 государствах поспособствует темпам роста их солидарного ВВП на 1,3 % в год, а в государствах АСЕАН на 3,83 %[[26]](#footnote-26).

Государства АСЕАН, при неизбежном сравнении значения китайского и американского факторов в ЮВА и возлагая надежды на сохранение и укрепления влияния США в регионе, не слишком полагаются на надежность американских обязательств, с учётом финансовых и прочих трудностей США. Это неизбежно отражается на их позитивной оценке влияния Китая в регионе[[27]](#footnote-27).

Процессы регионализации в АТР на базе моделей сотрудничества в формате АСЕАН+3 и АСЕАН+6 взаимосвязаны и в своём процессе развития предполагают формирование Восточноазиатской зоны свободной торговли в составе 13 государств (АСЕАН+3), последующим шагом в развитии интеграционных отношений будет подписание соглашения о сближении экономического партнерства между 16 государствами (АСЕАН+6) в целях создания Восточноазиатского экономического сообщества.   
Важные для Китая нормальные отношения со странами АСЕАН, сами по себе, безусловно, рассматриваются правящей элитой через призму его отношений с США: в этом смысле политика мягкой силы должна быть преобладающей, хотя примеров применения «твердой силы» по отношению к тем же Филиппинам и Вьетнаму, несмотря на оказываемое им американское покровительство, тоже достаточно

Одной из эффективных схем интеграционного сотрудничества стран АТР на основе начал «открытого регионализма» выступает Форум Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества (АТЭС). Форум АТЭС представляет собой уникальное явление в современной мировой политике. Характерной особенностью АТЭС выступает принцип объединения – географическое размещение в бассейне Тихого океана, что служит условием для вхождения в состав Форума государств, располагающихся на четырех разных материках.

В АТЭС входит целая группа государств, являющихся претендентами на глобальное лидерство (США, Россия, КНР, Япония и т.д.). В данном контексте координация их интересов является весьма сложной задачей: столь скромные, на первый взгляд, цели, как формирование открытой многосторонней торговой системы; активизация либерализационых трендов в АТР; углубление межгосударственного партнёрства; складывание региональной зоны свободной торговли и инвестиций не позднее 2020 года, объявленные главными целями развития организации, в действительности представляются грандиозными и труднодостижимыми[[28]](#footnote-28).

Более того, на фоне осложнения положения в Южно-Китайском море усиление оборонного сотрудничества с США реализовывалось не только с прямо интегрированными в этот запутанный узел противоречий государствами. В ноябре 2011 г. Вашингтон и Канберра сообщили, что выработали договоренность о вводе на север Австралии контингента морских пехотинцев США и о росте масштабов задействования американцами потенциала военно-морских и военно-воздушных баз на севере Австралии. Увеличение вооруженного присутствия США на севере Австралии, в прямом соседстве от Южно-Китайского моря (от него регион отделяет всего 600 миль), дает Вашингтону возможность при складывании непредвиденной ситуации на этой территории довольно оперативно перебросить свои вооруженные силы в регион конфликта.

В общем, решение Вашингтона об увеличении военного присутствия в АТР свидетельствует о глубине идущей в США трансформации оценок внешнеполитических ориентиров и установок. Это важнейшее решение сильно отличается от прослеживаемой со времени завершения «холодной войны» вплоть до недавних пор тенденции уменьшения американского военного присутствия в данном регионе. Вдобавок, тот факт, что решение о переброске американских военных в Австралию принято в условиях значительного урезания военного бюджета США, свидетельствует о серьезности планов Вашингтона перенести центр тяжести внешней политики на АТР и укрепить свой статус Тихоокеанской державы.

Активизация политики США в АТР выразилась и в проблеме спорных островов Восточно-Китайского моря Дяоюйдао (в японском варианте — Сэнкаку), на которые выдвигают претензии Китай, Тайвань и Япония. Через несколько недель после случившегося возле островов Дяоюйдао 7 сентября 2010 г. стычки патрульного катера японского управления безопасности и китайского рыболовного судна, приведшего к дипломатическому конфликту между Китаем и Японией, США объявили о том, что действие статьи 5 Американо-японского договора о безопасности 1960 г. включает теперь и эти острова. Первоначально выразив свою прояпонскую ориентацию в этом вопросе настолько явно, США также предложили инициировать американо-китайско-японский официальный диалог по самым острым вопросам китайско-японских отношений, в том числе по поводу островов Дяоюйдао. Стремление Вашингтона войти в процесс разрешения имеющихся между Китаем и Японией территориальных проблем было решительно отклонено и подвергнуты жесткой критике со стороны КНР[[29]](#footnote-29).

Огромную роль в американской стратегии в плане приобщения к «сдерживанию» Китая отводят Индии, по мнению авторов документа, обладающей всеми требующимися показателями для поддержания безопасности и обеспечения экономических интересов США на территориях, примыкающих к Индийскому океану. По новой стратегической концепции, согласно заявлениям американского министра обороны Л. Панетты, США будут пытаться к отладке «долгосрочного стратегического партнерства с Индией, чтобы поддержать ее способность быть экономическим якорем региона и генератором безопасности в более широкой зоне Индийского океана»[[30]](#footnote-30).

Начало трехсторонних стратегических переговоров между Соединенными Штатами Америки, Индией и Японией, а также решение трех государств устроить коллективные военно-морские учения служат красноречивым доказательством подобных устремлений.  
По окончании прошедшего в начале 2012 г. в Вашингтоне начального раунда стратегического диалога США, Япония и Индия инициировали в Токио более подробные обсуждения, ориентированные на расширение трехстороннего партнерства. Намечено, что с годами эта трехсторонняя инициатива может стать четырехсторонней, если к ней примкнет Австралия.   
Но для организации успешного трехстороннего сотрудничества требуются значительные сдвиги в стратегических намерениях и политике США, Японии и Индии. Если Япония, выступающая в роли сателлита Вашингтона по достигнутому между двумя государствами договору, уже выстроила оборонное сотрудничество и заручилась оперативной совместимостью с вооруженными силами США, то в отношении Индии это пока сказать трудно. Между США и Индией не имеется договорных обязательств, их вооруженные силы имеют разное вооружение и системы боевой подготовки войск. Но поскольку никто к официальному трехстороннему альянсу не стремится, ограниченные взаимодействие и оперативная совместимость могут быть включены в политические цели существующего партнерства. В данном случае, очевидно, его политическая целесообразность превыше военного значения.

Вместе с тем и на этом участке США делают некоторые шаги. Американские и индийские войска за последнее время участвовали в десятках совместных военных учениях. Но эксперты из США подчеркивают, что Индия все еще тяготеет к «неприсоединению» в силовой политике, оберегая свою стратегическую независимость[[31]](#footnote-31).

Одним из самых действенных инструментов для сотрудничества с Вьетнамом была намечаемая к созданию новая интернациональная торгово-экономическая организация «Транстихоокеанское партнерство» (ТТП), призванная соединить рынки стран Азиатского и Американского континентов, смягчить торговые барьеры, поднять стандарты для занятости, оздоровления экологической ситуации и охраны интеллектуальной собственности. Как пояснил президент Обама, целью консультаций о сформировании ТТП было обеспечение «соглашения, которое будет основано на высоких стандартах и имеющей правовое обеспечение, эффективной торговле». Он указал, что эта договорённость «будет иметь несомненную значимость для американских компаний, которые до нынешнего времени нередко были изолированы от этих рынков». Оно имело также важное значение для американских рабочих, которым предполагалось создать более выгодные условия в результате применения принципа состязательности на более справедливых условиях. Эта стратегическая инициатива должна была усилить влияние Соединенных Штатов в Азии.

США за предыдущие десятилетия на своем же горьком опыте постигли, что глобализация и расширение международной торговли дает не только преимущества, но и новые трудности. В ходе предвыборной кампании 2008 года сторонники Обамы обещали подготовить и принять более взвешенные и справедливые торговые договоры. Так как переговоры вокруг создания ТТП все еще велись, по мнению американских экспертов, имело смысл перенести его оценку до той поры, пока не станет возможным оценить готовящееся соглашение в итоговом виде. По мнению Х. Клинтон, можно с уверенностью сказать, что ТТП не будет идеальным инструментом (ни одно соглашение между множеством стран не может быть совершенным), но его высокие стандарты, если они будут водиться и соблюдаться, призваны соблюсти интересы американских компаний и рабочих[[32]](#footnote-32).

Вьетнам также должен был значительно выиграть в результате создания такой международной организации, как ТТП, которая будет включать треть мировой торговли. С учетом данного обстоятельства его руководители в интересах подписания соответственной договоренности проявляли готовность начать некоторые преобразования. По мере углубления переговорного процесса, другие государства региона тоже стали понимать это. ТТП стало рубежным экономическим событием американской стратегии в Азии, показывая превосходство более масштабного партнерства с Соединенными Штатами, базирующегося на согласованных правилах.

По мнению аналитиков, такие меры со стороны США ведут к значительному сокращению окна внешнеполитических возможностей для КНР и заставляют говорить о возведении в АТР своего рода «великой антикитайской стены». Ряд экспертов рассматривают шансы США на осуществление новой тихоокеанской стратегии, ориентированной на изоляцию Китая, как достаточно ограниченные. Уже приводившееся «Тихоокеанское партнерство» вводит довольно высокие стандарты[[33]](#footnote-33).

Проще говоря, США в АТР приступают к реализации уже опробованной на Российской Федерации и постсоветском пространстве практике «опоясывания» государства (в данном случае КНР) тяготеющими к американскому влиянию странами. Но такая линия в рассматриваемом регионе сталкивается с осложняющим фактором: Вашингтон устанавливает связи и подписывает соглашения в том числе с теми странами, которые вовлечены в территориальные споры с Китаем. Здесь можно указать на факт заключения Манильской декларации, с учетом снова вспыхнувшего между Манилой и Пекином спора по поводу стоящего под филиппинской юрисдикцией рифа Скарборо (в КНР его называют островом Хуанъянь). Еще один пример - визит в 2012 г. министра обороны США Л. Панетты во Вьетнам, также являющийся стороной спора с Китаем по поводу владения островами в Южно-Китайском море[[34]](#footnote-34).

Таким образом, будущее интеграции государств Восточной Азии в соответствии с этой программой крайне туманны. Вдобавок, углублению внешней политики Соединенных Штатов по отношению к государствам АТР могут помешать определенные сложности: разногласия с Россией по Украине и по Сирии, необходимость поддержания активного участия в делах преобразований на Ближнем Востоке, а также не имеющие тенденции к урегулированию противоречия с Пакистаном и их воздействие на урегулирование ситуации в Афганистане.

Соединенные Штаты беспокоит то, что у многих возникло ощущение, что Китай вышел из экономического кризиса существенно усилившимся, а Америка –напротив, ослабевшей. Если подобное представление укрепится, это может стать причиной начала переориентации стран АТР на Пекин как на более мощного и многообещающего партнера. В связи с этим очевидно, что политика Обамы–а именно политика «возвращения» в АТР - совершенно объяснима и аргументирована со стратегических позиций. В то же время относительно данного региона можно говорить (как и во многих других случаях) о тезисе «миссии США» в истории человечества, идее американской исключительности и особого, «высшего» предназначения Америки (корни этой идеи уходят еще к середине XVII в.). Подобный вывод можно сделать, анализируя выступления Х. Клинтон о наступлении «тихоокеанского века для Америки» и решимости Вашингтона взять на себя главенство в АТР, идя навстречу призывам партнеров и сателлитов в регионе.

# 3. Китайский фактор во внешней политике США

# 3.1.Влияние экономической роли современного Китая в мире на внешнюю политику США

В Администрации США присутствует понимание того, что без глобального лидерства США и Китая современные глобальные проблемы решены быть не могут. Поэтому Китай на современном этапе развития мировой политэкономической системы является не только «критически важным партнером» («critical partner»), но и «критически важным игроком» («critical player»), из чего также следует необходимость партнерства и сотрудничества США и Китая, составляющая центральный тезис американского дискурса вокруг глобальной роли Китая. В США признается, что «Китай достиг критической массы», поэтому у США «больше нет возможности не взаимодействовать с Китаем».[[35]](#footnote-35)

Современные наблюдатели обозначают ряд критериев при выявлении лидерских позиций тех или иных государств в масштабах геополитического региона: территория, население, ресурсы, потенциал, стабильность, авторитет[[36]](#footnote-36).

Вполне очевидно, что в АТР всеми указанными особенностями обладает такое государство, как Китай. Китай – это самая большая страна мира по количеству населения (1,3 млрд), третья - по размерам территории (9,6 млн км2). КНР имеет четвертый ВВП в мире в долларовом эквиваленте (второй из расчета покупательной способности национальной валюты). Вооруженные силы Поднебесной – самые мощные в регионе. С завидной регулярностью демонстрируемые с 80-х гг. невероятные темпы экономического прироста дают основание считать страну одним из главных (если не самым главным) геополитических и геоэкономических центров мира[[37]](#footnote-37).

По расчетам агентства «Голдман Сакс», Китай уже к 2027 г. должен сравняться с США по объему ВВП. Особенно внушительны масштабы углубления участия КНР в нынешних глобализационных процессах, показывающие то, что в Пекине найдена наилучшая модель смешения стратегий заимствования (иньцзиньлай) и выхода вовне (цзоучуцюй) аспектов производства, товаров и услуг. Так, к примеру, уже в 2003 г. Китай вышел на первое место в мире по количеству привлеченных прямых иностранных инвестиций, составивших 53 млрд долл. (в США - 40 млрд).   
К концу 2004 г. прямые зарубежные инвестиции только нефинансового характера составили 44,8 млрд, а импорт услуг - 72,1 млрд долл. США. В общем же в период 1990-2004 гг. зарубежные инвесторы имели доходы в сумме 250,6 млрд долл. от своих вложений в КНР. С другой стороны, экспорт предприятий, созданных иностранными инвесторами, составляет уже 57% общего объема китайского экспорта. Основным непобиваемым пока козырем Китая в части ресурсов выступает гигантская масса трудоспособного населения, которая готова работать за мизерную оплату. Более того, у властей КНР получается успешно гасить социальные и этнические конфликты, вполне предсказуемые в стране со столь пестрым этническим составом и такой численностью бедный жителей.[[38]](#footnote-38)

В соответствии со статистическими сведениями, в 2006 году компании Поднебесной вложили в сферу НИОКР 213,5 миллиардов юаней (почти 26,78 миллиардов долларов), государственные НИИ - 56,7 миллиардов юаней (около 7,11 миллиардов долларов), высшие учебные заведения - 27,7 миллиардов юаней (почти 3,47 миллиардов долларов). Таким образом, в процентном исчислении наиболее щедрым инвестором стал частный сектор (72%), научно-исследовательские институты при государственных ведомствах (19%) и вузы (9%) делят соответственно вторую и третью позиции по объему инвестиций. Нужно также отметить, сколь масштабен корпус ученых в КНР. Ныне их уже свыше миллиона человек. По этим характеристикам Китай опередил лишь США, которые располагают около 1,3 миллиона ученых. Согласно оценкам Национального бюро статистики КНР, в 2003 году в Китае было 2,255 миллиона ученых и инженеров, а в   
2008 году их численность выросла до 3,129 миллионов. За 5 лет экспорт китайской высокотехнологичной продукции возрос втрое: с 110,3 миллиардов юаней до 347,8 миллиардов юаней[[39]](#footnote-39).

Важными целями инновационной политики Китая, пор плану развития страны, выступает выход к 2020 г. объема затрат на исследования и разработки на уровень 2,5% ВВП (в 2011 г. $153,7 млрд, или 1,5% ВВП4), объема научно-технологической составляющей в росте ВВП в 60% (в 2007 г. объем инновационных товаров в вывозе обрабатывающей промышленности достиг 30% (в экономике России данный показатель находится в переделах 3%), снижения зависимости от зарубежных технологий до 30%.  
Существенную роль в инновационном развитии играет уровень образования жителей страны. Выпускниками вузов и приравненных к ним высших курсов в Китае являются 7% населения (это около 100 млн человек, в России, по сведениям Росстата, по результатам переписи 2010 г., процент населения с высшим образованием достигала около 20%, или 27,5 млн чел.). К 2020 г. в рамках «Проекта реформы образования Китая в среднесрочной и долгосрочной перспективе» численность граждан КНР с высшим образованием должна достичь 200 млн человек[[40]](#footnote-40)

Китайцы учатся в ВУЗах многих зарубежных стран, изучая иностранные языки. С 1978 по 2009 г. для учебы за пределы страны отправилось 1,62 млн. человек, из них возвратилось в Китай около полумиллиона. Для содействия вернувшимся с 2011 г. работает программа «Тысяча молодых», предполагающая спонсирование научно-исследовательской деятельности в сумме 500 тыс. юаней (более 77 тыс.долл.) на сотрудника. Данный проект призван включить до 2000 китайцев, которые получили образование за рубежом на протяжении 5 лет.  
Важнейшую роль в развитии экономики играет переход от имитационного типа развития к инновационному.

КНР усиленно работает над разработкой новых технологий для выпуска массовой продукции, что вызвано стремлением поменять структуру и характер производства в китайской экономике. Несмотря на положительное сальдо внешней торговли (в 2011 г. 155 млрд долл) и увеличивающиеся масштабы экспорта товаров из сферы хай-тека, процент добавленной стоимости, выработанной местными производствами, невелик (10-30%). В 2010 г. Китай вышел на 3-е место в мире (после США и Японии) по числу международных патентов.[[41]](#footnote-41).

Известно, что вслед за повышением ВВП на душу населения наблюдается рост урбанизации. До недавнего времени уровень урбанизации в Китае оставался очень низким и составлял 39 %.   
Сегодня доля городского населения выросла до 51 % от общей численности населения[[42]](#footnote-42).

В сфере ракетно-космических технологий идут работы по строительству ракет-носителей нового поколения, при помощи которых на протяжении следующих 20-30 лет КНР будет способна запускать полезные нагрузки массой 0,5-25 т (ныне — 9 т) на низковысотные околоземные орбиты и 4-15 т (в наши дни — 5 т) — на геостационарные орбиты. С успехом проводятся по устройству на околоземной орбите китайской спутниковой навигационной системы «Бэйдоу-2»- аналога американской NA VSTAR GPS, европейской «Галилео» и российской ГЛОНАСС, а также по изучению лунной поверхности. Ведутся работы по развертыванию на околоземной орбите первой китайской космической станции. У КНР сегодня господствующие позиции по строительству солнечных панелей, большая часть из них ориентирована на экспорт. В III кв. 2012 г. китайская компания Lenovo была названа крупнейшим в мире изготовителем персональных компьютеров, обогнав американскую HP[[43]](#footnote-43).

Применение высоких технологий включает и биологическую сферу. Так, в Китае большое значение имеет выработка высокопродуктивных и обладающих повышенной устойчивостью к болезням пород домашней птицы и всех разновидностей скота. Это дало Китаю возможность превратиться в крупнейшего в мире производителя свинины и мяса домашней птицы. Разработки в биотехнологии дали возможность создать генетически модифицированные породы коров, овец и свиней с низким содержанием жира и повышенным процентом в весе постного мяса. Помимо этого, в Китае открыто свыше 400 научных генетических центров по репродукции диких животных.

Исключительно важным участком развития высоких технологий выступает отрасль энергоресурсов. КНР — один из крупнейших импортеров энергоресурсов в мире. Вопрос снабжения электроэнергией всех экономических субъектов в должном объеме можно разрешить путем использования энергосберегающих технологий.

В области финансов Китай также усиленно разрабатывает и внедряет над новые технологии. В октябре 2009 г. была учреждена фондовая площадка ChiNext. Она возникла на базе Шэньчжэньской фондовой биржи. ChiNext работает по профилю акций компаний, действующих в инновационных сферах, и служит китайской разновидностью NASDAQ[[44]](#footnote-44).

По сведениям Государственного статистического управления КНР, с 1997 по 2007 год средний коэффициент накопления населения, проживающего в городах, вырос в Китае с 18,9 до 27,5 %. Принимая во внимание то, что средний коэффициент накопления для сельских жителей упал с 22,6 до 22,1 %, в общем коэффициент накопления в Китае вырос с 20,6 до 26 %. При этом, по оценкам китайских экспертов, официальные сведения о максимальных доходах городского и сельского населения за истекшие ряд лет определенно занижены. Действительные показатели накопления городского и поселкового населения еще больше. Сверх того, прослеживается тенденция к продолжению его роста[[45]](#footnote-45).

Китайские власти не устают подчеркивать, что их важнейшая цель — экономическое развитие, и по традиции пытается внушить соседям, Соединенным Штатам и своим гражданам то, что задачи внешней политики, которые ставит перед собой Пекин, ориентированы в первую очередь на развитие национальной экономики. Амбициозные инициативы, которые с 2013 года озвучивает председатель КНР Си Цзиньпин, называются закономерным продолжением внешней политики, ориентированной на достижение таких выгодных всем результатов, как мир и процветание в регионе и во всем мире. Китайской парадигме мирного развития четко противостоит геоэкономическая парадигма: ее многочисленные приверженцы за границами Китая изображают эту страну меркантилистской державой, где мощная, дальновидная, авторитарная система использует экономику в целом и конкретные экономические институты в целях усиления своего влияния в Китае и в мире.

Модель развития китайской экономики и роль Китая в мире претерпела значительные изменения за минувшие десятилетия. С конца 1970-х, после начала реформ и провозглашения политики открытости, и до самых недавних пор китайская экономика росла в среднем на 10% в год. После вхождения Китая в начале 2000-х во Всемирную торговую организацию его значение в мировой экономике становится все более заметным, и в конце концов он превратился в крупнейшего актора международных торговых процессов. За минувшее десятилетие с небольшим возросла доля Китая в мировых потоках прямых иностранных инвестиций и транснациональном финансировании, преимущественно за счет займов и финансовой поддержки развивающихся стран[[46]](#footnote-46).

При этом вопрос, как стремление к богатству соотносится у Китая со стремлением к могуществу на международной арене, вызывает все больше разногласий и споров.

На фоне таких амбициозных проектов, как «Один пояс — один путь» и Азиатский банк инфраструктурных инвестиций, а также активизации экономической дипломатии КНР в целом, все возрастающую актуальность приобретает нахождение взаимозависимости экономических и политических сторон внешнеполитического курса Китая, в частности проблем развития и безопасности. По оценкам ряда экспертов, исповедующих идеи геоэкономической парадигмы, если стратегию КНР не уравновесить адекватными мерами, он укрепит господствующие позиции в АТР и в большей части третьего мира. В итоге логика геоэкономического подхода позволяет сделать выводы о близости заката экономического, политического и стратегического влияния Соединенных Штатов и их европейских партнеров, влекущего крах всего либерального миропорядка.

Увеличение внимания к геоэкономике Китая со стороны преимущественно американских и европейских исследователей и институтов отражает и растущую в других частях света заинтересованность и порой озабоченность тем, что экономическая взаимозависимость с Китаем вызывает к жизни новые модели экономического и политического влияния. Так, например, вскоре после вступления в 2011 году в должность президента Бразилии Дилма Русеф заявила о намерении «преодолеть взаимодополняемость экономик», которая определяет характер торговых связей между Бразилией и Китаем, основанных на сырьевом экспорте; тем самым она косвенным образом поставила под вопрос взаимовыгодность и жизнеспособность бразильско-китайских экономических отношений.

В непосредственной близости от Китая, в Мьянме, в том же 2011 году правительство остановило крупный китайский проект строительства плотины — этот шаг был, судя по всему, вызван тем, что Мьянма опасалась оказаться в чрезмерной экономической и политической зависимости от громадного соседа. Экономические отношения Китая с другими крупными странами — экспортерами сырья, такими как Россия и Австралия, также сопровождаются причитаниями по поводу роста политического и геостратегического влияния Китая. Независимо от того, отдают ли наблюдатели себе отчет в том, что пользуются в своих рассуждениях понятиями геоэкономики, все чаще звучат опасения, что благодаря расширению международной торговли, инвестиций и финансовых связей Китай может получить новые рычаги геополитического и стратегического влияния[[47]](#footnote-47).

Х. Клинтон пишет: «После моих бесед с Дай Бинго и Ян Цзечи в ходе поездки в феврале 2009 года у меня появилась возможность лично встретиться с председателем КНР Ху Цзиньтао и премьером Госсовета Вэнь Цзябао. В ходе моих первых встреч с этими руководителями я предложила перевести переговоры между США и Китаем в экономической области, начатые бывшим министром финансов Хэнком Полсоном, на стратегический уровень, а также существенно расширить круг обсуждаемых вопросов и привлечь к работе над ними новых экспертов и должностных лиц из состава правительств двух стран... Политики с обеих сторон могли бы лучше узнать друг друга и наработать опыт совместной деятельности. Открытое обсуждение различных вопросов позволило бы снизить вероятность того, что какое-либо недоразумение приведет к эскалации напряженности.  
 Я была готова к тому, что Пекин проявит нежелание обсуждать мое предложение и даже его неприятие. Я учитывала то, что китайская сторона уклонялась от обсуждения деликатных политических тем. Тем не менее, она также продемонстрировала стремление обеспечить дополнительные контакты с Соединенными Штатами на высоком уровне и заинтересованность в том, что председатель КНР Ху Цзиньтао назвал «позитивными, скоординированными и всеобъемлющими отношениями». Со временем американо-китайскому Стратегическому и экономическому диалогу предстояло стать моделью, к которой мы вновь обратимся в отношениях с новыми державами во всем, от Индии до ЮАР и Бразилии»[[48]](#footnote-48).

Официальная реакция Китая на обеспокоенность других стран основывается на логике выигрышной для всех парадигмы мирного развития. В официальной дипломатии и внешнеполитической риторике парадигма мирного развития описывает и легитимизирует приверженность Китая модели общемирового экономического развития, способствующего укреплению мира и стабильности на Земле. По сути, она представляет собой концептуальную модель, которая демонстрирует четкое понимание того, как экономическое развитие помогает мирно решать вопросы международной политики и безопасности, а также внутренней стабильности. Парадигма мирного развития занимает центральное место в официальной внешнеполитической риторике Китая, но параллельно в стране разворачивается ряд важных дискуссий о проблемах и возможностях, которые уже возникают или возникнут в будущем в связи с расширением глобальных экономических связей. Так, китайские ученые, политические аналитики и представители власти активно обсуждают, как растущая взаимозависимость Китая и мировой экономики создает новые проблемы, связанные с защитой интересов страны и ее граждан за рубежом. Не менее оживленные дебаты вызывает вопрос, сказывается ли — а если сказывается, то каким образом — рост богатства и экономического потенциала Китая на его региональном, международном, дипломатическом, военном и общем стратегическом влиянии.[[49]](#footnote-49)

# 3.2.Проблема роста китайской оборонной мощи и политика США в АТР

В первом десятилетии XXI в. КНР провела существенное снижение общего численного состава Народно-освободительной армии Китая (НОАК): с 3,755 млн чел. в 2004 г. до 2,855 млн чел. в 2007 г. Хотя НОАК на сей день – самая крупная в мире по численности, до недавних пор она не была способна вести масштабные наступательные операции вне территории Китая. Уменьшение общего количественного состава НОАК идет в условиях ее непрерывной эффективной модернизации. Так, по сведениям Пентагона, доля современных вооружений НОАК в 2000/2004/2008/2010 гг. в надводном флоте ВМС насчитывала 3/7/25/26%, в подводных лодках ВМС -8/9/50/57%, в ВВС - 2/10/20/25%, в войсках ПВО -5/10/34/40%. За последние десятилетия Китай стал ускоренными темпами расширять свой наступательный потенциал, в том числе и путем принятия на вооружение новейших видов вооружений. Уже сегодня КНР располагает существенным военным потенциалом в регионе. С возрастанием мощи военно-морского флота КНР расширяется и усиливается ее морской оборонительный периметр. По данным Пентагона, в 2009 г. ВМС НОАК составляли 260 кораблей и судов, включая 75 надводных кораблей основных классов и более 60 подводных лодок. В настоящий момент КНР завершила постройку первого авианосца «Ляонинь» и выказала заинтересованность приобрести у России палубные истребители. Количественный состав военнослужащих ВМС НОАК в 2010 г., по оценкам Лондонского международного института стратегических исследований, насчитывала 215 тыс. чел., организационный резерв включал 40 тыс. чел. В распространённом в марте 2008 г. докладе Пентагона Конгрессу сделан вывод о том, что все упомянутые изменения в НОАК говорят о намерении руководства китайской армии и флота свести к минимуму военно-техническое преимущество СШАв акватории Тихого океана, прилегающей к побережью КНР[[50]](#footnote-50).

На протяжении десятилетий базовой доктриной внешней политики КНР оставался тезис Дэн Сяопина «хладнокровно наблюдать, спокойно относиться к иностранным делам, сохранять свою позицию, скрывать свои возможности, выжидать, осуществлять то, что возможно». Дэн Сяопин, который руководил Китаем после кончины основателя КНР Мао Цзэдуна, полагал, что Китай еще не обладал должными силами, чтобы прочно стать на мировой арене, и его концепция «скрывать свои возможности и выжидать» способствовала избеганию конфликтов с соседними странами в годы роста национальной экономики[[51]](#footnote-51).

К 2009 году, однако, отдельные руководящие деятели в Китае, преимущественно в армейских кругах, стали выказывать намерение вести политику сдерживания. Они полагали, что Соединенные Штаты, на протяжении долгого времени бывшие самой мощной державой в Азиатско-Тихоокеанском регионе, стали уменьшать здесь свое присутствие, но вместе с тем поддерживали курс на то, чтобы мешать развитию Китая как великой державы. По их мнению, пришло время для принятия более эффективных шагов. Их приободрил мировой финансовый кризис 2008 года, сильно ударивший по экономике США, военные конфликты в Ираке и Афганистане, забиравшие все большее внимание США и расходовавшие их ресурсы, и подъем настроений национализма среди китайского населения. В результате Китай к началу второго десятилетия текущего века приступил к более активным, если не сказать, агрессивным действиям в АТР, как бы проверяя, насколько далеко ему позволят в этом зайти[[52]](#footnote-52).

Внутри китайской элиты, прежде всего ее военного сегмента, все громче раздаются голоса об ужесточении морской политики для того, чтобы уже к 2020 г. Китай трансформировался в первоклассную морскую державу.[[53]](#footnote-53)

КНР с 2002 по 2009 г. перешла в глобальном рейтинге затрат на вооружение с 7-й позиции на 3-ю. Увеличение официальных военных расходов КНР идет исключительно динамично — почти в 5 раз за десятилетие: от 21,743 млрд в 2000 г. до 100,425 млрд в 2009 г. Нужно принять во внимание, что в годовых докладах Пентагона Конгрессу США действительные военные затраты КНР называются как в 1,7-2,6 раза более масштабные, чем официально оглашаемые в Пекине суммы. Многие эксперты едины в оценке того, что обнародуемые военные расходы КНР (иначе говоря, траты государственного бюджета по статье «Национальная оборона») – не единственный источник финансирования, и подлинные цифры куда выше заявляемых. К примеру, Стокгольмский международный институт исследования проблем мира еще в 2004 г. обосновал, что официальные военные расходы КНР нацелены преимущественно на обеспечение нужд НОАК, тогда как спонсирование фундаментальных оборонных разработок, перевооружения и развития ВПК проводится с использованием иных источников бюджета: Фонда научных исследований и разработок и Фонда развития новых видов продукции. Согласно оценке института, подлинные оборонные траты Китая в среднем более чем в два раза выше, чем цифры, приводимые официальным Пекином. Схожего мнения придерживаются и американские исследовательские центры, например, Центр стратегических международных исследований (С8К).[[54]](#footnote-54)

При этом следует помнить, что данная цифра - официально декларируемые Народно-освободительной армией Китая (НОАК) расходы, тогда как независимые аналитики считают нужным повышать эту цифру на 30%, так как оборонный бюджет КНР не указывает затрат на приобретение зарубежной военной техники и некоторых иных статей.[[55]](#footnote-55)

Приближение президентских выборов 2012 г. вынудило Обаму ужесточить позицию, чтобы выглядеть более твердым в вопросах внешней политики, чем его республиканский соперник Митт Ромни. В начале июня 2012 г. Леон Панетта, министр обороны США, подтвердил, что США собираются разместить 60% своих военных кораблей в Азиатско-Тихоокеанском регионе[[56]](#footnote-56).

Представитель Министерства обороны КНР Гэн Яньшэн заявил, что продвижение Соединенными Штатами «интегрированных боевых усилий на море и в воздухе» имеет отношение к «провозглашению конфронтации и жертвованию безопасностью других ради чьей-то безопасности». А по словам генерал-майора НОАК Ло Юаня, политика Б.Обамы в регионе демонстрирует, что Соединенные Штаты хотят окружить Китай, взять его в кольцо. Так что призыв председателя КНР к руководству ВМС «готовиться к войне» вполне можно отнести к ответным мерам Пекина на американские планы.[[57]](#footnote-57)

Количественный состав флота НОАК растет и в скором будущем он станет самым большим в АТР. ВМС Китая тогда получат возможность совершить переход от стратегии ограничения доступа к стратегии доминирования в регионе. При этом речь идет об акватории как Тихого, так и Индийского океанов. Это будет означать, что США придётся противодействовать проводимой КНР стратегии ограничения доступа в своих прибрежных водах и находиться в готовности противоборствовать ВМС НОАК в океанской зоне. Но при существующей концентрации военно-морских сил США в регионе выглядит малореальным, что американские ВМС получат возможность как контроля прибрежной зоны, так и активных действий в дальней морской.

Наряду с этим специалисты подчеркивают и то, что и без США у КНР довольно оснований для наращивания своего ВМФ. В первую очередь, это касается осложнения отношений с соседями по проблемам спорных территорий. К ним следует отнести и находящиеся в Восточно-Китайском море острова Дяоюйдао (называемые японцами Сенкаку), владение которыми служит предметом давнишнего спора между КНР и Японией, и Парасельские острова, и архипелаг Спратли, располагающиеся в Южно-Китайском море и которые помимо КНР оспаривают еще Вьетнам, Малайзия и Индонезия. При этом градус взаимных претензий подогревается прогнозами на открытие богатых залежей нефти на островном шельфе.  
Помимо этого, Китай очень сильно зависит от морских перевозок, на которые падает значительная доля от общего объема его грузооборота. Свыше 85 % нефти и нефтепродуктов прибывает в КНР из государств Персидского залива и Африки через Индийский океан по изобилующему пиратскими вылазками узкому Малаккскому проливу. В связи с этим КНР расширяет усилия по осуществлению принятой в 1995 г. «Стратегии активной обороны», предполагающей формирование ВМС и взаимодействующих с ними ВВС, располагающих силами и средствами не только для отражения агрессии с моря, но и активных операций на океанском театре военных действий.[[58]](#footnote-58)

Командующий Тихоокеанскими вооруженными силами США адмирал Гарри Хэррис встревожен тем, что Соединенные Штаты не располагают должным по его мнению числом подводных лодок для противоборства с быстро растущими и модернизируемыми флотами Китая и России — а помимо того, еще и тем, что ситуация в данной области для США будет и далее ухудшаться, и лишь потом ожидается ее улучшение[[59]](#footnote-59).

В 2013 г. китайские государственные СМИ сообщили о приобретении 24 российских истребителей Су-35, что стало кульминационным моментом визита в Москву нового китайского лидера Си Цзиньпина[[60]](#footnote-60).

Авианосец «Ляонин», выстроенный по заказу китайского военно-морского флота в 2012 году, впервые вышел в Южно-Китайское море в 2013 году и бросил якорь на военно-морской базе около китайского курорта Санья. Корабль в то время не имел полного комплекта палубных самолётов. 26 декабря 2016 г. «Ляонин» и пять других военных кораблей вышли в новый поход, пройдя Тайвань и выйдя в Южно-Китайское море, о чем с тревогой сообщило Министерство обороны Тайваня[[61]](#footnote-61).

Тем не менее в АТР пока что доминирует военный потенциал США и их сателлитов. В регионе сконцентрирована крупная группировка американских вооруженных сил, координируемая Тихоокеанским командованием. В его оперативном подчинении стоят почти 300 тыс. военнослужащих США, в том числе 100 тыс. чел. в силах передового базирования. Кроме сухопутных сил и ВВС, в подчинении ПАКОМ находятся 3-й и 7-й флоты (включающие190 боевых кораблей и судов поддержки, из них 7 ударных атомных авианосцев, 1400 самолетов и 213 тыс. моряков, морских пехотинцев и гражданского персонала, размещенных на 35 базах как в США, так и за их пределами), а также 5-е, 7-е, 11-е и 13-е воздушные командования. В подчинении командования специальными операциями в АТР имеется отдельная общевойсковая тактическая группа. Как по качественным показателям, так и по количеству военных судов океанской зоны флот США существенно превосходит ВМФ НОАК[[62]](#footnote-62).

В настоящее время нет более вероятной зоны потенциального конфликта, нежели Южно-Китайское море, где США и их сателлиты втянуты в силовое противостояние с Китаем. США понимают ограниченность своих возможностей, в свете чего концепция «авиационно-морского сражения» (Air-SeaBattle — ASB) сегодня признана устаревшей, и сменить ее была призвана оглашенная 9 января 2015 г. «Объединенная концепция доступа и маневра к глобальным театрам» (Joint Conceptfor Access and Maneuverinthe Global Commons — JAM-GC). Она должна позволить Америке снизить конфронтационность по отношению к Китаю. На самом деле ВМС США не только сбавили накал риторики по противодействию курсу КНР на предотвращение доступа, но и организуют более плотное партнерство с ВМС Китая. Новая военно-морская стратегия США расценивает действия Китая как ответственного игрока в сфере ВМС, члена контртеррористической кампании в Сомали и интернациональных морских учений, подписавшего Кодекс поведения при случайных столкновениях на море. Такой подход призван служить понижению уровня подозрительности на водных пространствах Азиатско-Тихоокеанского региона. Разработчики новой стратегии оценивают позитивные аспекты проникновения ВМС КНР в районы Индийского и Тихого океанов. Китай принимает участие в противопиратских акциях в Аденском заливе, предоставляет гуманитарную помощь, китайское госпитальное судно участвует в ликвидации последствий ЧС[[63]](#footnote-63).

Политика Китая в Юго-Восточной Азии и Южно-Китайском море (ЮКМ) как ее части, давно занимает умы ученых разных стран. При этом указывалось, что после создания КНР государства ЮВА, почти в то же самое время сбросившие оковы колониализма, не спешили ориентироваться на КНР в качестве «образца» для своего последующего развития и не рассматривали маоистский Китай как своего высшего и естественного лидера. Отношения стран ЮВА с Китаем складывались по-разному. Специалисты-востоковеды, как правило, подчеркивали, что корни современной политики Китая уходят в далекое прошлое его взаимоотношений со странами региона.

Рассматривая политику КНР в ЮВА, многие наблюдатели ее упускают случая вспомнить о древней китайской даннической системе, при посредстве каковой Срединная империя якобы пыталась господствовать в Юго-Восточной Азии. Одновременно Премьер Госсовета КНР Вэнь Цзябао в докладе ВСНП как приоритет внешней политики Китая обозначил налаживание боле тесных связей с соседями по региону[[64]](#footnote-64).

Морские притязания китайской стороны, по мнению американцев, провоцируют особенную напряжённость. Китай, Вьетнам, Филиппины и Япония выходят к Южному и Восточно-Китайскому морям. Из века в век они имели взаимные территориальные претензии в данном районе, на рифы, скалы, донные обнажения, но прежде всего, конечно – на необитаемые острова. В 1970-х и 1980-х годах Китай жестко конфликтовал с Вьетнамом по вопросу спорных островных территорий в Южно-Китайском море. В 1990-х годах КНР претендовала уже на другие острова, принадлежащие в настоящее время Филиппинам. В Восточно-Китайском море центром долгих и ожесточенных споров является архипелаг из восьми необитаемых островов, который японцы называют Сенкаку (китайское название – Дяоюйдао). По положению на 2014 год данный вопрос был все еще нерешен и может привести к взрыву в любой момент. В ноябре 2013 года Китай провозгласил над большей частью Восточно-Китайского моря, включая спорные острова, «опознавательную зону ПВО», и выдвинул требования, чтобы все международные структуры, имеющие отношение к организации воздушного движения, ориентировались на установленные правила. Соединенные Штаты и их союзники отвергли легитимность данного шага и продолжили полеты военной авиации в этом международном воздушном пространстве, каковым его по-прежнему считает Вашингтон[[65]](#footnote-65).

Эти конфликты, как правило, застарелы, но ныне ставки поднялись как никогда. По мере роста азиатских экономик выросли и торговые грузопотоки через регион. По меньшей мере, до 50 % тоннажа мирового торгового флота следует через Южно-Китайское море, в это число входят и морские грузы, предназначающиеся для Соединенных Штатов или идущие из США. Выявление в прибрежной морской зоне свежих залежей энергосырья и сопредельное рыболовство сделали акваторию вокруг ранее мало кому известного и интересного скопления скал потенциальной сокровищницей для обладателя. Былая конкуренция ужесточилась в свете перспектив добычи новых богатств и находится уже сегодня у взрывоопасной черты.

В 2009 и 2010 годах соседи Китая с растущим беспокойством следили за тем, как Пекин увеличивал свой военно-морской потенциал и оглашал претензии на морские акватории, острова и сырьевые запасы. Такие действия шли вразрез с тем, о чем говорил бывший заместитель госсекретаря США (а позднее - президент Всемирного банка) Роберт Зеллик, в своей примечательной речи в 2005 году – а именно, он призывал Китай стать «ответственным партнером». Взамен Китай стал, как выразилась госсекретарь Х. Клинтон, «избирательным партнером», который сам выбирает, когда ему поступать как «ответственной великой державе», а когда защищать свое право навязывать волю менее сильным соседям[[66]](#footnote-66).

В марте 2009 года, спустя всего два месяца прихода к власти администрации Обамы, пять китайских судов в 130 км от китайского острова Хайнань вступили в конфликт с легковооруженным кораблем ВМС США «Impeccable» («Непогрешимый»). Пекинские власти потребовал, чтобы американское судно ушло, как они заявляли, из исключительной экономической зоны Китая. Экипаж «Impeccable» ответил, что они находятся в международных водах и имеют право на свободное судоходство. Тогда китайский экипаж побросал в волны обломки дерева, дабы помешать продвижению американского корабля. Американцы ответили применением пожарных брандспойты, «в результате чего некоторые из китайцев оказались в одном нижнем белье». Сцена могла бы показаться комичной, если бы речь не шла чрезвычайно опасной потенциально конфронтации. На протяжении последующих двух лет такие столкновения на море между Китаем и Японией, Китаем и Вьетнамом, Китаем и Филиппинами то и дело грозили выйти из-под контроля[[67]](#footnote-67).

Китай отдает предпочтение решению территориальных споров с соседями на основе двусторонних контактов, по принципу «один на один», так как это дает возможность ему сохранять роль главенствующего партнера. В условиях многостороннего формата, когда малые страны могут солидаризироваться, его влияние бы снизилось. В свете этого неудивительно, что большая часть государств региона придерживаются многостороннего подхода. Они считают, что обилие взаимных претензий и перекрещивающихся интересов вызывает потребность их урегулирования в едином комплексе, на одномоментной основе. Свести все заинтересованные стороны на одной площадке и дать им шанс выступить со своей позицией (в первую очередь, это относится к малым странам) такой подход считает лучшим способом достичь всеобъемлющего решения.

Х. Клинтон вспоминала: «Я была согласна с таким подходом. У Соединенных Штатов нет ни к кому территориальных претензий ни в Южном, ни в Восточно-Китайском море, мы не принимаем чью-либо сторону в этих территориальных спорах и выступаем против односторонних усилий изменить статус-кво. У нас есть неизменный интерес в обеспечении защиты свободы судоходства, морской торговли и международного права. И у нас есть договорные обязательства по поддержке Японии и Филиппин.

Мои опасения усилились, когда я была в Пекине в рамках Стратегического и экономического диалога в мае 2010 года и впервые узнала, что китайские руководители характеризуют свои территориальные претензии в Южно-Китайском море как «представляющие принципиальный интерес», наряду с такими традиционными «больными» темами, как Тайвань и Тибет. Они предупредили, что Китай не потерпит внешнего вмешательства. Позже переговоры по этому вопросу были сорваны, когда китайский адмирал встал и принялся гневно обвинять Соединенные Штаты в том, что те якобы пытаются «окружить» Китай и воспрепятствовать росту его могущества. Это был достаточно нетривиальный шаг в ходе тщательно продуманного саммита, и (хотя я предполагала, что адмирал, очевидно, получил молчаливое «добро» от своих военных и партийных боссов) оказалось, что некоторые китайские дипломаты были удивлены наравне со мной.

Конфликтные ситуации, возникавшие в Южно-Китайском море в течение первых двух лет моей работы в администрации Обамы, укрепили мою убежденность в том, что наша стратегия в Азии должна предусматривать значительные усилия по модернизации многосторонних организаций этого региона. Имевшиеся международные структуры были недостаточно эффективными для разрешения споров между государствами или организации каких-либо практических действий. Для малых стран ситуация была схожа с ситуацией на Диком Западе: форты поселенцев без цивилизованных законов, где слабые зависели от милости сильных. Наша цель заключалась не только в том, чтобы помочь ликвидировать горячие точки, существовавшие, например, в Южном или Восточно-Китайском морях, но и содействовать развитию международной системы правил и организаций в Азиатско-Тихоокеанском регионе, которая способствовала бы предотвращению конфликтов и обеспечению порядка и длительной стабильности в регионе (по образу и подобию того, как начала складываться ситуация в Европе)»[[68]](#footnote-68).

Таким образом, курс КНР в ЮКМ в настоящий момент можно расценивать как равнодействующую взаимосвязанных векторов – с одной стороны, оттаивание «неоспоримого суверенитета» над территориями и водами ЮКМ, а другой - достижение лояльности соседних государств, не исключая и конкурентов, по проблеме суверенитета в ЮКМ. Излишне говорить, что параллельное достижение двух этих целей представляет исключительно сложную задачу.

В любом случае, тот факт, что сегодня американцы четко определяют Китай в качестве источника опасности, станет стимулом для других государств АТР провести ревизию своих собственных военно-морских стратегий. В АТР, да и в мире в целом, возрастает понимание того, что США — не являются единственным авторитетом в сфере военно-морской безопасности.

Скорость роста оборонных затрат государств АТР на протяжении первого десятилетия XXI в. говорит о резком накоплении военного потенциала главными акторами в регионе - США, КНР, Японией, Южной Кореей, Австралией. В военно-политическом аспекте Тихоокеанская Азия делится на военно-политические альянсы Японии и Южной Кореи с США, экономико -политическую структуру АСЕАН и другие страны, в том числе находящийся за геополитическими рамками Тихоокеанской Азии Китай, входящий в ШОС, и КНДР (формально находящуюся в военно-политическом союзе с Китаем)[[69]](#footnote-69).

С идеологической позиции военно-стратегическая доктрина КНР нацелена на сопротивление монополярному устройству мира. В официальных высказываниях эксперты стран Запада намекают, что в скором будущем стоит ждать дальнейшей эволюционной переориентации основных положений национальной военно-стратегической концепции Китая. По оценкам западных экспертов, данные перемены объясняются планами китайских генералов и адмиралов минимизировать американское военно-техническое преимущество в бассейне Тихого океана, и конкретно – в его акватории, прилегающей к побережью КНР.

Таким образом, усиление американо-китайского военного соперничества в регионе, по оценкам некоторых западных наблюдателей, может привести к возникновению нового международно-политического расклада в области безопасности АТР, где ареной противостояния выступят морские акватории региона. Горький исторический опыт перехода военного соперничества в открытые военные конфликты (примером могут служить германо-британское соперничество накануне Первой мировой войны и японо-американское перед Второй мировой войной) побуждает отдельных, особенно радикальных международных аналитиков даже строить в, пусть и не краткосрочной, перспективе модели вероятного вооружённого конфликта между КНР и США (правда, в менее отделанном по времени плане зарубежные эксперты не берут всерьез даже теоретическую возможность непосредственного военного столкновения между США и КНР, потому и отношения между этими державами не причисляют к разряду вероятных угроз региональной безопасности).

# 3.3. Региональные и глобальные альянсы с участием КНР как противовес американскому блоковому строительству

Политические амбиции Китая в АТР, имеющие конечной целью достижение статуса сверхдержавы как регионального, так и глобального характера, достигаются при помощи рационального и результативного задействования мощнейшего экономического роста и бурной экспансии китайского капитала за пределы Поднебесной. Внешняя политика Пекина, по традиции не ограниченная твердыми союзническими обязательствами и нацеленная на соблюдение, прежде всего национальных интересов, проводится целеустремленно, последовательно и гибко, базируясь при этом на серьезных ресурсах.

В то же время Китай во все большей мере увеличивает свое присутствие в многосторонних формах сохранения существующего международного порядка. Так, к примеру, в 1977-1997 гг. количество международных организаций межправительственного характера, в которых участвует Китай, выросло с 21 до 52, тогда как неправительственных - с 71 до 1163[[70]](#footnote-70).

Как свидетельствует практика, стремительный экономический подъем, преобразования хозяйственного уклада и трансформация АТР из депрессивного в развитый регион за исторически непродолжительный отрезок времени в 50 лет, был бы непредставим без форсирования интеграционных трендов как в АТР в общем, так относительно отдельных стран рассматриваемого региона. Все четче появляется осознание того, что интернациональное партнерство в пределах регионального пространства превращается в самое эффективное поле обеспечения национальных интересов.

Регионализм как схема взаимосвязей между странами, последовательно складываемая их органами верховной исполнительной государственной власти, предусматривает возникновение надгосударственных институтов с задачей координации и систематизации этих взаимоотношений, т.е. «институционализацию». В противовес «европейской» модели, схема интеграции в АТР характеризуется малым уровнем институционализации, и нередко выражается лишь в региональных альянсах в экономической области и партнерстве государств-участников.

К началу XXI в. невзирая на обилие интеграционных проектов в АТР, самыми крупными из интеграционных процессов в регионе, в которых принимает участие Китай, можно назвать, прежде всего, два: касающиеся участия Китая в многосторонних структурах при АСЕАН (Ассоциации стран Юго-Восточной Азии) и АТЭС (форум Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества). Это принципиально различные по своему характеру альянсы. АСЕАН являет собой типичный пример «закрытого регионализма» и включает только государства Юго-Восточной Азии. АТЭС, созданный в ноябре 1989 г. на 1-й конференции министров иностранных дел и экономики стран АТР в Канберре, наоборот, по своим принципам служит примером открытости форума, а его члены подтверждают следование модели «открытого регионализма».

Для Китая, стремящегося господствовать на азиатско-тихоокеанском пространстве, более приемлемы варианты как раз «закрытого регионализма». Но КНР демонстрирует существенный интерес и к участию в АСЕАН и АТЭС. В значительной мере это объясняется экономическими преференциями, которые дает Китаю участие в двух интеграционных группировках.

Важнейшим приоритетом политики КНР в АТЭС служит экономическое и техническое партнерство. Это подчеркивал еще Цзян Цзэминь: «АТЭС должен оставаться экономическим форумом и сосредоточиться на продвижении регионального экономического сотрудничества»[[71]](#footnote-71). Китай, задействовав масштабные торгово-финансовые ресурсы, пытается создать систему торгово-экономических зон и союзов, опутывающую пространство АТЭС паутиной финансовых и коммерческих связей.

Стремление Пекина зарезервировать за собой титул неформального патрона развивающихся государств АТЭС объясняется, как минимум, двумя причинами. Первая их них коренится в традиционных внешнеполитических установках Китая, в соответствии с которым правила игры в мировой экономике все еще диктуют развитые государства, которые получают и львиную долю пользы от глобализации. Соответственно КНР имеет лидерский потенциал для концентрации вокруг себя азиатских «экономик» АТЭС и равноценного распределения выгод между странами региона.   
Вторая причина кроется в том, что апогей «внеэкономической» активности АТЭС совпал во времени с возрождением в рамках АТЭС идеи «Азия для азиатов». Данная концепция, знакомая мировым наблюдателям под названием концепции экс-премьер-министра Малайзии Махатхира Мохамада, была оглашена премьер-министром Малайзии А. Бадави еще в 2004 г. Китай посчитал что эта концепция дает благоприятный шанс: задействовав АТЭС, перенацелить «к себе» направление развития процессов регионализации в Восточной Азии на фоне снижения роли США в регионе. По причине отсутствия четких соглашений программа «Азия для азиатов» пока так и остается нереализованной. Эти процессы, в то же время, говорят о лидерском потенциале, демонстрируемом КНР для адептов данной концепции.

Несколько иная ситуация сложилась в отношениях в АТЭС Китая и США. Можно сказать, что КНР придерживается выжидательной позиции в АТЭС относительно азиатско-тихоокеанских амбиций США и одновременно пытается добиться согласия с остальными восточно-азиатскими странами. Такой практицизм может быть объяснен последовательностью внешнеполитического курса, проводимого Китаем в АТЭС. В общем же проект нужен Китаю в качестве инструмента складывания атмосферы доверия и взаимопонимания с соседями в Азии.   
Следует помнить, что АТЭС - это система, вбирающая ряд субрегиональных проектов, включая АСЕАН. Тут определенно вырисовываются группы государств с радикально разнящимися интересами, в частности, сам форум был сформирован Японией и Австралией при содействии США и с самого начала ориентирован главным образом на их интересы. И азиатские, и так называемые англоязычные страны настойчиво предлагают свои варианты будущего Азиатско-Тихоокеанского региона. Таким образом, расширенный состав членов АТЭС (с высоким процентом присутствия государств Запада и Латинской Америки) существенно понижает шансы Китая на верховенство в данном проекте. В свою очередь, преимущества АСЕАН для Китая кроются в неформальном содержании интеграционного партнерства и повышенной динамике внешнеторговой активности. Следует отметить, что Китай не выступает в качестве члена АСЕАН, а включен в действующие при альянсе механизмы и форумы многостороннего сотрудничества в сфере экономики, безопасности, поддержания многостороннего диалога и мониторинга военно-политической ситуации в регионе. Например, с 1997 г. КНР является участником «АСЕАН + 3» (АПТ)[[72]](#footnote-72).

Соглашение об общей торговой зоне с АСЕАН дало возможность Китаю подписывать дополнительные соглашения с отдельными членами АСЕАН. На саммите АСЕАН - КНР была подписана договорённость о всестороннем экономическом сотрудничестве, которое помимо иных аспектов предполагало срочное принятие мер либерализации торговли в некоторых сегментах экономики, объединенных условным названием «программа раннего урожая».

Прочие направления политики КНР в АПТ рассматривались в 2007 г. на Форуме по вопросам сотрудничества между Китаем и АСЕАН заместителем министра по кадрам КНР Ван Сяочу. К ним следует отнести региональное взаимодействие по защите экологии морских акваторий и выработке единой экологической политики; координация действий по достижению энергетической безопасности Восточной Азии; рост взаимодействия в освоении людских ресурсов и подготовке специалистов в рамках Фонда сотрудничества Китай - АСЕАН.

Наряду с АПТ, в рамках АСЕАН Китай входит в Региональный форум при АСЕАН (АРФ). АРФ открыл «новое окно в мир» для представителей МИД КНР. Вместе с тем на практике подходы Китая к деятельности АРФ остаются очень осторожными[[73]](#footnote-73).

Во-первых, Китай ратует за поддержание в структуре АРФ главенства государств АСЕАН, в отсутствие коих он вряд ли примкнул бы к какому-либо форуму многосторонней безопасности в АТР. Во-вторых, Пекин намерен задействовать потенциал данной организации как форума для накапливания потенциала доверия, а не урегулирования конфликтов, по данной причине Китай не входит в состав инициаторов дальнейшего расширения повестки безопасности АРФ.

В качестве еще одной «суборганизации» АСЕАН, в которой проявляется роль Китая, можно выделить Восточно-Азиатский саммит (ВАС). Для Пекина ВАС служит каналом для сообщения его и других стран Восточной Азии с прочими регионами мира, причем Китай предполагал наделение ВАС церемониально-представительскими функциями[[74]](#footnote-74).

Наиболее явным воплощением данной тенденции становится усиление роли Китая в деятельности ООН. Пекин присоединяется к диалогу по ряду существенных гуманитарных проблем, ранее рассматриваемых исключительно как внутреннее дело суверенных государств (например, по правам человека). Активизируется процесс участия вооруженных сил КНР в миротворческих операциях ООН, в том числе в регионах, не имеющих прямого приоритетного значения для КНР.

В ряде случаев (Республика Гаити) решение об участии в мероприятиях по поддержанию мира принималось, несмотря на наличие официальных дипломатических отношений реципиента помощи с Тайванем. В 2006-2008 гг. Пекин поддерживал выдвинутые США жесткие варианты резолюций Совбеза по КНДР, Ирану и Мьянме.

Также, постоянный характер приобретает участие Китая в работе «Большой восьмёрки по схеме 8+4 (Китай, Индия, Бразилия и ЮАР). Позиция Китая также превращается в один из важнейших элементов в формировании современных режимов нераспространения (шестисторонние переговоры по ядерной программе КНДР, многосторонний диалог с участием постоянных членов СБ ООН и Германии по иранскому досье), в которых он проводит политику в постоянной координации с основными своими геополитическими соперниками (США, Япония).  
Все более активную роль Китай играет и в ведущих глобальных и региональных экономических организациях. В рамках ВТО КНР активно продвигает в глобальном масштабе свои товары и факторы производства во многом благодаря умелому использованию противоречий между развитыми странами и «Группой 77». Активно действует Китай и в рамках «большой двадцатки». Именно за столом переговоров "большой двадцатки" у Пекина есть возможность сыграть на своей значимости - без нового мирового экспортного лидера в глобальной экономике больше ничего не происходит, считают немецкие аналитики[[75]](#footnote-75).

На региональном уровне Китай не мешает участию своих соперников в тех организациях и проектах, которые работают по периметру его границ (ШОС, зона свободной торговли АСЕАН-Китай, СААРК). В частности, обсуждается возможность участия США в Договоре о дружбе и сотрудничестве в ЮВА. Пока не находят своего подтверждения версии СМИ о «китайском следе» в инициативе ШОС по проблеме целесообразности нахождения американских войск в Центральной Азии по завершении активной фазы антитеррористической кампании в Афганистане (Астанинский саммит 2005 г.). Кроме этого, китайские ученые еще недавно высказывались о возможных перспективах партнерства с США в АТР «на платформе ШОС» (особые отношения обоих государств с Пакистаном, инициатива США 2005 г. по экономической интеграции Центральной и Южной Азии). [[76]](#footnote-76)

В 2002 г. Китай и АСЕАН подписали Декларацию о поведении сторон в Южно-Китайском море (ДОС). В октябре 2003 г. Китай подписал Совместную Декларацию с главами государств/правительств АСЕАН о Стратегическом партнерстве во имя мира и процветания, и в том же году присоединился к Договору АСЕАН о дружбе и сотрудничестве в ЮВА (ТАС). В 2010 г. начало действовать подписанное ранее Соглашение о зоне свободной торговли между КНР и АСЕАН (САБТА).

Примером политики мягкой силы может служить поведение Председателя Ху Цзиньтао, который последовательно проводя линию на вовлечение в китайскую орбиту народов Азии, в речи на экономическом форуме в Боао (о.Хайнань) в апреле 2011 г. делал акцент на «общности трудолюбивых и мудрых народов Азии».

«Являясь одной большой семьей, мы боролись плечом к плечу и преодолели вместе немало испытаний - заявил он. Вместе мы, азиаты, сможем внести еще больший вклад в мировое развитие». Ху Цзиньтао подчеркнул, что «развитие Китая невозможно без Азии, а Азии нужен Китай», а также напомнил, что КНР хоть и стала второй экономикой мира, по-прежнему остается развивающейся страной, а потому как никто другой понимает нужды и чаяние развивающегося мира.

Из выступления Ху Цзиньтао можно было понять, что в Китае сегодня не считают морские территориальные проблемы главными во взаимоотношениях со странами АСЕАН, а готовы подчинить их более важным с точки зрения Пекина аспектам двустороннего стратегического партнерства, которое включает тесное торгово-экономическое сотрудничество.

В политике, проводимой Китаем по отношению к АСЕАН, стараясь укрепить свою незаменимость как надежного партнера, он пытается на двусторонних началах сохранять и углублять подчеркнуто дружественные отношения с государствами, образующими стратегическую основу АСЕАН  
-Сингапуром, Малайзией, Индонезией.

Премьер Госсовета КНР Вэнь Цзябао в ходе встречи в Пекине в апреле 2011г. с бывшим премьер-министром Сингапура, старшим государственным министром ГоЧокТонгом акцентировал внимание на заинтересованности Китая в АСЕАН. ГоЧок Тонг заявил о готовности Сингапура усилить практическое сотрудничество с Китаем в разнообразных сферах и укреплять дружественные отношения между двумя государствами [[77]](#footnote-77).

Госсекретарь X. Клинтон, участвуя в заседании министров иностранных дел стран ЮВА 12 июля 2012 г., не впервые высказалась по поводу того, что Вашингтон не собирается брать чью-либо сторону в территориальных спорах[[78]](#footnote-78). Эксперты в связи с этим отметили, что X. Клинтон в последнее время стала придерживаться более либеральной и даже дружелюбной позиции в отношении Пекина. Она даже признала, что территориальные споры должны решаться самими участниками, «насколько это возможно». X. Клинтон также призвала продолжать работу над «Кодексом поведения в ЮКМ» «во избежание споров и конфронтации». Китай же, как уже неоднократно отмечалось, противится привлечению внешних сил в дела ЮКМ и не выказывает стремления «убыстрить» выработку юридически обязывающего «Кодекса», считая более удобным для себя иметь дело с не обладающей юридической силой «Декларацией»[[79]](#footnote-79).

Для уяснения американской позиции следует подчеркнуть, что еще до начала 13 июля 2012 г. в Пномпене 19-ой министерской встречи, в которой приняли участие американская и китайская делегации, помощник госсекретаря США по вопросам АТР Курт Кэмпбелл в Центре стратегических и международных исследований в Вашингтоне 27 июня выступил с заявлением, что США затрачивают серьезные усилия для выстраивания надежных, стабильных, долговременных отношений с Китаем, и не имеют намерения вступать в чреватую многими рисками стратегическую конкуренцию с Китаем.

Несмотря на существование между США и Китаем разногласий, а в отдельных сферах и конкуренция между странами неизбежна, -отметил Кэмпбелл, но Вашингтон уже решил во время предстоящей министерской встречи АРФ снова указать на важность складывания эффективных, стабильных и долговременных отношений с Китаем. США выразили готовность вместе с Китаем приложить усилия для способствования миру и процветанию в Юго-Восточной Азии.

Таким образом, кроме шагов, предпринимаемых Китаем для самоутверждения в ЮВА и ЮКМ, имеется ряд объективных обстоятельств, сложившихся в регионе в выгодную для него сторону. Часть из них, а именно различные позиции государств АСЕАН, в том числе сторон морского территориального спора, обрисована выше.

Однако, в первую очередь к разряду таких «благоприятствующих» факторов, сколь ни парадоксально, принадлежит и политика самих США по отношению к Китаю, имеющая в определенном смысле свои ограничители: США при всей их военно-морской мощи и союзнических отношениях со многими государствами региона, не готовы к конфликту, тем более военному с Китаем в ЮКМ. Напротив, в отношениях с КНР они стремятся не выходить за рамки формата партнерства. Конкуренция же в ЮКМ и регионе АСЕАН временами приобретает «скрытые» формы[[80]](#footnote-80).

Китай последовательно и упорно усиливает свои позиции в Мьянме, Индонезии, Восточном Тиморе, Бангладеш, Республике Островов Фиджи и прочих государствах региона. Вместе с этим в новейшей редакции «Белой книги по национальной обороне КНР», одном из базовых официальных программных документов, образующих военно-стратегическую доктрину государства, в качестве важнейших вызовов и опасностей для Китая в регионе и в мире обозначены международный терроризм, распространение оружия массового поражения и сепаратизм в условиях сохранения актуальности «задачи воссоединения родины». На деле эта задача предусматривает включение в состав КНР Тайваня на условиях Пекина и достижение контроля над спорными островами, расположенными в Южно-Китайском море и Восточно-Китайском море. Это в первую очередь. Парасельские острова, архипелаг Спратли, острова Сенкаку (Дяоюйдао). Главным образом, это обусловлено прогнозом размещения крупных запасов не энергетических ресурсов в этих регионах. Задача воссоединения родины указывается в числе основных при обеспечении национальной обороны наряду с предотвращением вооруженной подрывной деятельности, защитой общественной стабильности и защитой интересов страны в прибрежных акваториях[[81]](#footnote-81).

В то же время на примере Юго-Восточной Азии лучше всего видно, что надежные торговые, инвестиционные и финансовые связи Китая не обязательно являются залогом роста его политического влияния и не гарантируют от роста геополитической и военной нестабильности. Экономическая взаимозависимость не помогла Китаю достичь дружественных, комфортных отношений ни с одним из соседних государств, кроме, пожалуй, Камбоджи. Еще со времени выступления КНР с инициативой «Один пояс — один путь» и создания Азиатского банка инфраструктурных инвестиций, ее власти муссировали идеи «сообщества общей судьбы» Азиатского пространства, базирующегося в существенной мере на взаимозависимости стран АТР в экономической сфере. При этом усилению такой взаимозависимости сопутствовало обострение противоречий в области безопасности, не говоря уже об обвинениях в  экспансии КНР в акватории Южно-Китайского моря, с которыми выступили Филиппины и Вьетнам.

Даже такие государства как Мьянма, которые находятся в стороне от конфликта по поводу морской акватории, а еще недавно пребывали в сфере китайского экономического — а значит, и стратегического — влияния, ныне пытаются выйти из - под него, чтобы стряхнуть с себя все возрастающее ощущение экономической и политической зависимости.

Неопределенность ситуации отражают и отношения Китая с северо-восточными соседями. Ни Южная Корея, ни Япония не стали политическими или геостратегическими союзниками Китая, несмотря на значительную хозяйственную взаимозависимость, на связи в сфере торговли и инвестиционных проектов. При этом нельзя исключить, что в случае отсутствия подобных связей, японо-китайские отношения обострились бы еще более или так бы и не смогли нормализоваться. В то же время имеется наглядный пример Северной Кореи — ее высокая экономическая зависимость от КНР не гарантирует покорности теряющему терпение патрону и, как доказывают проведенные Пхеньяном осенью 2006 года ядерные испытания, не благоприятствует росту безопасности в Тихоокеанском регионе. Официальная логика мирного развития, очевидно, не сработала в ситуации северокорейской автаркии, а экономические связи не гарантировали Китаю, что он сможет влиять на союзника[[82]](#footnote-82).

# 

# Заключение

Политическая и экономическая картина в АТР все еще в значительно мере определяется влиянием США, но во все большей степени ее детерминирует усиливающаяся конкуренция США и КНР. Политика Вашингтона в АТР ставит целью реализацию дальнейшей ликвидации и предотвращение появления барьеров для собственных товаров и инвестиций. В США укрепляется настроения тревоги и обеспокоенности из-за возрастающей мощи экономического и военного потенциала КНР, которая предсказуемо будет иметь следствием усиление политического влияния Пекина в АТР и потере по существу безраздельного экономического и геополитического могущества США в регионе.

В свете усиливающегося значения АТР в мировой экономике рост мощи КНР расценивается западными военными и политическими экспертами как угроза безопасности и влиянию США как в данном регионе, так и в планетарном масштабе. Отдельное беспокойство военных аналитиков Запада связано с тем фактом, что официальной китайской статистикой почти вдвое занижается размер военных расходов. На данный фактор нацелены и ревизуемые военные доктрины стран-сателлитов США в АТР. Важнейшим инструментом противоборства США усилению КНР в данное время служат политические и дипломатические усилия сдерживающего порядка. Поправки, принятые к военному бюджету США в правление Обамы, по сути, отражают подготовку США к новой «холодной войне», нацеленной прежде всего на Азиатско-Тихоокеанский регион. Разгоревшаяся с 2014 г. «холодная война» между США и Россией несколько отодвинула на задний план остроту данной проблематики, но никоим образом не сняло ее.

Так как все региональные акторы осознают углубление тенденции к военному противостоянию, эпидемия резкого роста оборонных затрат обуяла все тихоокеанские государства, а не только США и КНР.

Новая военная доктрина США касается и перемен в сути стратегии «сдерживания Китая». Ранее речь велась об организации демонстративных силовых акций близ китайских границ. Администрация Б.Обамы сделала ставку на усиление альтернативных Китаю, но лояльных по отношению к США стран— «центров влияния» в ЮВА и в бассейне Индийского океана. Вашингтон выражает даже готовность обеспечить их некоторыми ресурсами для завоевания статуса полноценных региональных держав.

Россия заинтересована в сохранении своих позиций как стратегического игрока в АТР. Основным стратегическим и экономическим партнером России в АТР остается Китай. Вместе с тем, в национальных интересах России - диверсификация этого партнерства в русле развития взаимовыгодных отношений с другими странами Азиатско-Тихоокеанского региона и, соответственно, многофакторное усиление своего влияния в регионе. При этом главное условие -исключение возможности ухудшения отношений с Китаем на фоне подобных процессов.

России необходимо развивать традиционные направления сотрудничества со странами АТР, такие как энергетическое партнерство, сотрудничество в аэрокосмической отрасли, и прочие. Кроме того, существенное значение имеет работа России в вопросах взаимодействия с международными объединениями в регионе, такими как АСЕАН, АТЭС, Транстихоокеанское партнерство, а также в двухсторонних форматах международного стратегического и экономического сотрудничества. Основной стратегической задачей для России в этом отношении является баланс между существующими в регионе противоречиями на стратегическом уровне, прежде всего между США и Китаем.
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