**Рецензия**

**на выпускную квалификационную работу бакалавра Жиляковой Марины Владимировны по теме: «Чжэн Чэнгун и его роль в истории Китая в середине XVII века»**

 Имя Чжэн Чэнгуна в Китае фигурирует ныне в школьных и вузовских учебниках по истории страны, в различных специальных сборниках о знаменитых китайцах прошлого и настоящего и многих других изданиях. Он представлен в них как самоотверженный и безупречный патриот, национальный герой, который первым, еще в середине XVII века сумел изгнать западных колонизаторов с захваченной ими ранее части китайской земли – острова Тайвань, возвратив его, в конечном счете, в лоно Китая. Такова официальная оценка исторической личности и деятельности Чжэн Чэнгуна в КНР. Тайваньцы его тоже почитают. но за другие заслуги - как основателя первого в истории независимого китайского государства на их острове (1662 – 1683 ).

 Вместе с тем, в работах вполне солидных западных авторов образ этого человека выглядит иначе. Сын одного из богатейших китайских купцов-компрадоров XVII в., полукровка (полуяпонец), воспитанный в духе формализованной конфуцианской морали, которая сочеталась в нем с самурайской жестокостью, ревностный сторонник династии Мин, которая была уже свергнута, но цеплялась за осколки былой империи (так наз. Южные Мины), наконец, флотоводец, не брезговавший порой пиратским промыслом. Таков образ Чжэн Чэнгуна во многих западных исследованиях, основанных, кстати, на тех же исторических источниках, которые используются и китайскими авторами. С современной точки зрения, эти два образа едва ли совместимы, однако учитывая конкретно-исторические условия Китая XVII в. это нельзя утверждать категорично. Истина, скорее всего, находится где-то посередине. Но уже само по себе расхождение оценок исторической личности Чжэн Чэнгуна делает тему о нем, несомненно, актуальной.

 При подготовке ВКР М.В.Жилякова использовала, можно сказать, обычный круг материалов. В списке значится 31 название (10 на русском, 20 на английском и 1 на китайском языке). Разумеется, это небогатый арсенал, особенно в его китайской части. К сожалению, автор самостоятельно не привлек ни одного источника, хотя таковые, несомненно, имеются и доступны, о чем свидетельствуют, в частности, неоднократные авторские «цит. по…». В разделе русскоязычной литературы преобладают обобщающие и научно-популярные отечественные и переводные работы (№№ 1, 2, 3, 4, 6, 8). Более разнообразно представлена англоязычная часть списка. В целом, сравнительная бедность круга привлеченных материалов и, как можно судить по тексту, недостаточно тщательная их проработка, ограничили возможности автора, сказались на степени глубины исследования.

 Содержательно ВКР М.В.Жиляковой соответствует заявленной теме. Во Введении (стр.3-9) присутствуют основные обязательные блоки – обоснование актуальности темы, формулировка цели и задач исследования, обзор использованных материалов, представление структуры работы. В Заключении (стр.43-48) автор в качестве выводов излагает свое понимание роли Чжэн Чэнгуна в истории Китая XVII века.

 Основной корпус работы содержит две главы, поделенные на озаглавленные параграфы. В первой главе (стр.10-30) автор дает свое описание сложной обстановки в Китае ко времени наступления цинских войск на Юго-Восточный Китай и начала сопротивления Цинам в этом регионе (1646 г). Приводятся известные биографические данные о Чжэн Чэнгуне и его вооруженной антицинской борьбе до конца 50-х гг.XVII в. Вторая глава (стр.31-42) посвящена тайваньскому этапу антицинской деятельности Чжэн Чэнгуна – его походу в 1661 г. на Тайвань, изгнанию с острова голландских колонизаторов, основанию антицинского островного государства Чжэнов и его исторической судьбе после скоропостижной кончины Чжэн Чэнгуна в 1662 г.

 В целом можно считать, что тема ВКР М.В.Жиляковой раскрыта. В ней дается правильное в основе представление о личности Чжэн Чэнгуна и его месте в истории Китая.

 Вместе с тем, в работе есть ряд недостатков и погрешностей. Так, далеко не все материалы, включенные в список использованных, фигурируют в постраничных ссылках текста. Например, единственная работа на китайском языке (№ 31 в списке) ни разу не цитируется в тексте. То же касается и некоторых других работ. А это означает, что круг использованных автором материалов реально уже, чем он представлен в списке.

 Растянутой и нечеткой ввиду погрешностей стиля является формулировка цели работы (стр.3). К тому же здесь Чжэн Чэнгун назван ни много ни мало как «одним из великих полководцев середины XVII в.», что отнюдь не адекватно и не подтверждается фактическим материалом работы (кстати, «великим полководцем» и даже «великим завоевателем» Чжэн Чэнгун именуется в тексте работы неоднократно – стр. 15, 43 и др.).

 Название Главы 1 «Ситуация в Минской империи к середине XVII в. не только не вполне соответствует ее содержанию, но и фактически некорректно К указанному времени Минская империя уже пала, доживали свой короткий век лишь ее «осколки», которые неправомерно считать империей. Такое же замечание относится и к формулировке в Заключении, на стр 43: «В середине XVII в. империя Мин вступила в стадию глубокого экономического, социального и политического кризиса». Половина текста Заключения (стр. 43-48) содержит не выводы из всей работы, а повторение изложения ее глав: биографические данные о Чжэн Чэнгуне, о его походах, победах и поражениях и т.п.

 На стр.48 говорится, что «Чжэн Чэнгун освободил Тайвань от владычества голландских колонизаторов, вернув остров под юрисдикцию империи». Здесь допущены по крайней мере две непозволительные для историка неточности. Во-первых, не Чжэн Чэнгун «вернул остров под юрисдикцию империи», это произошло через 20 лет после его смерти; во-вторых, какой именно «империи» ? Империя-то была уже другая, не Мин, а Цин, которая не получила Тайвань «обратно», а впервые подчинила его в 1683 г.

 Есть в тексте отдельные географические ошибки и неточности: «остров Чжоушань» вместо «архипелаг Чжоушань»(стр.23); «город Уси на побережье Чжэцзяна» стр.27). на самом деле - провинция Цзянсу в 100-120 км от побережья, к северу от оз. Тайху. На стр.14 ошибка в иероглифическом написании почетной фамилии Чжэн Чэнгуна – Госинъе («Господин с государевой фамилией», от которой произошло искаженное «Коксинга», как обычно называли Чэнгуна европейцы). В тексте М.В. Жиляковой ошибочно значится Госинлу, что можно перевести как «Копия государевой фамилии». Не лишен текст ВКР и стилистических ошибок и иных небрежностей. Так, на стр 7 читатель узнает, что Чжэн Чэнгун был «продуманный полководец»; на стр.16 – что под Сянся произошла «сдача сопротивления цинским войскам»; на стр.23 - что помимо Чжэн Чэнгуна, существовал «лидер другой ветки антицинской борьбы»; на стр.29 читаем о «сокрушительной победе» и т.п. Досадны и встречающиеся в тексте небрежности. Например, покойную Н.И.Фомину автор ВКР называет то Натальей Ивановной, то Натальей Александровной (стр.5,6, 17 и др),а ее книгу и в тексте, и в ссылках, и в списке литературы – «Борьба против Цинов на юге Китая в середине XVII века» (стр.11,12,14,16,17,49) вместо «Борьба против Цинов на Юго-Востоке Китая в середине XVII века».

 Перечисленные недостатки. разумеется, несколько снижают уровень данной студенческой научной работы. Однако большинство отмеченных погрешностей не носит особо принципиального характера, что следует учесть при ее оценке.

 По мнению рецензента, выпускная квалификационная работа М.В. Жиляковой «Чжэн Чэнгун и его роль в истории Китая в середине XVII века» соответствует основным требованиям, предъявляемым к студенческим работам данного уровня и заслуживает оценки «хорошо».
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