**Отзыв**

**о выпускной квалификационной работе бакалавра Сапрыкиной Алены Дмитриевны на тему: «От коммуны к семейному подряду: экономические преобразования в китайской деревне 1978 – 1984 годов»**

Выпускная квалификационная работа А.Д.Сапрыкиной посвящена весьма важной и интересной теме – исследованию начального этапа реформ и политики открытости в КНР 1978 – 1984 гг. Ныне, по прошествии более трех десятков лет, эта тема приобрела уже историческую значимость в свете экономических успехов и проблем современного Китая.

В конце 1970-х гг. крестьяне нескольких провинций КНР инициировали движение за семейный подряд, что означало переход от коллективной к индивидуальной форме хозяйствования на земле. Первоначально эта инициатива не получила одобрения китайского руководства, однако вскоре реальный производственный эффект системы семейного подряда побудил власти КНР одобрить ее распространение по всей стране Так начались китайские реформы, в результате которых Китай ныне не только обеспечил себе продовольственный достаток, но и превратился в одного из крупнейших мировых экспортеров сельскохозяйственной продукции.

А.Д.Сапрыкина, избрав заявленную историко-экономическую тему ВКР, использовала для ее разработки соответствующий круг материалов. В составленном автором списке значится около 40 названий, среди которых официальные источники (материалы съездов КПК, доклады и речи партийных лидеров, законодательные акты, правительственные постановления и др.), работы отечественных китаеведов разных лет, публикации современных китайских авторов, а также англоязычная литература. Все привлеченные материалы тщательно проанализированы, необходимые сведения должным образом использованы в тексте ВКР.

По содержанию работа А.Д.Сапрыкиной полностью соответствует заявленной теме. Автор адекватно определяет объект и предмет исследования, внятно формулирует цель и задачи работы. Структура текста логична и увязана с поставленными целью и задачами. Основной корпус работы состоит из двух глав. В первой главе прослеживаются основные этапы преобразований в сельском хозяйстве КНР, начиная с аграрной реформы 1950-1952 гг. вплоть до создания народных коммун в период «большого скачка». В результате анализа автор приходит к совершенно правильному заключению: с самого начала аграрных реформ в КНР индивидуальный труд крестьян сопровождался и дополнялся коллективными формами, которые во второй половине 1950-х годов полностью заменили индивидуальное хозяйствование в китайской деревне. Однако опыт кооперации, а затем и коммунизации крестьянства не дал ожидаемых руководством страны результатов, напротив, привел деревню к состоянию кризиса.

Во второй главе рассматривается процесс становления системы семейного подряда в сельском хозяйстве КНР в 1978-1984 гг. Отмечается, что стихийное движение крестьян к деколлективизации хозяйственной деятельности ( а именно это означал переход к семейному подряду) было не только поиском спасения от голода и нищеты. но и реакцией на уравниловку и утрату мотивации к труду в условиях коллективного сельского производства. Автор анализирует как положительные стороны семейной подрядной системы, так и ее ограниченность, половинчатый характер. Переход на селе к индивидуальной форме хозяйствования на начальном этапе реформ сыграл большую стимулирующую роль, способствовал определенной интенсификации крестьянского труда, росту сельскохозяйственной продукции. Однако любой физический труд имеет естественные пределы интенсификации. Поэтому система семейного подряда не решила и не могла решить все сложнейшие проблемы китайского сельского хозяйства. Китайская деревня добилась впечатляющих успехов, но ей предстоит еще немалый путь дальнейшей модерниации, что потребует больших усилий и средств.

Выводы, которые сделаны в заключении, понятны и вполне адекватны. Замечаний по оформлению постраничных ссылок и списка материалов нет. Язык и стиль грамотны. Несколько замечаний имеют сугубо частный характер. Так, нет единообразия в отношении иероглифики: кое-где в тексте она приводится, в других местах- отсутствует. Текст недостаточно откорректирован, встречаются неисправленные опечатки (стр.12, 23,47 и др.). В заключении ( стр. 44)рядом поставлены две фразы с обобщающими положениями, которые относятся к разным периодам времени, к тому же перепутаны хронологически. Конечно, эти мелкие погрешности не меняют общего положительного мнения о работе. Заявленная тема ВКР полностью раскрыта. Автор проявил навыки самостоятельного научного исследования.

Подводя итоги, следует констатировать. что работа А.Д.Сапрыкиной полностью соответствует требованиям, предъявляемым к ВКР бакалавра, и заслуживает оценки «отлично».
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