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# Введение

На протяжении последних двадцати лет Арктическому региону стало уделяться всё больше внимания со стороны ведущих стран мирового сообщества. В 1996 году был учреждён Арктический совет, цель которого изначально состояла в том, чтобы способствовать неполитическому сотрудничеству по наиболее значимым вопросам региона. Но за последние десять лет Совет постепенно стал приобретать черты полноценного межправительственного органа, который играет ключевую роль в области регионального управления по вопросам экологии, энергетической безопасности, малых народов Арктики и устойчивого развития в регионе. Исключением из этого списка являются лишь вопросы военной безопасности, которые, в свою очередь, косвенно связаны с перечисленными выше.

**Степень научной разработанности темы исследования**

Освоение нефтегазовых ресурсов в Арктике – тема, которая приобрела большую популярность среди исследователей, начиная со второй половины 2000-х годов (А.А. Ковалев «Международно-правовой режим Арктики и интересы России – 2013; А.В. Васильев «Ситуация в Арктике и основные направления международного сотрудничества в регионе» – 2011; Ian G. Brosnan, Thomas M. Leschine & Edward L. Miles «Cooperation or Conflict in a Changing Arctic?» - 2011). Заинтересованность отдельно взятых государств и мирового сообщества в Арктическом регионе стала значительно возрастать ввиду таких предпосылок как изменение климата, развитие нефтедобывающих технологий и потребительский бум в глобальной экономике. Также следует упомянуть о растущей заинтересованности стран Европейский Союз в обеспечении энергетической безопасности, поскольку арктические месторождения могут решить ряд политических и экономических проблем, косвенно связанных с этой темой. Все это в совокупности сделало извлечение природных ресурсов потенциально прибыльными для стран арктического региона и неарктических государств, в особенности тех, чья экономика и национальные интересы тесно связаны с рынками углеводородов[[1]](#footnote-1).

Если рассматривать Арктический регион как потенциально новый рынок энергоносителей, то в данной парадигме Арктический совет в лице государств-участников является основным органом, в котором на сегодняшний день формируется стратегия устойчивого развития в Арктическом регионе и таких сферах, как защита окружающей среды, формирование зон ответственности государств, добыча углеводородов. Следует подчеркнуть, что наличие такого наднационального органа способствует именно формированию среды, где каждый актор в лице не только государств, но и транснациональных корпораций, и стран неарктического региона, имеет возможность вести диалог для реализации своих интересов. Также важно отметить, что наличие данного института способствует увеличению транспарентности и укреплению связей между заинтересованными сторонами, что сводит к минимуму вероятность конфликта из-за энергетических ресурсов.

**Актуальность работы**

Принимая во внимание процессы, связанные с изменением климата, появлением технологий, повышающих доступность углеводородных ресурсов Арктики и трансформацию политической среды региона, исследования системы международных отношений в данном уголке планеты приобретают все большее значение.

Российская Федерация как одно из лидирующих государств региона рассматривает Арктику как потенциально передовой рубеж социально-экономического развития. Сегодня повестка дня в Арктике постепенно смещается от сотрудничества исключительно в научной сфере к решению новым проблем и вызовов, связанных с формированием транснационального управления и борьбой за ресурсы в Арктике. В связи с этим автору представляется актуальной тема эволюции таких организаций, как Арктический совет, от форума, занимающегося преимущественно «неполитическими» вопросами, в полноценный институт регионального управления, который представляет собой площадку взаимодействия арктических и «около-арктических» акторов по вопросам использования, добычи и транспортировки углеводородных ресурсов.

**Хронологические рамки**

Самые ранние события, описываемые в данной работе, относятся к последнему десятилетию XX века. Основной же акцент сделан на период с 2010 по 2017 г.

**Цель данной работы состоит в том, чтобы выявить и определить, как такой институт, как Арктический совет, влияет на реализацию российской нефтегазовой стратегии.**

Для этого автором были поставлены следующие задачи:

1. соотнести интересы России и других ключевых игроков в области разработки нефтегазовых ресурсов в Арктике;
2. изучить участие Российской Федерации в работе Арктического совета;
3. проанализировать роль Арктического совета как ключевого органа взаимодействия в регионе;
4. определить влияние текущей внешнеполитической повестки на реализацию планов РФ в Арктическом регионе

**Предмет исследования**

Энергетическая политика Российской Федерации в Арктике.

**Объект исследования**

Корреляция между участием России в работе Арктического совета и реализацией планов в области добычи углеводородного сырья

**Методология**

Исследование базируется на использовании как общенаучных, так и специальных методов. Из общенаучных методов в рамках данной работы следует выделить: наблюдение, анализ, обобщение и прогнозирование. Для изучения энергетической парадигмы России и других стран, участвующих в работе Арктического совета, использовался системный подход. Он позволил определить ключевые точки соприкосновения между акторами в области энергетики, а также разделить акторов по принципам, которым они руководствуются, формулируя свою ресурсную политику в Арктике. В ходе сопоставления арктических программ разных стран использовался сравнительно-правовой метод.

**Анализ источников и литературы**

При написании работы был использован широкий перечень источников, которые можно поделить на несколько групп. К первой группе, прежде всего, следует отнести нормативные правовые акты и официальные документы внешнеполитических ведомств стран-участниц и наблюдателей Арктического совета (Морская доктрина Российской Федерации на период до 2020 года; Концепция внешней политики Российской Федерации; «New Building Blocks in the North. The next Step in the Government’s High North Strategy» Ministry for Foreign Affairs of Norway; Le grand défi de l’arctique Feuille de Route Nationale sur l’Arctique 2016), а также рамочные соглашения, подписанные участниками Арктического совета, как, например, «Международное соглашение о ликвидации разливов нефти» 2011 года. Данные источники определили основу сравнительного анализа арктических стратегий стран, заинтересованных в участии в системе межгосударственного управления в Арктике, а также позволили сделать вывод о векторе развития некоторых групп стран в регионе.

Ко второй группе источников относятся электронные ресурсы и официальные сайты различных ведомств и организаций, к числу которых можно отнести официальный сайт Арктического совета, официальные интернет-сайты таких компаний, как «Роснефть»; «Газпром» и др., а также сайты министерств иностранных дел стран, претендующих на освоение углеводородных ресурсов Арктики или желающих поучаствовать в их разработке. В третью группу вошли монографии и статьи российских и зарубежных авторов.

При составлении теоретической части работы особенно полезной была совместная статья М.Л. Лагутиной и Н.К. Харлампьевой «Транснациональная модель арктического управления в XXI веке». В ней представлен детальный анализ новых тенденций в Арктическом регионе, которые предполагают формирование новой транснациональной среды. Среди иностранных авторов следует выделить статью канадского ученого Орана Янга (Oran R. Young) «Governing the Arctic: From Cold War Theater to Mosaic of Cooperation». Автор статьи подробно рассматривает отличия Арктического региона от других регионов мира и даёт оценку перспектив формирования региональной системы международных отношений, основанной на идее глобального взаимовыгодного управления. Также большое значение имел и фундаментальный труд Леонарда Кохейна и Джозефа Р. Ная (Nye and Keohane) «Transnational Relations and World Politics», который дает представление о фундаментальных концепциях, определяющих неолиберальную парадигму. Для проведения сравнительного анализа ресурсных стратегий стран Арктического Совета особое значение имеет аналитическая записка И.В. Паничкина «Разработка морских нефтегазовых ресурсов Арктики: текущее состояние и перспективы» (2016), а также доклад «Азиатские игроки в Арктике: интересы, возможности, перспективы», выполненный коллективом авторов под редакцией группы авторов: И.Н. Тимофеевой; Т.А. Махмутовой; Л.В. Филипповой; К.А. Кузьминой. Оба источника созданы под эгидой Российского совета по международным делам и дают исчерпывающее представление о внешнеполитических доктринах стран, задействованных в работе Арктического совета, и об их притязаниях в области углеводородного сырья.

В рамках анализа работы Арктического совета и участия в ней Российской Федерации следует выделить труд американского исследователя Э. Чейтера «Участие России в работе Арктического Совета». В указанной работе приведен подробный анализ деятельности России на протяжении всей работы Арктического совета, а также показана связь между активностью России в Арктическом совете и переменами в геополитической повестке. Кроме того, следует сказать работе польского ученого, профессора Ryszard M. Czarny «The Arctic Council’s role in the region and on the international arena». В статье (статья уже не кажется фундаментальной) представлен краткий обзор деятельности и развития Арктического совета в течение всего периода существования данного форума. Также в ней представлен прогноз относительно перспектив преобразований данного наднационального института.

# Глава 1. Теоретический подход к проблеме освоения Арктики

## 1.1 Подход к изучению проблемы с точки зрения неолиберальной парадигмы

Прежде чем говорить непосредственно об Арктическом регионе, следует четко осознать те тренды, которые оказывают влияние на глобальную политику в целом. Первое десятилетие XXI века для системы международных отношений можно охарактеризовать как этап перехода или становления новой транснациональной среды, которая подразумевает структурные преобразования в рамках мирового сообщества. За первые шестнадцать лет нынешнего столетия система уже претерпела изменения и приобрела новые качества. К ним можно отнести такие процессы, как более широкое вовлечение негосударственных акторов в систему международных отношений, постепенная эволюция каналов взаимодействия между акторами за счёт развития информационных технологий, формирование транснациональной среды на всех уровнях международных отношений, экономическом, политическом, социальном[[2]](#footnote-2). Для Арктики, так же, как и для ряда других регионов мира, характерны схожие изменения, которые, возможно, проявляются гораздо ярче, поскольку система взаимоотношений в Арктике лишь формируется, а не должна в сущности отвечать на вызовы, которые обусловлены изменениями уже устоявшейся системы международных отношений. Поэтому логичным представляется использование именно неолиберальной парадигмы, поскольку с опорой на неё получится дать оценку тем процессам, которые происходят в регионе, а также проанализировать перспективность реализации арктического потенциала.

Сегодня мы можем говорить о том, что система МО характеризуется мультиакторностью. Наиболее развитые и продвинутые страны по-прежнему играют значительную роль, примером чего являются неформальные объединения, такие как G8, G20, BRICS. Однако международные институты и ТНК также становятся активными участниками, непосредственно вовлечёнными в глобальные процессы[[3]](#footnote-3). Поэтому очевидно, что транснационализация – это процесс, который формирует вектор современного международного развития в области международных отношений и подразумевает формирование взаимозависимости, которая, в свою очередь, означает перераспределение властных полномочий между государственными и негосударственными акторами с целью разрешения глобальных вызовов и проблем [[4]](#footnote-4). Например, большинство стран, в том числе и Россия, участвуют сегодня в совместных программах по сохранению биоразнообразия в Арктике с такими организациями, как WWF и ООН, которые направлены на совместное обеспечение безопасности и сохранения флоры и фауны Северных регионов. Данный факт наглядно иллюстрирует, что арктические страны (среди них и Россия), готовы к делегированию определённых полномочий для достижения общего блага. Также сегодня нельзя не подчеркнуть и тот факт, что глобальные вызовы, с которыми сталкивается мировое сообщество, не только могут привести к масштабным экологическим или политическим кризисам, но и фактически могут поставить под угрозу существование всего человечества в целом. Следовательно, новая реальность вынуждает нас искать новые пути и способы взаимодействия, т.е. фактически обязывает государства и иных акторов брать на себя коллективную ответственность за формирования среды международных отношений[[5]](#footnote-5). Исходя из тенденций, которые присутствуют сегодня в МО, можно назвать определенные инструменты, выделенные в работе Н.М. Лагутиной «Russian Arctic Policy in the 21st Century: From International to Transnational». Они позволяют понять, что способствует достижению управления, основанного на взаимной ответственности:

1) создание альянсов и организаций на межгосударственном уровне. Поиск точек соприкосновения и компромисса как в двустороннем так в мультигосударственном формате. Информационные войны и электронная дипломатия;

2) бизнес-дипломатия, интеграция, транснационализация в различных сферах;

3) диалог, обсуждение, использование информационных технологий и гражданского общества.

Наличие данных инструментов подразумевает формирование новых типов транснациональных отношений: бизнес – государство; государство – гражданские институты; бизнес – гражданское общество[[6]](#footnote-6).

Если подходить к системе международных отношений с точки зрения усиления тенденции к взаимозависимости для достижения общего блага, то глобальные тренды достаточно четко соотносятся с неолиберальной теоритической парадигмой, основателями которой являются Джозеф Най и Леонард Кохейн, которые и ввели понятие «транснационализм». Российский политиолог П.А. Цыганков также даёт подробную характеристику концепции неолиберализма и определяет следующие её ключевые характеристики:

1) по мнению неолибералов, международные отношения анархичны, однако в отличие от неореалистов они не считают, что данный факт создает сколько-либо непреодолимые барьеры для взаимодействия;

2) для неолибералов на первом плане стоит вопрос взаимной экономической выгоды. Движущая сила межгосударственного сотрудничества – это достижение абсолютных выгод;

3) сама суть экономического сотрудничества между странами состоит прежде всего в достижении максимального экономического процветания;

4) главные средства международных отношений – распространение идеалов демократии, развитие рынка, формирование международных институтов, международного права и сотрудничества;

5) неолибералы также убеждены, что в центре международных отношений лежит национальный интерес[[7]](#footnote-7).

Исходя из данной характеристики можно сказать, что рассмотрение эволюции современной системы международных отношений с точки зрения неолиберализма позволяет проанализировать возможные сценарии и пути развития взаимоотношений между разнообразными акторами. Данный вывод справедлив не только на глобальном уровне, но и с точки зрения отдельно взятых регионов, таких как Арктика, или с позиции мировых рынков, как, например, мировой рынок углеводородов.

На протяжении столетий Арктический регион воспринимался исключительно как труднодоступная и враждебная территория с чрезвычайно неблагоприятными условиями для жизнедеятельности человека. Факт обладания данной территорией был отражением территориального превосходства и величия государства, но по сути не приносил каких-либо значимых дивидендов в экономической и геополитической сфере. Однако, начиная с XIX века, с ускорением технического прогресса и по мере роста научного интереса к данному уголку планеты, Арктика стала представлять всё больший интерес, прежде всего для стран, чьи территории включают в себя земли и подводный шельф данного региона. Например, в период с 1920 по 1960-е гг. Советский Союз развернул обширную кампанию по освоению и заселению Арктики, а затем и по разработке месторождений нефти и газа. Помимо идеологической и экономической составляющих важно отметить, что арктические территории служили площадкой для испытаний стратегический вооружений, что имело колоссальное значение в период Холодной войны[[8]](#footnote-8). Но с окончанием противостояния двух сверхдержав закончилась и эпоха, когда Арктика воспринималась лишь как масштабный полигон для испытаний и демонстрации военного потенциала. За последние 25 лет повестка в Арктике кардинально изменилась, а значение этого региона возросло не только для стран, чьи территории непосредственно прилегают к ней, но и для всего мирового сообщества в целом[[9]](#footnote-9).

В XXI веке Арктика превратилась в глобальный геополитический центр. Новые геополитические преобразования, потепление климата и глобализация значительно повысили привлекательность региона и превратили данные территории в точку пересечения различных интересов большого числа акторов.[[10]](#footnote-10)

В XXI столетии Арктика остаётся последним регионом мира, который не имеет чётко определённого юридического статуса. Арктика представляет собой территорию, которая расположена в границах полярного круга, имеет площадь порядка 21 млн квадратных километров и занимает порядка 1/6 площади поверхности Земли. Основные государствами, чьи территории прилегают к побережью Северного Ледовитого океана – Россия, Норвегия, США, Канада и Дания. Такие страны, как Швеция, Финляндия и Исландия имеют территории, заходящие за границу полярного круга, и данные государства также в значительной мере заинтересованы в Арктическом регионе.

С учетом растущего интереса к региону остро встаёт вопрос правового регулирования принадлежности территории. В настоящее время основополагающим документом, регламентирующим территориальную принадлежность Арктики, является Конвенция ООН о морском праве 1982 года (UNCLOS). Согласно данной Конвенции Арктический регион на сегодняшний день никому не принадлежит, но перечисленные выше пять стран, чьи берега омываются Северным Ледовитым океаном, могут претендовать на шельф в пределах 200-мильной зоны[[11]](#footnote-11). Стоит отметить, что вопросы юрисдикции арктических государств активно разрешаются в контексте уже имеющейся нормативной правовой базы. Количество неразрешенных вопросов, потенциально способных спровоцировать усиление конфликтогенности региона, не так велико, и в целом их число даже сокращается. Сегодня имеются реальные прецеденты, такие как договор между Российской Федерацией и Королевством Норвегия о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане[[12]](#footnote-12); соглашение между Данией и Канадой о разграничении континентального шельфа в районе моря Линкольна[[13]](#footnote-13). Примечательно, что правовые нормы, установленные Конвенцией ООН 1982 года, в Арктике соблюдаются всеми странами, в отличие от многих других регионов мира[[14]](#footnote-14)[[15]](#footnote-15). Что касается оспаривания территорий континентального шельфа, следует отметить, что на сегодняшний день также имеются примеры, когда заявка на расширение территории шельфа была одобрена (Норвегия, 2008 год), что также актуально и для российской части континентального шельфа[[16]](#footnote-16). Очевидно, что неопределённый статус региона порождает определенные проблемы и вынуждает различных акторов к поиску совместных решений. Но колоссальный потенциал региона привлекает не только страны, которые исторически обладали территориальными притязаниями в Арктике, но и страны Азии в лице транснациональных корпораций также проявляют всё больший интерес к региону. Урегулирование территориального вопроса невозможно без использования инструментов и моделей, предложенных в рамках неолиберальной парадигмы.

Другой, не менее важный фактор, предопределивший становление Арктики как геополитического центра – сосредоточение колоссальных по объему ресурсов (нефть, газ, полезные ископаемые и природные ресурсы океана). По оценке «U.S. Geological Survey» на территории Арктики сосредоточено порядка 22% ресурсов планеты, около 70% из них расположено в открытом море[[17]](#footnote-17).

По вопросу экономических выгод надлежит отметить, что таяние льдов в Арктике привело к тому, что потенциально доступными могут стать Северный морской путь, открывающий кратчайший путь в Азию, и Северо-Западный проход между Тихим и Атлантическим океанами. Развитие данных судоходных путей имеет колоссальные перспективы, однако требует развития сопутствующей инфраструктуры, развития правовой базы и, что самое главное, взаимной координации внутренних и внешних интересов стран, участвующих в развитии Арктики. Развитие в данном направлении также невозможно без создания институтов координации решений и взаимного сотрудничества, начиная от совместной разработки месторождений и заканчивая координацией мер по защите окружающей среды в регионе.

Таким образом, если обобщить все вышесказанное, то в соответствии с существующими трендами в сфере международных отношений в Арктическом регионе на сегодняшний день стала складываться транснациональная модель управления. В связи с этим рационально будет прибегнуть к использованию концепции неолиберализма в теории МО, поскольку, если проанализировать все те факторы, которые сделали Арктику центром притяжения геополитических сил, то вызовы, стоящие перед мировым сообществом в регионе, целиком соответствуют тем проблемам, решению которых теоретики неолиберализма уделяют особое внимание. В рамках данной работы формирование транснациональной управленческой среды в Арктике будет рассмотрено в масштабах нефтегазовой отрасли, т.к. данная тема слишком обширна, однако нефтегазовая доктрина присутствует в официальных документах всех стран, заинтересованных в участии в управлении регионом и напрямую связана с координацией вопросов в области поддержания экологической безопасности, противодействия терроризму в регионе, формирования нового регионального рынка и создания новых торгово-экономических связей на различных уровнях. Вопрос гонки за использование энергетического потенциала не стоит как таковой, но главным вызовом является именно кооперация усилий по освоению данных ресурсов.

## **1.2 Арктический Совет как пример модели взаимодействия стран в Арктике**

Вектор развития в регионе, который наблюдается на сегодняшний день, говорит о том, что дилеммы, возникающие в связи с наличием общих интересов, могут послужить толчком к развитию международных режимов, обеспечивающих получение общих выгод от освоения регионов. При этом потенциальные преимущества, которые страны могут получить по отдельности, не сопоставимы с теми выгодами, что могут иметь игроки региона, действуя по отдельности и руководствуясь лишь своими собственными стратегическими интересами[[18]](#footnote-18). Проблемы координации общих интересов могут быть разрешены путём создания формальных и неформальных международных режимов.

Сегодня существует значительное число международных организаций, на площадках которых различные страны и иные акторы участвуют в разрешении вопросов, представляющих взаимный интерес. К числу таких инициатив относятся Конвенция ООН по морскому праву, о которой было сказано ранее, Совет Баренцева/Евроарктического региона (1997 год), Арктический совет (1996 год), «Северное измерение российско-европейских отношений» (1995 год), АМЕК (Сотрудничество в Арктике в военной сфере и по вопросам окружающей среды, 1996 год), , Университет Арктики (2001 год).

Россия, в свою очередь, принимает активное участие во всех этих организациях, стремясь к открытому диалогу на многих уровнях: политическом, на уровне транснациональных корпораций, а также в рамках межправительственных организаций. Задача состоит прежде всего в обеспечении активного участия Российской Федерации в решении большого перечня вопросов. К их числу относятся защита биологического разнообразия, следование парадигме «устойчивого развития» в регионе, регулирование использования морских ресурсов, обеспечение безопасности судоходства, поиски путей реализации совместных стратегий в сфере добычи нефти и газа, с соблюдением при этом баланса между интересами арктических и неарктических игроков[[19]](#footnote-19).

В рамках данного исследования основной акцент будет сделан на Арктическом Совете, поскольку сегодня данная организация является наиболее представительной среди всех подобных институтов в регионе. Также, за последние несколько лет Арктический совет претерпел значительные изменения, в ходе которых организация по своей структуре и характеру принимаемых документов приблизилась к формату полноценной межправительственной организации. Эти изменения позволяют предположить, что у Арктического совета есть все шансы превратиться в инструмент глобального управления в Арктике. Поэтому крайне интересным представляется использование неолиберальной парадигмы для анализа становления и развития данной межправительственной структуры.

Для начала следует указать, в чем состоит основная цель данной организации. Арктический совет был создан 19 сентября 1996 года в городе Оттава (Канада). Постоянными участниками Совета являются восемь государств, чьи территории являются частью региона. Таковыми являются Россия, Дания, США, Канада, Швеция, Финляндия, Норвегия, Исландия. Помимо Арктических государств в Совете также присутствуют страны-наблюдатели, в число которых могут входить и неарктические государства, чьи интересы, однако, тесно переплетены с регионом. Работа в Совете осуществляется в рамках нескольких рабочих групп:

* Рабочая группа [по устранению загрязнения в Арктике (ACAP)](http://www.arctic-council.org/index.php/ru/about-us/working-groups/acap" \t "_blank) выступает в роли механизма поддержки, способствующего национальным действиям по сокращению выбросов и других видов проникновения в среду загрязняющих веществ, присутствующих в Арктике.
* Рабочая группа  по реализации Программы арктического мониторинга и оценки (AMAP) осуществляет мониторинг арктической среды, экосистем и населения, а также предоставляет научные рекомендации с целью поддержки правительств в борьбе с загрязнением и неблагоприятными последствиями изменения климата.
* Рабочая группа [по сохранению арктической флоры и фауны (CAFF)](http://www.arctic-council.org/index.php/ru/about-us/working-groups/caff" \t "_blank) занимается сохранением арктического биоразнообразия, стремясь обеспечить устойчивость биологических ресурсов Арктики.
* Рабочая группа по предупреждению, готовности и ликвидации чрезвычайных ситуаций (EPPR[)](http://www.arctic-council.org/index.php/en/about-us/working-groups/eppr) занимается защитой арктической среды от угрозы и воздействия аварийных выбросов загрязняющих веществ и радионуклидов.
* Рабочая группа [по защите арктической морской среды (PAME)](http://www.arctic-council.org/index.php/ru/about-us/working-groups/pame" \t "_blank) является координационным центром всей деятельности Арктического совета, связанной с защитой и рациональным использованием арктической морской среды.
* Рабочая группа [по устойчивому развитию (SDWG)](http://www.arctic-council.org/index.php/ru/about-us/working-groups/sdwg" \t "_blank)занимается продвижением устойчивого развития в Арктике и улучшением условий жизни арктических общин в целом[[20]](#footnote-20).

Также в Арктическом совете статусом постоянных участников обладают шесть организаций, которые представляют интересы коренных народов Севера (Международная ассоциация алеутов, Арктический совет атабасков, Международный совет гвичинов, Циркумполярный совет инуитов, Ассоциация коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации и Совет саамов)[[21]](#footnote-21). Данные организации имеют большое значение для региона, поскольку принимают непосредственное участие в разработке ключевых документов. Кроме того, важно отметить, что вопрос соблюдения прав народов Севера стоит очень остро, поскольку разработка месторождений или строительство портов предполагает создание производственных мощностей на территориях, которые исторически играли определяющую для малых народов севера в разных странах. Сильное вмешательство в природный ландшафт может привести к исчезновению данных народов, что нельзя не учитывать при разработке плана освоения ресурсов Арктики.

В работе Совета в качестве наблюдателей также могут участвовать и неарктические государства, межправительственные и межпарламентские организации. Сегодня в число постоянных наблюдателей входят Франция, Германия, Нидерланды, Польша, Великобритания. В 2013 году число участников пополнилось Китайской народной республикой, Японией, республикой Корея, республикой Сингапур, Индией, а также Италией. Сегодня насчитывается девять межправительственных и межпарламентских организаций, а также одиннадцать неправительственных организаций – наблюдателей.[[22]](#footnote-22)

Согласно Икалуитской декларации 1998 года основополагающая цель Арктического совета состоит в том, чтобы развивать взаимодействие и координацию усилий по ключевым вопросам, связанным с защитой окружающей среды и обеспечением устойчивого социально и экономического развития в регионе. Арктический совет вправе заниматься любыми вопросами, за исключением тех, которые касаются военной безопасности. Но фактически сегодня можно говорить о том, что деятельность Совета косвенно затрагивает и их. Ранее консультирование и рекомендации государствам по различным вопросам не входили в компетенцию организации, однако на протяжении последних нескольких лет ситуация изменилась[[23]](#footnote-23). Например, расширение компетенции по вопросам политики подтверждается тем, что в рамках Совета было подписано два межправительственных соглашения: в 2011 году – о сотрудничестве в авиационном и морском поиске и спасании в Арктике, в 2013 году – о сотрудничестве в сфере готовности и реагирования на загрязнение нефтью моря в Арктике[[24]](#footnote-24). Данные соглашения представляют собой программу действий, которой обязуются придерживаться арктические страны по ряду ключевых вопросов в регионе. Также следует сказать о создании Арктического экономического Совета, который действует как независимая структура, выступающая в роли площадки для переговоров на уровне деловых кругов. От России в совете работают представители компаний «Роснефть» и «Совкомфлот» на уровне вторых лиц[[25]](#footnote-25).

Таким образом, Арктический совет сегодня – это одна из наиболее влиятельных организаций в регионе. На протяжении последних лет Совет постепенно эволюционировал в структуру, которая является наиболее представительной в Арктике, круг вопросов, которые стали рассматриваться в рамках работы организации, значительно расширился. Сегодня Арктический совет – это порядка восьмидесяти различных проектов в таких сферах, как экология, экономика, культура, предотвращение чрезвычайных ситуаций и т.д.[[26]](#footnote-26). На 2017 год предполагается разработать план оптимизации участия стран – наблюдателей в работе Совета, а также расширить перечень сфер, на которые распространяется деятельность Арктического совета[[27]](#footnote-27). Арктический совет представляет собой пример института, который оказывает значительное воздействие на формирование транснациональной среды. Формирование российской нефтегазовой стратегии невозможно без координации усилий с другими заинтересованными сторонами. Арктический совет же, являясь наиболее представительным органом, является оптимальной площадкой взаимодействия, особенно в современных условиях весьма напряженной геополитической обстановки.

# Глава II. Интересы членов и наблюдателей Арктического cовета в области освоения нефтегазового потенциала Арктического региона

## 2.1 Арктическая доктрина восьми стран – участниц Совета в сфере нефтегазовых ресурсов

В данной главе будет представлен краткий обзор стратегий стран – участниц Арктического совета в сфере разработки углеводородов. Такой обзор позволит определить ключевые точки соприкосновения и сравнить общие моменты с тем, как взаимодействуют страны в рамках Арктического совета.

Российская Федерация

По различным оценкам на территории России сегодня сосредоточено от 45 до 50 процентов ископаемых углеводородов, расположенных в Арктике. Львиная доля этих ресурсов находится на территории шельфа, включая те участки, которые Россия стремится оспорить в соответствии с установленными нормами международного права.

Говоря о нефтегазовой доктрине России в Арктике, следует, прежде всего, опираться на такие документы, как Морская доктрина Российской Федерации на период до 2020 года[[28]](#footnote-28); Концепция внешней политики Российской Федерации, утвержденная Президентом РФ 30 ноября 2016 года[[29]](#footnote-29), а также Стратегия развития Арктической зоны Российской Федерации, принятая 18 сентября 2008 года на период до 2020 года[[30]](#footnote-30). На основе указанных документов можно кратко выразить план в сфере разработки ресурсного потенциала региона. Исходя из необходимости в использовании углеводородных ресурсов, Российская Федерация выступает за масштабную разработку месторождений на шельфе, а также уже имеющихся месторождений. Ресурсная доктрина также подразумевает повсеместное внедрение и применение новых технологий в сфере бурения, развития инфраструктуры для морского транспорта, модернизацию уже существующих мощностей в сфере добычи углеводородов и, соответственно, использование новых, более энергоёмких технологий[[31]](#footnote-31). Помимо вышеназванного необходимо уделять особое внимание таким вопросам, как нивелирование рисков (прежде всего экологических), обеспечение военной и террористической безопасности, поддержание режима исполнения установленных норм морского судоходства.

Если говорить более предметно, то здесь можно выделить два ключевых направления.

Первое – это разработка новых и модернизация уже имеющихся месторождений и мощностей в Арктике такими компаниями, как «Роснефть» и «Газпром», а также привлечение инвестиций, в том числе в лице иностранных партнёров, и улучшение уже имеющейся сопутствующей инфраструктуры. На сегодняшний день «Роснефть» обладает лицензиями на бурение и разработку месторождений в «Западной Арктике» на шельфе Карского, Печорского и Баренцева морей. В «Восточной Арктике» это месторождения в Чукотском море, в море Лаптевых и в Восточно-Сибирском море. Немаловажную роль играют и совместные проекты с привлечением иностранного капитала: бурение скважины «Университетская-1» совместно с компанией «ExxonMobil»; разведывательные работы и бурение компаний «Роснефть» и «Statoil» в Охотском море[[32]](#footnote-32). Компания «Роснефть» планирует инвестировать четверть миллиарда рублей в новые и уже существующие проекты[[33]](#footnote-33). Компания «Газпром» также осуществляет деятельность на территории Арктики. Ярчайшим примером является уже функционирующая платформа «Приразломная», срок службы которой должен составить тридцать пять лет, а добываемое сырье доставляется как в российские порты, так и в Роттердам [[34]](#footnote-34).

Второе направление – это развитие Северного морского пути. Северный морской путь – это путь к значительной экономии времени при движении судов в Азию, а также колоссальные перспективы в сфере развития Северных регионов. Большое значение имеет в данном контексте строительство и развитие проекта СПГ «Ямал», который во многом определяет перспективы развития Северного морского пути, т.к. обладает потенциалом для выхода как на азиатский, так и на европейский рынки[[35]](#footnote-35).

*Таким образом, можно сделать вывод, что те шаги, которые делаются в сфере реализации ресурсного потенциала Арктики, соответствуют стремлению Российской Федерации улучшить социально-экономическую ситуацию в стране за счёт использования возможностей Арктики.*

**Соединенные Штаты Америки**

Основополагающим документом, в котором подробно изложена позиция Соединенных штатов по Арктическому вопросу, является Директива по Арктической политике США, опубликованная 12 января 2009 года[[36]](#footnote-36), а также «Президентская директива, регламентирующая энергетическую стратегию на Арктическом шельфе»[[37]](#footnote-37).

Соединенные Штаты сегодня признают тот факт, что у них есть значительный интерес к освоению арктических ресурсов. Но в то же самое время США осознают тот факт, что большая часть ископаемых ресурсов сосредоточена за пределами шельфовой зоны страны. В вопросах разработки месторождений особенное влияние уделяется вопросам экологической безопасности. Также важно отметить, что США желают выступать в роли одного из гарантов соблюдения режимов авиасообщений и морских перевозок в соответствии с установленными международными нормами. Однако позиция относительно обеспечения экологической безопасности может значительно измениться в ближайшее время ввиду прихода к власти Дональда Трампа[[38]](#footnote-38).

Если говорить более предметно, прежде всего, США интересны перспективы развития экономики Аляски. На этот счёт существуют значительные противоречия между представителями Вашингтона и Аляски. Однако уже сегодня значительный интерес к разработке месторождения Аляски и снятию запрета на бурение, принятого Б. Обамой, выражает организация «Arctic Coalition», включающая в свой состав локальных производителей нефти и выступающая за начало продажи лицензий на бурение в регионе[[39]](#footnote-39). Также одним из приоритетных направлений для США является увеличение арктического трафика путем создания флота ледоколов и усиления военного присутствия в регионе.

В целом идея США сводится к тому, чтобы создать в регионе условия для обеспечения экономической свободы, а также улучшения качества жизни населения путем развития ресурсного потенциала[[40]](#footnote-40). Что же касается конкретных проектов, то здесь в США наблюдается тенденция снижения добычи нефти на Аляске. Это вызвано неблагоприятной конъюнктурой рынка углеводородов и тем, что инвестиции компании «Shell» не оправдали ожиданий[[41]](#footnote-41).

Канада

Доктрина Канады в сфере освоения арктического потенциала тесно переплетена с принципами и целями США. Однако следует отметить, что канадское правительство руководствуется прежде всего внутренними целями и задачами. Это следует, например, из Канадско-Американского официального заявления лидирующих арктических государств от 20 декабря 2016 года. В соответствии с ним совместное освоение и разработка нефтяных или газовых месторождений будет осуществляться только на основе науко-центричного подхода. Т.е. любые инициативы либо проекты будут осуществляться лишь в том случае, если будут соблюдены наивысшие стандарты экологической безопасности. Развитие канадского ресурсного потенциала – это прежде всего способ улучшить качество жизни тех людей, кто уже населяет северные регионы страны. Но при этом важно не навредить окружающей среде, поскольку она играет основополагающую роль в образе жизни коренных народов и местного населения. Канада заинтересована в сотрудничестве и развитии ресурсного потенциала, однако прежде всего с точки зрения выработки механизмов и разработки технологий, обеспечивающих логистику, добычу и транспортировку наиболее безопасным для окружающей среды методом[[42]](#footnote-42),[[43]](#footnote-43). В целом можно сказать, что развитие ресурсного потенциала для Канады не имеет ключевого значения. Прежде всего, канадская сторона заинтересована в продвижении вопросов так называемой «мягкой безопасности», связанной с обеспечением свободы судоходства, экологической безопасности и других вопросов, непосредственно касающихся формирования транснациональной среды в Арктике, что также выражается в активном участии Канады в работе Арктического совета. Что же касается непосредственно добычи нефти и газа, то на сегодня у Канады имеется лишь одно разведанное углеводородное месторождение в пределах Арктического архипелага («Hecla»). Такие компании, как «Exxonmobil», «BP» и «Imperial Oil» ведут совместную разведку месторождения, однако процесс бурения начнётся не ранее 2020 года[[44]](#footnote-44). В целом можно отметить, что Канада рассматривает проблемы Арктического региона через призму обеспечения свободы морского судоходства, создания системы безопасности и решения наиболее острых экологических проблем. Инвестиции в потенциальные углеводородные проекты если и производятся, то весьма сдержанно, что вызвано нежеланием Канады осуществлять большие вложения в сфере добычи нефти, а также не слишком многообещающими прогнозами в отношении цен не нефть.

Королевство Норвегия

Основополагающим документом, в котором выражены основные векторы развития Норвегии в сфере энергетики, является программа МИД Норвегии в редакции 2009 года[[45]](#footnote-45). Нефтегазовая отрасль имеет колоссальное значение для экономики Норвегии. Она обладает запасами углеводородов, большими, чем какая-либо из стран западной Европы. Около трети ВВП страны составляет добыча природных ископаемых. В связи с этим Норвегия крайне заинтересована в том, чтобы развивать именно ресурсный потенциал Арктики. Также значительную роль играет и тот факт, что с 2001 года добыча углеводородных ресурсов стала постепенно снижаться, поэтому Норвегия заинтересована в поисках новых источников экономического развития[[46]](#footnote-46). Развитие ресурсного потенциала Арктики является одной из приоритетных задач правительства Норвегии. Однако движение в данном направлении будет осуществляться в соответствии с теми международными режимами, какие сегодня существуют в регионе. Помимо этого, разработка новых месторождений, в том числе совместно с Россией и другими странами, будет осуществляться согласно наивысшим стандартам экологической безопасности. Норвегия стремится стать лидером с точки зрения инноваций в сфере добычи природных ресурсов, при этом уделяя значительное внимание вопросам экологической безопасности. Также данное государство выступает за вовлечение в экономическое развитие региона представителей коренных народов[[47]](#footnote-47). По-прежнему одним из приоритетных направлений остаётся поддержание режимов судоходства и авиаперевозок, особенно в связи с открывшимися перспективами по развитию Северного морского пути. Еще одним ключевым пунктом является создание инфраструктуры в целях обеспечения надлежащих условий для постепенно увеличивающегося трафика судов.

В целом можно сказать, что у Норвегии есть много точек соприкосновения с Россией в том, что касается реализации экономического и ресурсного потенциала, однако подход норвежского руководства несколько иной. Россия придерживается более консервативной модели поведения в том, что касается защиты экономических интересов, в то время как Норвегия активно использует «Мягкую силу» для решения своих вопросов[[48]](#footnote-48). Важно также отметить, что Норвегия, продвигая свои интересы, особое внимание уделяет Арктическому совету как ключевому институту в регионе, который должен служить основной площадкой урегулирования вопросов, связанных с формированием международного режима в Арктике и с реализацией энергетической стратегии Королевства. Сегодня у Норвегии имеется одно активное месторождение в пределах Арктического шельфа – «Белоснежка», добыча в котором осуществляется с 1984 года. Наиболее перспективным проектом на сегодня является проект нефтяного месторождения «Голиаф». Оператором данного проекта является Итальянская компания «Eni», скважина в настоящий момент находится на этапе ввода в эксплуатацию. Также существует ряд предполагаемых проектов, инвестиционные планы по которым пока неясны, но работы по ним ведётся, в том числе с активным участием российских ТНК «Роснефть» и «Лукойл»[[49]](#footnote-49).

Королевство Дания (Гренландия и Фарерские острова)

Программа по освоению Арктики Данией была представлена в 2011 году в рамках «Стратегии Королевства Дания в отношении Арктики на 2011-2020гг.»[[50]](#footnote-50). Углеводородная стратегия для Дании и её территорий имеет колоссальное значение. Освоение нефтяных и газовых ресурсов воспринимается королевством как толчок к экономическому развитию, создания новых рабочих мест за пределами рыболовной промышленности. Задача Дании и Гренландии состоит в проведении активной научно-исследовательской деятельности в сфере углеводородного сырья с целью обеспечения привлекательности Гренландии для глобального рынка, поскольку самостоятельное освоение недр не представляется возможным для Дании[[51]](#footnote-51). В соответствии со стратегией Датского королевства основной задачей государства является достижение «самообеспеченного» роста и развития» Гренландии и Фарерских островов в сфере энергетики[[52]](#footnote-52). Если говорить о конкретных проектах, то начиная с 2012 года консорциум нефтедобывающих компаний «ConocoPhillips» (США), «GDF Suez» (Франция), «Nunaoil» (Гренландия), «Maersk» (Дания), «Statoil» (Норвегия), «Cairn Energy» (Великобритания) и «Shell» (Нидерланды, оператор) осуществлял бурение разведывательных скважин, однако найти потенциально рентабельные не удалось. Но, невзирая на данный факт, в период с 2016 по 2018 годы планируется продажа лицензий для добычи нефти на западном побережье Гренландии и в море Баффина, при этом в ближайшие 10 лет нет больших надежд на увеличение прибыли от бурения нефти[[53]](#footnote-53).

Дания, старается выступать как один из идейных лидеров формирования транснациональной среды в Арктике. Помимо реализации своих интересов, Дания, будучи частью Европейского Союза, активно продвигает его интересы в регионе совместно с такими государствами, как Швеция и Финляндия. Что касается сотрудничества с Россией, то Королевство признаёт Российскую Федерацию как арктическое государство, однако в роли ключевых партнеров рассматриваются страны, входящие в НАТО и Европейский союз.

**Исландия**

Основными документами, декларирующими арктическую стратегию Исландии в области энергетики, являются официальная позиция Министерства иностранных дел по вопросам природных ресурсов[[54]](#footnote-54), а также Парламентская резолюция Исландии, принятая в 2011 году[[55]](#footnote-55). В соответствии с этими документами позиция Исландии состоит в повсеместном укреплении и расширении связей с арктическими странами при соблюдении установленных нормы международного права. Особое внимание уделяется сотрудничеству с Гренландией и Фарерскими островами. Так же, как и Швеция, польшое значение Исландия придаёт продвижению интересов Европейского Союза, а также оказанию активного содействия развивающимся странам и приарктическим государствам в использовании и освоении передовых технологий в области разработки углеводородных месторождений, использования альтернативных источников энергии и потенциального уменьшения выбросов углекислого газа в атмосферу. Отдельно рассматривается проблема изучения изменения климата, а также вопрос управления рисками в регионах, учёт которых необходим для обеспечения экологической безопасности, обеспечения свободы судоходства и урегулирования территориальных вопросов. С учетом ограниченности экономического и геополитического потенциала Исландия выступает как площадка для подписания соглашений и урегулирования вопросов, касающихся глобального управления в Арктическом регионе.

Швеция

Ключевые документы, которые выражают позицию Швеции в отношении Арктики – это, прежде всего, Стратегия Швеции в Арктическом регионе[[56]](#footnote-56), а также «Программа председательства Швеции в Арктическом Совете 2011-2013гг.»[[57]](#footnote-57). В рамках данных документов особое внимание уделено продвижению Арктического совета как основы многостороннего сотрудничества в Арктике. Также Швеция выступает за усиление позиций Европейского союза в регионе. С учетом того что Швеция не имеет прямого выхода к арктическим морям, ее вовлеченность в обсуждение таких вопросов, как регулирование режима судоходства и освоение нефтегазовых ресурсов Арктики, ограничена. В связи с этим Швеция большее внимание уделяет вопросам экологии, инициативам в рамках Арктического совета и иным вопросам, которые не имеют прямого отношения к вопросам энергетики, но косвенно имеют огромное значение для обеспечения «устойчивого развития» региона. При этом не исключается возможность участия шведских компаний в каких-либо проектах на правах субподрядчиков[[58]](#footnote-58). Таким образом, ввиду определенных факторов Швеция в Арктике выступает как сторонник международного режима управления, выступая за продвижение Арктического совета как передовой организации региона, а также провозглашая Арктику как зону, «свободную от конфликтов»[[59]](#footnote-59). При этом Швеция активно поддерживает и локальные объединения, такие как Совет Баренцева/Евроарктического региона, Северный совет, Совет министров северных стран.

Финляндия

Позицию Финляндии в Арктике определяет, прежде всего, «Стратегия Финляндии в Арктическом регионе», опубликованная премьер-министром Финляндии 5 июля 2010 года[[60]](#footnote-60). Позиция Финляндии по Арктике во многом схожа с той, которой придерживаются Швеция, Дания и Исландия. В сфере энергетики и смежных сфер таких как судоходство, судостроение, логистика а также нефтепереработка Финляндия делает акцент на своих конкурентных преимуществах, которые подразумевают: значительный технологический и научный опыт в данных отраслях.[[61]](#footnote-61) В Арктической стратегии Финляндии особое место отведено сотрудничеству с Российской Федерацией, поскольку в определенной степени Россия – это прямой доступ к недрам Арктики для финских компаний, связанных с этой сферой. Помимо России, особое внимание уделено и трёхстороннему сотрудничеству с Норвегией и Швецией. Акцент в этом случае делается на отрасли, напрямую не относящиеся к добыче ресурсов, но обеспечивающие потенциальные экономические выгоды для Финляндии. Здесь подразумевается развитие транспортной и логистической инфраструктуры совместно с арктическими партнерами. Финляндия, как и её соседи в лице Швеции и Норвегии, имеют четко проработанную стратегию, спланированную по уровням, начиная от политики действий на двухстороннем уровне, заканчивая продвижением интересов ЕС – Финляндия выступает за предоставление союзу статуса полноправного наблюдателя в Арктическом Совете[[62]](#footnote-62).

## 2.2. Интересы стран – наблюдателей Арктического совета в нефтегазовой отрасли

Помимо восьми постоянных участников, в Арктический совет также входят наблюдатели в лице межправительственных и межпарламентских организаций и двенадцати неарктических государств. В рамках данного раздела будет дан краткий анализ ресурсной и энергетической доктрины стран – наблюдателей Арктического совета.

Ресурсная доктрина стран – членов ЕС

Франция

Французская Республика является постоянным наблюдателем в Арктическом совете с 2000 года. Основополагающий документ, который отражает ближайшую перспективу французской арктической политики – «Национальная доктрина освоения Арктики», принятая в июне 2016 года[[63]](#footnote-63). В соответствии с данной доктриной Франция рассматривает себя как страна, потенциально заинтересованная в освоении региона. Хотя, как отмечается, Франция не имеет территорий в пределах Арктики, но исходя из научно-исследовательской деятельности а также активного участия в региональных межправительственных организациях (таких, как Арктический союз), французское государство может считаться «около-арктической» страной[[64]](#footnote-64). По вопросу французской ресурсной стратегии интересы можно обозначить следующим образом:

1) осуществление масштабных инвестиций в изучение региона, прежде всего в сфере экологии, транспорта, изучения минеральных ресурсов и т.д.;

2) Продвижение интересов Европейского союза сообразно другим странам наблюдателям и участницам Арктического совета;

3) активное привлечение крупного бизнеса в международные проекты по разработке и разведке нефтяных месторождений. Продвижение интересов компании «Total»;

4) использование потенциала морских северных магистралей для транспортировки грузов в Азию;

5) активное участие в арктических форумах и, в частности, в Арктическом совете[[65]](#footnote-65).

Германия

Германия, так же как и многие неарктические государства, на сегодняшний день имеет документ, в котором прописана программа и потенциальные выгоды от вовлечения в процесс освоения Арктики. Как и ряд европейских государств, Германия обладает статусом наблюдателя в Арктическом совете с 1998 года Ключевые пути развития германской политики в Арктике были разработаны и вступили в силу в 2013 году[[66]](#footnote-66). По вопросу перспектив освоения ресурсного потенциала для Германии можно выделить следующие пункты:

1) дальнейшее продвижение идеи о включении ЕС в состав наблюдателей, что позволило бы усилить позиции всех европейских стран;

2) основа германской арктической политики – энергетическая безопасность;

3) использование Северного морского пути и Северо-Западного прохода как потенциального маршрута для экспорта немецких товаров;

4) научно-исследовательская и консультационная деятельность в целях обеспечения устойчивого развития в регионе;

5) приверженность транснациональной модели управления, критика национальных подходов к решению Арктического вопроса[[67]](#footnote-67).

Италия

Италия приобрела статус постоянного наблюдателя Арктического совета в 2013 году. Так же, как и многие соседи по Европейскому союзу, Италия не вправе участвовать в политическом процессе, у неё есть возможность взаимодействия лишь на научно-исследовательском уровне и также продвигать интересы бизнеса, в лице корпорации «Eni». Также Итальянская Республика, наравне с малыми арктическими государствами, продвигает интересы ЕС в регионе, выступая за вхождение ЕС в состав наблюдателей[[68]](#footnote-68). Ключевые направления итальянской доктрины в Арктике определены в документе «К Итальянской стратегии в Арктике. Национальные приоритеты»[[69]](#footnote-69). В соответствии с данным документом в разделе, посвященном экономическому измерению арктической стратегии, указаны основополагающие направления деятельности в сфере освоения ресурсов региона, которые включают:

1) активную поддержку научно-исследовательской деятельности в области экологической безопасности, обеспечения устойчивого развития, сообразно коллегам по ЕС;

2) дальнейшее активное участие итальянской нефтяной компании «Eni» в разработке нефтяных месторождений совместно с компанией «Statoil» на территории Норвежского шельфа;

3) использование и продвижение новейших технологий в области энергетики, способствующих уменьшению выбросов в атмосферу и обеспечивающих безопасность процесса извлечения нефти и газа из недр с минимальными последствиями для окружающей среды и коренного населения;

4) активная поддержка Арктического совета в качестве передовой площадки взаимодействия в регионе[[70]](#footnote-70).

Нидерланды

Нидерланды получили статус наблюдателя Арктического совета с момента его основания в 1996 году. Голландия всегда выступала активное участие в решении судьбы Арктики и в формировании транснациональной среды региона[[71]](#footnote-71). Нидерланды – это морская держава, которая располагает ключевыми портами в Европе и вовлечена в систему международного судоходства и глобальный нефтяной рынок. В связи с этим заинтересованность Голландии в освоении арктического потенциала не вызывает сомнений. Основу арктической политики Нидерландов составляет документ, принятый в 2011 и обновленный в 2016 году, под названием «Полярная программа Нидерландов»[[72]](#footnote-72). В соответствии с ней:

1) Нидерланды, помимо поддержки фундаментальных исследований Арктики, заинтересованы в активном освоении арктических ресурсов;

2) ключевыми партнёрами Голландии выступают прежде всего Норвегия и США;

3) так же, как и в других странах ЕС, доктрина Голландии предполагает кооперацию с более сильными партнерами, с использованием таких организаций, как НАТО, а также продвижение ЕС в Арктическом совете;

4) активное участие в неформальных мероприятиях в регионе, подчеркивание большой заинтересованности в развитии Северного морского пути;

5) сотрудничество на уровне бизнес-кругов в освоении нефтяных месторождений. Активное участие компании «Shell» в освоении и исследовании углеводородных ресурсов совместно с такими компаниями, как «Газпром»;

6) крайняя заинтересованность Голландии в создании судоходной инфраструктуры в рамках развития судоходства в Арктике.

Испания

Испания вошла в состав Арктического совета в качестве постоянного наблюдателя только в 2006 году, и, в отличие от Франции, Нидерландов, Германии, а также малых полярных стран (Швеции, Дании и Финляндии), не имеет за спиной достаточно обширного опыта исследований и освоения Арктического региона[[73]](#footnote-73). В связи с этим можно сделать вывод о том, что задача Испании в Арктическом союзе – это, прежде всего, принятие на вооружение и дальнейшее продвижение Европейского союза, а также содействие и проведение собственных исследовательских программ в области изменения климата, таяния льдов и будущего региона в целом. При этом всё же следует упомянуть, что в Королевстве был создан специальный комитет (Spanish Polar Committee), который является самостоятельным институтом, отвечающим за разработку арктической стратегии страны[[74]](#footnote-74). Относительно нефтегазовой стратегии важно упомянуть участие испанской нефтяной компании «Repsol» в разведке и бурении новых скважин в Чукотском море совместно с американскими компаниями. Несмотря на неблагоприятную конъюнктуру, компания продолжает исследования в этой области, причем не безрезультатно. Отказавшись от разработок шельфовых скважин, компания «Repsol» открыла крупнейшее за последние тридцать лет месторождение нефти на материке на Аляске и планирует начать коммерческое бурение к 2021 году[[75]](#footnote-75). В целом же энергетические интересы Испании проистекают из потребностей обеспечения энергетической безопасности страны и в этом смысле во многом пересекаются с позицией Германии по данному вопросу.

Польша

Польша, в отличие от Испании, имеет колоссальный опыт в проведении различного рода исследований в Арктике. Интерес Польши к региону выражается, прежде всего, через политическое измерение[[76]](#footnote-76). Польша на сегодняшний день выступает в роли «координатора» стран – наблюдателей, прежде всего тех, которые входят в состав Европейского союза. Основной путь влияния на ситуацию в регионе предполагает создание обширной системы научно-исследовательских учреждений и проектов в Арктике[[77]](#footnote-77). Что касается интересов в сфере добычи и разработки ресурсов, здесь Польша не имеет масштабных планов. Небольшие польские нефтегазовые компании проявляют интерес к покупке лицензий на некоторые участки в Гренландии, которые представляются перспективными. Однако гораздо большую заинтересованность Польша проявляет к теме судостроения и судоходства в регионе.

Великобритания

Для Великобритании Арктика также стала представлять особый интерес. За последние семь – десять лет Великобритания стала уделять гораздо больше внимания формированию долгосрочной арктической государственной стратегии. Обсуждения велись на различных уровнях, включая научные круги и Британский Парламент. Итогом этих прений стал первый в истории Великобритании доклад по Арктике, опубликованный в 2015 году палатой Лордов[[78]](#footnote-78). Ключевой посыл данного документа состоял в том, что территориальная близость Соединенного Королевства к Арктике не является наиболее весомым аргументом, дающим право на участие в судьбе региона, а скорее несёт под собой имиджевые потери для страны. Учитывая мировые тенденции и характер перемен в Арктике, британская линия в регионе должна выстраиваться с упором на 1) изучение климатических условий в регионе, 2) перспективы использования новых судоходных маршрутов, 3) перспективы освоения минеральных ресурсов, 4) перспективы влияния на принятие политических решений в регионе, путем продвижения Арктического совета и за счет налаживания двухсторонних связей со странами – наблюдателями[[79]](#footnote-79).

Относительно непосредственно энергетической политики Великобритании следует отметить, что, т.к. Соединенное Королевство является энергетической державой, данная страна также рассчитывает на реализацию этого потенциала. С другой стороны, можно наблюдать, что до недавнего времени крупнейшие нефтедобывающие компании в лице «Royal Dutch Shell» и «BP» вышли из проектов по освоению шельфа в Чукотском море по причине нерентабельности, а также прекратили сотрудничество с российской «Роснефтью» под влиянием режима санкций. Однако, важно отметить, что «Royal Dutch Shell» не отказалась полностью от перспектив освоения ресурсов и сохраняет за собой права на исследование определенных участков в северных морях[[80]](#footnote-80). Еже один аспект, о котором следует сказать – это развитие судоходства. Здесь у Великобритании открываются колоссальные перспективы ввиду стратегического положения страны, значительной роли, которую играет страна в НАТО, а также потенциал использования дипломатических связей со странами Содружества, которые на сегодня имеют большие интересы в Арктике[[81]](#footnote-81).

Интересы Восточноазиатских стран – наблюдателей Арктического совета в сфере энергетической политики

Китай

Как и все страны – наблюдатели, в последние несколько лет Китай стал проявлять крайне активный интерес к Арктическому региону. Приоритетными направлениями развития являются перспективы новых судоходных маршрутов и получение доступа к углеводородным ископаемым Арктики[[82]](#footnote-82). Китай является наблюдателем Арктического совета с 2013 года. На сегодняшний день руководство КНР не имеет официального документа, который бы отражал принципы деятельности Китая по вопросам Арктики. Основа политики строится на трех ключевых концепциях: 1) идея интернационализации Арктического региона. Она предполагает формирование международного режима в регионе, который бы позволил претендовать на ресурсы региона не только арктическим государствам, но и таким игрокам, как страны – наблюдатели Арктического совета; 2) идея о том, что Китай имеет особые права на освоение Арктического региона; 3) идея «Северного шелкового пути», тесно перекликающаяся с тенденцией смещения вектора мировой политики на Север и с перспективами развития СМП и СЗП[[83]](#footnote-83).

Что касается политики в энергетической сфере, то, руководствуясь вышеизложенными принципами, КНР видит широкие перспективы в сотрудничестве с Россией, поскольку именно Российская Федерация является своеобразным ключом к углеводородам Арктики. Это подтверждается и тем фактом, что российские нефтедобывающие компании активно взаимодействуют с китайскими коллегами в регионе. Например, в 2013 году было объявлено об «изучении Западно-Приновоземельского участка в Баренцевом море, а также Южно-Русского и Медынско-Варандейского участков в Печорском море. Было также объявлено о соглашениях «CNPC» и «Газпрома» по разведке нефтяных и газовых месторождений в Арктике»[[84]](#footnote-84). Также важно упомянуть об участии КНР в проекте «Ямал» СПГ, который является передовым проектом для России и служит толчком к развитию судоходства по Северному морскому пути, где Китай также в состоянии предложить свой обширный потенциал в сфере строительства судов.

Республика Корея

Республика Корея начиная с 1990-х годов принимала активное участие в научно-исследовательской деятельности в Арктике. По мере роста интереса к региону Корея, как и большинство передовых стран мира, заинтересовалась перспективами региона, в 2013 году став страной – наблюдателем. В области энергетики Корея прежде всего рассчитывает на создание новых возможностей для крупного бизнеса за счет активной деятельности в Арктическом союзе, а также на возможность использования своего обширного потенциала и колоссального опыта в области судостроения для развития экономических связей с приарктическими странами и иными игроками региона.

Япония

Япония вступила в ряды стран – наблюдателей Арктического совета в 2013 году. Поскольку процветание Японии во многом зависит от обеспечения свободы судоходства и процессов, происходящих в мировой экономике эти факторы и определяют её арктическую стратегиюЧто касается ключевых интересов в сфере добычи ресурсов, здесь стоит выделить два аспекта: 1) энергетические интересы Японии в Арктике проистекают из необходимости обеспечения энергетической безопасности страны, особенно после событий на АЭС Фукусима-1 в 2011 году. Также перед правительством страны остро стоит вопрос диверсификации источников получения углеводородных источников энергии. 2) Освоение потенциала Северного морского пути является одной из ключевых задач страны, поскольку это позволило бы значительно сократить транспортные издержки и открыть новые горизонты сотрудничества с приарктическими государствами [[85]](#footnote-85).

**Сингапур**

Сингапур стал наблюдателем в Арктическом совете в 2011 году. До этого момента руководство Сингапура не проявляло большого интереса к Арктике. Помимо морского судоходства, которое всегда входило в сферу интересов страны, Сингапур стал уделять внимание научно-исследовательской деятельности в сфере изменения климата и уровня Мирового океана. Также Сингапур видит большие будущие перспективы для своих компаний в области освоения углеводородов и развития Северного морского пути. Гонка за ресурсы Арктики – это возможность для Сингапура и таких компаний, как «Keppel», занять лидирующую позицию на рынке судов ледоходного класса. В связи с этим активизация научной и политической деятельности Сингапура в Арктике направлены на выявление перспективности и безопасности развития экономического потенциала Арктики[[86]](#footnote-86).

# Глава III. Роль Арктического совета как одной из ключевых моделей сотрудничества РФ с другими странами в регионе

## 3.1 Участие Российской Федерации в работе Арктического совета

В результате проведенного анализа очевидным является тот факт, что российская политика в Арктике во многом строится вокруг освоения ресурсного потенциала региона. Однако, непосредственно добыча и разведка нефти – это лишь верхушка айсберга. Помимо этих ключевых моментов добыча нефти и газа в столь удаленном и по-прежнему труднодоступном регионе предполагает огромное количество аспектов. Большое значение имеет нормативная правовая база, дающая право на проведение исследований. Также важно понимать, что для осуществления масштабных проектов требуется привлечение иностранных партнеров на различных уровнях. С учетом специфики Арктического региона масштабные нефтегазовые проекты – это прежде всего люди. Те, кто работает на платформах, а также представители коренного населения, чьи интересы могут быть затронуты в ходе строительства портов и нефтеперерабатывающих заводов. Все эти факторы имеют фатальное значение для успеха России в Арктике, в связи с чем руководство страны и представители крупных нефтяных компаний должны осознавать, что пренебрежение этими факторами может не только сделать все усилия по разработке месторождений в Арктике тщетными, но и спровоцировать экологическую катастрофу, последствия которой будут непоправимыми и повлияют на всех игроков региона. В связи с этим важно понимать, что наличие амбициозных планов и большое число заинтересованных сторон предполагает определенные правила игры. И если Российская Федерация, как и, собственно, пять ключевых стран региона были достаточно пассивны в том, что касается общей системы управления, и достаточно консервативны в своих позициях, то за последние десять лет ситуация кардинально поменялась в противоположную сторону. В частности, Россия стала одним из наиболее активных участников различного рода организаций и форумов региона, таких как Северный форум, Совет Баренцева/Евроарктического региона и т.д. В масштабе данной работы отдельное внимание уделено, прежде всего, Арктическому совету.

Исходя из документа «Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу», который был утвержден президентом РФ Дмитрием Медведевым в 2008 году[[87]](#footnote-87), можно сделать выводы о ключевых направлениях деятельности в различных сферах, что было рассмотрено во второй главе настоящей работы. Однако необходимо подчеркнуть, что одним из стратегических приоритетов России является «укрепление на двусторонней основе и в рамках региональных организаций, в том числе Арктического совета и Совета Баренцева/Евроарктического региона, добрососедских отношений России с приарктическими государствами, активизация экономического, научно-технического, культурного взаимодействия, а также приграничного сотрудничества, в том числе в области эффективного освоения природных ресурсов и сохранения окружающей природной среды в Арктике»[[88]](#footnote-88). Данный факт дает понять, что для России – участие в формировании транснациональной среды лежит в поле её стратегических интересов.

Как уже было сказано ранее, Россия сегодня по праву считается одним из лидеров Арктического региона. Помимо того что в соответствии с границами шельфа, установленными в соответствии с Конвенцией ООН 1982 года по морскому праву, Россия претендует на самую значительную территорию, страна также располагает наибольшими потенциальными углеводородными ресурсами – порядка 88 млрд тонн. Важно отметить и тот факт, что Россия не оставляет усилий по изменению принципов обозначения границ подводных пространств, что позволило бы ещё расширить потенциальные энергетические перспективы. Также, большое значение имеет тот факт, что львиная доля Северного морского пути проходит через территорию России. При этом данный путь не является официальным международным торговым маршрутом, но с учетом интереса мирового сообщества к нему (особенно среди азиатских стран) может стать таковым в ближайшие десятилетия[[89]](#footnote-89). Арктический совет в этом смысле является одним из инструментов и проводников России, который может помочь в установлении режимов взаимодействия по выработке правил движения судов на российском участке торгового пути.

В Российской Федерации ответственность за проведение арктической политики несёт ряд профильных министерств и ведомств. В их число входят Минэкономразвития, Министерство природных ресурсов, МЧС России, а также Росгидромет. Каждое из этих ведомств представляет Россию в Арктическом совете на определенном уровне и курирует секции в зависимости от специфики и направленности. Минэкономразвития несет ответственность за координацию работы по обеспечению устойчивого развития; представители от Министерства природных ресурсов участвуют в Рабочей группе по сохранению флоры и фауны; в Рабочей группе по программе защиты морской среды и в руководящем комитете Плана действий по борьбе с загрязнениями в Арктике. МЧС России задействовано в Рабочей группе по предупреждению, готовности и реагированию на чрезвычайные ситуации[[90]](#footnote-90). Исходя из этого можно сделать вывод, что для России роль Арктического совета, помимо налаживания международных связей, заключается и в выработке плана действии относительно своих внутренних территорий, в том числе, когда вопрос касается освоения ресурсов арктических регионов страны. Также участие в деятельности Совета имеет определённые финансовые выгоды, поскольку деньги на совместные проекты выделяются из фондов Арктического совета, сформированных на добровольной основе странами – участницами, следовательно, эти фонды могут выступать в роли внешних, внебюджетных источников финансирования программ на территории российских регионов, входящих в арктическую зону.

**Россия в Арктическом совете в период с 1998 по 2006 годы**

Данный период является первым, который был отмечен активной работой в области продвижения и совместного финансирования проектов в различных сферах, поскольку до 1998 года Совет больше занимался организационными вопросами и формированием системы органов и рабочих групп внутри организации. Участие России в работе Совета проходило под воздействием того фактора, что этот период был отмечен улучшением взаимоотношений между Российской Федерацией и западными странами. Однако, учитывая неустойчивое положение российской экономики, представители России сконцентрировались на проектах, которые бы могли принести выгоду для решения внутренних проблем в Арктике[[91]](#footnote-91). Сферы, в которых осуществлялись проекты на территории России – защита биоразнообразия и борьба с распространением загрязняющих веществ. В период своего председательства в Арктическом совете Российская Федерация возглавляла координационную работу организации. Приоритетным на тот момент являлось дальнейшее развитие дискуссии между представителями коренных народов Севера, преимущественно проживающих в республиках. Также большое внимание уделялось экономическому сотрудничеству в регионе, чтобы потенциально расширить возможности и увеличить количество проектов проводимых организацией. Также особое значение было уделено ликвидации так называемых «горячих экологических точек» Арктики, под которыми подразумеваются особенно проблемные регионы в Арктике, где экологическая ситуация требует чрезвычайного принятия мер. Тогда же стал активно обсуждаться вопрос, касающийся последствий, которые могут возникнуть в ходе потенциального освоения Арктики[[92]](#footnote-92).

**Период с 2007 по 2009 годы**

В данный период времени Арктический совет значительно усилился по сравнению с начальным этапом, что сказалось также и на участии Российской Федерации. Всего Россия приняла участие в тринадцати проектах в различных сферах, при этом лишь шесть из них предполагали решение глобальных вопросов региона, а оставшиеся семь были необходимы для разрешения внутренних вопросов на территории Российской Федерации. Важно отметить, что акцент был сделан на проектах, связанных с экономической сферой. Ключевой задачей для России было обеспечение всех условий для эффективной и безопасной работы бизнеса, осуществляющего свою деятельность в сфере добычи углеводородов, а также иных минеральных ископаемых.

**Период с 2010 по 2017 годы**

Данный период отмечен значительным ростом статуса Арктического совета как международной региональной организации. В этот период времени председательство в Совете несли три страны – Дания, Канада и Соединенные Штаты. Направленность проектов варьировалась в зависимости от приоритетных направлений деятельности данных стран в регионе. Примечательно, что Россия в составе стран – участниц принимала активное участие в процессе трансформации организации[[93]](#footnote-93). В 2014 году наконец заработал «Инструмент поддержки проектов» Арктического Совета (ИПП). Цель данного инструмента состоит в оказании финансовой помощи разработкам, направленным на сокращение выбросов в окружающую среду[[94]](#footnote-94). В 2011 году Правительству Российской Федерации был дан указ о подписании соглашения, в соответствии с которым Россия должна была перечислить транш в 10 млн евро компании «NEFCo», которая, собственно, и осуществляет управление данными инвестициями. Этот факт свидетельствовал о том, что Россия реально намерена участвовать в расширении сотрудничества, а также подтвердила делом нацеленность на исполнение «Соглашения о сотрудничестве в сфере готовности и реагирования на загрязнение нефтью северных морей», подписанного арктическими странами в г. Кируне в 2013 году[[95]](#footnote-95). Также перспективным оказалось сотрудничество «NEFCo», НК «Роснефть» и ОАО «Газпром» по обеспечению экологической безопасности в процессе разведки, бурения и транспортировки ископаемых месторождений шельфа[[96]](#footnote-96). Следующим важным событием для России в Арктическом совете можно назвать создание «Арктического Экономического Совета». В нем от России участвуют представители Торгово-промышленной палаты, НК «Роснефть» и «Совкомфлот» на уровне вторых лиц. На настоящий момент Россия участвует более чем в восьмидесяти проектах и принимает активное участие в работе Совета[[97]](#footnote-97).

**Влияние геополитической обстановки в мире на активность России в Совете**

Как известно, последние четыре года взаимоотношения России и Запада характеризуются возникновением антагонизма, а некоторые ученые склонны говорить о возвращении к риторике Холодной войны. Принимая во внимание те факты, что в Арктическом совете, помимо России, состоят исключительно западные страны, Россия фактически является единственным государством, которое не является также членом НАТО[[98]](#footnote-98). Украинский кризис, разразившийся в 2014 году, наложил отпечаток и на взаимоотношения стран в Арктике. Были заморожены отношения стран по вопросам обеспечения безопасности, а также отменены учения России, США и Норвегии, которые до этого традиционно проводились в арктических водах[[99]](#footnote-99). В 2015 году представители Канады отказались от участия в некоторых мероприятиях, проводимых в Москве. Что касается нефтегазовой сферы, здесь главной проблемой явился отказ компаний «Shell» и «Statoil» от сотрудничества с российскими нефтяными компаниями[[100]](#footnote-100). Также сильно ударили по НК «Роснефть» санкции в финансовом секторе, ограничившие возможность кредитования за рубежом, и неблагоприятная динамика цен на нефть, которая поставила под сомнение многие планы России по превращению Арктики в главный драйвер социально-экономического развития государства.

При этом, за период с 2013 по 2015 годы Россия продолжила активное участие в работе Арктического совета. Сократив публичную активность и число делегатов, Российская Федерация продолжила взаимодействие с участниками Совета, сместив приоритет в сторону совместных проектов[[101]](#footnote-101). Важно отметить, что активность на межгосударственном уровне дала результаты, и сотрудничество продолжилось, исходя из практических побуждений и невзирая на существующие разногласия по неарктическим вопросам.

Таким образом, проанализировав работу России в Арктическом совете, можно говорить о том, что те преимущества, которыми обладает Россия в Арктике, в виде протяженности границ, наличия колоссальных объемов потенциально доступных ископаемых и возможность выигрыша от развития Северного морского пути заставляют её активно развивать это направление. При этом лидерский потенциал не дает права занимать пассивную позицию, а скорее наоборот, является триггером к активному участию в региональных организациях. Исходя из того, что решения в Арктике вырабатываются посредством консенсуса, Россия должна иметь свою программу и продвигать позиции по широкому перечню вопросов, который представлен в работе Арктического совета. Эта ситуация обуславливает тот факт, что по мере роста перспектив в Арктике и по ходу увеличения экономической активности в регионе участие в Арктическом совете стало находиться в поле стратегических интересов страны.

***3.2 Перспективы реализации потенциала Арктики и будущее Арктического союза***

В завершающем разделе работы представлен обобщающий обзор работы Арктического совета и оценка того вектора развития, который сегодня наметился в организации.

Реалии XXI века говорят о том, что сегодня в Арктике существует необходимость построения гармоничной и адекватно функционирующей социально-экономической и геополитической среды[[102]](#footnote-102). Арктический союз, как и иные организации (Совет Баренцева/Евро-Арктического региона; Северный Совет) является следствием этой необходимости. Всем этим транснациональным структурам присущи схожие черты, все они функционируют в рамках многоступенчатого взаимодействия, т.е. на региональном, государственном и транснациональном уровнях. Работа всех этих объединений основывается не на международном праве, а на принципах так называемого «мягкого международного права», которое вписывается в транснациональную парадигму (см. Главу 1) и в целом соответствует тем тенденциям, которые наметились после окончания Холодной войны[[103]](#footnote-103). Принимая во внимание данный факт, можно говорить о том, что фактически одним из ключевых минусов Арктического совета является ситуация, при которой страны-участницы фактически не имеют каких-либо юридических обязательств. С одной стороны, это плюс, поскольку даёт преимущество странам с наиболее выгодными позициями в регионе, таким, как Россия, проводить свою линию. С другой же, Арктика – это не тот случай, когда вопросы о том, кому и как разрабатывать новые месторождения и осуществлять движение морских судов, могут решаться в ходе переговоров между государством и бизнесом. Те риски и те масштабы вложений, которые предполагает освоение Арктики, имеют сегодня слишком большие масштабы. Следовательно, развитие правовых основ для работы можно считать логичным вектором становления транснационального, межрегионального и межгосударственного сотрудничества в Арктике. Более того, недостаток нормативной правовой базы, отсутствие централизованного бюджета делают работу Арктического совета и иных подобных организаций менее эффективной[[104]](#footnote-104). Однако, со временем, что особенно заметно на протяжении последних шести-семи лет, Совет начинает претерпевать изменения, обусловленные современными вызовами и интересами арктических стран. Для лучшего понимания этих изменений далее будет дана краткая ретроспектива развития Арктического союза на примере принятых документов, расширения состава наблюдателей и планируемых инициатив.

Идея создания Совета изначально исходила от Финляндии. Она возникла в 1991 году в ходе «Процесса Рованиеми»[[105]](#footnote-105), который послужил толчком к появлению стратегии защиты Окружающей среды в Арктике. В 1996 году организация стала межправительственной после подписания Оттавской декларации (См. Главу 1). Она обозначила принцип преемственности между различными ведомствами по защите окружающей среды Арктики[[106]](#footnote-106). В 1998 году была принята Икалуитская декларация, которая ознаменовала создание группы по устойчивому развитию региона, а также содержала призыв к тому, чтобы страны – участницы были задействованы в выдвижении инициатив[[107]](#footnote-107). 2000 год был ознаменован принятием «Плана действий по устранению загрязнений в Арктике» и рамочного документа по устойчивому развитию на саммите министров в Барроу[[108]](#footnote-108). В 2004 году был одобрен механизм финансирования, который представлял из себя Фонд поддержки проектов внутри организации. Это способствовало дальнейшему процессу трансформации Совета в полноценный межправительственный институт[[109]](#footnote-109). В 2011 году в Нууке подписано соглашение о сотрудничестве в авиационном и морском поиске и спасании в Арктике. Этот документ стал первым, который налагал юридические обязательства на стороны, участвующие в работе Совета[[110]](#footnote-110). В 2013 году было также подписано соглашение о сотрудничестве в сфере готовности и реагирования на загрязнение нефтью моря в Арктике[[111]](#footnote-111). Это рамочное соглашение было посвящено регламентированию деятельности по разработке месторождений и устанавливало порядок взаимодействия на случай разливов нефти и иных происшествий. Также в этом году в норвежском городе Трёмсе был учрежден Постоянный секретариат Совета, который осуществляет административную поддержку всех проектов[[112]](#footnote-112). В 2014 году был учрежден Арктический экономический Совет. Его основной целью стало расширение сотрудничества в бизнес-кругах, а также активное содействие формированию благоприятного бизнес-климата[[113]](#footnote-113). 2015 год был ознаменован подписанием следующих межправительственных документов: «Рамочный план сотрудничества в сфере предупреждения загрязнения морских районов Арктики нефтью в результате нефтегазовой деятельности и судоходства» и «Рамочный документ АС о действиях по сокращению выбросов черной сажи и метана»[[114]](#footnote-114). Обзор ключевых документов позволяет проследить, как менялся Совет в течение двадцати лет своего существования. Движение в сторону институционализации говорит само за себя. Эта тенденция подтверждается и тем, что по мере своего развития число стран – наблюдателей постепенно увеличивалось, сообразно тому, как постоянно рос интерес к освоению региона и возможности получить доступ к его ресурсам и экономическому потенциалу. Ближайшая повестка дня Арктического совета также ставит перед организацией новые цели, касающиеся ее трансформации в полноценную межправительственную организацию. Это, в частности, подтверждается тем, что сегодня остро стоит вопрос оптимизации участия наблюдателей в работе органа, поскольку такие государства, как Китай и страны – члены ЕС, стремятся принимать более активное участие в судьбе Арктики. В данном случае Совет отражает именно политическое измерение своей деятельности, поскольку все, что могут страны – наблюдатели – это активно продвигать свою позицию, не имея при этом права голоса. В связи с этим встает вопрос о будущих вызовах и актуальных проблемах, которые могут стать препятствием на пути развития Арктического совета как института глобального управления.

Во-первых, факт создания постоянного Секретариата, с одной стороны, может сделать его реальным инструментом, который эффективно регламентирует деятельность всех рабочих групп и подразделений Совета. С другой стороны, может возникнуть ситуация, при которой Секретариат станет фактором, еще больше усиливающим позиции Большой Арктической пятерки и малых арктических стран[[115]](#footnote-115). Также значимым фактором здесь является расширение числа наблюдателей, которые хотят укрепить свои позиции в Совете. Ярким примером является Китай. КНР является наблюдателем в Совете с 2013 года и уже обзавелась официальной доктриной в Арктике. При поддержке восточно-азиатских стран Китай активно продвигает идею о том, что Арктика – это «всеобщее наследие человечества», следовательно, все страны могут претендовать на данный регион. При этом, совершенно точно, что такой подход не устраивает циркумполярные страны. Возникает ситуации, когда Россия в двухстороннем формате активно сотрудничает с китайскими компаниями в геологоразведке нефти и по вопросам развития СМП, а также поддерживает тенденцию Совета к институционализации,[[116]](#footnote-116) являясь при этом крупнейшим инвестором финансового фонда. Однако когда речь заходит о праве голоса для стран – наблюдателей, здесь позиция российского МИДа вполне определенно свидетельствует не в пользу Китая.

Еще одна проблема заключается в том, удастся ли сохранить столь же успешное сотрудничество под эгидой Совета, как это было до настоящего момента. Помимо повышения эффективности, создание нормативной правовой базы для государств предполагает наличие взаимных обязательств по тем или иным вопросам. В этом случае выходят на авансцену противоречия России и Запада по таким вопросам, как сирийский конфликт и украинский кризис. Фактор прихода к власти Дональда Трампа также оказывает влияние на происходящее в Арктике. Другой потенциальной точкой конфликтогенности могут стать вопросы обеспечения безопасности, т.к. Россия на данный момент является единственной среди арктических стран, не входящей в состав НАТО.

Таким образом, развитие ресурсного потенциала региона нельзя рассматривать в отрыве от комплекса мер и решений, которые принимаются в ходе работы Совета. Если отвечать на вопрос, есть ли корреляция между активностью стран в Арктическом совете и реализацией их экономических амбиций, ответ становится очевиден. В данном случае важно поставить вопрос о том, будет ли Арктический совет сохранять статус межправительственного форума, не затрагивающего перечень стратегических и экономических вопросов, или же будет и дальше двигаться в сторону приобретения все большего политического веса, охватывая весь спектр ключевых проблем региона, в частности, проблемы экономики и энергетики.

# Заключение

На основании проделанной работы можно сделать выводы относительно влияния Арктического совета на реализацию Россией своей внешнеполитической парадигмы и нефтегазовой стратегии.

Прежде всего, из произведенного анализа следует вывод, что, вопреки многим прогнозам и сложностям, реализация ресурсного потенциала Арктики по-прежнему остается задачей номер один для Российской Федерации. Практика последних семи лет показала, что планы по добыче полезных ископаемых оказались не столь многообещающими, как предполагалось изначально. Однако Россия продолжает реализацию масштабных и амбициозных проектов, направленных на перспективу. Несмотря на ряд неудач, связанных с разведкой месторождений, и некоторые трудности во взаимоотношениях с партнерами, углеводородные ресурсы Арктики по-прежнему рассматриваются как один из ключевых факторов, который мог бы дать в будущем мощный толчок к развитию экономического и социального потенциала страны. Сегодня существует два наиболее приоритетных пути: первый – дальнейшее развитие сотрудничества с иностранными компаниями в сфере добычи углеводородов, а второй –развитие Северного морского пути, потенциал которого продолжит раскрываться по мере таяния льдов. В связи с этим основные силы России должны быть направлены на консолидацию интересов арктических и неарктических государств, заинтересованных в развитии региона, а также на привлечение иностранных компаний для использования и продвижения безопасных технологий под контролем различного рода межправительственных объединений. Поэтому значительное место в реализации планов по использованию ресурсов Арктики начинают занимать такие объединения, как Арктический совет.

Интересы Российской федерации в Арктике пересекаются с позициями других арктических стран и неарктических игроков региона. Так, большое количество точек соприкосновения присутствует в политиках Норвегии и нашей страны. Для Королевства Норвегия энергетика имеет ключевое значение для экономики страны, поэтому они заинтересованы в развитии ресурсного потенциала Арктики. Следующим пунктом, который интересен правительствам стран, является перспектива использования норвежских технологий при добыче и разведке российской нефти. Такие страны, как Канада и США, особенное внимание уделяют вопросам энергетической и военной безопасности региона. При этом, как Россия, так и страны Арктической восьмёрки, настаивают на поддержании режима безконфликтности в Арктике на условиях взаимовыгодного сотрудничества и без оглядки на существующие проблемы. Помимо циркумполярных стран, Россия рассматривает в качестве партнеров и неарктические государства в лице Китая, Японии, Сингапура и Южной Кореи. Восточноазиатские государства заинтересованы в реализации перспектив Северного морского пути как нового торгового маршрута между Европой и Азией. Важным элементом в налаживании отношений между странами в Арктике за последние годы стал Арктический союз.

Если сравнить Арктический союз на момент его создания и сейчас, то прослеживается явная эволюция от органа, не имеющего отношения к политической повестке в Арктике и преследующего цели, сугубо направленные на сотрудничество стран в научно-исследовательской деятельности, защите окружающей среды. Сегодня же ситуация изменилась. Во-первых, Арктический совет является самой представительной организацией в том смысле, что, помимо восьми арктических государств, в нем задействованы и страны – наблюдатели, представляющие интересы неарктических государств. Кроме того что постоянные страны – участницы используют площадку для формирования основополагающих норм в сфере экологической безопасности, продвижения политических инициатив, а также защиты прав коренного населения региона, страны – наблюдатели стали пытаться использовать Совет в качестве инструмента продвижения своих интересов. Так, страны ЕС лоббируют предложения по включению Европейского союза на правах наблюдателя, что, в свою очередь, усилило бы позиции стран Европы в Арктике. Такие новички в Арктике, как Китай, продвигают через Совет идею о том, что Арктика – это территория, на которую могут претендовать все государства, а не только циркумполярные страны. Об увеличении веса Арктического совета говорят и иные факты, например, создание постоянного Секретариата, создание Арктического Экономического Совета а также принятие в течение последних семи лет первых юридически обязывающих документов.

Россия, в свою очередь, солидарна с теми тенденциями, которые происходят с Советом, что не раз признавалось на уровне главы Министерства иностранных дел. На протяжении существования Совета Россия всегда была активным участником министерских встреч и выступала за подписание совместных двусторонних или циркумполярных соглашений. Это снижало риски для претворения в жизнь крайне амбициозных планов в области добычи нефти и газа. Характерно также и то, что за последние три года активность Российской Федерации в Арктическом совете объективно возросла. Наша страна значительно увеличила состав делегации, а охват спонсируемых проектов стал шире, включая экономические, социальные и экологические инициативы. Данные факты свидетельствуют о том, что вовлечение большего числа акторов в реализацию потенциала Арктики находится в зоне интересов России.

Несмотря на тот факт, что Россия является активным участником в решении судьбы Арктического региона, сегодня существуют некоторые проблемы, вызванные существующими геополитическими противоречиями между странами Запада и России. Прежде всего, к ним стоит отнести противоречия по Сирийскому вопросу, а также Украинский кризис, который повлёк за собой введение антироссийских санкций, ограничил доступ российских компаний, в том числе нефтегазовых, к иностранным займам и спровоцировал отказаться от сотрудничества с НК «Роснефть» такие компании, как «Royal Dutch Shell» и «Eni». Помимо этого, вопросы геополитики вызвали некоторые проблемы в области создания режимов безопасности в Арктике и в определенной степени усложнили процесс сотрудничества между Россией, США и другими арктическими странами – участницами НАТО. Ухудшение отношений России и Запада также повлияло и на представителей научного сообщества, которые чаще стали выражать скепсис в отношений ресурсных амбиций России на арктическом шельфе. Однако, если посмотреть, как изменилась работа Арктического совета в указанный период, то характерным признаком является усиление активности России за указанный период. В 2014 году Российская Федерация стала ключевым инвестором фонда «NEFCo», спонсирующего проекты в рамках организации. Также возросло участие России в проектах с большим числом потенциальных бенефициаров. Помимо этого, российская сторона стала принимать активное участие в вопросах, касающихся судьбы Арктического совета и перспектив его превращения в полноценную межправительственную организацию. Соответственно, нет сомнений в том, что геополитические противоречия оказали влияние на реализацию планов РФ в Арктике, создав некоторые трудности во взаимодействии с другими игроками региона. При этом, активность в работе Арктического совета России и степень взаимодействия с партнёрами не только не изменилась, но и возросла. Данный факт свидетельствует о том, что Российская Федерация стала активнее использовать Арктический совет как площадку для сотрудничества, которая позволяет минимизировать негативный эффект от санкций и также даёт возможность продемонстрировать несостоятельность риторики о «Новой Холодной войне», которая стала достаточно популярной в последнее время, но не до конца соответствует действительности, хотя бы внутри арктического региона.

Арктика сегодня – это территория бесконфликтного взаимодействия, которое характеризуется процессами транснационализации. Арктический совет является тем инструментом, который формирует структуру международных отношений в Арктике, поэтому Россия должна находить пути взаимодействия в рамках данной организации, поскольку Арктический регион – это то место, где взаимное сотрудничество, в том числе в нефтегазовой сфере, является ключом к реализации национальных интересов государства.
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