**ОТЗЫВ**

на выпускную квалификационную работу Степанянц Валерии Вадимовны, бакалавриат, очная форма обучения, на тему «Работа журналиста в развлекательных телепроектах».

Исследовательская работа Валерии Вадимовны своеобразная, разработку такого направления о деятельности журналиста в развлекательных передачах нечасто встретишь. Первый параграф первой главы посвящен развлекательной функции на телевидении. Задача этого параграфа – как мы поняли – обозначить фон, на котором осуществляется деятельность современного журналиста. Параграф занимает 25 страниц текста диплома, что есть, по сути, половина диплома, а это, на наш взгляд, для фона много. В этом параграфе идут рассуждения о развлекательной функции, об инфотейменте на базе привычного состава теоретиков, исследующих эти явления. В большом количестве вот уже много лет фигурируют в таких дипломах о развлекательном телевидении цитаты из работ С. Н. Акинфиева, Н. Зоркова, Н. Картозии. Не так давно присоединились к ним в дипломах С. Н. Ильченко, А. А. Новикова. Особенной, оригинальной информации , на наш взгляд, в этом параграфе студентка нам не предложила, хотя все подробно и обстоятельно изложено, проанализировано, процитировано, что придает теоретической базе основательность.

К теме работы журналиста автор приступает на странице 17, обозначив такие роли, как ведущий, корреспондент, после перерыва на 5 страниц, обозначаются роли сценариста, организатора, продюсера. Я бы не называла это ролями. Это должностные обязанности. И для рецензента в этой информации тоже ничего нового не было.

Для рецензента, диплом начался с 25 –й страницы, с параграфа «Маски телевизионного журналиста». Рецензент давно планировал собрать под одной обложкой различные типологии имиджей журналистов, которые предлагают те или иные исследователи, проанализировать их и сделать попытку своей классификации. И тут такой подарок. Правда представлено лишь несколько классификаций, всего 5. Это типологии Трусновой, Новиковой, Блохина, Захарченко. Шестеркиной. Но и это неплохой задел для дальнейшей работы, тем более, что автор утверждает, что это не все существующие типологии. То, что Валерия Вадимовна собрала эти классификации – большой плюс в работе.

Наиболее оригинальной в содержательном отношении является вторая глава «Особенности подачи информации, роль и маска журналиста в развлекательных телепроектах», в которой указанные в предыдущих разделах роли и маски примеряются на конкретных журналистах в конкретных передачах. Непосредственно рассмотрены Алла Михеева в передаче «вечерний Ургант» (Первый канал), Елена Летучая в «Ревизорро» (канал «Пятница!») и Света из Иванова – Светлана Курицина из «Луча света» (НТВ).

Рецензент, как руководитель дипломов, всегда старается ориентировать студентов строить диплом на оригинальной информации. Особенно в бакалаврской работе. Известные теоретические выкладки, как нам кажется, нужно давать в сжатом виде, а основной упор делать на непосредственный анализ тех или иных передач. Именно эта часть диплома становится собственным вкладом студента в исследовательскую практику. И можно сказать, что Валерия Вадимовна внесла свои собственные 30 страниц в исследовательскую копилку теории телевизионной журналистики.

Читала я эти три параграфа увлеченно. Читала, замечая, но всегда отмечая сбои в научном стиле и в литературной форме изложения. Маски «прелестной дурочки» Аллы Михеевой, «девушки-скандала» Елены Летучей и « девушки из народа» Светланы Курициной так органично слились с их имиджем, что иначе этих героинь рецензенту теперь воспринимать сложно. К месту здесь оказалось и описание ролей (должностей) журналистов.

В этой части мы узнали много о героинях дополнительной информации, особенно заэкранной. В параграфах дается представление о технологии создания той или иной передачи, рассматриваются проблемы, с которыми сталкиваются героини, даются оценки их поведению в кадре, выявляются развлекательные элементы в той или иной передаче. Наличие критической составляющей придает вес исследованию. Каждый параграф можно рассматривать как отдельную завершенную статью, посвященную той или иной передаче. Но при соответствующей стилистической и редакторской обработке. Есть и опечатки, и неуклюжие фразы. Впечатление от этого снижается, но не настолько, чтобы снизить оценку. Процент заимствования 18, но это закавыченные цитаты, названия разделов, фамилии и названия статей. В целом мы оцениваем выпускную квалификационную работу Степанянц Валерии Вадимовны положительно и считаем, что она заслуживает присуждения ей степени бакалавра.

Рецензент Почкай Елена Петровна.