

Отзыв
на выпускную квалификационную работу
Тубольцевой Дарьи Александровны
«История развития интернет-портала «Чемпионат.com» в контексте
становления спортивной сетевой журналистики в России»

Работа Дарьи Александровны, посвященная изучению спортивных интернет-СМИ, представляет интерес в первую очередь с практической точки зрения. Онлайн-издания о спорте нечасто оказываются в центре внимания научного сообщества, хотя являются частью медиаландшафта со своими законами и принципами работы. Суждения Дарьи особо ценны, так как, несмотря на юный возраст, она уже не первый год работает в Чемпионат.com – самом крупном спортивном издании Рунета.

Выбранная модель повествования от общего к частному помогает восприятию текста. От истории спортивных интернет-СМИ в целом Дарья Александровна переходит к описанию и анализу актуального положения современных российских онлайн-медиа, а затем сосредотачивается на выбранном издании Чемпионат.com. В первых двух главах автор работы создает контекст для понимания дальнейшей информации, выделяет ключевые характеристики онлайн-СМИ, делает серьезные выводы, основанные на фактических показателях и профессиональном опыте.

Не подвергается сомнению объективность и полнота той части исследования, которая посвящена portalу Чемпионат.com. Дарья Александровна обладает доступом к административной части сайта и активно использует статистику, которую не смог бы достать другой автор. Обилие статистической информации о посещаемости сайта, просмотрах отдельных журналистских материалов представляет особую ценность, так как именно это помогает делать выводы о приоритете тех или иных видов спорта, качестве работы авторов, популярности форматов. Кроме того, каждый параграф построен хронологически, что позволяет четко проследить развитие издания и его изменение с разных точек зрения – технической, рыночной, тематической.

Автор пишет грамотным и легким для восприятия языком, не злоупотребляя заумными оборотами, что показывает ее высокую профессиональную подготовку. Особо приятно и то, что Дарья не только понимает принципы работы спортивных онлайн-СМИ, но и разбирается в спорте. Дарья Александровна ловко встраивает необходимую для неподготовленного читателя информацию о структуре чемпионатов, статусе спортсменов – обо всем том, что влияет на редакционную политику различных СМИ.

Нельзя, однако, не обратить внимания на некоторые недостатки в работе. К наиболее серьезным недочетам оппонент отнес бы некоторые поверхностные выводы. Например, на стр. 20 автор обращается к показательной истории спора Sports.ru и «Матч ТВ», когда телеканал

пожаловался на интернет-портал якобы за нарушение авторских прав. Настораживает вывод, который делает Дарья Александровна: «В результате вина Sports.ru не была доказана, и сайт не был заблокирован. Проблема заключается в том, что в этом суть сайта – свобода в выражении и выкладывании контента». Хочется поинтересоваться у автора – какая именно проблема? Тот контент, на который пожаловался телеканал «Матч ТВ», публиковала именно редакция сайта, а не пользователи, и он был легальным – это генеральный директор Дмитрий Навоша подтвердил публично, выложив в социальной сети соответствующий договор. Когда пользователи выкладывают нелегальный контент на Sports.ru, его удаляют почти сразу. Получается, проблема той ситуации была в некомпетентности телеканала «Матч ТВ», который подал жалобу, а не в «свободе в выкладывании контента».

Обращает на себя внимание и небольшая нелогичность, допущенная автором во второй главе. Дарья Александровна анализирует интернет-издания и закономерно в качестве показателя популярности приводит посещаемость. В параграфе 2.2 при рассмотрении онлайн-версий традиционных изданий она вводит еще и термин «индекс цитируемости», который, безусловно, отражает качество работы издания и заслуживает быть упомянутым в работе. Однако сам по себе индекс цитируемости – не показатель популярности издания. Тот же Sports.ru находится на 8-м месте в рейтинге «Медиалогии» по цитируемости, но является одним из лидеров по посещаемости. А информационное агентство «Р-Спорт» – первый номер рейтинга «Медиалогии» – в апреле заняло лишь 9-е место по посещаемости. Дарья Александровна же, анализируя портал телеканала «Евроспорт» в параграфе 2.4, сообщает: «Довольно низкое место и у другого, некогда популярного сайта спортивного телеканала – Eurosport.ru – лишь 16-я строчка в рейтинге». 16-е место издание занимает в рейтинге «Медиалогии», но по посещаемости портал стабильно входит в шестерку популярных (по статистике Liveinternet). Поэтому не совсем понятно, на каком основании автор называет Eurosport.ru «некогда популярным сайтом». Впрочем уже в следующем предложении автор меняет мнение и говорит, что сайт все же популярен у аудитории, но «не может выбиться в лидеры рынка». Но разве попадание в топ-10 спортивных сайтов – это не лидерство?

В работе также встречаются незначительные опечатки (стр. 20, 24, 34, 38) и повторы (стр. 13 и стр. 19-20), которые, впрочем, не отражаются на качестве восприятия текста и ни в коем случае не должны влиять на итоговую оценку.

Несмотря на то, что объемная часть отзыва оппонента посвящена недостаткам, работа производит приятное впечатление, а указанные недочеты можно воспринять как повод к дискуссии о работе спортивных интернет-изданий, критериях оценки популярности и непростых взаимоотношениях конкурентов. Работа Дарьи Александровны выполнена на высоком уровне, а главное, посвящена малоизученной теме – это оппонент может подтвердить, основываясь на собственном опыте исследований в

области спортивных интернет-СМИ. Вся работа автора основана на самостоятельных наблюдениях и суждениях и заслуживает исключительно положительной оценки комиссии.

Редактор интернет-портала
Spb.Sovsport.ru



Т.С. Кокорина