

**Отзыв рецензента  
о выпускной квалификационной работе  
Фишовой Яны Сергеевны  
«РОЛЬ МАССМЕДИА В ФОРМИРОВАНИИ И РАЗРУШЕНИИ СТЕРЕОТИПОВ:  
РОССИЙСКИЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ»**

Актуальность темы исследования Я. С. Фишовой сомнений не вызывает. Формирование стереотипов, их насаждение средствами массовой информации, использование масс-медиа для разрушения стереотипных установок в сознании человека – набор проблем, имеющих прикладное значение и в тоже самое время находящихся на стыке различных научных направлений. При этом, как справедливо отмечает автор исследования, актуальность работы предопределена также общественным интересом к такого рода преподнесению информации (С. 4).

Во введении к работе очерчена актуальность, определены цель и задачи исследования, выделены его объект, предмет, теоретическая база, указаны новизна и практическая значимость.

Первая и вторая главы носят теоретический характер. В разделе о теории стереотипов, инструментах их создания и разрушения (См. Главу 1) автор рассматривает различные типы стереотипов, предпринимает попытку провести их типологическую характеристику. Наверное, наиболее ценным для данной работы здесь является описание техник создания и разрушения стереотипов (параграф 1.3). Понимание таких приемов будет необходимо при дальнейшем анализе, описание данной проблематики в каком-то смысле предваряет будущие размышления автора. Теоретические источники, на которые при этом опирается студентка, вполне уместны, знакомство с ними дает необходимое представление об изучаемых вопросах. В ВКР присутствуют ссылки на книги и научные статьи таких авторов, как У. Липпман, Н. А. Аюбян, В. С. Агеев, Т. Е. Васильева, Л. В. Чеснокова, О. Н. Шестопалова, Г. С. Мельник, В. В. Ерёмин, Д. Мацумото, Н. Taifel и др.

В разделе об аспектах участия масс-медиа в формировании и разрушении стереотипов (См. Главу 2) результаты изысканий предыдущей главы экстраполируются на масс-медиа. В итоге выстраивается некая абстрактная модель формирования и разрушения стереотипов с помощью средств массовой информации. Данный шаг также выглядит вполне уместным. Примечательно, что кроме ожидаемого описания механизмов создания стереотипов, Я. С. Фишова уделяет внимание и иным важным в контексте раскрытия темы вопросам. Например, выделяются основные группы стереотипов в масс-медиа. К ним студентка относит гендерные стереотипы (С. 27-29), этнические стереотипы (С. 29-31), стереотипы, связанные с изображением сексуальных меньшинств (С. 32) и т.д. Вопрос описывается достаточно кратко (вся глава занимает лишь 14 страниц, что заметно уступает по объему другим частям исследования, например, главе 3, включающей почти 40 страниц), однако лаконичность изложения не умаляет важности представленного материала, который выступает в качестве своеобразной смысловой связки для проведения дальнейших изысканий.

Третий раздел «Анализ конструкции стереотипов и их деструкция в российских и зарубежных масс-медиа» является завершающим, в его основе – анализ эмпирического материала, публикаций тех изданий, которые выбраны автором для изучения. Как уже отмечалось, данная глава наиболее объемная среди всех частей, здесь подробно анализируются материалы российских и зарубежных СМИ, связанные, с одной стороны, с использованием стереотипов (параграф 3.1), а с другой – с их преодолением и разрушением (параграф 3.2).

Обилие представленного эмпирического материала позволяет рассмотреть различные аспекты проблематики исследования. Такой подход повышает обоснованность выводов. Именно в этой главе активно используются заявленные во введении методы (дискурс-анализа, компаративистский и др.), что указывает на умение студентки применять исследовательский инструментарий на практике.

В заключении представлены выводы, которые соответствуют материалу основной части и являются обоснованными.

Положительно характеризуют работу хорошо выстроенная структура и логичная последовательность изложения материала.

Вместе с тем, выпускная квалификационная работа Я. С. Фишовой содержит ряд положений, которые носят дискуссионный характер и требуют уточнений.

Но прежде чем отметить недочеты, позволим себе некоторое отступление для краткого объяснения причин, которыми, по нашему мнению, обусловлено их наличие в работе. На наш взгляд, многие сложности связаны с формулировкой темы («Роль массмедиа в формировании и разрушении стереотипов: российский и зарубежный опыт»), которая таит в себе немало скрытых ловушек для начинающего исследователя.

Например, как измерить «роль»? «Роль» может быть «большой», «маленькой», «существенной», «незначительной» и т.д. На каких основаниях использовать ту или иную характеристику и как при этом быть объективным, избавиться от субъективных оценок? Для решения данной задачи требуется серьезная проработка методологии исследования, а также четкое определение параметров анализа, разработка категорий, применимых для качественной характеристики процесса или явления.

Еще одна проблема – слишком общая постановка вопроса. Строго говоря, для раскрытия темы требуется описать и теорию стереотипов, и выявить закономерности их создания и разрушения с участием СМИ, что немаловажно, как в России, так и за рубежом. Исходя из того, что тема предполагает работу с большим объемом международного материала из разных стран, скорее всего страны необходимо разбивать на группы в зависимости от общественно-политических, культурных и иного рода традиций, правил, установок. Анализировать различные сегменты СМИ в разных странах. Для каждой группы и сегмента давать характеристику, проводить сравнительный анализ, что в конечном итоге позволит более-менее полно рассмотреть заявленную проблематику.

Если оценивать работу, ориентируясь на имеющуюся формулировку темы и заданный ей масштаб осмысления проблемы, можно, указать на ряд следующих недочетов.

1. Отсутствует четко проработанная система анализа эмпирического материала.

Во введении к работе автор определяет издания и интернет-порталы, публикации которых являются материалом исследования, и представляет перечень из 20 наименований средств массовой информации (С. 5). Здесь же обозначены хронологические рамки работы – с 1994 по 2017 гг. (С. 6) – что составляет 23 года. Исходя из этого, можно составить представление о масштабах исследования: если даже будет проанализировано хотя бы по одному номеру всех 20 изданий за каждый год, общее количество рассмотренных номеров уже приблизится к 460. Однако автор не обозначает какие номера за какие годы анализируются, по какому принципу отбираются материалы для анализа, в каком количестве. Представление об этом отчасти можно получить из списка литературы, где в разделе «Эмпирические материалы» представлен

перечень использованных номеров изданий (С. 84-86). Но, с одной стороны, такое обоснование должно быть в тексте, с другой – в приведенном перечне количество номеров разных изданий по годам распределяется неравномерно. Вследствие чего не просто составить представление о системе отбора публикаций (например, выпуски газеты «Известия» анализировались с 2001 по 2017 гг. – за каждый год от 1 до 5 выпусков; выпуски газеты «Ведомости» - за три года, а у издания “Daily Mirror” был проанализирован лишь один выпуск за 21.03.3017).

2. Принципы отбора изданий для анализа требуют дополнительного пояснения.

Автор указывает, что для анализа были выбраны «наиболее значимые печатные и электронные СМИ, информационные порталы и агентства, специализированные журналы и старт-апы». При этом используются «различные виды СМИ» (С. 6). Но почему были выбраны издания, которые занимают второе и восьмое места по рейтингу компании «Медиалогия», и при этом пропущены СМИ, находящиеся на 1 месте, а также с 3-го по 7-е? Почему из зарубежных изданий автор обращает преимущественно внимание на СМИ из Великобритании и США, а другие регионы мира остаются вне зоны внимания? Для ответа на эти вопросы, очевидно, требуются дополнительные пояснения.

3. Судя по материалу работы, автору не в полной мере удалось отразить в ВКР зарубежный сегмент заданного поля исследования.

В теоретической части не предпринимается попытки рассмотреть, скажем, специфику создания и разрушения стереотипов в различных группах зарубежных стран, в том числе и с участием масс-медиа. В главе, где анализируется эмпирический материал, внимания к публикациям зарубежных изданий уделяется намного меньше по сравнению с анализом российских СМИ.

Ну и, наконец, для заключительного вывода о том, что в ходе исследования была выявлена «большая роль масс-медиа в разрушении стереотипных установок» (С. 77) возможны ли пояснения: насколько эта роль большая, каковы пределы влияния СМИ и т.д. Иными словами важны некие качественные характеристики, выделенные на основе заданных критериев.

Конечно, в рамках работы бакалавра вряд ли возможно реализовать все эти задачи, которые отражены в замечаниях – впрочем, и требования к бакалаврским выпускным сочинениям не предполагают этого делать. На данном уровне обучения важно показать умение работать с источниками (реферировать, выделять главное, обобщать информацию), использовать тот или иной метод (методы) при осмыслении эмпирического материала, делать выводы. В такой ситуации автор – самостоятельно или при участии научного руководителя – вынужден сужать тему, предлагать в границах заданного общего направления свою собственную более локальную интерпретацию, над которой, по сути, и будет работать и которую, по сути, должна будет оценить комиссия. Думается, задача рецензента также заключается в оценке той более узкой интерпретации темы, над которой работал бакалавр.

Осмелимся предположить, что речь идет об анализе преимущественно гендерных, этнических и стереотипов меньшинств главным образом в материалах изданий «Известия», «Аргументы и факты», «Аргументы недели». Исходя из такого подхода, практически все высказанные замечания могут быть сняты: материалы перечисленных изданий проанализированы подобно, понятна логика организации эмпирического материала (издания занимают ведущие позиции в рейтингах, для анализа выбраны публикации за каждый год из всего заданного хронологического отрезка времени, серьезная проработка зарубежных примеров в данном случае также не предполагается).

4. Формальные замечания технического характера сводятся к двум тезисам:

- работа требует дополнительной вычитки для устранения досадных стилистических недочетов, согласований и др. (например, речь может идти об обороте «общественный интерес на характер» - С. 4; «новизна работы связана с новым подходом на анализ» - С. 4; «массмедиа были выбраны как наиболее значимые печатные и электронные СМИ» - С. 35 и др.);

- в списке литературы раздел «статьи в периодических изданиях» является излишним в силу того, что он содержит описание публикаций из научных изданий, которые могли бы быть помещены в предыдущий раздел – «научные статьи».

Обозначенные дискуссионные положения не принижают достоинств работы.

Согласно данным проверки на плагиат, которые отражаются в системе «Блэкборд» после загрузки выпускной квалификационной работы, объем заимствований в работе составляет 11%. В качестве заимствований система определила имена собственные, цитаты, на которые в исследовании даны ссылки, источники из списка литературы. Такого рода заимствования являются вполне допустимыми.

Выпускная квалификационная работа Я. С. Фишовой « Роль массмедиа в формировании и разрушении стереотипов: российский и зарубежный опыт» соответствует требованиям, предъявляемым к работам данного уровня и заслуживает высокой положительной оценки.



А.Ю. Быков,  
кандидат политических наук, доцент

30.05.2017