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# Введение

Российская федерация – государство имеющее площадь 17,1 млн. км², включающая в себя 85 субъектов федерации. Территория России состоит из различных географических и климатических зон, разной степени освоенности и заселенности. Также на территории России проживает множество этнических групп населения, имеющих различный менталитет, влияющий на специфику экономической активности регионов. К тому же Россия соседствует с многими государствами, экономики которых значительно отличаются друг от друга. В Российской Федерации существует высокая экономическая дифференциация регионов и как следствие, высокая разница в уровне жизни между различными регионами.

Все вышесказанное позволяет констатировать, что территория России не однородна и соответственно экономическая политика государства к различным регионам должна быть различна. При управлении развитием каждого региона необходимо использовать набор методов, соответствующий текущему состоянию региона и его специфики.

Важно отметить, что в силу территориальной структуры России, региональная экономическая политика для России имеет значительно большее значение, чем для других стран. При этом, региональная экономическая политика в России слабо развита и недостаточно активно проводится.

Цель данного исследования − определить пути оптимизации региональной экономической политики Российской Федерации. Для реализации данной цели необходимо решение следующих задач:

1. Раскрыть понятие «Региональная экономическая политика» и его сущность.
2. Выявить направления региональной экономической политики.
3. Проанализировать текущую деятельность государства в области проведения региональной экономической политики.
4. Сформулировать предложения по улучшению региональной экономической политики российской федерации.
5. Проанализировать пример реализации региональной экономической политики в России.

Объектом исследования является региональная экономическая политика. Предметом исследования являются реализация региональной экономической политики на территории Российской Федерации.

Данная работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников. В первой главе описывается понятие «региональная экономическая политика» и выявляются направления данной политики.

Вторая глава включает в себя анализ региональной экономической политики государства, реализуемой на территории Российской Федерации, а так же характеристику состояния региональной экономики в России.

Третья глава посвящена активной составляющей региональной экономической политики России – федеральному целевому программированию конкретного субъекта федерации.

# Глава 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПОНЯТИЯ «РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА»

## Сущность региональной экономической политики

«Под региональной политикой в Российской Федерации понимается система целей и задач органов государственной власти по управлению политическим, экономическим и социальным развитием регионов страны, а также механизм их реализации. Под регионом понимается часть территории Российской Федерации, обладающая общностью природных, социально-экономических, национально-культурных и иных условий. Регион может совпадать с границами территории субъекта Российской Федерации, либо объединять территории нескольких субъектов Российской Федерации.»[[1]](#footnote-1)

По мнению Академика А.Г. Гранберга, региональная политика – это специализированная регионально ориентированная деятельность, осуществляемая на различных уровнях.

Федеральная региональная политика. Ее предмет – территориальные проблемы национальной экономики. Отношения центра с субъектами Федерации, в том числе решение проблем «малых регионов» (ликвидация чрезвычайных ситуаций, освоение месторождений стратегического сырья, конверсия промышленного узла с оборонными предприятиями и др.)

Субфедеральная региональная политика. Ее предмет – пространственная организация внутри региона (преодоление депрессивного состояния малых городов, улучшение транспортной доступности и т.п.).

Межрегиональная региональная экономическая политика. Ее предмет – координация социально-экономического развития групп сопредельных регионов, в том числе их взаимодействиях с федеральным центром.[[2]](#footnote-2)

Региональная экономическая политика – часть общенациональной экономической политики, направленная на определенную территорию государства, причем не обязательно совпадающей с территорией административно-территориального образования.

Региональная экономическая политика не может быть поставлена в один ряд с другими видами экономической политики: отраслевой, научно-технической, инвестиционной и так далее. Региональная политика – составная часть всех деяний государства в сфере экономики.

Важно отметить, что региональная политика, это не политика отдельной административно-территориального образования, предмет воздействия региональной политики — территория целостного экономического региона.

«Регион (от лат. regie - область) - область, район, территория, часть страны, отличающиеся совокупностью естественных или исторически сложившихся экономико-географических условий и национального состава населения»[[3]](#footnote-3)

«Регион – территориальное образование, являющееся подсистемой социально-экономического комплекса страны и относительно самостоятельной ее части с законченными циклом воспроизводства и специфическими особенностями протекания социальных и экономических процессов»[[4]](#footnote-4)

Основная опасность — это подмена региональной политики, политикой регионов. Подобная рокировка приводит к менее оптимальной национальной экономике в целом, сумма интересов административно-территориальных субъектов страны не может быть равнозначна национальным хозяйственным интересам. В такой ситуации высока вероятность экономическая децентрализация страны и подчинение экономик регионов другим странам.

 «Целеполагание — это «исходная точка», которая по сути инициирует процесс управления региональным развитием. В данной связи формулировка целей региональной политики и эффективных способов их достижения имеет не только теоретическое, но и большое практическое значение.»[[5]](#footnote-5)

Цели региональной экономической политики:

1. Сокращение различия в экономическом развитии между регионами.
2. Содействие развитию регионов на основе их конкурентных преимуществ.
3. Обеспечение лояльности регионов по отношению к центру.

В некоторых случаях цели региональной политики могут противоречит друг другу. К примеру, с одной стороны важной целью региональной политики является сглаживание межрегиональной дифференциации и выравнивание имеющихся диспропорций в них, с другой стороны развитие страны происходит через развитие ключевых регионов, которые имеют предпосылки к росту. Развитие отдельных ключевых регионов ведет к еще большему разрыву в экономическом развитии различных регионов. В итоге, региональная политика направлена либо на развитие регионов, в итоге углубляются диспропорции в развитии региональных экономик, либо политика направлена на выравнивание регионов, в таком случае перераспределение ресурсов от более развитых регионов к отстающим приводит к замедлению развития первых.

Направления региональной экономической политики.

Региональная экономическая политика по сути своей разносторонняя и имеет множество различных направлений реализации. Этот факт обусловлен различным географическим, геополитическим, экономическим положениям регионов России, сложностью федеративного устройства России, а также тесной связью региональной экономической политики с политическим курсом страны. Ниже приведен список направлений региональной политики, отражающий всю сложность и многогранность ее структуры.

1. Совершенствование федеративного устройства России.
2. Пространственное развитие Российской Федерации.
3. Бюджеты и налоги в региональной политике.
4. Инвестиции в региональной политике.
5. Социальное развитие субъектов Российской Федерации.
6. Функционирование административных центров субъектов Российской Федерации в решении задач региональной политики.
7. Местное самоуправление и межмуниципальное сотрудничество.
8. Развитие территорий с особым статусом: особые экономические зоны, закрытые административно-территориальные образования, наукограды, монопрофильные города.
9. Развитие проблемных регионов Российской Федерации: Дальний Восток, Кавказ, северные территории, депрессивные регионы.
10. Миграционные вопросы в региональной политике.
11. Обеспечение сбалансированной структуры расселения.
12. Внешнеэкономическое сотрудничество субъектов Российской Федерации.
13. Развитие инфраструктурных объектов в Российской Федерации.
14. Государственное управление региональным развитием.
15. Формирование и реализация федеральных, межрегиональных и региональных целевых программ.[[6]](#footnote-6)

## Инструменты региональной политики.

Страны, уделяющие значительное внимание региональным проблемам и специальной региональной политике, используют разнообразные методы регулирования. Удобно объединить их в три группы:

* планирование и прогнозирование
* бюджетно-налоговая система
* использование различных регулирующих инструментов.[[7]](#footnote-7)

Планирование и прогнозирование

Деятельность по развитию территорий осуществляется на основании соответствующих законов. В различных странах существует множество форм планирования, но можно выделить в них общие черты.

В большинстве случаев законодательно утверждаются планы развития городов и агломераций, а не просто территорий, так как именно при развитии городов и агломераций наиболее важно государственное участие. При этом делается акцент на планирование инфраструктуры и городских территорий, охрану окружающей среды и так далее.

Региональное планирование тесно связано с бюджетной политикой. Как правило, наличие плана развития территории необходимо для получения финансирования из вышестоящих бюджетов.

На сегодняшний день планы регионального развития чаще всего являются индикативными (рекомендательными), в условиях меняющейся рыночной экономики они н могут быть директивными, как к примеру, было в СССР. Однако те части планов, которые определяют важнейшие инфраструктурные объекты, присутствие государственного сектора, условия охраны окружающей среды и так далее, являются обязательными к исполнению. В целом план представляет собой форму консенсуса, согласования интересов многих экономических и социальных субъектов. Процесс создания плана должен обсуждаться непосредственно с его будущими исполнителями, это необходимо для его успешной реализации и предотвращение возможных конфликтных ситуаций. Таким образом, планы и плановая деятельность — это существенная часть институциональной структуры регулирования регионального развития.

Бюджетно-налоговая система

Бюджетная система любого государства представляет собой совокупность бюджетов государственно-территориальных и административно-территориальных образований, находящихся в определенной взаимосвязи друг с другом на основе принципов, установленных законодательством. Состав бюджетов, входящих в бюджетную систему, и формы их взаимосвязей зависят от типа государственного устройства страны (федеративного или унитарного). Последнее определяет административно-территориальное деление страны, уровни государственной власти и соответствующие им органы государственной власти, основы разграничения полномочий между ними.[[8]](#footnote-8)

Бюджетная система федеративного государства состоит из трех уровней: федеральный, региональный и местный.

Между этими бюджетами формируются межбюджетные отношения, которые имеют три составляющие:

1. Разграничение расходных обязательств между публично правовыми образованиями (Федерация, регионы и муниципальные образования).
2. Распределение доходов между бюджетами бюджетной системы государства.
3. Межбюджетное перераспределение средств.

В любом федеративном государстве процесс разграничения расходов и доходов начинается с разграничения полномочий и соответствующих им расходов. В Российской Федерации этот процесс начался с разграничения доходов.

Центральная власть устанавливает налоговое законодательство страны. В соответствии с законодательством определяется процесс распределение налоговых поступлений между центральным и региональными бюджетами, определяется перечень налогов, которые уплачиваются в региональный и центральный бюджет, доли отдельных налогов между бюджетами, а также права регионов устанавливать свои налоги и корректировать процентные ставки по уже существующим.

Перераспределение налогов определяет уровень благосостояние регионов и их самостоятельность. В случае всех налогов в центральный бюджет страны регионы полностью зависимы от центральной власти, неспособны сами проводить экономическую политику и при отсутствии достаточных дотаций из центрального бюджета просто не имеет средств на функционирование и развитие. В случае поступления всех налоговых средств в региональные бюджеты они в долгосрочном периоде становятся автономными, это может привести к развалу страны.

Налоговая система страны формируется и корректируется для выполнения нескольких взаимосвязанных функций, среди которых следующие:

– Регламентирование определенного порядка движения бюджетно-налоговых потоков по уровням бюджетной системы и процедур межбюджетных отношений.

– Перераспределение налоговых поступлений между центром и регионами.

– Выполнение региональными органами власти своих функций в области управления регионом, проведение местной экономической и социальной политики.

– Само обеспечение внутри региональных социальных, инфраструктурных программ, т.е. бюджетное удовлетворение части потребностей населения в определенных жизненных благах и реализации его национально-этнических интересов;

– Стимулирование деловой активности в регионе.

– Увеличение инвестиционной привлекательности в регионе.

Таблица 1. Классификация налогов в Российской федерации.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Федеральные налоги | Региональные налоги | Местные налоги |
| 1. Налог на добавленную стоимость;
2. Акцизы на отдельные виды товаров и отдельные виды минерального сырья;
3. Налог на  прибыль (доход) организаций(2% в федеральный бюджет, 18 в региональный);
4. Налог на доходы от капитала;
5. Подоходный налог с физических лиц;
6. Взносы в государственные внебюджетные фонды социального характера;
7. Государственная пошлина;
8. Таможенная пошлина, таможенные сборы;
9. Налог на пользование недрами;
10. Налог на воспроизводство минерально-сырьевой базы;
11. Лесной налог;
12. Водный налог;
13. Экологический налог;
14. Федеральные лицензионные сборы;
15. Налог на дополнительный доход от добычи углеводородов;
16. Сбор за право пользования объектами животного мира и водными биологическими ресурсами
 | 1. Налог на имущество организаций;
2. Налог на недвижимость;
3. Дорожный налог;
4. Транспортный налог;
5. Налог с продаж;
6. Налог на игорный бизнес;

7)Региональные лицензионные сборы | 1. Земельный налог;
2. Налог на имущество физических лиц;
3. Налог на рекламу;
4. Налог на наследование или дарение;

5)Местные лицензионные сборы |

Источник: налоговый кодекс Российской Федерации (НК РФ)

 «Расходные обязательства — это обусловленные законом, иным нормативным правовым актом, договором или соглашением обязанности публично-правового образования или действующего от его имени бюджетного учреждения предоставить физическому или юридическому лицу, иному публично-правовому образованию, субъекту международного права средства из соответствующего бюджета.»[[9]](#footnote-9)

Разграничением расходных обязательств занимаются федеральные органы власти. Согласно бюджетному законодательству Российской Федерации, каждое бюджетное обязательство может быть исполнено с помощью только одного бюджета бюджетной системы РФ.

В бюджетном законодательстве различаются расходные обязательства Российской Федерации, субъектов РФ и муниципальных образований. Расходные обязательства устанавливаются в соответствии с предметом ведения отнесенных к определенному уровню органа государственной власти и исполняются путем использования бюджета соответственного уровня.

При передаче государственных полномочий с одного уровня власти на другой, передающий орган власти оплачивает выполнения расходного обязательства путем выплаты субвенции, независимо от того передаются полномочия бессрочно или на определенный срок.

Так, расходные обязательства субъектов РФ, возникающие в ходе осуществления полномочий федеральных органов государственной власти, исполняются за счет субвенций из Федерального фонда компенсаций. Следовательно, за счет средств бюджетом обеспечиваются расходные обязательства, возникающие в ходе разграничения полномочий органов государственной власти и органов местного самоуправления, и расходные обязательства, возникающие в результате принятия переданных полномочий.

Различные финансовые возможности органов власти и различный уровень финансовой обеспеченности субъектов порождает необходимость в пере распределительных процессов между бюджетами. Межбюджетное перераспределение средств представляет собой передачу средств из одного бюджета в другой бюджет бюджетной системы Российской Федерации для выравнивания бюджетной обеспеченности, финансового обеспечения передаваемых государственных полномочий, покрытия временных кассовых разрывов.

В федеративном государстве межбюджетные трансферты между федеральным и региональным бюджетами, а также местными бюджетами является наиболее важным инструментом влияющем на экономическую и социальную сферу. Перераспределение средств завершает процесс достижения соответствия между доходами, закрепленными за определенным органом власти либо органом местного самоуправления, и объемом возложенных на него полномочий.

Использование данного функционального элемента межбюджетных отношений связано с необходимостью сглаживания различий в социально-экономическом развитии регионов и муниципальных образований, компенсации решений, принятых вышестоящими органами власти, вызвавших либо уменьшение доходов, либо увеличение расходов нижестоящих бюджетов, а также необходимостью балансирования доходов и расходов соответствующего бюджета внутри финансового года (т.е. покрытия временных кассовых разрывов).

Формами перераспределения средств являются межбюджетные трансферты и бюджетные кредиты. Межбюджетные трансферты — это средства, предоставляемые одним бюджетом бюджетной системы Российской Федерации другому бюджету бюджетной системы Российской Федерации. Межбюджетные трансферты предоставляются в форме дотаций, субсидий и субвенций. Бюджетные кредиты используются для покрытия временных кассовых разрывов.[[10]](#footnote-10)

Регулирующие инструменты

По степени универсальности и широте воздействия инструменты регионального регулирования можно разделить на две группы:

* общеэкономические регуляторы (или макро-инструменты), воздействующие
на поведение многих экономических субъектов на определенных территориях,
* регуляторы адресного воздействия (или микроинструменты).[[11]](#footnote-11)

Макро-инструменты региональной экономической политики представ­ляют собой дифференцированные по регионам параметры (нормативы, ставки и т.п.) и условия общегосударственной налоговой, кредитной, инвестиционной, социальной политики. Так, для стимулирования экономического роста, поднятия конкурентоспособности региона на национальных и внешних рынках или поддержки проблемных регионов устанавливаются более низкие ставки налогов, предоставляются кредиты на льготных условиях, также понижаются прочие тарифы в регионе.

В большинстве стран, параметры применения макро-инструментов постоянно пересматриваются в соответствии с социально-экономической ситуацией в регионе и финансовых возможностях и потребностях государства. При развитии идей рыночного либерализма, объем льгот для регионов уменьшается.

В мировой практике центр тяжести инструментов региональной политики склоняется к микро-инструментам региональной политики. Это обусловлено негативным отношением верховных властей стран к трате государственного бюджета, а также соблюдением условий стимулирования конкуренции регионов и предприятий в них.

Микро-экономические инструменты непосредственно воздействуют на субъектов региональной экономики. Выделяются два основных направления воздействия: на труд и на капитал.

При реструктуризации экономики может проводится массовая переподготовка кадров за государственные деньги, а также создание новых рабочих мест в регионах. Для борьбы с безработицей в регионе могут использоваться инструменты повышения мобильности рабочей силы путем компенсации проезда, выдачи субсидий на приобретение жилья или компенсацию его аренды и так далее.[[12]](#footnote-12)

При проведении политики воздействия на капитал упор делается на налоги и субсидии, повышение эффективности управления фирмами, повышение эффективности рынка капитала и административный контроль.

Основными микроинструментами воздействия на капитал являются инвестиционные гранты (субсидии, скидки). Они предоставляются на инвестирование в сферы деятельности полезные непосредственно для развития региона, которые в последствии приведут к росту налоговых поступлений. Так же гранты предоставляются на создание новых технологий и проведение НИОКР. Наиболее высоким приоритетом является инновационная деятельность, в том числе создание научно-технических парков, образование инновационных фондов. Необходимо отметить, что государственные инвестиции в инновационные сферу необходима, так как коммерческие структуры избегают высоко-рискованных вложений.

Такого рода помощь с одной стороны ограничена возможностями бюджета, а с другой необходимостью поддержание свободной рыночной конкуренции.

Так же при необходимости государство использует прямые административные меры регулирования государственной экономики. К примеру, запрет на размещение производственных объектов на густо населенных, перенасыщенных регионах и наоборот, поощрение размещение производств в выгодных для этого местах.

Региональная экономическая политика имеет широкий спектр задач и инструментов для их реализации. При этом не все инструменты должны применятся, необходимость применения отдельных инструментов диктуется текущей ситуацией и потребностями государства и регионов в его составе. Также проведение региональной политики переплетается с другими составляющими экономической политики страны: налоговой, бюджетной, промышленной, инновационной и т.д.

# Глава 2 АНАЛИТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ

## 2.1 Региональная политика в Российской Федерации

После распада СССР первым официальным документом, регулирующим региональную политику, был указ президента Российской Федерации от 3 июля 1996 года № 806 «Об основных положениях региональной политики в РФ», где указано, что данная политика направлена на укрепление государственности Российской Федерации, совершенствование федерализма, формирование условий для более эффективного и гармоничного развития регионов, обеспечение благосостояния населения страны. Можно сказать, что так же можно описать любой другой вид экономической политики государства, данные цели совершенно не отражают специфику региональной экономической политики.[[13]](#footnote-13)

Официальный документ, имеющий достаточно высокое значение, к примеру федеральный закон, регулирующий проведение региональной политики государства до сих по не принят, попытки его создания принимались неоднократно. Между тем, о необходимости принятия такого документа свидетельствуют научные исследования и мировая практика.

Для сравнения: в Японии с ее небольшой и достаточно однородной (по российским меркам) территорией в период с 1945 по 1953 гг. было принято несколько нормативно-правовых документов в этой области. Среди наиболее важных законов и постановлений можно выделить «Основной курс политики регионального развития», «Набросок плана регионального развития для восстановительного периода», «Закон о комплексном региональном развитии», «Закон о развитии отдаленных районов», решения о создании Совета по региональному планированию и Совета по комплексному региональному планированию[[14]](#footnote-14)

Ранее в России существовало министерство регионального развития. Оно было создано указом президента РФ № 1168 от 13 сентября 2004 г, 8 сентября 2014 года было упразднено указом президента РФ В. В. Путина[[15]](#footnote-15). Причинами упразднения министерства являлись «разверстка» между новыми ведомствами — Министерством по развитию Дальнего Востока, Министерством по делам Крыма и Министерством по развитию Северного Кавказа. Оставшиеся его функции были поделены между министерством экономического развития РФ, министерством финансов РФ, министерством культуры РФ, министерством юстиции РФ и министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ.

Исходя из этого факта, можно сказать, что государство уделяет наибольшее внимание отдельным проблемным территориям России.

Дальний Восток имеет крайне низкую плотность населения, большая часть его территории не заселена. В случае уменьшения численности населения дальнего востока есть вероятность, что он просто будет потерян для России.

Крым не так давно вошел в состав Российской федерации, мировое сообщество это осуждает, Украина стремится вернуть полуостров назад. Поэтому на его развитии и интеграции сосредоточены большие средства.

Северный Кавказ является проблемным регионом в связи с его много национальностью и многоконфессиональностью, а также благодаря историческим и геополитическим факторам. В Чечне 20 лет назад была война, на всей территории северного Кавказа существует повышенная опасность терроризма, а также опасность роста влияния ИГИЛ. Поэтому особое внимание к этому региону необходимо.

Остальным регионам государство оказывает меньше внимания, их развитием государство занимается не так тщательно.

В каждом регионе существуют своя власть свой бюджет и своя программа экономического развития, которая реализуется силами региона и если посмотреть на статистику, то далеко не всегда успешно.

Инструмент региональной экономической политики – планирование, реализуется в Российской федерации путем принятие федеральных целевых программ. В развитии федерального целевого программирования, нацеленного на регионы, можно выделить два периода: первый приблизительно с 1995 по 2005 г. и второй, соответственно, с 2006 г. и по настоящее время.

На первом этапе существовало множество федеральных целевых программ направленных на реализацию различных задач. «Федеральной программе социально-экономического развития Курильских островов Сахалинской области на 1994–1995 годы и до 2000 года»; «О государственной поддержке социально-экономического развития Республики Адыгея в 1995–2000 годах»; «Социально-экономическое развитие Республики Татарстан (на период до 2006 года)», «Программа развития экономики Республики Коми», «Программа социально-экономического развития Республики Саха (Якутия)», «Восстановление экономики и социальной сферы Чеченской Республики (2002 год и последующие годы)», «Экономическое и социальное развитие Дальнего Востока и Забайкалья на 1996–2000 годы», «Юг России» и другие.

Можно заметить, что большинство из этих программ направленны на отсталые регионы и соответственно направленны на выравнивание социально-экономического развития страны.

 В период (с 2006 г. по настоящее время) в федеральных целевых программах выравнивающий контекст социально-экономического развития российских регионов стал, можно сказать, единственным приоритетом региональной политики России, что отражено в следующем их перечне:

1. Экономическое и социальное развитие Дальнего Востока и Байкальского региона на период до 2018 года»;
2. «Юг России (2008–2013 годы)»;
3. «Программа развития Калининградской области на период до
4. 2015 года»;
5. «Социально-экономическое развитие Республики Ингушетия на
6. 2010–2016 годы»;
7. «Социально-экономическое развитие Курильских островов Сахалинской области на 2007–2015 год».[[16]](#footnote-16)

В настоящее время, список государственных целевых программ направленный на региональное развитие также характерен направленностью к выравниванию социально-экономического развития страны. Запланирован комплекс мер по обеспечению сбалансированного социально-экономического развития субъектов Российской Федерации, сокращению уровня межрегиональной дифференциации в социально-экономическом состоянии регионов и качестве жизни.

Текущий список федеральных государственных программ, направленных на сбалансированное региональное развитие:

1. «Программа развития Калининградской области на период до 2020 года»
2. «Экономическое и социальное развитие Дальнего Востока и Байкальского региона на период до 2018 года»
3. «Охрана озера Байкал и социально-экономическое развитие Байкальской природной территории на 2012-2020 годы»
4. «Социально-экономическое развитие Курильских островов (Сахалинская область) на 2016 -2025 годы»
5. «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 года»
6. «Развитие Республики Карелия на период до 2020 года»[[17]](#footnote-17)

Важными факторами экономического развития региона являются сохранение денежных средств предприятий внутри денежного оборота региона и выплата налогов на территории региона, в котором расположено производство, а не в другом месте. Для достижение этих целей наиболее уместно использовать законодательное регулирование.

Вопрос удержания денежных средств внутри организаций, зарегистрированных и осуществляющих деятельность на территории региона выходит за рамки региональной политики, так как является общегосударственным вопросом. Вопрос уплаты налога по месту расположения производства, а не в другом регионе будет рассмотрен ниже.

1 января 2012 г. вступил в силу ФЗ №321 (от 21.11.2011) о внесении изменений в налоговый кодекс РФ в связи с созданием консолидированной группы налогоплательщиков. Крупные компании являются «консолидированными налогоплательщиками» (объединение на условиях уплаты налога на прибыль с учетом совокупного финансового результата и должны платить налоги по месту производства основного продукта).

Необходимо исключить ситуацию, при которой производственные объекты компаний находятся в одном регионе, а налоги платятся в бюджеты других регионов, это создаст более справедливую ситуацию для развития регионов, сгладит текущую ситуацию, когда финансовые потоки концентрируются в столице, не позволяя регионам получать свое.

Другими косвенными методами, которыми государство влияет на развитие регионов, это условия предоставления кредитов и налоговые сборы.

Таблица 3: Распределение налоговых поступлений в РФ

|  |  |
| --- | --- |
|

|  |
| --- |
| Поступления по уровням бюджета за 2015-2016 гг. |

 |
|

|  | Вид бюджета | млрд. руб. |
| --- | --- | --- |
|  | 2015 | 2016 | темп, % |
|  | Консолидированный бюджет РФ | 13 788,3 | 14 482,9 | 105,0 |
|  | Федеральный бюджет | 6 880,5 | 6 929,1 | 100,7 |
|  | Консолидированные бюджеты субъектов РФ | 6 907,8 | 7 553,7 | 109,4 |

 |

Источник: Налоговая аналитика URL: <https://analytic.nalog.ru/portal/index.ru-RU.htm> (дата обращения: 01.04.17)

 Можно заметить, половина всех налоговых поступлений в Российской Федерации поступает в федеральный бюджет, вторая половина в регионы в которых была создана налоговая база. В такой ситуации регионам может быть сложно финансировать свои потребности, поэтому они крайне зависимы от центра в вопросе своего развития. Происходит ситуация, когда налоги полученные в результате деятельности на территориях субъектов РФ поступают в федеральный бюджет, а потом возвращаются в регионы в виде субсидий от федерального бюджета.

## 2.2 Межрегиональная экономическая дифференциация в Российской Федерации

Для оценки эффективности совокупности инструментов, направленных на сглаживание социально-экономической дифференциации регионов необходимо оценить результат всех этой деятельности. Оценивать результат удобно с помощью коэффициента соотношения ВРП разных регионов. Выбирать для расчета крайние регионы с максимальным и минимальным значениями ВРП неправильно, так как их позиции зависят от массы условностей. При выборе конкретных субъектов Российской Федерации для сравнения картина также может быть искажена, так как реализация федеральных проектов в отдельных регионах увеличивает их ВРП, но не меняет ситуацию в целом. Поэтому более достоверно оценить экономическую дифференциацию регионов не по отдельным крайним точкам, а по верхним и нижним децильным группам.

 Таблица 2: Децильный коэффициент межрегиональной экономической дифференциации по всей совокупности регионов Российской Федерации

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1995г | 1996г | 1997г | 1998г | 1999г | 2000г | 2001г | 2002г | 2003г | 2004г | 2005г |
| 3,46 | 3,13 | 3,36 | 3,41 | 4,07 | 4,15 | 3,68 | 3,18 | 3,21 | 3,86 | 3,91 |
| 2006г | 2007г | 2008г | 2009г | 2010г | 2011г | 2012г | 2013г | 2014г | 2015г |
| 3,78 | 3,55 | 3,27 | 3,33 | 3,61 | 3,52 | 3,86 | 3,73 | 3,84 | 3,92 |

Источник: данные Росстата, расчет авторов.

Как показывают данные табл. 1, основанные на так называемом «децильном коэффициенте дифференциации» (в данном случае рассчитанным как отношение за соответствующий год наименьшего значения ВРП на душу населения среди 10% субъектов Федерации с наибольшей душевой величиной ВРП к максимальному показателю для 10% субъектов Федерации с наименьшей душевой величиной ВРП)[[18]](#footnote-18)

Исходя из данных таблицы видно, что за период с 1995 года уровень межрегиональной дифференциации не уменьшился, а даже немного возрос (3,46 в 1995 году, 3,92 в 2015 году). Происходили волнообразные увеличения и уменьшения данного коэффициента, но в целом ситуация не улучшилась.

Поскольку политика выравнивание социально-экономической дифференциации регионов в России исправно проводилась все эти годы, можно говорить о том, что отстающие регионы имеют неэффективную экономику и вливание денег в их развитие не приводит к желаемому результату.

В развитых странах данный показатель несколько меньше, чем в России, пределах 1,5 раз (Франция, США) или около 2,0 раз (Германия, Италия). В развивающихся странах, например, в Китае степень дифференциации регионов по децильному коэффициенту колеблется по годам от 2,8 до 3,5 раз.[[19]](#footnote-19)

В России существует система регионов доноров и регионов реципиентов. Суть в данной системы в том, что отстающие регионы получают субсидии частично за счет регионов доноров. Данная система безусловно создает выравнивающий эффект в межрегиональном развитии, но существуют и негативные моменты.

В Российской федерации система регионов-доноров и регионов-реципиентов существует уже с самого распада СССР, но уровень межрегиональной дифференциации практически не изменился. Более такого экономики отсталых регионов «привыкли» к постоянному получению субсидий, субсидии не улучшают ситуацию межрегиональной дифференциации и не приводят к ускоренному экономическому росту отстающих регионов. Более того, миллиарды рублей, переданные отсталым регионам на поддержание существования − это недополученные инвестиции в перспективные и динамично развивающиеся регионы и отрасли экономики.

По итогам 2005 года в России 19 из 87 регионов выступали в качестве доноров. По итогам 2013 года их осталось лишь 10 из 83, в 2015 году 14 из 85, в 2016 году, снова 10 из 85. Данные факты говорят о том, что выравнивания не происходит. Неоднократно ставилась задача по доведению числа регионов доноров до половины от общего числа регионов, это так и не было реализовано.

Стоит отметить, «доходная часть бюджетов семи регионов (Республика Алтай, Дагестан, Ингушетия, Тыва, Карачаево-Черкесская и Чеченская Республики, Камчатский край) сформирована за счет межбюджетных трансфертов на 60 процентов. Еще у 16 субъектов — более чем на 40 процентов.[[20]](#footnote-20)

В системе регионов-доноров и регионов-реципиентов выгоднее быть регионом-реципиентом и регулярно получать денежные средства из федерального бюджета. Такая система может привести к намеренной корректировке региональных бюджетов с целью получить субсидии из федерально бюджета.

«У 85 регионов в 2015 году доходы составили 9 трлн руб., а расходы 10 трлн руб. Это означает, что в целом консолидированные бюджеты регионов дефицитны на 1 трлн руб. То есть на одну десятую расходов. Это значит, что расходы изначально спланированы таким образом, что они не могут быть до конца осуществлены", - Татьяна Голикова, председатель счетной палаты Российской Федерации.

Регионами-донорами на 2016 г. стали: Москва, Московская область, Ленинградская область, Республика Татарстан, Свердловская, Челябинская, Тюменская области, Ненецкий А.О., Ханты-Мансийский А.О., Ямало-Ненецкий А.О.

Рейтинг регионов-реципиентов по объёму получаемых субсидий в 2016 году.

1. Республика Дагестан – 46,7 млрд. руб;
2. Республика Саха (Якутия) – 43,1 млрд. руб;
3. Камчатский край – 37,5 млрд. руб;
4. Республика Крым – 22,3 млрд. руб;
5. Чеченская Республика – 22,2 млрд. руб;
6. Алтайский край – 16,9 млрд. руб;
7. Республика Тыва – 13,5 млрд. руб;
8. Республика Бурятия – 13,2 млрд. руб;
9. Ставропольский край – 12,3 млрд. руб;
10. Республика Башкортостан – 11,0 млрд. руб;

Общая сумма дотаций на все регионы 515 млрд. рублей.

В итоге можно констатировать, политика снижения социально-экономической дифференциации в Российской Федерации в итоге только поддерживает дифференциацию на том же уровне, не создавая условий для опережающего роста отстающий регионов. Данная политика сделала большую часть субъектов Российской Федерации зависимыми от получения субсидий, без них регионы не способны выполнить свои бюджетные обязательства. В то же время выгоднее быть субъектом, получающим субсидии, это приводит к подстраивающие экономики регионов к критериям для получения субсидий, это опять же не ведет к экономическому росту страны.

С другой стороны, если прекратить выплату субсидий, то многие регионы будут не способны выполнить свои бюджетные обязательства, это приведет к негативным последствиям, описанным в первой главе данной работы. Поэтому полное прекращение этих выплат невозможно. Правительство России стоит перед трудным выбором в данной ситуации и крайне ограничено сложившимися условиями.

С экономической точки зрения, политика снижения межрегиональной дифференциации не является эффективной. Средства, направленные на поддержание депрессивных регионов это недополученные инвестиции в развитие экономики страны. Безусловно, эти деньги вливаются в экономику страны, создают спрос на товары и услуги с которых платятся налоги, обеспечивают рабочие места с которых платятся налоги, нов итоге это убыточно для бюджета. Такие вливания не создают качественный экономический рост, не вызывают спрос на высокотехнологичную продукцию, не ведут к развитию инноваций. Значительно выгоднее было бы вложить эти деньги в развитие перспективных регионов, что значительно повысило бы налоговые поступления и эти вложения быстро бы окупились.

В долгосрочной перспективе необходимо уходить от политики сглаживания социально-экономической дифференциации, поскольку она с одной стороны не дает желаемого результата, а с другой тормозит развитие передовых регионов и страны в целом.

# Глава 3 АНАЛИЗ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ЦЕЛЕВОЙ ПРОГРАММЫ «ПРОГРАММА РАЗВИТИЯ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ НА ПЕРИОД ДО 2020 ГОДА» КАК ПРИМЕРА РЕАЛИЗАЦИИ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ В РОССИИ.

## 3.1 Результаты реализации федеральной целевой программы «Программа развития Калининградской области на период до 2020 года»

Федеральные целевые программы (ФЦП) являются наиболее «активным» инструментом региональной политики государства, позволяющим осуществлять комплексное воздействие на состояние и развитие конкретного региона, при этом сам документ содержащий такую программу имеет достаточно высокую значимость, что возводит саму региональную политику на высокий уровень.

Для анализа эффективности федеральных целевых программ регионального развития была выбрана «Программы развития Калининградской области на период до 2020 года», ранее: «Федеральная целевая программа развития Калининградской области на период до 2014 года», «Федеральная целевая программа развития Калининградской области на период до 2010 года».

Данная программа реализуется достаточно долгое время, результаты программы за это время успели проявится, их можно анализировать

Таблица 5: цели федеральной целевой программы развития Калининградской области.

|  |  |
| --- | --- |
| Временной период | Цель программы |
| Начиная с редакции от 10 декабря 2008 г.  | Обеспечение комплексного и устойчивого социально-экономического развития Калининградской области |
| Редакции от 7 декабря 2001 г. − от 10 декабря 2008 г.  | Создание условий для устойчивого социально-экономического развития Калининградской области, сопоставимого с уровнем развития сопредельных стран, а также благоприятного инвестиционного климата в регионе для сближения России и Европейского сообщества |

Источник: Постановление Правительства РФ от 10 декабря 2008 г. №942 "О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 7 декабря 2001 г. №866", Постановление Правительства РФ от 7 декабря 2001 г. № 866.

После 2014 года цель изменилась, сближение с Евросоюзом было приостановлено по независящим от региона причинам, цель увеличения уровня жизни до уровня Польши и Литвы не была выполнена. Поэтому цель была изменена на менее конкретную, поэтому результаты реализации программы следует оценивать исходя из достижения или не достижения целевых показателей программы.

Ожидаемые конечные результаты программы на 2010 год:

* увеличение валового регионального продукта на душу населения в 2,4 раза, по сравнению с показателями 2001 года;
* рост уровня платежей в бюджеты всех уровней более чем в 2,7 раза, или более 19 млрд. рублей, в том числе в федеральный бюджет более чем в 3,8 раза, или более 12 млрд. рублей;
* бюджетная обеспеченность на душу населения возрастет ориентировочно в 2 раза и составит около 7 тыс. рублей на человека;
* сохранение 17155 существующих и создание 15012 новых рабочих мест.[[21]](#footnote-21)

В начальной редакции программы было не большое количество целевых индикаторов, которые направленны в первую очередь на рост налоговых поступлении в бюджеты и увеличение влияния государства путем наращивания бюджетных расходов.

Ожидаемые конечные результаты программы на 2014 год:

* валовой региональный продукт - 252458 млн. рублей (в ценах 2008 года);
* налоговые отчисления в федеральный бюджет - 46014,1 млн. рублей (в текущих ценах);
* налоговые отчисления в бюджеты Калининградской области и муниципальных образований - 34166,5 млн. рублей (в текущих ценах);
* годовой фонд оплаты труда - 168600 млн. рублей (в текущих ценах);
* среднедушевой денежный доход - 23525 рублей в месяц, улучшение показателей обеспеченности населения учреждениями образования (нормативная наполняемость классов - 25 учащихся);
* снижение смертности населения (на 100 тыс. человек населения): от болезней кровообращения - до 480 человек; от новообразований - до 182,2 человека; от туберкулеза - до 18 человек;
* улучшение показателей обеспеченности населения коммунальными услугами: удельный вес жилищного фонда, оборудованного системой водоснабжения, - 93,5 процента; удельный вес жилищного фонда, оборудованного системой канализации, - 89,8 процента; удельный вес жилищного фонда, оборудованного системой газоснабжения, - 96 процентов.[[22]](#footnote-22)

После «обновления программы» началось таргетирование набора социально-экономических показатели, показателей уровня здоровья населения и показателей качества жилищных условий, что говорит о желании правительства РФ увеличить качество жизни в регионе. Это можно считать крайне позитивным фактом.

Планируемые и фактические результаты программы

Изначально планировалось, что программа будет завершена в 2010 году, но она была продлена до 2014 года, а в последствии и до 2020 года. Второй этап программы завершился в конце 2013 года, ниже будут приведены основные целевые показатели программы и достигнутые результаты в процессе реализации программы как к 2010 году, так и к 2014 году.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Исх. показатель | План.показатель | ∆ планируемое | Дост.показатель | ∆ достигнутое | % изменения | **% выполнения** |
| **ВРП (млн.р.)** |
| в текущих ценах | 21780 | 52272 | 30492 | 81837,6 | 60057,6 | 275,7 | **197,0** |
| в ценах 2001г | 21780 | 52272 | 30492 | 31235,7 | 9455,7 | 43,4 | **31,0** |
| **Платежи в бюджеты (млн.р.)** |
| в текущих ценах | 7158,5 | 19358 | 12199,5 | 38550,9 | 31392,4 | 438,5 | **257,3** |
| в ценах 2001г | 7158,5 | 19358 | 12199,5 | 14714,1 | 7555,6 | 105,5 | **61,9** |
| **Бюджетная обеспеченность на душу населения (тыс р.)** |
| в текущих ценах | 3621 | 7242 | 3621 | 20312,4 | 16691,4 | 461,0 | **461,0** |
| в ценах 2001г | 3621 | 7242 | 3621 | 7752,8 | 4131,8 | 114,1 | **114,1** |

Таблица 6: уровень выполнения целей, поставленных к 2010 году.

Источники: Постановление Правительства РФ от 7 декабря 2001 г. № 866, данные Росстата. Расчет автора работы.

Пояснение к таблице:

$$\% выполнения=\frac{∆ достигнутое}{∆ планируемое}$$

$$\% изменения от исходного=\frac{∆ достигнутое}{Исходный показатель}$$

ИПЦ[[23]](#footnote-23) с декабря 2001 по декабрь 2010 = 2,62

Изначально программа имела крайне мало целевых показателей и не было пояснения в текущих ценах должны быть достигнуты эти показатели или в ценах года начала реализации программы. Поэтому оценка результата произведена при обоих условиях.

В текущих ценах все показатели были значительно перевыполнены, так ВВП в 81837,6 млн. р. вместо 52272 млн. р. кажутся прекрасным результатом, но в ценах 2001 года этот показатель всего 31235,7 млн. р., что на 43,4% больше чем было в 2001г, но значительно меньше планируемого показателя. Фактическое изменение показателя составило 31,0% от планируемого.

Аналогичная ситуация и с показателем «платежи в бюджеты», он вырос на 438% фактический рост 2,5 раза больше запланированного в текущих ценах, но в ценах базового года вырос на 105,5% план выполнен на 61,9%. Показатель «бюджетная обеспеченность на душу населения» в текущих ценах вырос на 461% в текущих ценах и на 114,1% в ценах 2001 года соответственно, это единственный показатель, который достиг планируемого уровня в базовых ценах.

В итоге можно сказать, что все показатели значительно перевыполнены в текущих ценах, 2 из 3 показателей недовыполненны в базовых ценах, особенно выделяется показатель выполнения плана рост ВРП в 31% от планируемого. Процент роста поступлений в бюджет и бюджетной обеспеченности выше чем рост ВРП, это означает что в регионе выросли собираемость налогов и расходы на население относительно ВРП на душу населения.

Таблица 7: уровень выполнения целей, поставленных к 2014 году.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Исх. показатель (млн. р.) | План. показатель (млн. р.) | ∆ планируемое | Дост.показатель (млн. р.) | ∆ достигнутое | % изменения | **% выполнения** |
| ВРП(млн.р.) в ценах 2008 | 181716 | 252458 | 70742 | 197569,7 | 15853,68 | 8,72 | **22,41** |
| Налоговые отчисления (млн.р.) в текущих ценах: |
| В федеральный бюджет | 19959,5 | 46014,1 | 26054,6 | 37267,2 | 17307,7 | 86,71 | **66,43** |
| В рег. и мун. бюджеты | 20998,2 | 34166,5 | 13168,3 | 29936,9 | 8938,7 | 42,57 | **67,88** |
| Среднедушевой денежный доход (рублей в месяц) | 12900,3 | 23525 | 10624,7 | 22400 | 9499,7 | 73,6 | **89,41** |

Источники: Постановление Правительства РФ от 15.05.2010 № 335 "О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 7 декабря 2001 г. № 866", данные Росстата. Расчет автора работы.

$$\% выполнения=\frac{∆ достигнутое}{∆ планируемое}$$

$$\% изменения от исходного=\frac{∆ достигнутое}{Исходный показатель}$$

ИПЦ[[24]](#footnote-24) с декабря 2008 по декабрь 2014 = 1,55

ВРП Калининградской области достиг отметки в 197569,7 млн.р., вместо запланированных 252458 млн.р., изменения составили 22,41% от запланированных.

Показатели, связанные с бюджетом демонстрируют больший уровень достижения заявленных целевых показателей. Так рост налоговых поступлений в федеральный бюджет на 86,71%, что составляет две трети от запланированного уровня, налоговые поступления в региональный и муниципальные бюджеты Калининградской области выросли на 42,57% до 29936,9 млн.р., фактические изменения составили 67,88% от запланированных.

Наиболее близко от заявленного объема оказался рост среднедушевых денежных доходов населения. На 2014 год среднедушевой доход составил 22400 рублей в месяц и вырос на 9499,7 рублей что оставляет 89,41% от запланированных 10624,7 рублей.

Также начиная с редакции ФЦП от 15.05.2010 началось таргетирование некоторых неденежных показателей, влияющих на качество жизни населения. Это показатели подключения жилищ к коммунальным сетям и некоторые показатели смертности населения от различных болезней.

Таблица 8: достигнутые и планируемые показатели удельного веса жилищного фонда, подключенного к коммуникациям.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Планируемый | Достигнутый  | Разница |
| Удельный вес жилищного фонда: |
| оборудованного системой водоснабжения | 94% | 95% | 2% |
| оборудованного системой канализации | 90% | 93% | 3% |
| оборудованного системой газоснабжения | 96% | 92% | -4% |

Источники: Постановление Правительства РФ от 15.05.2010 № 335 "О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 7 декабря 2001 г. № 866", данные Росстата. Расчет автора работы.

Таблица показывает, что доля жилищного фонда, подключенного к коммуникационным сетям довольна высока по всем трем пунктам, план по подключению жилищ к водоснабжению и коммуникациям перевыполнен, показатель доли жилищного фонда, оборудованного системой газоснабжения не до выполнен.

## 3.2 Финансирование федеральной целевой программы «Программа развития Калининградской области на период до 2020 года»

Источники финансирования:

1. Федеральный бюджет
2. Бюджеты Калининградской области – региональный и местные бюджеты.
3. Внебюджетные источники – собственные средства предприятий и организаций, кредиты коммерческих банков, иностранные кредиты, другие источники финансирования

Таблица 9: Денежные средства, привлеченные на реализацию ФЦП «Развития

Калининградской области до 2020 года (млн.р.)»

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| год | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | **ВСЕГО** |
| Федеральный бюджет | 2568,6 | 2791,3 | 4000,0 | 6010,7 | 6319,3 | 6316,8 | 12731,2 | 10725,8 | 6583,8 | **65258,8** |
| из них освоено%(на конце 2016) | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 99,4 | 45,7 | 57,3 | 32,0 | 55,3 | 48,8 |  |
| Бюджеты Калининградской области и муниципальных образований | 431,0 | 690,8 | 942,3 | 1020,7 | 724,5 | 765,4 | 951,6 | 698,7 | 725,3 | **7743,3** |
| Внебюджетные источники | 38018,2 | 23,9 | 25769,7 | 17962,7 | 24524,1 | 16783,2 | 107,6 | 1060,3 | 4,3 | **146880,5** |
| Всего | 41017,8 | 3506,0 | 30712,0 | 24994,1 | 31567,9 | 23865,4 | 13790,4 | 12484,7 | 7313,4 | **219882,5** |

Источник: <http://fcp.economy.gov.ru/cgi-bin/cis/fcp.cgi/Fcp/ViewFcp/View/2014/135> ФЦП :: Программа развития Калининградской области на период до 2020 года. Составлено автором работы.

Из данной таблицы видно, что денежные средства поступали неравномерно, большую часть средств привлечены из внебюджетных источников, доля регионального и мастных бюджетов калининградской области незначительна. Данные факторы будут показаны ниже в графическом виде.

Важно отметить процент освоения средств, выделенных из федерального бюджета. Он показывает, что средства, выделяемые с 2012 года и далее, осваиваются в среднем наполовину (минимальный показатель 32% в 2014 году), остальные же деньги просто остаются лежать в ожидании использования. Это крайне негативный факт, поскольку большие объемы денежных средств выпадают из экономики, в то время как могли бы приводить к росту экономики или же приумножится путем вложения в Российские или иностранные активы.

График 1: Динамика получения денежных средств на реализацию ФЦП «Программа развития Калининградской области на период до 2020 года»

Источник: График построен автором работы.

График показывает, что объем средств привлечённых из бюджетов РФ показывает относительную стабильность, в то время как средства, привлеченные из внебюджетных источников, значительно разнятся в разные годы, так в 2008 году их объем составлял 38018,2 млн. рублей, а уже в 2009 всего 23,9 млн. рублей. Начиная с 2014 года объем средств из внебюджетных источников незначителен в масштабах региона, 107,6 млн. р., 1060,34 млн. р.,3 млн. р. в 2014, 2015, 2015 годах соответственно.

Диаграмма 1: Доля отдельных групп источников в общем объеме полученных средств на реализацию ФЦП «Программа развития Калининградской области на период до 2020 года»

Источник: ФЦП :: Программа развития Калининградской области на период до 2020 года http://fcp.economy.gov.ru/cgi-bin/cis/fcp.cgi/Fcp/ViewFcp/View/2014/135. Составлено автором работы.

Данная диаграмма показывает, что подавляющее большинство средств (67%) составляют средства из внебюджетных источников, доля средств, выделенных из федерального бюджета также значительна (30%), в то время как доля средств из региональных бюджетов Калининградской области составляет всего (3%).

Таблица 10: Денежные средства, планируемые получению для реализации ФЦП «Развитие Калининградской области до 2020 года»

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| год | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | **ВСЕГО** |
| Федеральный бюджет | 2569 | 2791 | 4000 | 6011 | 6319 | 35227 | 12731 | 10726 | 6340 | 6344 | 6470 | 6470 | 6470 | **122037** |
| Бюджеты Калининградской области и муниципальных образований | 483 | 1557 | 947 | 1324 | 1245 | 1456 | 1520 | 759 | 1524 | 688 | 395 | 298 | 345 | **15048** |
| Внебюджетные источники | 44137 | 61754 | 39051 | 32079 | 33043 | 36743 | 786 | 1950 | 8500 | 2550 | 6850 | 21250 | 11900 | **352617** |
| Всего за год | 47189 | 66102 | 43998 | 39414 | 40608 | 73427 | 15037 | 13435 | 16365 | 9582 | 13715 | 28018 | 18715 | **489701** |

Источники: Постановление Правительства РФ от 07.12.2001 N 866(ред. от 25.05.2016)"О Федеральной целевой программе развития Калининградской области на период до 2020 года", Постановление Правительства РФ от 13 сентября 2012 г. №922 О внесении изменений в Федеральную целевую программу развития Калининградской области на период до 2015 года. Составлено автором работы.

Таблица 11: Процент полученных денежных средств от планированных на реализацию ФЦП «Развитие Калининградской области до 2020 года»

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| год | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | **В СРЕДНЕМ** |
| Федеральный бюджет | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 17,93% | 100% | 100% | 103% | **91,31%** |
| Бюджеты Калининградской области и муниципальных образований | 89,2% | 44,3% | 99,5% | 77% | 58,2% | 52,5% | 62,6% | 92% | 47,5% | **69,24%** |
| Внебюджетные источники | 86,1% | 0,04% | 65,9% | 55,9% | 74,2% | 45,6% | 13,6% | 54,3% | 0,05% | **44,02%** |
| Всего | 86,9% | 5,30% | 69,8% | 63,4% | 77,7% | 32,5% | 91,7% | 92,9% | 44,6% | **62,78%** |

Источник: Расчет автора работы.

Данная таблица показывает, что уровень выполнения показателей доли фактически полученных средств от планируемых к получению различается как по годам, так и по источникам средств. Ниже будет рассмотрен каждая группа источников средств.

Гистограмма 1: Соотношение полученных и планируемых к получению денежных средств из Федерального бюджета на реализацию ФЦП «Программа развития Калининградской области на период до 2020 года»

Источник: ФЦП :: Программа развития Калининградской области на период до 2020 года <http://fcp.economy.gov.ru/cgi-bin/cis/fcp.cgi/Fcp/ViewFcp/View/2017/135/> График построен автором работы.

Объем фактически выделенных средств федерального бюджета в большинстве годов полностью совпадает с прогнозируемым уровнем, исключения составляют 2013 год, когда было запланировано выделить значительные средства (35227 млн.р.), но этого не произошло и 2016 года, когда фактически выделенный объем средств на 3% больше планируемого. Средний процент полученных денежных средств от планированных − 91,31%, это высокий показатель, показывающий четкость исполнения федерального бюджета в области региональной экономической политики.

Гистограмма 2: Соотношение полученных и планируемых к получению денежных средств из бюджетов Калининградской на реализацию ФЦП «Программа развития Калининградской области на период до 2020 года»

Источник: ФЦП :: Программа развития Калининградской области на период до 2020 года http://fcp.economy.gov.ru/cgi-bin/cis/fcp.cgi/Fcp/ViewFcp/View/2017/135/ График построен автором работы.

С региональными бюджетами Калининградской области ситуация другая, привлеченные средства в каждом году меньше планируемых. В среднем процент исполнения предусмотренного привлечения средств − 69,24%. Этот показатель можно считать приемлемым, но не оптимальным. В разные года этот показатель различается, так в 2009 году он составил 44,36%, а в 2009 уже 99,51%.

Гистограмма 3: Соотношение полученных и планируемых к получению денежных средств из внебюджетных источников на реализацию ФЦП «Программа развития Калининградской области на период до 2020 года»

Источник: ФЦП :: Программа развития Калининградской области на период до 2020 года http://fcp.economy.gov.ru/cgi-bin/cis/fcp.cgi/Fcp/ViewFcp/View/2017/135/ График построен автором работы.

Привлечение средств из внебюджетных источников показывает крайне неравномерный характер, так в 2008 году процент привлеченных средств от запланированных составил 86,14%, а в 2009 всего 0,04% или 23,9 млн рублей из 61754 млн. рублей запланированных.

Начиная с 2014 года была запланирована реализация данной программы с меньшим объемом привлечения средств чем до этого (36743,33 млн. р. в 2013 году и 786,12 млн. р. в 2014 году) из внебюджетных источников. Несмотря на это процент выполнения плана составил 13,68%, 54,37% и 0,05% в 2014 2015 2016 годах соответственно. В 2016 году было привлечено 4,3 млн. рублей.

Средний показатель выполнения плана 44,02%. Плох не столько данный низкий показатель, сколько огромный разброс в выполнении плана привлечения по годам. Данная группа источников привлечения средств сильно зависит от макроэкономических индикаторов в стране и мире, этим можно объяснить нулевой процент выполнения плана привлечения средств в 2009 году, т.к. в этом год в России и мире был экономический кризис, и Российская валюта сильно потеряла в цене.

Гистограмма 4: Соотношение полученных и планируемых к получению денежных средств из всех источников на реализацию ФЦП «Программа развития Калининградской области на период до 2020 года»

Источник: ФЦП :: Программа развития Калининградской области на период до 2020 года http://fcp.economy.gov.ru/cgi-bin/cis/fcp.cgi/Fcp/ViewFcp/View/2017/135/ График построен автором работы.

Привлеченные средства по совокупности всех источников привлечения средств в среднем составил 62,78%, это не высокий показатель, характеризующий финансирование данной программы как неудовлетворительное, но не критическое. Данный показатель значительно различается по годам, причина этого заключается в том, что почти 70% от общего притока средств составляют внебюджетные источники, которые показывают наименьшую стабильность из всех.

Таблица 12: Отношение объема финансирования ФЦП «Программа развития Калининградской области на период до 2020 года» к ВРП Калининградской области в процентах

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | В среднем |
| ВРП региона | 179266,7 | 169863,5 | 195749,1 | 241004,8 | 265361,2 | 275885,8 | 306232,8 | 328800 | - |
| Объем финансирования | 41017,8 | 3505,962 | 30712,033 | 24994,09 | 31567,93 | 23865,42 | 13790,35 | 12484,73 | - |
| Отношение объема финансирования к ВВП в % | 22,88% | 2,06% | 15,69% | 10,37% | 11,90% | 8,65% | 4,50% | 3,80% | **9,98%** |

Источник: Расчет автора.

Отношение объема финансирования программы по отношению к ВРП региона колеблется от 2,06% до 22,88% в среднем составляет 9,98% что можно считать значительным показателем, и соответственно данная программа в состоянии существенно повлиять на состояние региона.

## 3.2 Эффективность федеральной целевой программы «Программа развития Калининградской области на период до 2020 года»

Первой составляющей анализа эффективности ФЦП «Программа развития Калининградской области на период до 2020 года» будет использование формул оценки результатов программы, которые предлагают авторы программы. Ниже приведены эти формулы.

Эффективность реализации Программы () для i-го года ее реализации оценивается по формуле:

,

где:

i - год реализации Программы, на который рассчитывается ее эффективность;

k - номер индикатора реализации Программы;

a - фактическое значение показателя или индикатора реализации Программы;

b - плановое значение показателя или индикатора реализации Программы;

 - фактически наблюдаемое значение k-го индикатора реализации Программы в i-й год ее реализации;

 - утвержденное целевое значение k-го индикатора реализации Программы в i-й год ее реализации;

K - число индикаторов реализации Программы.

Эффективность затрат на реализацию Программы () для i-го года реализации Программы оценивается по формуле:

,

где:

i - год реализации Программы, на который рассчитывается ее эффективность;

k - номера индикаторов реализации Программы;

a - фактическое значение показателя или индикатора реализации Программы;

b - плановое значение показателя или индикатора реализации Программы;

 - фактически наблюдаемое значение k-го индикатора реализации Программы в i-й год ее реализации;

 - утвержденное целевое значение k-го индикатора реализации Программы в i-й год реализации Программы;

 - фактические объемы финансовых средств, направленные на реализацию Программы в i-й год реализации Программы;

 - утвержденные объемы финансовых средств, запланированные на i-й год реализации Программы;

K - число индикаторов реализации Программы.[[25]](#footnote-25)

Важно отметить, что данная формула не предполагает дифференциацию важности отельных целевых показателей, что позволяет включать в нее множество легкодостижимых показателей тем самым улучшая конечный результат. При выборе целевых показателей для расчета в данной работе будут выбираться только основные показатели развития региона.

Ниже приведена таблица с показателями эффективности рассчитанным по вышеуказанным формулам. Для целей до 2010 года эффективность рассчитывается как при условии, что показатели должны были быть достигнуты в текущих ценах, так и в базовых ценах на 2001 год.

Показатели, включенные в расчет. Показатели на 2010 год: Валовый региональный продукт, платежи в бюджеты, бюджетная обеспеченность на душу населения. Показатели на 2014 год: ВРП(млн.р.) в ценах 2008 года, налоговые отчисления в федеральный бюджет и в региональный и муниципальные бюджеты, среднедушевой денежный доход (рублей в месяц).

Таблица 13: Результаты расчетам эффективности по формулам, предложенным авторами программы.

|  |  |
| --- | --- |
| Простая эффективность программы | Эффективность программы при учете финансирования |
| 2010 год |
| При оценке в ценах соответствующих лет | **305,1%** | При оценке в ценах соответствующих лет | **564,9%** |
| При оценке в базовых ценах | **48,1%** | При оценке в базовых ценах | **89%** |
| 2014 год |
| При оценке в базовых ценах | **61,5%** | При оценке в базовых ценах | **98%** |

Источник: расчет автора работы.

Результаты расчетов показывают, что эффективность программы как на 2010 так и на 2014 годы составляет значительно меньше 100%, 48,1% и 61,5% соответственно, это не высоки показатели, говорящие о фактическом не достижении заявленных целей программы.

Эффективность программы при учете финансирования показывает более высокие результаты, так эффективность составляет 89% в 2010 году и 98% в 2014 году, что довольно близко от запланированного результата. Можно говорить о том, что в условиях полного финансирования цели программы были бы ближе к исполнению.

Второй составляющей анализа эффективности программы будет сравнение отдельных социально-экономических показателей региона с общими показателями России.

График 2: доля Калининградской области в суммарном ВРП всех регионов и стоимости основных фондов.

Источник: данные Росстата.

Исходя из графика можно сказать, что доля ВРП Калининградской области от совокупного объема ВРП всех регионов умеренно колеблется в течении времени, в начале периода доля составляет 0,528%, в конце периода 0,519%. Доля почти не изменилась.

Доля стоимости основных фондов региона от стоимости всех фондов РФ с 2008 года к 2013 году выросла с 0,41% до 0,44% а к 2015 году оставляла уже 0,38%. Падение после 2013 года можно объяснить снижением финансирования ФЦП.

График 3: среднедушевые денежные доходы населения Калининградской области и РФ

Источник: данные Росстата.

Среднедушевые денежные доходы населения в Калининградской росли с тем же темпом что и среднемесячные доходы всех Россиян, доходы Калининградцев остаются немного ниже среднероссийского уровня на протяжении всего периода.

Таблица 14: прирост среднедушевых ежемесячных доходов населения по РФ и по Калининградской области к предыдущему году и нарастающим итогом.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
| По РФ | к пред. году | 1,138 | 1,115 | 1,096 | 1,117 | 1,117 | 1,071 | 1,098 |
| нар. итогом | 1,138 | 1,268 | 1,390 | 1,553 | 1,735 | 1,858 | **2,039** |
| по области | к пред. году | 1,145 | 1,086 | 1,052 | 1,153 | 1,061 | 1,120 | 1,120 |
| нар. итогом | 1,145 | 1,243 | 1,309 | 1,508 | 1,600 | 1,792 | **2,008** |

Источник: данные Росстата. Расчет автора работы.

Расчеты показывают, что итоговый прирост среднемесячных денежных доходов практически не отличается по РФ и по Калининградской области.

График 4: удельный вес аварийного и ветхого жилищного фонда в общем объеме жилищного фонда по Калининградской области и по РФ

Источник: данные Росстата

Показатель доли ветхого и аварийного жилья позволяет оценить, у какой доли населения качество жилья является неприемлемым. График показывает, что доля удельного веса аварийного и ветхого жилья в Калининградской области к 2010 году опускается ниже среднероссийского уровня, что определенно можно считать положительной динамикой.

График 5: число больничных коек на 10000 человек населения по Калининградской области и по РФ

Источник: данные Росстата.

График показывает, что число больничных коек на 10000 человек населения по калининградской области в целом по России падает, а в Калининградской области напротив, растет. В 2014 году Калининградская область обгоняет среднероссийский уровень по данному показателю, это можно считать успешным показателем по реализации ФЦП.

Завершение данного раздела будет SWOT анализ, характеризующий данную федеральную целевую программу.

SWOT анализ

|  |  |
| --- | --- |
| Сильные стороны* Высокие показатели выполняемости целевых индикаторов программы при учете финансирования программы.
* Высокая доля финансирования программы из внебюджетных источников.
* Хорошие показатели выполняемости показателей максимально зависящих от бюджетных средств.
* Улучшение качества составления программы со временем.
 | Слабые стороны* Не достижение многих целевых показателей программы.
* Высокая волатильность объема привлеченных средств из внебюджетных источников.
* Отсутствие роста основных показателей региона относительно среднего по России уровня.
 |
| .Возможности* Улучшение показателей региона путем увеличения финансирования данной федеральной целевой программы.
* Достижение высокой эффективности данной программы при стабильной и благоприятной макроэкономической обстановке.
* Увеличение привлечения средств на реализацию программы из консолидированного бюджета Калининградской области по мере развития региона.
 | Угрозы* Высокое воздействие внешних факторов на объем привлеченных средств из внебюджетных источников и соответственно на выполнение целей программы.
* Возможное искажение фактической эффективности программы путем предоставления некорректных отчетов о результатах ее реализации.
* Ухудшение рядка показателей региона после прекращения программы.
 |

# Заключение

В данной работе сформулированы и описаны теоретические аспекты понятия «региональная экономическая политики», охарактеризована региональная экономическая политика России в целом, проанализирован пример реализации региональной экономической политики на территории России.

Первая глава данной работы показывает, что региональная экономическая политика крайне сложна и многообразна, имеет множество задач и инструментов их реализации. Ее проведение зависите от множества факторов. Большое количество направлений региональной экономической политики показывает всю ее сложность и разноплановость. Совокупность инструментов региональной экономической политики позволяет осуществлять значительное воздействие на регионы, программируя дальнейшее развитие региона, определяя его роль в экономике России.

Исходя из второй главы данной работы можно сделать множество выводов. На сегодняшний день в России отсутствуют федеральные законы, регулирующие региональную экономическую политику государства, упразднено министерство регионального развития, многие программы регионального развития так и не были полностью профинансированы и реализованы. Начиная с распада СССР в России проводится политика снижения межрегиональной экономической дифференциации, цель данной политики так и не достигнута. Разница в экономическом развитии регионов осталась примерно та же, что и 25 лет назад. Основной объем субсидий выделяется Дальневосточному федеральному округу, Северо-Кавказскому федеральному округу, республике Крым и Калининградской области, эти территории являются «зоной риска» для России и их финансирование диктуется геополитическими целями государства. Региональная экономическая политика России не решает проблему межрегиональной дифференциации, а лишь сдерживает ее увеличение.

По мнению автора работы, для проведения эффективной региональной экономической политики в первую очередь необходимо поднять ее статус на один уровень с бюджетно-налоговой. Для этого необходимо принимать федеральные законы о региональном развитии, воссоздать профильное министерство, которое будет отвечать за развитие всех регионов в отдельности, а не только проблемных, которыми сегодня Министерство Российской Федерации по развитию Дальнего Востока и министерство по делам Северного Кавказа. Необходимо на федеральном уровне разрабатывать программы по развитию всех территорий нашей страны, используя при этом весь комплекс возможных инструментов.

В третьей главе был проведен анализ федеральной целевой программы федеральной целевой программы «программа развития Калининградской области на период до 2020 года» как примера реализации региональной экономической политики в России. Анализ показал, что в целом многие целевые показатели программы не достигались, тем не менее часть показателей были достигнуты и с учетом недостатка финансирования программа показала достаточно высокую эффективность. Следует отметить, что за время проведения программы наиболее значительные улучшения получены по показателям, наиболее зависимым от федерального бюджета.

В процессе создания и реализации федеральной целевой программы федеральной целевой программы «программа развития Калининградской области на период до 2020 года» возник некоторый набор проблем. Основные проблемы – непрофессиональное составления программы, недостаток финансирования, зависимость реализации программы от макроэкономических факторов. Первая проблема решилась, более новые редакции программы, составленные более оптимально и являются пригодными для реализации. Вторая проблема связана с недофинансированием из регионального и местных бюджетов Калининградской области, а также недостаточным объемом и нестабильностью привлечения средств из внебюджетных источников. Третья проблема не может быть решена в рамках реализации региональной экономической политики, тем не менее стабильность макроэкономических показателей – один из ключевых факторов, определяющих возможность и эффективность реализации региональной экономической политики.

Поскольку на 2014 год при учете финансирования программа показала эффективность в 98%, будет целесообразно увеличивать финансирование данной и подобных федеральных целевых программ, это приведет к значительному росту показателей регионов. Также по мере развития региона необходимо привлекать все больше средств из его бюджета на реализацию федеральной целевой программы. Для эффективной реализации подобных программ государство должно создать и поддерживать стабильную и благоприятную макроэкономическую обстановку, при этом неправильно было бы приостановить все региональные программы развития в ожидании низкой инфляции и стабильного курса рубля, поэтому приходится проводить региональную экономическую политику в текущих условиях.

Использование только средств из федерального бюджета приведет к повышению эффективности федеральной целевой программы, но в условиях ограниченности средств это может быть невозможно, так же привлечение средств из внебюджетных источников определенно выгоднее для страны и может привести к лучшим результатам, поскольку частный капитал в среднем эффективнее государственного. Также необходимо уменьшить временной промежуток с момента выделения средств на реализацию программу до их использования. На сегодняшний день данный срок составляет до пяти лет, что показывает неэффективность использования денежных средств.
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