

Вместе с тем, работа не лишена ряда недостатков:

1. В качестве цели автор указывает «изучение вирусного видеоконтента», что не совсем правомерно. Целью исследования не может быть процесс изучения, ею может являться результат этого изучения. В то же время, «разработка практических рекомендаций» вполне валидно в качестве цели, на что указывает само содержание работы.
2. На наш взгляд, предмет исследования сформулирован недостаточно конкретно. Широкая трактовка не позволяет отразить важный аспект работы, вынесенный в качестве темы, а именно технологии производства вирусной видеорекламы.
3. Чем обусловлены хронологические рамки отбора материала рекламных видео (с апреля 2016 года по март 2017 года)?
4. В работе нет четко сформулированных практических рекомендаций, которые были заявлены в качестве основной цели исследования. В тексте прослеживаются элементы оценки работы специалистов в области создания вирусной видеорекламы, из чего можно сделать вывод и о соответствующих рекомендациях, но не хватает обобщения в этом вопросе.

В целом, полученные автором результаты достоверны, выводы и заключения обоснованы, работа базируется на достаточном числе исходных данных и примеров. Выпускная квалификационная работа является законченным исследовательским трудом, соответствует всем классификационным признакам и заслуживает положительной оценки.

Гурушкин П.Ю.
кандидат политических наук,
и.о. зав. кафедрой
менеджмента массовых коммуникаций
СПбГУ

