Санкт-Петербургский государственный университет

Экономический факультет

Кафедра экономической теории и экономической политики

Выпускная квалификационная работа

по направлению 080100 - «Экономика»

Новая индустриализация и промышленная политика

Выполнил:

Бакалавриант 4 курса, группы ЭПП-4

Дементьев Марк Валентинович

\_\_\_\_\_\_\_\_\_/Подпись/

Научный руководитель:

Д.э.н., профессор, зав. кафедрой ЭТЭП Лякин А.Н.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_/Подпись/

Санкт-Петербург

2017

Оглавление

[Введение 3](#_Toc482135288)

[Глава 1. Содержание и типология промышленной политики. Какая промышленная политика необходима России? 6](#_Toc482135289)

[1.1 Роль промышленной политики в обеспечении экономического развития 6](#_Toc482135290)

[1.2 Дискуссия 8](#_Toc482135291)

[о промышленной политике в российской экономической литературе 8](#_Toc482135292)

[1.3 Законодательство и практика промышленной политики в РФ 16](#_Toc482135293)

[Глава 2. Зарубежный опыт реализации промышленной политики в условиях глобализации. 30](#_Toc482135294)

[2.1 Промышленная политика отстающих и лидирующих стран. 30](#_Toc482135295)

[2.2. Промышленная политика в условиях глобализации 43](#_Toc482135296)

[Глава 3. Новая индустриализация как цель проводимой в Российской Федерации промышленной политики. 47](#_Toc482135297)

[3.1 Содержание новой индустриализации и условия ее реализации в российской экономике 47](#_Toc482135298)

[3.2 Селекция отраслей для новой индустриализации в России 52](#_Toc482135299)

[3.3 Анализ состояния ряда отраслей высокотехнологичной промышленности в Санкт-Петербурге 62](#_Toc482135300)

[Заключение 74](#_Toc482135301)

[Список использованных источников 76](#_Toc482135302)

[Приложение №1 «Анализ условий заключения СПИК в ряде регионов РФ для определения соответствующих условий в Санкт-Петербурге» 82](#_Toc482135303)

# Введение

Современное состояние российской экономики является удручающим по многим параметрам. Экспортно-сырьевая ориентация страны исчерпала себя, повторения «тучных 2000-х» не предвидится. Одним из результатов общего кризиса Российской экономики оказалась демонстрация того, что для нас невозможно существовать без развитой промышленной базы, способной обеспечивать конкурентоспособность национальной экономики и наполнять государственный бюджет. После снижения нефтегазовых доходов правительство оказалось неспособно полноценно и безболезненно заместить их иными доходами.

На фоне многочисленных геополитических вызовов, снижения уровня жизни населения и стагнации экономики, внутренняя экономическая политика российского правительства часто подвергается обоснованной критике. Существует известная точка зрения о том, что действия отечественных экономических властей выливаются лишь в примитивизацию экономической структуры и дальнейшее ослабление позиций нашей страны в международном разделении труда. Промышленность - основа любой жизнеспособной экономики, включая нашу.

Но неясным является то, каким образом должна проводиться промышленная политика (экономически успешные страны мира демонстрируют весьма разнообразные варианты её реализации), так и содержание самого термина, по поводу которого отсутствует единое понимание среди экономистов-теоретиков и практиков.

Также неотложным является вопрос поддержки национальной промышленности в свете распространения инноваций и сохранения технических знаний. Современные знания – это личностный феномен, другими словами, их носителем является сам экономический агент. Современные промышленные технологии требуют не малоквалифицированного рабочего конвейерного типа, но специалиста глубокой квалификации, способного не просто контролировать, но и понимать сущность процессов в промышленном производстве. В наших же условиях отката к доиндустриальной экономике мы видим постепенную утерю технических навыков и квалификации рабочей силы, старение технических специалистов. Стареющая физически и морально, гибнущая промышленность предъявляет малый спрос на инновации, также исключается эффект “переливания” ноу-хау и инноваций между предприятиями. Перед Россией встаёт вопрос возрождения тех компетенций, которыми наша страна обладала в эпоху социализма, а также их творческого внедрения в существующую институциональную среду – практики стратегического планирования экономики. Нужно учитывать, что эта необходимость продиктована не ностальгией по “былым временам” развитой индустриально экономики СССР, но наблюдением за эффективной политикой вполне капиталистических стран Запада и Востока, успешно применяющих планирование для управления собственным экономическим развитием и ростом.

В этой связи как никогда важным является рассмотрение вариантов реформирования промышленной политики и институциональной сферы РФ с целью проведения структурной перестройки экономики для перехода на путь инновационного развития, который позволит повысить уровень и качество жизни населения, направить страну на траекторию устойчивого поступательного развития. В рамках данной работы предстоит определить оптимальный путь проведения «новой индустриализации» Российской Федерации.

Объектами исследования выступают различные типы промышленной политики, проводимой государствами для обеспечения экономического развития.

Предметами исследования являются практика проведения промышленной политики различными странами мира и РФ в том числе, различия в подходах к её проведению и их причины, взаимосвязь глобализации и промышленной политики, позиция науки и нормативно-правовые акты в РФ, связанные с промышленной политикой, феномен «новой индустриализации», статистические показатели, характеризующие конкурентоспособность отраслей российской обрабатывающей промышленности относительно возможности проведения «новой индустриализации», результаты анкетирования, свидетельствующие об основных проблемах и результативности предоставляемой государством поддержки отраслям высокотехнологичной промышленности Санкт-Петербурга.

В данной работе мы ставим перед собой следующую цель:

Очертить имеющиеся в науке подходы к пониманию содержания понятия промышленная политика. На основе теории, анализа состояния отраслей промышленности и международного опыта определить наиболее эффективный вариант и действенные инструменты промышленной политики, применительно к проведению «новой индустриализации» России.

Задачи, которые необходимо решить для достижения поставленной цели:

1. Систематизировать имеющиеся в научной литературе подходы к определению термина «промышленная политика» и вытекающие из подходов принципы проведения промышленной политики.
2. Проанализировать различия в принципах в проведении промышленной политики в странах, находящихся на различных уровнях экономического развития.
3. Проанализировать действующие в РФ и Санкт-Петербурге нормативно-правовые акты, связанные с промышленной политикой, сравнить их с практикой проведения промышленной политики в России.
4. Проанализировать, как способна повлиять глобализация на различные варианты проведения промышленной политики в России.
5. Определить содержание термина «новая индустриализация» и выделить соответствующие данному явлению принципы проведения промышленной политики относительно условий её развертывания в России.
6. Проанализировать статистические показатели, характеризующие потенциал отраслей российской обрабатывающей промышленности относительно возможности проведения «новой индустриализации». Отобрать среди этих отраслей группы отраслей-лидеров и отраслей-аутсайдеров.
7. Проанализировать результаты анкетирования, проведенного автором, свидетельствующие об основных проблемах и результативности предоставляемой государством поддержки отраслям высокотехнологичной промышленности Санкт-Петербурга.
8. На основании анализа из задач 5, 6 и 7 выработать ряд принципов и инструментов промышленной политики для улучшения дальнейшего развертывания процесса «новой индустриализации» в Российской Федерации.

Базой исследования являются официальные документы различных стран, НПА РФ и субъектов федерации, официальная и неофициальная российская статистика, а также труды российских экономистов.

Работа состоит из трёх глав.

В первой главе на основе работ учёных рассматривается вопрос о том, какие подходы существуют к проведению промышленной политики. Далее анализируется федеральное и региональное законодательство относительно промышленной политики, сравнивается с реальной практикой её проведения. Делается вывод относительно особенностей наиболее перспективной промышленной политики в России.

Во второй главе внимание уделяется иллюстрации и анализу различных примеров проведения промышленной политики двух групп стран, находящихся на разных уровнях экономического развития. Далее рассматриваются последствия глобализации мировой экономики относительно воздействия на экономику, политику и социальную структуру национальных государств. Даётся анализ последствий выбора различных вариантов проведения промышленной политики в РФ в связи с глобализацией.

В третьей главе на основе анализа состояния обрабатывающих отраслей промышленности России и Санкт-Петербурга, а также тех особых рамочных условий, которые накладываются на реализацию промышленной политики новой индустриализацией формулируется ряд принципов и рекомендаций по улучшению проводимой промышленной и образовательной политик РФ.

# Глава 1. Содержание и типология промышленной политики. Какая промышленная политика необходима России?

## 1.1 Роль промышленной политики в обеспечении экономического развития

Условия, в которых протекает современная хозяйственная жизнь, мало похожи на теоретические построения великих экономистов прошлого. В нём отсутствует свободная конкуренция, так как основную роль в мировой экономике играют крупные международные корпорации во взаимодействии с малым и средним бизнесом. Трансакционные издержки сильно отличны от нуля, что несложно доказать, учитывая ту роль, какую в развитых экономиках занимает сектор бизнес-услуг по юридическому сопровождению сделок, маркетинговым исследованиям, аудиту и т.д. А точная и своевременная информация о состоянии рынка на любом уровне, начиная от местного, и заканчивая мировым, есть крайне ценный ресурс, за обладание которым заинтересованные лица и структуры готовы отдать многое.

Следовательно, достижение относительного благополучия общества, и каждого индивида, его составляющего, не может быть достигнуто лишь действиями рыночных агентов, при отсутствии или игнорировании других институтов, ибо сама по себе рыночная структура не способна существовать полностью независимо. Учитывая эгоизм рыночных субъектов, отсутствие свободного рынка, который не достигает автоматически состояния равновесия, требуется введение в систему противовеса – организации, чьим мотивом является не получение прибыли, но обеспечение выживания и развитии системы в целом.

Неоспоримым фактом в такой ситуации является необходимость в существовании и активном вмешательстве в рыночные механизмы института, который по своей исходной сути находится на позициях защиты и выражения общественного интереса - государства.

Страны, которые принято называть развитыми, все являются либо непосредственно промышленно ориентированными, либо занимают в мировом рынке роль научного или сервисного центра, причём исследования и услуги в большом объёме направлены в сектора, либо непосредственно связанные с промышленностью, либо косвенно, но тоже не автономны от неё. Даже отрасли результатом производства которых является интеллектуальный продукт – сфера производства программного обеспечения, или индустрия дизайна, требуют материального носителя для внедрения результатов своего труда в жизнь. Для торговли в большинстве своём требуются товары, для того, чтобы перевезти из одной страны в другую компьютеры, требуются корабли, производимые на верфях и т.д..

Но что стоит за тем фактом, что вхождение в состав индустриальных стран не гарантирует равного богатства для вошедших? Почему наряду со сверхбогатыми странами, наличествуют менее богатые, но тоже промышленные, а не аграрные страны? Ответ может быть таков - именно научно-технический прогресс является тем фактором, что обеспечивает до 85-90% ежегодного прироста ВВП. Растёт важность нематериальных активов.[[1]](#footnote-1) И он, с оговорками, верен. Тот факт, что рост благосостояния теперь зависит в первую очередь от способности ведущих экономик мира генерировать и внедрять коммерчески эффективные инновации, а не от их возможностей организовать материальное производство и максимизировать выпуск конкретной продукции на душу населения, привёл к появлению позиции, в соответствии с которой современные государства на “постиндустриальной” стадии развития, имеют возможность концентрировать ресурсы на развитии науки и сферы услуг, предоставив менее развитым экономикам сельское хозяйство и промышленное производство.

Не могу полностью согласиться с данной позицией. С одной стороны, действительно, страны, которые мало внимания оказывают развитию НТП и внедрению его результатов в реальную экономику, имеют меньше возможностей занять достойное положение на мировом рынке. С другой стороны, не инновации сами-по-себе, но инновации именно в сфере производства новых товаров, материалов, технологий, новых средств производства являются самым перспективным вариантом развития на сегодняшний день. Наиболее успешные страны мира, это те, что связаны с формированием новых мировых цепочек добавленной стоимости путём формирования научного центра таких систем, и, в меньшей степени, страны, проводящие структурную политику по внедрению уже опробованных технологий в собственную индустрию. Частично отказаться от развития промышленности могут себе позволить с оговоркой лишь страны базирования крупнейших финансовых площадок и микрогосударства, наподобие Андорры.

Но логично возникает вопрос – Почему менее развитые страны не идут по пути технологического форсайта, не поощряют внедрение неопробованных ещё инноваций в экономику, почему не реформируют институциональную среду своих стран таким образом, дабы максимально облегчить инновационный процесс и свободный поиск новых возможностей для вложения капитала? Почему долгое время занимаются тем, что имплементируют технологии более развитых стран в национальную экономику, причём закрываясь за щитом протекционизма, не веря выгоде от свободной торговли, и только наиболее развитые из них постепенно переходят на инновационный путь развития? [[2]](#footnote-2) Особенно интересно, что эти страны не являются исключением из правил, а скорее, наоборот. Таможенная защита, вкупе с ориентацией на экспорториентированные отрасли было нормальной политикой развития для стран ЮВА и Китая. [[3]](#footnote-3) Да и не только для стран Азии. Ознакомившись с историей ближайших столетий, становится ясно, что это программа развития для любой отстающей страны, что будет в этой работе рассмотрено далее.

Для успешного развития в русле текущих мировых тенденций правительства, озабоченные благосостоянием своих стран, обязаны проводить специфическую и продуманную политику в области промышленности. Уверен, что для успешного развития России необходим осуществлять промышленную политику не просто для повышения эффективности существующих промышленных предприятий, но и для изменения отраслевой структуры. Необходимо ориентировать промышленную политику на проведение новой индустриализации отечественной экономики.

Но для успешного определения специфики этой политики, выделения её ключевых отличий от других видов проводимой политики, выявления интернациональных различий необходимо провести предварительную работу по выяснению того, что же такое, промышленная политика, с точки зрения учёных-экономистов. Вопросу определения новой индустриализации и практической стороне данного явления полностью посвящена 3-я глава данного исследования.

## 1.2 Дискуссия о промышленной политике в российской экономической литературе

Для рассмотрения вопроса о том, что такое промышленная политика, нам необходимо проанализировать существующие в российской экономической литературе позиции по этому вопросу. Почему нам нужно для начала именно это, а не определение того, какая промышленная политика в РФ нужна? Вопрос содержит в себе ответ. Мы можем это определить, только если точно знаем, что такое промышленная политика. Тогда наша работа будет заключаться в выборе оптимальных инструментов её проведения. Но понятие “промышленная политика” не является однозначно определённым в научной или политической среде. Сведя воедино многообразные позиции, мы можем схематически выделить 4 обобщённых подхода к данному вопросу:

Наиболее узкий подход – Промышленная политика есть политика по созданию условий для развития промышленности и повышения её эффективности.

Данное утверждение, по сути, выводится прямо из названия данной политики. В свете того, что подобные проблемы изучаются в рамках отраслевой экономической науки, на рассмотрении данного подхода не считаю нужным заострять наше внимание. Хотя наше федеральное законодательство определяет промышленную политику именно таким образом.[[4]](#footnote-4)

Отраслевой подход.

Промышленная политика есть формирование оптимальной структуры экономики в целом. Промышленность попадает в поле действия данной политики в той мере, насколько изменение в структуре экономики именно промышленных отраслей ставится в приоритет. Другими словами, отраслевая промышленная политика - это создание механизмов по поддержке компаний в конкретных отраслях, формирование определённых технологических комплексов, поддержке отдельных предприятий, групп компаний.

Достаточно важный и неординарный подход к промышленной политике, который можно отнести к отраслевой, принадлежит С. Ю. Глазьеву. Учёный в процессе изучения динамичной и переменчивой природы капитализма раскрыл природу современного индустриального экономического развития, которое наблюдается уже около 200 лет.

Он пришёл к выводу о том, что в экономике можно выделить технологические уклады - совокупности технологически сопряжённых производств, являющихся частью воспроизводящейся целостности путём устойчивых производственно-технологических взаимосвязей. В рамках каждого технологического уклада присутствует "ядро" - группа технологий, определяющих "лицо" формирующейся экономической системы. Эти технологии развиваются и внедряются в хозяйство синхронно. Это ядро сконцентрировано вокруг ключевого фактора.

К примеру, в эпоху доминирования второго технологического уклада в 1830-1880 годы ключевым фактором явился паровой двигатель, а ядром уклада - железнодорожное строительство, транспорт, машино и пароходостроение, угольная промышленность, чёрная металлургия.

"Техническое развитие экономики не может происходить иначе, чем путём последовательной смены технологических укладов. При этом материальные условия для становления каждого из них формируются в результате развития следующего. В своём дальнейшем развитии новый технологический уклад опирается на производственный потенциал, созданный в ходе предшествовавшего этапа технико-экономического развития, преобразовывая его в соответствии с собственными потребностями."[[5]](#footnote-5)

Деятельность же государства как основного реформатора институциональной системы общества должна быть направленна на поддержку формирования нового технологического уклада путём формирования новой институциональной структуры для поддержки новых отраслей уклада в русле “созидательного разрушения” устоявшейся системы. Проведение структурной политики, поддержка зарождающихся отраслей, поддержка генерации и внедрения инноваций и обеспечение финансированием предпринимателей и предприятий-инноваторов. Это и есть промышленная политика государства. *"*Замещение технологических укладов требует, как правило, соответствующих изменений в социальных и институциональных системах которые не только снимают социальную напряжённость, но и способствуют массовому внедрению технологий нового уклада, соответствующему ему типу потребления и образа жизни"*.*[[6]](#footnote-6)

Далее, к примеру, Б. Х. Алиев отмечает, что рассматривать промышленную политику можно в узком смысле как отраслевую политику, суть которой «в конкретизации общей структуры и экономической политики применительно к отдельным отраслям индустрии». [[7]](#footnote-7)

Ю. В. Симачёв разделяет мнение Д. Родрика о том, что существует 2 вида промышленной политики – традиционная, иначе именуемая вертикальной, и горизонтальная. Что же отраслевая? Согласно его взглядам, традиционная промышленная политика, это:

“Промышленная политика» – комплекс действий государства, ориентированных на целенаправленное изменение структуры экономики за счет создания более благоприятных условий для развития определенных (приоритетных) секторов и/или видов деятельности. И в том и в другом случае речь идет о создании неравных условий функционирования для предприятий разных секторов (или даже для разных предприятий в одном секторе).”[[8]](#footnote-8)

Подобного подхода придерживается и А. Калинин: “В данной работе под промышленной политикой мы понимаем усилия государства по изменению отраслевой структуры промышленности, что соответствует традиционному толкованию термина в отличие от экономической политики в целом.”[[9]](#footnote-9)

Согласно А, Шаститко, промышленная политика есть альтернатива конкурентной политике, что подразумевает собой предоставление государственных ресурсов конкретным компаниям, а не повышение уровня конкуренции в экономике. Иначе говоря, промышленная политика – это селективная политика.[[10]](#footnote-10)

По мнению К. Н. Андрианова, сложности с определением промышленной политики идут от иностранного происхождения данного термина. [[11]](#footnote-11)“Industry” – это не только промышленность, но и различные другие отрасли. В классическом варианте своего значения, промышленная (индустриальная) политика – это политика по поддержке экономического развития путём селективного отбора приоритетных промышленных отраслей, формирования “национальных чемпионов”, поддержка своей национальной промышленности в целом на мировых рынках. Такая селективная поддержка получила в иностранной литературе название “отбора победителей”. В свете того, что именно промышленность была локомотивом роста, отраслевая политика подразумевала доминанту воздействия именно на промышленности в действиях государства по изменению структуры экономики страны.

Государство в рамках такой промышленной политики распределение ресурсов в экономике берёт в свои руки, хотя не подчиняет экономику государству, как в административно-командной системе, рыночная основа хозяйствования остаётся. В рамках данного подхода действия гос. служащих хоть и не считаются более эффективной, нежели деятельность предпринимателей, но утверждается, что полученные эффекты, в виде синергии государства и рынка, от государственного вмешательства в экономику превышают как недостаточность компетенции чиновников, так и превышают выгоды от абсолютно свободной предпринимательской инициативы.

Вернёмся к К. Н. Андрианову: “Всё-таки под промышленной политикой на Западе стали понимать выбор приоритетных отраслей промышленности для дальнейшего ускоренного развития в условиях уже созданного индустриального базиса. Промышленная политика стала на Западе неким видом искусства государственного управления, способного лучше, чем пресловутый рыночный механизм определить такие точки роста и включить такие рычаги стимулирования, которые способны обеспечить больший прирост общественного благосостояния, чем обещают теоремы Парето.”[[12]](#footnote-12)

Рассматривая опыт передовых стран, мы обнаруживаем, что они не только стали передовыми на основе применения в том числе данной политики, помимо других, не только экономических причин, но и продолжают использовать её элементы и теперь, при том, что подходы к проведению промышленной политики изменились.

**Практика рыночного фундаментализма.**

Данный подход является полной противоположностью предыдущему. Заключается он в том, что лучшая “промышленная политика” – это её полное отсутствие в виде бездействия государства по формированию конкретной отраслевой структуры экономики. Апологетами данного направления постулируется, что любые действия государственных служащих менее эффективны, чем стихийные действия рынка. Рынок же сам определит, каков наиболее перспективный путь развития для страны, а также какова структура отраслей наиболее оптимальна.

Задача государства в таком случае, его экономическая политика – создать и поддерживать рыночную инфраструктуру, вмешиваться лишь при угрозе свободному рыночному порядку. Если же в результате свободной деятельности рынка промышленность отомрёт, или деградирует, то так нужно, ибо это оптимальное состояние для промышленности данной страны.

Согласно профессору Ф. Ф. Рыбакову “либеральный подход, по сути, отторгает любую промышленную политику. Именно здесь и находится водораздел между представителями различных направлений реализации экономической политики и ее промышленной составляющей.”[[13]](#footnote-13)

На мой взгляд, апологеты данной политики не учитывают институциональное состояние стран, которым предлагается реализовывать данный путь развития. Наша страна ещё не сформировала формальную и неформальную институциональную структуру, чтобы успешно двигаться по такому пути, если предположить, что он вообще возможен. Учитывая, что в рамках этой концепции государство есть абсолютно безличная машина, служащие которой не подвержены оппортунизму, способная максимально быстро и эффективно разрешить любые проблемы, возникающие у рыночной системы, следует ещё раз вспомнить о том, что жизнь далека от “экономики классной доски”.

В подтверждение моих слов привожу позицию С. Д. Бодрунова: “В стране долгое время проводилась экономическая политика, имевшая в принципе верные стратегические цели создания и утверждения современного социального рыночного хозяйства, обеспечивающего модернизационную стратегию развития. Однако тот комплекс установок и средств, который был выбран для реализации этого курса – прежде всего сочетание идеологии “рыночного фундаментализма” с практикой теневого рынка и “ручного” государственного управления, вызвал не просто стагнацию, но деиндустриализацию страны со всеми вытекающими отсюда негативными последствиями для производства, науки и образования.”[[14]](#footnote-14)

Далее, согласно А. Н. Лякину: “Попытка реализации либерально-рыночной модели в 90-е годы привела к стремительной деиндустриализации, причём наибольшие потери понесли отрасли с наиболее высокой добавленной стоимостью.”[[15]](#footnote-15)

Учитывая, что подобного рода политику наша страна проходила, и безуспешно, дальнейшему рассмотрению в рамках данной работы она не подлежит. Это ещё более ясно, учитывая, что и в странах Запада отходят от рассмотрения возможности применения данного подхода. [[16]](#footnote-16)

**Институциональная (горизонтальная) политика.**

Этот подход близок к предыдущему в том смысле, что “Формальное равенство внешних условий — главная особенность горизонтальной промышленной политики. Если руководствоваться положениями, высказанными в книгах западных авторов, то «рамочные» условия, или «правила игры», для хозяйствующих субъектов должны быть едины для участников производственной деятельности.” [[17]](#footnote-17)

Другими словами, отраслевая политика так же не применяется.

Разница с предыдущим подходом в том, что государство берёт на себя большее количество функций для обеспечения экономического развития, в том числе развития промышленности – помимо лицензирования, защиты прав собственности и т.д., государство начинает активно воздействовать на инновационную структуру, финансирует НТП, участвует в создании инфраструктуры, которую потом используют в своей деятельности коммерческие структуры, и тому подобное. Почему происходит отход от отраслевого подхода в промышленной политике?

Например, в соответствии с позицией В. Мау, отказ от промышленной политики в традиционном (отраслевом) понимании, в том числе от отраслевых приоритетов, от концентрации ресурсов в тех или иных отраслях, необходим поскольку их невозможно предугадать и определить в условиях нарастающей неопределенности. В этих условиях на первый план выходят такие факторы, как человеческий капитал и создание стимулов к личному высокопроизводительному труду.[[18]](#footnote-18)

В современном, быстро меняющемся мире, основная задача любой организации – быть способной видоизменяться и выживать под воздействием внешней динамичной среды. Государство, как выразитель общественного интереса и наиболее мощный организатор коллективной деятельности способно и обязано создавать такие условия, учитывая, что действий только бизнеса недостаточно.

Примеры подобной политики мы видим в развитых странах, к примеру, в США, где реализуется модель “тройной спирали” взаимодействия предпринимательских университетов, бизнеса и власти по созданию условий развития по пути инновационного развития экономики. [[19]](#footnote-19)Элементы такой политики по обеспечению взаимодействия власти, бизнеса и науки мы наблюдаем и в ряде регионов РФ, к примеру, в Томской области, вокруг ТУСУР-а. [[20]](#footnote-20)Государство, что естественно, в создании таких условий принимает самое непосредственное участие.

Но исчерпывается ли реальная практика применения промышленной политики данными подходами? Можно ли говорить о том, что в настоящий момент каждая страна проводит какую-то одну конкретную промышленную политику из названных выше? Уверен, что нет.

Как и любое явление, любой институт, промышленная политика постепенно эволюционирует, отвечая изменениям внутри страны и отвечая не экзогенные вызовы.

Уверен, что целям развития Российской экономики не соответствует промышленная политика, направленная на повышение результативности деятельности только лишь промышленных предприятий, в отрыве от экономики в целом. Природа народного хозяйства такова, что необходим комплекс мероприятий во всех отраслях, сферах общественной жизни, дабы преодолеть то огромное расстояние, отделяющее нашу страну от развитых стран.

Традиционная промышленная политика – это политика структурная, ориентированная на предоставление преференций избранным государственными служащими отраслям и предприятиям. Данная система мероприятий, обладая определённым положительным качеством – возможностью соединить мощь государственной машины и частный интерес, обладает полным комплексом присущих государству заболеваний – провалами государства. Сложно проблема лоббизма и отсутствия ответственности работников государственного аппарата. Действительно, как определить, какие отрасли дадут по-настоящему большой общий эффект национальной экономике? Как избежать волюнтаризма в распределении бюджетных средств? Как можно доверять неквалифицированному в проблематике подбора и коммерциализации инноваций чиновнику? Абсолютно эффективного и надёжного решения данных проблем до сих пор не выработано.

Но и полный уход государства из хозяйственной жизни невозможен в сегодняшних условиях. Это способно вылиться в отмирание целых отраслей экономики в угоду “рынку”, в разгул коррупции и бандитизма. Возможно, это и было эффективно для индустриальной экономики XIX-го века, когда государству достаточно было быть “ночным сторожем”, но ситуация в современности в корне изменилась.

Промышленная политика горизонтального типа, не предусматривающая явного указания отраслей и секторов, естественно, может минимизировать общественные издержки от провалов государства. Но она, следовательно, и ведёт к потере того синергетического эффекта для экономики в целом, который даёт при проведении грамотная отраслевая промышленная политика. Коррупция и лоббизм, естественно, вредны, но борьба с ними должна вестись на уровне уголовного преследования, а не путём отказа от тех видов политики, которые подразумевают персональный выбор для служащих государственного аппарата. Вопросы некомпетентности чиновников можно компенсировать, привлекая к принятию решений экспертов из научного сообщества, представителей бизнес- и общественных организаций, путём повышения квалификации госслужащих.

Считаю нужным для определения той промышленной политики в России, которая соответствуем как отставанию Российской экономики по уровню развития от Западных стран, использовать понятие “современной” промышленной политики. Она является соединением в себе как черт отраслевой политики, так и практик горизонтальной.

Абсолютно согласен с научной позицией профессора А. Н. Лякина, что государство должно уделять внимание созданию промышленной и общехозяйственной инфраструктуры и упрощению ведения бизнеса, но также и в некоторой степени оказывать целевые преференции отдельным компаниям и группам отраслей, с целью изменения отраслевой структуры экономики. [[21]](#footnote-21)

В свете сырьевой ориентации нашей экономики, необходимо формирование совокупности приоритетных предприятий обрабатывающей промышленности[[22]](#footnote-22), деятельность которых подтолкнёт модернизацию остальных отраслей и экономики в целом. При этом, задачей данной политики является не увеличение эффективности промышленных предприятий, но обеспечение экономического развития страны в целом. По сути, наиболее эффективная промышленная политика - это объединение принципов и практик традиционной и горизонтальной политик при конвергенции их особенностей.

Далее мы проанализируем имеющееся в Российской Федерации законодательство на федеральном и региональном уровнях, а также сравним его с реальными шагами государства по реализации промышленной политики.

## 1.3 Законодательство и практика промышленной политики в РФ

Для углубления понимания сущности промышленной политики и выделения возможных различий в законодательстве федерального и регионального уровней, воспользуемся методом сравнительного анализа по следующим пунктам:

А) Какова трактовка промышленной политики в данных нормативно-правовых актах и на кого направлена данная политика?

Б) Какие задачи решает промышленная политика и посредством каких инструментов?

Как трактует промышленную политику - ФЗ № 488 “О промышленной политике Российской Федерации” в Редакции от 03.07.2016?

*“…1)* ***Промышленная политика*** *- комплекс правовых, экономических, организационных и иных мер,* ***направленных на развитие промышленного потенциала*** *Российской Федерации,* ***обеспечение производства конкурентоспособной промышленной продукции;***

В свою очередь промышленность, объект воздействия промышленной политики, потенциал которой должна развивать промышленная политика, это:

*2) Промышленное производство (промышленность) - определенная на основании Общероссийского классификатора видов экономической деятельности совокупность видов экономической деятельности, относящихся к добыче полезных ископаемых, обрабатывающему производству, обеспечению электрической энергией, газом и паром, кондиционированию воздуха, водоснабжению, водоотведению, организации сбора и утилизации отходов, а также ликвидации загрязнений;[[23]](#footnote-23)*

Промышленная политика в этом документе понимается в рамках первого, самого узкого подхода. Это совокупность различных мер государства для поддержки развития промышленных предприятий и повышения эффективности промышленности в целом на территории всей Российской Федерации, а не “особого рода вид искусства по управлению экономическим развитием государства”.[[24]](#footnote-24)

На первый взгляд, в отрыве от других статей Закона, развитие промышленности оторвано от развития экономики страны, рассматривается как самоцель. Но как будет показано ниже, с данным утверждением нельзя согласиться.

Теперь опустимся на уровень субъектов Федерации. Для анализа возьмём **Закон Санкт-Петербурга от 08.06.2009 N 221-47 "Об основах промышленной политики Санкт-Петербурга" (в ред. Закона Санкт-Петербурга от 10.06.2015 N 315-55),** так как наиболее полно подходы к реализации промышленной политики на региональном уровне изложены именно в нём. [[25]](#footnote-25)

Что такое промышленная политика в трактовке этого Закона:

*“Промышленная политика Санкт-Петербурга - система правовых, экономических, социальных, информационных, образовательных, организационных и иных мер, осуществляемых органами государственной власти Санкт-Петербурга* ***в целях повышения эффективности деятельности в сфере промышленности Санкт-Петербурга*** *с учетом федеральной политики в сфере социально-экономического развития Российской Федерации, социально-экономической политики Санкт-Петербурга, интересов субъектов деятельности в сфере промышленности и жителей Санкт-Петербурга.”[[26]](#footnote-26)*

*“Промышленность - экономическая деятельность в сфере добычи полезных ископаемых, обрабатывающих производств, производства и распределения электроэнергии, газа и воды. “[[27]](#footnote-27)*

Здесь, к сожалению, такой же узкий подход к пониманию промышленной политики, как и в федеральном законе. Разница в том, что фокус на интересы жителей города сделан уже в самом определении, а не в целях или принципах, также отмечена подчинённость промышленной политики города по отношению к федеральной политике, что логично, учитывая, что федеральный закон направлен на развитие промышленности всей Российской Федерации в совокупности её субъектов.

Список видов экономической деятельности, относимых к промышленности, несколько уже, чем на федеральном уровне, но кардинального отличия в определении промышленности нет.

Учитывая, что любая политика имеет свои специфические цели, меры по достижении которых очерчены рядом основополагающих принципов, которые раскрывают её суть, обратимся к анализу целей промышленной политики для более детального определения её отличий от других видов политики. Каковы же цели проведения промышленной политики?

*“1. Целями промышленной политики являются:*

*1) Формирование высокотехнологичной, конкурентоспособной промышленности, обеспечивающей переход экономики государства от экспортно-сырьевого типа развития к инновационному типу развития;*

*2) Обеспечение обороны страны и безопасности государства;*

*3) Обеспечение занятости населения и повышение уровня жизни граждан Российской Федерации.”[[28]](#footnote-28)*

Путём повышения эффективности деятельности промышленных предприятий государство стремится перестроить отраслевую структуру промышленности для изменения характера экономического развития страны. Для этого, согласно Закону, необходимо сформировать современную инновационную промышленность, которая станет локомотивом перемен. Здесь мы видим синтез двух подходов, их иерархическую подчинённость – промышленная политика понимается в узком смысле, но цели её достижения являются общеэкономическими, направлена она не только на повышение эффективности промышленности, но и на формирование определённой структуры экономики, на управление качеством экономического развития страны в целом. Данный характер федеральной промышленной политики раскрывается полнее в принципах, лежащих в её основе.

Каковы принципы проведения промышленной политики, каким подходам они принадлежат?

*“3. Основными принципами промышленной политики являются:*

*1) Программно-целевой метод формирования документов стратегического планирования в сфере промышленности;*

*…*

1. *Применение мер стимулирования деятельности в сфере промышленности для достижения показателей и индикаторов, установленных документами стратегического планирования;*

Наличие в Законе вышеуказанных принципов не может не радовать, так как они противоречат либеральных рецептам достижения экономического благополучия.

1. *Рациональное сочетание форм и методов государственного регулирования и рыночной экономики, мер прямого и косвенного стимулирования деятельности в сфере промышленности;*

Разумный подход, так как наиболее развитые страны, применяя инструменты стратегического планирования, проводят не директивную, но смешанную, индикативную политику. Важно учитывать негативный опыт социалистических стран, где при наличии объективного позитивного эффекта от национализации предприятий и подчинения их общему плану развития, существовали сопутствующие проблемы, так как были отброшены механизмы развития на основе сочетания как рыночной мотивации, так и государственной поддержки.

*7) Обеспеченность ресурсами и их концентрация на развитии приоритетных отраслей промышленности;*

*…*

*10) Интеграция науки, образования и промышленности;”[[29]](#footnote-29)*

Пункт 7 постулирует отраслевой принцип проведения промышленной политики. Повышение общей эффективности деятельности ряда приоритетных отраслей – это классическая отраслевая промышленная политика, успешно рекомендовавшая себя во всех развитых странах. Но не всё так однозначно, что станет ясно несколько позже.

Наличие пункта 10 очень важно в связи с направленностью перехода развития экономики страны на инновационный путь. Естественно, что без интеграции науки, образования и промышленности современный процесс аккумуляции и внедрения инноваций невозможен. Невозможно сконцентрировать «науку» в рамках отдельных лабораторий и научных подразделений корпораций и добиваться больших успехов. Требуется циркуляция людей и сопутствующих им компетенций и знаний между университетами, исследовательскими центрами, бизнесом и органами государственной власти, дабы создать предпосылки для формирования эффективной среды инновационного развития.

Каковы же те приоритеты, которые определило государство? Для этого обратимся к материалам Министерства промышленности и торговли РФ.

Проанализируем **Государственную программу Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности»**.[[30]](#footnote-30)

Обратившись к целям государственной программы, видим такую же иерархическую подчинённость целей, начиная с самого названия, которое повторяет определение промышленной политики в федеральном законе:

*“Цель государственной программы:*

*Создание в России конкурентоспособной, устойчивой, структурно сбалансированной промышленности (в структуре отраслей, относящихся к предмету программы), способной к эффективному саморазвитию на основе интеграции в мировую технологическую среду, разработки и применения передовых промышленных технологий, нацеленной на формирование и освоение новых рынков инновационной продукции, эффективно решающей задачи обеспечения экономического развития и обороноспособности страны.”*

Важно, указана направленность на интеграцию в мировую технологическую среду, что важно, учитывая разворачивающиеся процессы глобализации. Об отраслевой направленности промышленной политики недвусмысленно свидетельствует ряд отраслевых приоритетов, выделенных в начале программы:

***“Подпрограммы государственной программы (в том числе федеральные целевые программы)***

* *Автомобильная промышленность;*
* *Сельскохозяйственное машиностроение, машиностроение для пищевой и перерабатывающей промышленности;*
* *Машиностроение специализированных производств (строительно-дорожная и коммунальная техника, пожарная, аэродромная, лесная техника);*
* *Легкая промышленность и народные художественные промыслы;*
* *Ускоренное развитие оборонно-промышленного комплекса;*
* *Транспортное машиностроение;*
* *Станкоинструментальная промышленность;*
* *Тяжелое машиностроение;*
* *Силовая электротехника и энергетическое машиностроение;*
* *Металлургия;*
* *Лесопромышленный комплекс;*
* *Развитие системы технического регулирования, стандартизации и обеспечение единства измерений;*
* *Химический комплекс;*
* *Развитие производства композиционных материалов (композитов) и изделий из них;*
* *Развитие промышленности редких и редкоземельных металлов;*
* *Современные средства индивидуальной защиты и системы жизнеобеспечения подземного персонала угольных шахт;*
* *Обеспечение реализации государственной программы;*
* *Промышленные биотехнологии;*
* *Развитие инжиниринговой деятельности и промышленного дизайна;*
* *Индустриальные парки;*
* *Индустрия детских товаров.”[[31]](#footnote-31)*

Как формулируются цели и принципы проведения промышленной политики в **Законе Санкт-Петербурга от 08.06.2009 N 221-47 "Об основах промышленной политики Санкт-Петербурга" (в ред. Закона Санкт-Петербурга от 10.06.2015 N 315-55)?**

Цели данной политики полностью соответствуют федеральному закону и узкому пониманию промышленной политики:

*“Инновационное развитие промышленности Санкт-Петербурга,* ***повышение конкурентоспособности промышленности Санкт-Петербурга в экономике Российской Федерации и мировой экономике****;*

*увеличение доходов бюджета Санкт-Петербурга;*

*обеспечение занятости, рост доходов, повышение качества жизни населения Санкт-Петербурга;*

*обеспечение благоприятных условий для развития субъектов деятельности в сфере промышленности.”[[32]](#footnote-32)*

Принципы промышленной политики Санкт-Петербурга практически полностью повторяют принципы, лежащие в основе федеральной политики, поэтому не имеет смысла подробно рассматривать их. Также как цель постулируется повышение эффективности промышленности ряда отраслей, изменения качества экономического развития на инновационный, а не экспортно-сырьевой тип.

Для достижения целей необходимо правильное применение ряда инструментов, которыми решаются определённые задачи, ведущие к цели. Какие задачи решает промышленная политика на уровне Российской Федерации?

*“Задачами промышленной политики являются:*

1. *создание и развитие современной промышленной инфраструктуры, инфраструктуры поддержки деятельности в сфере промышленности, соответствующих целям и задачам, определенным документами стратегического планирования на федеральном уровне;*

Поддержка оказывается не любым предприятиям, но тем, что входят в список подлежащих поддержке.

*…*

*3) стимулирование субъектов деятельности в сфере промышленности осуществлять внедрение результатов интеллектуальной деятельности и освоение производства инновационной промышленной продукции;*

*4) стимулирование субъектов деятельности в сфере промышленности рационально и эффективно использовать материальные, финансовые, трудовые и природные ресурсы, обеспечивать повышение производительности труда, внедрение импортозамещающих, ресурсосберегающих и экологически безопасных технологий;*

*5) увеличение выпуска продукции с высокой долей добавленной стоимости и поддержка экспорта такой продукции;*

*6) поддержка технологического перевооружения субъектов деятельности в сфере промышленности, модернизация основных производственных фондов исходя из темпов, опережающих их старение;”[[33]](#footnote-33)*

Пункты 3-6 раскрывают суть инновационно-развивающейся экономики, определяют те задачи, достижение которых поможет отойти от экспортно-сырьевого пути развития.

Каковы меры стимулирования деятельности в сфере промышленности?

*“Статья 9. Меры стимулирования деятельности в сфере промышленности.*

*1. Стимулирование деятельности в сфере промышленности осуществляется путем предоставления ее субъектам финансовой, информационно-консультационной поддержки, поддержки осуществляемой ими научно-технической деятельности и инновационной деятельности в сфере промышленности, поддержки развития их кадрового потенциала, осуществляемой ими внешнеэкономической деятельности, предоставления государственных и муниципальных преференций, иных мер поддержки, …”[[34]](#footnote-34)*

Важный момент – как-таковых методов директивного управления экономикой, которые могли бы в перспективе ограничить предпринимательскую инициативу, не предусмотрено.

Рассмотрим основные меры поддержки подробнее:

*“Статья 10. Финансовая поддержка субъектов деятельности в сфере промышленности:*

*…*

*2. При предоставлении субъектам деятельности в сфере промышленности финансовой поддержки в форме предоставления субсидий из федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, местных бюджетов …*

*…*

*3) предоставление субсидий на финансирование создания или модернизации промышленной инфраструктуры, в том числе с использованием наилучших доступных технологий, а также на освоение производства промышленной продукции;*

*...*

*4.* ***Финансовая поддержка может предоставляться субъектам деятельности в сфере промышленности в форме налоговых льгот*** *в соответствии с законодательством о налогах и сборах, в том числе тем из указанных субъектов, которые реализуют инвестиционные проекты, включенные в перечень, предусмотренный пунктом 3 части 1 статьи 6 настоящего Федерального закона.”[[35]](#footnote-35)*

Для анализа одной из форм финансовой поддержки путём предоставления льгот мною была выбрана **статья 16 Закона**, описывающая такую форму.

Специальный инвестиционный контракт (СПИК) предоставляет ряд налоговых и иных льгот инвестору, его реализующему. Данный механизм является примером проведения промышленной политики в рамках системы ГЧП, что важно в условиях современной экономики:

*“Статья 16. Специальный инвестиционный контракт*

*1. По специальному инвестиционному контракту одна сторона - инвестор в предусмотренный этим контрактом срок своими силами или с привлечением иных лиц обязуется создать либо модернизировать и (или) освоить производство промышленной продукции на территории Российской Федерации, на континентальном шельфе Российской Федерации, в исключительной экономической зоне Российской Федерации, а другая сторона - Российская Федерация или субъект Российской Федерации в течение такого срока обязуется осуществлять меры стимулирования деятельности в сфере промышленности, предусмотренные законодательством Российской Федерации или законодательством субъекта Российской Федерации в момент заключения специального инвестиционного контракта.”[[36]](#footnote-36)*

В зависимости от того, какие стороны заключили контракт – инвестор-РФ, инвестор-субъект РФ, инвестор-субъект РФ – РФ, инвестор получает следующие льготы:

Федеральные льготы:

1. Заморозка налоговых условий на срок действия СПИК.[[37]](#footnote-37)
2. Обнуление федеральной части налога на прибыль - данная льгота применяется благодаря уравниванию правового статуса участников СПИК-в, заключённых с РФ, с инвесторами, реализующими проекты в рамках региональных инвестиционных проектов (РИП), при условии, что 90% доходов инвестора генерируется от реализации продукции, произведённой в рамках СПИК-а. [[38]](#footnote-38)

Региональные льготы:

1. Возможно снижение региональной части налога на прибыль. [[39]](#footnote-39)
2. Возможно предоставления льгот по налогу на имущество и по транспортному налогу. В случае заключения СПИК-а также и с муниципальным образованием, возможно получение льгот по земельному налогу.
3. Ускоренная амортизация для компаний-клиентов и партнёров инвестора СПИК – Налогоплательщики вправе применять в отношении амортизируемых основных средств, включённых в 1-7 амортизационные группы и произведённых в соответствии с условиями СПИК, специальный коэффициент, но не выше 2-х.[[40]](#footnote-40)

В Санкт-Петербурге, согласно ФЗ, также возможно заключение СПИК.

*“1. К полномочиям Правительства Санкт-Петербурга в сфере промышленной политики Санкт-Петербурга относятся:*

*…*

*6) установление порядка заключения специального инвестиционного контракта Санкт-Петербургом;*

*…”[[41]](#footnote-41) –* В настоящий момент продолжается работа над проектом установления порядка заключения СПИК-а Санкт-Петербургом, поэтому проанализировать предоставляемые Санкт-Петербургом льготы нет возможности.[[42]](#footnote-42) Проработанный механизм заключения СПИК станет одним из драйверов роста промышленности Санкт-Петербурга благодаря привлечению в экономику города российских и иностранных инвестиций.

Инвестору, реализующему проект в рамках СПИК, предоставляются не только налоговые льготы. Но их рассмотрение выходит за рамки данного исследования.

На основании анализа условий заключения СПИК и предоставляемых льгот инвестору в рамках его реализации в ряде субъектов федерации автором работы были предложены перспективные льготы инвестору в рамках реализации СПИК, заключенного с Санкт-Петербургом. Информация о льготах в субъектах и перспективных льготах для Санкт-Петербурга в Приложении №1.

Согласно статьям: **11** Федерального Закона и **17-1** регионального государство вправе создавать государственные фонды поддержки промышленности:

*“Статья 11. Государственные фонды развития промышленности.*

*1. Финансовую поддержку субъектов деятельности в сфере промышленности могут предоставлять государственные фонды развития промышленности, создаваемые Российской Федерацией* ***или субъектами Российской Федерации*** *в организационно-правовой форме фонда или автономного учреждения …”[[43]](#footnote-43)*

*“Статья 17-1. Государственные фонды развития промышленности в Санкт-Петербурге.*

1. *Финансовую поддержку субъектам деятельности в сфере промышленности могут предоставлять государственные фонды развития промышленности в Санкт-Петербурге …”****[[44]](#footnote-44)***

Фонд развития промышленности Санкт-Петербурга предоставляет субъектам промышленности займы от 50 до 100 млн. рублей на 5 лет под 5% годовых. [[45]](#footnote-45)

Не стоит проводить в данном вопросе сравнение обоих законов, остановимся на федеральном:

*“4. Государственные фонды развития промышленности предоставляют финансовую поддержку субъектам деятельности в сфере промышленности в любой соответствующей законодательству Российской Федерации форме, в том числе в форме займов, грантов, взносов в уставный капитал, финансовой аренды (лизинга).”[[46]](#footnote-46)*

Важным механизмом по реализации промышленной политики Российской Федерации и Санкт-Петербурга является система государственных закупок. Путём закупок государственными органами ряда товаров и услуг, можно не только обеспечить предприятия гарантированным платежеспособным спросом, но и направить развитие экономики в необходимом для страны русле путём закупок товаров определённого качества, сделанных по определённой технологии и т.д. В **ФЗ № 488 “О промышленной политике Российской Федерации” в Редакции от 03.07.2016 предусмотрено следующее:**

*“Статья 12. Поддержка научно-технической деятельности и инновационной деятельности при осуществлении промышленной политики.*

*…*

1. *стимулирования спроса на инновационную продукцию, в том числе посредством нормирования в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд;*

*…”[[47]](#footnote-47)*

Работа системы государственных закупок Российской Федерации направлена также на импортозамещение закупаемой промышленной продукции и локализацию производства продукции иностранных компаний на территории страны:

*“Статья 18. Меры стимулирования производства промышленной продукции на территории Российской Федерации, осуществляемые при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и осуществлении таких закупок отдельными видами юридических лиц.*

*1. При осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, указанных в Федеральном законе от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", устанавливается приоритет промышленной продукции, произведенной на территории Российской Федерации, на континентальном шельфе Российской Федерации, в исключительной экономической зоне Российской Федерации, перед промышленной продукцией, произведенной на территориях иностранных государств. …”[[48]](#footnote-48)*

Как на уровне Федерации, так и на уровне Санкт-Петербурга, проводится работа по информационному обеспечению субъектов промышленности и остальных заинтересованных акторов. В эпоху инновационной экономики обеспечение свежей и достоверной информацией всех игроков – государства, бизнеса и научного сообщества – как никогда важно, и осуществляется не только в виде создания современных информационных систем, но и путём организации более традиционных контактных площадок.

В рамках **ФЗ № 488 “О промышленной политике Российской Федерации” в Редакции от 03.07.2016** предусмотрено следующее:

*“Статья 14. Государственная информационная система промышленности*

*1. Государственная информационная система промышленности создается в целях автоматизации процессов сбора, обработки информации, необходимой для обеспечения реализации промышленной политики и осуществления полномочий федеральных органов исполнительной власти по стимулированию деятельности в сфере промышленности, информирования о предоставляемой поддержке субъектам деятельности в сфере промышленности, а также для повышения эффективности обмена информацией о состоянии промышленности и прогнозе ее развития.”[[49]](#footnote-49)*

В Санкт-Петербурге создан **Промышленный совет**, состоящий из представителей Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, исполнительных органов государственной власти, а также некоммерческих организаций, для реализации в том числе, следующих целей:

*“Статья 15. Промышленный совет Санкт-Петербурга*

*…*

1. *привлечения субъектов деятельности в сфере промышленности к выработке и реализации промышленной политики Санкт-Петербурга;*

Логично, что для понимания того, на что нужно направлять промышленную политику, при её формировании необходим учёт интересов и проблем субъектов промышленности, чего можно достичь путём их привлечения к выработке соответствующих решений.

*…*

1. *выработки рекомендаций исполнительным органам государственной власти Санкт-Петербурга при определении приоритетов в сфере промышленной политики Санкт-Петербурга.”[[50]](#footnote-50)*

В качестве инструментов поддержки промышленности в РФ предусмотрено создание индустриальных парков и промышленных кластеров, которое также происходят в рамках определённого плана:

*“Создание новых и развитие существующих промышленных кластеров/индустриальных (промышленных) парков на территориях субъектов Российской Федерации осуществляются с учетом стратегии пространственного развития Российской Федерации, а также схем территориального планирования Российской Федерации и схем территориального планирования субъектов Российской Федерации.”[[51]](#footnote-51)[[52]](#footnote-52)*

В частности, в Санкт-Петербурге в рамках АО “Технопарк Санкт-Петербурга” создан Центр Кластерного Развития, который курирует деятельность 12-ти существующих в городе кластеров самых разных отраслей – от кластера информационных технологий до кластера ювелиров. [[53]](#footnote-53)

Проанализировав данные НПА, нельзя найти в них кардинальной разницы в определении промышленной политики, её целях, инструментах их достижения, естественно, учитывая объективную разнонаправленность – на субъект Федерации и на Федерацию в целом. Промышленная политика в данных нормативно-правовых актах предстаёт в виде сочетания трёх подходов – мягкого отраслевого с элементами горизонтальной промышленной политики, достижение отраслевых приоритетов которого планируется осуществить путём повышения эффективности работы самих промышленных предприятий, причём не только целевым финансированием и селективной поддержкой, но и созданием инфраструктуры поддержки всех отраслей – к примеру, путём создания кластеров, или путём обеспечения предприятий информацией. Именно такому типу смешанной промышленной политики отдаётся прерогатива быть основой перехода экономики страны в целом на инновационный путь развития – промышленная политика предстаёт не как узкоспециализированный инструмент, но как совокупность инструментов по управлению экономическим развитием.

Далее рассмотрим опыт модернизации отстающих стран, а также современную практику проведения промышленной политики в этих же странах, вышедших на ключевые позиции. Всё-таки, каковы причины того, что на сегодняшний момент одни страны предпочитают в большей степени традиционную структурную промышленную политику и добиваются на её ниве серьёзных экономических успехов, хотя и постепенно увеличивают применение горизонтальной промышленной политики, тогда как другие более направлены на создание максимально благоприятных условий деятельности промышленных корпораций и экономики в целом, предоставляя свободу творчества в определении наиболее перспективных путей развития? Хотя вторые, стоит заметить, что станет ясно далее, не забывают и о традиционной отраслевой промышленной политике. Каковы критерии выбора того или иного пути?

# Глава 2. Зарубежный опыт реализации промышленной политики в условиях глобализации.

## 2.1 Промышленная политика отстающих и лидирующих стран.

Состояние каждой отдельно взятой национальной экономики не есть застывшая во времени картина, которую правительство способно изменить своими действиями в любой момент и каким угодно образом. Оно зависит от предшествующего развития, что Марголисом и Либовитцем метко обозначено как “эффект колеи”. [[54]](#footnote-54) Другими словами, состояние экономики зависит от всего предшествующего пути развития общества, как в материальной, так и в духовной сфере, и выбирать путь дальнейшего развития можно очень ограниченно, по сути, он сводится к определённым “поворотам” вдоль определённой колеи. Нарушение принципа разумного консерватизма в политике правительства может внести хаос и коллапс в систему и привести к серьёзным общественным потрясениям.

По сути, все разнообразие национальных вариантов промышленной политики возможно для целей данной главы условно разделить на 2 типа, выбор которого правительствами стран зависит от состояния всей структуры экономики и общественного развития, а не только её промышленности и остального хозяйства. Важно состояние институтов, уровень образования населения и готовность отдельных его индивидов идти на риск, пробуя новые методы работы, новые технологии, выводя их на рынок. Таким образом, помимо технологического состояния основных отраслей экономики важным является и ментальный склад индивидов, данное общество составляющих, вкупе с господствующими в обществе институтами.

Так как в силу странного отсутствия у автора абсолютной и неограниченной рациональности и наличием лишь ограниченной, для демонстрации связи между предшествующим развитием страны и сегодняшними различиями в проводимой правительствами промышленной политике ограничимся двумя макрорегионами – Китаем и Японией из Юго-восточной Азии, страны которого вносят основной вклад на сегодняшний день в рост мирового ВВП (одна лишь КНР – около 40% от совокупного прироста) и, обобщённо, странами Старой Европы, в лице Великобритании и Германии. Ко второй группе мы будем относить те страны, что традиционно относятся к группе “капиталистических”, то есть не имеют опыта нахождения в блоке социалистических стран.

Страны Востока и Юго-Восточной Азии долгие века находились в фарватере экономического и технического прогресса. Стоит ли упоминать, что прибор, без которого была невозможна регулярная трансокеанская торговля – компас – был изобретён в Китае? Ситуация стала постепенно меняться, начиная с конца XV века, из-за изменения доминирующей ментальности Европейской цивилизации, входом её в новый этап исторической жизни, названный Новым Временем. Это был период отказа от традиционных общественных и личных установок и доминирующего поведения, в том числе экономического. В центре жизни общества воцарились идеи рационализма, материального успеха, внешней экспансии, свободного поиска новых знаний, богатств, дух авантюры. Это было время начала формирования той системы, которая в будущем получит название капиталистической.

В отличие от стран Европы, Юго-Восточная Азия не пошла по этому пути. Страны данного региона к началу XIX-го столетия оставались относительно независимы и богаты благодаря накопленным за столетия развития человеческому потенциалу, богатой внутренней культуре, что выражалась в ответственном отношении к труду, а также особенностям географического положения, защищавшим от сухопутного вторжения.

Но к началу промышленной революции на Западе, когда развивающаяся промышленность потребовала новых рынков сбыта своей продукции и источников дешёвого сырья, страны данного региона оказались не готовы. Многовековая консервация политической системы и институтов, автаркия, нежелание внедрения новых технологий, изменения социальной структуры общества сыграли свою роковую роль. Экономика стран региона оставалась преимущественно аграрной, а местное производство не смогло обеспечить армии современным вооружением, способным защитить от иноземных колонизаторов. Это привело к попаданию стран региона в разного рода эксплуатируемое состояние.

После периода колониальной эксплуатации, череды гражданских войн и модернизаций, страны региона стали постепенно интегрироваться в мировую хозяйственную систему, основываясь как на перенятом у колонизаторов опыте, технологиях и знаниях, так и на собственных традициях. Сочетание длительной экономической и технической отсталости, а также особого типа восточной коллективистской культуры с центральной ролью в экономических процессах государства сыграло свою роль в формировании определённого типа промышленной политики, который в рамках терминологии данной работы мы можем назвать традиционной, структурной.

В этих странах государство представляет собой защитную и направляющую силу для местного бизнеса, направляя его работу не путём авторитарного управления, но путём защиты от иностранной конкуренции и помощью в экспансии на внешних рынках.

Но, при этом, государство здесь более, чем формирователь и защитник определённых рамочных условий для успешного и удобного ведения бизнеса. В процессе своего развития страны региона прошли через ряд последовательных этапов имплементации уже опробованных на Западе технологий для достижения конкурентного преимущества в уже существующих рыночных нишах благодаря своим ресурсам и традициям. В частности, если взять за пример Японию и её экономические достижения в прошлом веке, то мы видим наглядный пример политики догоняющего структурного развития. Стоит напомнить, что с 1950 г. по 1973 г. их национальная экономика в среднем росла на 9,29% в год.[[55]](#footnote-55)

Государством после Второй мировой войны были определён ряд перспективных отраслей: Это были химия, электроэнергетика, угольная добыча и металлургия. Для льготного кредитного финансирования предприятий данных отраслей было создано специализированное учреждение – Корпорация финансирования восстановления.

Предприятия, ставшие заёмщиками, попали под контроль государственных органов, став частью единой государственно-корпоративной системы. Данные предприятия стали взаимоувязаны: государство старалось посредством концентрации ресурсов в отдельных отраслях достичь положительного внешнего эффекта для всей экономики в целом.

Схема такой взаимосвязи была, например, следующая: получаемое из США топливо направлялось в первую очередь в металлургию, что вело к росту производства металла; последний шел, прежде всего, на производство угледобывающего оборудования, что способствовало повышению угледобычи; уголь направлялся в металлургию и т. д.[[56]](#footnote-56)

Промышленные группы, названные кэйрэцу, получали от государства не только всяческую финансовую поддержку для работы на внешних рынках, но и максимальную информационную поддержку. Основой роста, как в целом по региону, была взята не инновационная модель, а модель приспособления промышленности к уже известным инновациям. Чиновники Японского информационного центра науки и технологий собирали всю возможную информацию о имеющихся на Западе технических достижениях и безвозмездно передавали её промышленным группам, которые в дальнейшем получали контроль над этими технологиями, закупая у Западных партнёров. По сути, сложился очень эффективный симбиоз промышленных объединений и государственного аппарата, что и было одним из составляющих Японского экономического чуда. Японская модель промышленной политики является классической отраслевой, при этом, постепенно перестраивается на более инновационные рельсы.

Важным также для нас будет рассмотрение опыта Китая, ибо Китай является в настоящий момент одним из локомотивов мирового экономического роста, а в глобализированном мире все экономики взаимосвязаны в большей или меньшей степени. В свете того, что Маоистский Китай представлял собой экономику полностью огосударствлённую, чья экономическая модель была в том числе основана на модели административно-командной экономики СССР, государственная экономическая и промышленная политика в современном понимании в Китае начались именно с отхода от однобокой плановой экономики путём постепенной декриминализации частного предпринимательства, формирования оснований для рыночной экономики. Катализатором последующих процессов была аграрная реформа, покончившая с доминированием сельских коммун.[[57]](#footnote-57) Земли остались в государственной собственности, но, стали передаваться в пользование крестьянским хозяйствам. Некоторое время сохранялась необходимость сдачи государству обязательного объёма продуктов по твёрдым ценам, но разрешалась свободная реализация излишков. Помимо этого, стало постепенно разрешаться открытие частных торговых, промышленных предприятий в городах. Начались постепенные реформы по переводу государственных предприятий на хоз. расчёт, их акционированию, уменьшению субсидирования и предпочтительного положения, началась государственная адаптация излишней рабочей силы, занятой на этих предприятиях, к потребностям рынка, путём постепенного переобучения рабочих и системы пособий тем, дабы помочь постепенно перестроиться к потребностям нового рынка труда. По сути, данную политику можно рассматривать как часть отраслевой. Взяв курс на построение индустрии, государство провело реформы, с целью привлечь большое количество рабочих рук в города.

Взяв курс на построение рыночного социализма, государство сохранило за собой командные высоты в экономике, сохранив в собственности значимые активы в ряде системообразующих отраслей, машиностроении, инфраструктуре, система стратегического планирования претерпела адаптацию к новым условиям, а не была слепо отброшена. В целом, промышленная политика в Китае на начальном этапе реформирования представляла собой селективную в ключе всеместного привлечения иностранных инвестиций и формирования собственного капитала в экспортно-ориентированных отраслях, требующих много труда, которого было в избытке. Были проведены законодательные реформы, позволившие обеспечить нужный уровень институциональной базы для привлечения инвестиций: *“Закон Китая о совместных предприятиях с Китайским и иностранным капиталом” (1979), “Закон Китая о предприятиях со 100% иностранным капиталом (1986)”* [[58]](#footnote-58)и др.

Для привлечения иностранных инвестиций и упрощения ведения бизнеса на отдельных территориях была создана система особых административно-территориальных образований:

- *Специальные экономические зоны* – Созданы в начале 80-х гг. на юго-восточном побережье Китая, экспортная направленность промышленности в них сочетается с развитием сельского хозяйства, финансового сектора, туризма и т.д.

- *Зоны экономического и технологического развития* –

Созданы в 1984-1992 гг. в 14 «открытых» городах восточного побережья Китая ориентированы, прежде всего, на технологическую модернизацию сложившихся индустриальных комплексов.

- *Зоны приграничного экономического сотрудничества* - Их главная функция - развитие сферы услуг, связанных с трансграничной торговлей.

- *Зоны свободной торговли -* С 1992 г. в стране создана сеть зон свободной торговли (свободных таможенных зон), специализирующихся на экспортно-импортных операциях.[[59]](#footnote-59)

В этих зонах были созданы разного рода налоговые, таможенные и административные льготы и преференции. На настоящем этапе развития Китайское государство постепенно сглаживает условия ведения бизнеса по всей стране, а также уравнивает условия ведения бизнеса для предприятий любого происхождения капитала. Государство поддерживает инвестиции в строительство и обновление инфраструктуры, производство высокотехнологичной продукции. Современные отраслевые приоритеты в Китае таковы:

1. *Энергосбережение и защита окружающей среды.*
2. *Информационные технологии нового поколения.*
3. *Биологическая промышленность.*
4. *Высокотехнологичная продукция:* Самолёто- и вертолетостроение, аэрокосмическое оборудование, спутниковая навигация, системы интеллектуального контроля, высокоскоростные поезда и оборудование для городских железных дорог и т.д.)
5. *Новая энергетика:* Ядерная энергетика нового поколения, солнечная энергетика, преобразование энергии биомассы, использование энергии морских течений.
6. *Промышленность новых материалов:* Углеводородные волокна, полупроводниковые материалы, высокотемпературные сплавы, сверхпроводники, высокоэффективные редкоземельные металлы и наноматериалы для авиации и космонавтики и т.д.
7. *Автомобильная промышленность на новой энергии.*

Сохраняются прежние налоговые льготы для данного рода компаний, оказывается всяческая поддержка. Хотя происходит постепенная либерализация ведения бизнеса, Китайское государство сохраняет за собой командные высоты в экономике, направляя предпринимательскую энергию в русле стратегического плана развития всей экономики. С одной стороны, промышленная политика Китая остаётся именно отраслевой в плане необходимости имплементации достижений Западного НТП в национальную экономику, с другой стороны, достигнув определённого уровня развития, сохраняя практику выделения приоритетов развития, становится более инновационно-ориентированной, открытой миру.

Схожие примеры можно привести и из истории развития других стран данного региона. Послевоенные Корея, Тайвань добились быстрого роста не через таможенное разоружение и переход к горизонтальной промышленной политике, а через протекционизм и отраслевую промышленную политику, направленную на создание мощного экспортноориентированного промышленного базиса. [[60]](#footnote-60)

К настоящему моменту успешные страны Юго-Восточной Азии продолжают двигаться по пути развития в виде смешанной экономики с высокой ролью государственного вмешательства, стратегическим планированием и отраслевой специализацией, хотя постепенно переходят к более инновационной модели развития с горизонтальной промышленной политикой.

В XVII – XIX веках ряд стран Европы проводил политику догоняющего развития, в которой вмешательство государства было велико и приносило плоды. И хотя их современная промышленная политика отличается от политики тех веков, нам всё равно необходимо рассмотреть этот вопрос. Эти два примера могут являться эмпирическим подтверждением того, что для отстающей в развитии экономики требуется достаточно жёсткая вертикально-горизонтальная политика с элементами протекционизма. А для более развитой необходим переход к более гибкой горизонтальной промышленной политике. Начнём рассмотрение особенностей проводимых государствами экономических политик в Великобритании в XVII – XVIII веках и в Германской Империи XIX века.

Примером успешной политики догоняющего развития может служить конкурентная борьба Великобритании и Голландии. В XVII веке, взглянув на Великобританию, было невозможно сказать, что в XIX веке это будет мастерская мира, над которой никогда не заходит солнце. Великобритания уступала по уровню экономического развития и влиянию южному соседу – Голландии. Хорошо развитая финансовая и складская логистика Голландской республики, передовое судостроение, протестантская трудовая этика и эффективные политические институты привели к доминированию этой страны на мировом рынке морских перевозок. Голландия не только обеспечивала свои потребности в морских перевозках, но и фактически была монополистом в посреднических перевозках, что, естественно, приводило к перераспределению прибыли в пользу Голландских купцов.

Естественно, данный порядок вещей не устраивал английскую элиту. Взяв на вооружение идеи меркантилизма, Британское правительство начало проводить политику протекционизма и поддержки национальной промышленности, причём, достаточно жёстко формулируя новые правила экономической игры, не отдавая всё на откуп рыночной стихии. К примеру, Навигационный Акт от 9 октября 1651 года постановил:

“Запрещено перевозить продукты или товары, произрастающие, производимые или вырабатываемые в Азии, Африке или Америке… на каком-либо ином корабле или кораблях, судне или судах, кроме тех, которые… принадлежат лишь гражданам английского государства или её плантаций.” Также было запрещено иностранное подданство капитанов кораблей, а также более ¼ членов экипажа. [[61]](#footnote-61) Таким образом были точно очерчены рамки новой экономической политики, которая была нацелена на повышение конкурентоспособности английской морской торговли по сравнению с более успешной голландской. По сути, был выделен отраслевой приоритет развития – поддержка национального мореходства, поддержка национального судостроения.

Английское правительство провело ряд мер по демонополизации экономики, с конца XVII столетия ввело премии за вывоз из страны продукции обрабатывающей промышленности, в первую очередь связанной с производством тканей, стимулировало развитие промышленности безвозвратными налоговыми кредитами, при этом поощряя ввоз в страну из-за рубежа необработанного дешёвого сырья. Развивалась финансовая система, был основан частный Банк Англии (1694). В целом, деятельность Британского правительства была в русле идей, заложенных в манифесте австрийского камералиста Ф. В. фон Хорника “Австрия превыше всего, если она того пожелает”:

“2. Все добытые в стране сырые материалы следует использовать **для собственной переработки**, поскольку стоимость конечных товаров выше, чем сырья. …

7. Следует всячески стремиться к тому, чтобы круг импортируемых товаров ограничивался сырьём, которое **может быть переработано в стране.**

9. Импорт не должен допускаться в отношении товаров, которыми **страна сама себя обеспечивает в достаточном количестве и приемлемым способом**.”[[62]](#footnote-62)

Таким образом, промышленная политика Великобритании есть пример комплексной, вертикальной и горизонтальной одновременно. Помимо формирования более удобных для ведения бизнеса условий внутри страны, были поставлены целевые приоритеты – поддержка обрабатывающей промышленности и достижение независимости в морских перевозках – которые достигались путём активного вмешательства государства в сферу международной торговли. К началу XIX-го века Англия вышла на второе место в мире по объёму ВВП и накопила ресурсы для перехода на новую стадию развития – стадию крупномасштабного фабричного производства, на которой окончательно оставила Голландию позади. Но, всё-таки, в свете отставания Великобритании основную роль сыграли точно поставленные отраслевые приоритеты и селективная политика государства по достижению экономики страны лидерства на Голландией.

Следующим примером будет рассмотрение догоняющей политики уже по отношению к доминирующей Великобритании Пруссии-Германской империи в XIX-XX веках.

Важнейшим отличием условий начала экономической революции этих двух стран будет совершенно различная политическая структура. На территории Германии к началу XIX-го века существовало несколько сотен княжеств самого разного типа – герцогства, вольные города, архиепископства, тогда как Великобритания представляла собой к началу века единое государство с передовой политической системой. Но все эти Германские государства объединяло одно – это были отсталые феодальные образования, не только из-за сохраняющихся сословных привилегий представителей знати, Церкви, цеховой организации производства, но и из-за доминирования в производстве ремесла и рассеянной мануфактуры. Отдельные имеющиеся полноценные мануфактуры эксплуатировали не наёмный труд, а труд крепостных тех помещиков, которым эти предприятия принадлежали. В сфере же торговли присутствовало два основных сдерживающих капиталистическое развитие фактора – узость внутреннего рынка из-за отсутствия единой денежной системы и таможенных барьеров между княжествами, а также фактическое отсутствие выхода на морские торговые пути.

Переломить эту ситуацию удалось коалиции германских государств во главе с самым крупным из них – Пруссией. Проведя ряд реформ, направленных на ликвидацию феодальных отношений, внутренних таможенных барьеров и модернизацию финансовой системы, проведя ряд спешных военных кампаний против Дании (1864), Австрии (1866) и Франции (1870-71), Пруссия с союзниками к 1871 году постепенно объединилась в единую Германскую Империю, что позволило сформировать единый рынок и сформировать условия для дальнейшего индустриального развития.

Каковы же были те шаги Прусско-Германского руководства, которые вывели Германию на 3-е место в мире по объёмам промышленного производства, не обойдя лишь Великобританию (хотя по техническому оснащению предприятий и превосходя её) и США?

1. *Крестьянская реформа в Пруссии, юнкера и грюндерство.*
2. *Отраслевые приоритеты - Тяжёлая промышленность и железные дороги.*

1): Хотя этот путь не был пройден всеми Германскими государствами, именно Пруссия стала ядром Империи, поэтому стоит рассмотреть его внимательно. Базой всему дальнейшему развитию страны послужил Прусский путь отмены крепостного права. Прусские крестьяне были лично освобождены, но большинство из них получили наделы, не превышающие 1 га. При этом, они должны были выплатить своим бывшим помещикам суммы, превышающие стоимость своих наделов в 20 раз. Естественно, имея такие малые земельные наделы, крестьяне либо становились уже наёмными работниками своих помещиков-юнкеров, либо уходили на заработки в города, что обеспечивало индустриализацию рабочей силой. Данная реформа, хотя и имеет другую природу, обеспечила тот же эффект, что и в КНР – обеспечила индустриализацию рабочей силой, накормив при этом рабочих, так как эффективность сельского хозяйства увеличилась.

Юнкера же стали как политически, так и экономически доминирующим классом общества. Получив от крестьян огромные суммы денег, они либо вкладывали их в банки и в новообразуемые акционерные общества (взрывной их рост получил название *грюндерства*), либо вкладывали в собственные хозяйства, что приводило к переходу их на капиталистические рельсы, введению новых технологий и повышению их эффективности.

Таким образом, был не только решён вопрос снабжения экономики кредитом, но и была сформирована армия свободной рабочей силы, которая была обеспечена питанием, благодаря повышению эффективности сельского хозяйства.

2): Государством, в свете объективного внутреннего состояния страны и внешнеполитических условий, были поставлены два основных приоритета развития экономики. Первый их них – развитие инфраструктуры. Из-за срединного положения Германии в Европе, оторванности от морской торговли и необходимости развития рынка страны правительством всячески поощрялось строительство железных дорог. Часто оно само было главным их заказчиком. Германия постепенно становилось государством транзита товаров из Восточной Европы в Западную. Также вопрос инфраструктуры был стратегически важным, так как война современного типа потребовала мобилизации и перемещения больших масс человеческих и материальных ресурсов во время войны, что было невозможно без развитой железнодорожной сети.

Второй приоритет – развитие производства тяжёлой и наукоёмкой продукции. В свете необходимости создания собственной технической базы, (первые десятилетия промышленного роста Германия закупала английские станки и технологии) а также обеспечения армии современным вооружением, Германское правительство поддерживало производство стали, станков, прокладку железных дорог, обеспечивало предприятия государственными заказами. Также важным являлось обеспечение экономики не просто свободной рабочей силой, но образованными работниками. Германская образовательная система, затрагивающая всё население начиная с дошкольного возраста, была одной из лучших в мире. Таким образом, именно активное вмешательство государства в хозяйственные и политические процессы привело к экономическому доминированию Германии в континентальной Европе к началу XX-го века.

Какова же практика проведения промышленной политики стран Европы сегодня, и почему она именно такова? Если подойти несколько обобщённо, с точки зрения появления ключевых для каждого нового технико-экономического уклада прорывных инноваций Европа и США – это регионы-родоначальники. Именно там на сегодняшний день сложилась не только особая предпринимательская культура, но и особого рода промышленная политика, направленная на имплементацию достижений научно-технического прогресса в промышленность. И хотя определённые практики догоняющего развития в странах Европы присутствовали (примеры были описаны выше), промышленная политика наиболее развитых Европейских стран имеет сегодня активно-инновационный характер. Общеевропейская политика в области промышленности имеет своей целью формирование единого рынка для сбыта её продукции, а, следовательно, создание единой инфраструктуры. Проводится политика по углублению межстрановой интеграции промышленных предприятий стран.

Но, естественно, промышленная политика в отдельных странах Европы отличается друг от друга. Для анализа мы снова возьмём уже рассмотренные относительно прошлого две лидирующие экономики Европы, которые могут нам пролить свет на существующее положение вещей: ФРГ и Великобританию.

Экономика Германии является экономикой социально ориентированного рыночного хозяйства. Другими словами, хотя основной движущей силой экономического развития является предпринимательская энергия бизнеса, государство активно вмешивается в происходящие в экономике процессы с целью защиты населения от социальных невзгод. В частности, во второй половине XX-го века правительство Германии проводило политику замедления отраслевых изменений для сохранения рабочих мест.

“По официальным данным в середине 90-х гг. прошлого века немецкий каменный уголь, добываемый с большой глубины, стоил почти в три раза дороже, чем на мировом рынке. Но государство всё равно поддерживало данную отрасль отечественной промышленности. В тот момент в ней было занято около 80 тыс. человек. Для сохранения рабочих мест ежегодно выплачивались субсидии в размере 10 млрд немецких марок (более 5 млрд евро), т.е. примерно 125 тыс. марок (около 63 тыс. евро) на каждого занятого в угольной промышленности. Примерно столько же составляла годовая заработная плата руководителя крупной компании[[63]](#footnote-63)”.

По сути, в промышленной политике Германии второй половины XX-го века, которую можно смело относить к селективной, можно выделить два основных направления:

*А) Меры по замедлению структурной перестройки промышленности.*

Один из таких примеров был уже описан выше. Естественно, что такого рода практика не только приводила к застою в ряде регионов и отраслей, но и вырабатывала у предпринимателей и рабочей силы иррациональное экономическое поведение: Зачем владельцу угольной шахты переводить свой капитал в более эффективные сферы его приложения, когда государство заплатит именно за то, что он применяет устаревшие технологии, работая неэффективно, задействуя при этом много людей?

*Б) Меры по ускорению структурной перестройки промышленности.*

Данные меры тоже не показали своей эффективности. Чиновники по своей психологии редко обладают предпринимательскими талантами, дабы понять, насколько необходимы те или иные меры поддержки отраслей. А поэтому, для смягчения информационной и квалификационной асимметрий просто реализуют на практике мнение разного рода лоббистов и групп влияния. Конечно, вливание денег в промышленность показало определённые результаты, но промышленная политика, как и любая другая политика, потребовала своего улучшения и качественного изменения.

Какова же сегодняшняя ситуация в Германии с промышленной политикой? Как она отличается от XX-го века? Экономика насыщена традиционными отраслями и технологиями прошлого экономического уклада, необходимо внедрение новых, прорывных технологий, а не простая политика поддержки/замедления отраслевой перестройки.

Она отличается от структурной промышленной политики тем, что для корпораций и правительств большинства стран Европы (в отличие от малоразвитых стран, где технологии просто импортируются и встраиваются в экономику) в основном неясно, какие именно технологии принесут в будущем “взрывной” экономический эффект, который не только предоставит корпорациям, их внедрившим, интеллектуальную ренту огромного масштаба, но и даст синергетический эффект народному хозяйству, изменит структуру промышленности.

По сути, государство постепенно отказывается от прямой поддержки конкретных отраслей, хотя она сохраняется, а специализируется на создании рамочных условий имплементации ряда перспективных научных разработок в экономику, используя технологический форсайт. Например, Технический университет Карлсруэ выделил такие направления:

*1) Новые виды энергии.*

*2) Нанотехнологии.*

*3) Элементарные частицы.*

*4) Окружающая среда и экология.[[64]](#footnote-64)*

Промышленная политика переплетается с денежно-кредитной, инновационной, институциональной, то есть становится синтезом практик по обеспечению экономического развития. Основная задача государства в таком случае – не только максимально поддержать генерацию и внедрение инноваций, косвенными методами, но и сформировать систему “созидательного разрушения” для максимально быстрого и безболезненного развёртывания ключевых производств нового технико-экономического уклада.

В Германии современная экономическая политика основана на синтезе штандортной политики, а также формировании сетевой структуры генерации и внедрения инноваций, связанной с интеллектуальными центрами. Что такое штандортная политика? Это формирование максимально комфортных рамочных условий для ведения бизнеса в рамках региона. Это упрощение регистрации бизнеса, создание нужной инфраструктуры, внимание к каждому проекту со сторону местной и региональной власти. Большую ролю играют именно местные власти. Постепенно формируется ряд кластеров (Примеры: Баден-Вюртемберг, Бавария, Гамбург), предприятия которых соединены в инновационную сеть как друг с другом, так и с другими сетями, регионами, странами. Государство считает, что именно малые и средние предприятия являются основой инновационного развития, поощряется здоровая конкуренция.

Данные предприятия получают от государства всяческую поддержку:

*А)* Информационную – Получение доступа к нужным данным о трендах НТП, консультационные услуги, сотрудничество с университетами, поддерживается деятельность частных компаний, связанных с предоставлением бизнесу интеллектуальных услуг.

*Б)* Финансовую – сохраняются дотации. Льготы по налогам, помощь в получении банковских кредитов, государственные гарантии и т.д. Другими словами, сохраняются инструменты отраслевой промышленной политики.

*В)* Прочие виды помощи.

Все виды поддержки государство стремится превратить не в целевые, но в общие, дабы избежать ошибок чиновников при проведении субъективной селективной политики.

Всё вышенаписанное в совокупности позволяет Германии быть не только одним из лидеров экономики Евросоюза, но и всего мира.

Каково состояние в промышленной политике в Великобритании?

Сначала стоит обратить внимание на те принципы, которое правительство Великобритании положило в основание всей проводимой ею экономической политики. В правительственном докладе “New industry, New jobs” за апрель 2009 года мы видим исчерпывающий ответ:

“The Government’s essential view remains that this balance requires markets wherever possible, complemented by state action wherever necessary.”[[65]](#footnote-65)

Переводя на русский язык, роль правительства – вмешиваться лишь тогда, когда не справляется рынок. А рынок, как известно, плохо справляется с поддержкой фундаментальной науки, образованием населения, поддержанием конкурентной среды для всех компаний и т.д. Государство не только ликвидирует провалы рынка, но также и развивает саму рыночную среду – дерегулирует ведение бизнеса, поддерживает малые и средние предприятия, развивает конкурентную среду, например, борется с монополизмом.

И хотя в Великобритании также выделен ряд ключевых направлений развития, государство в качестве своей основной задачи имеет создание рамочных условий для бизнеса, дабы побудить бизнес и помочь ему двигаться в общем определённом для экономики русле. Но отраслевые приоритеты для развития так же сохраняются! Каковы приоритеты промышленного развития данной страны?

1) *Новые низкоуглеродные технологии.*

2) *Переход с металлических на композитные материалы.*

3*) Развитие биотехнологий* – переход химического производства с нефти на возобновляемые или биологические вещества.

4) *Технологии пластиковой электроники.*

5) *Развитие новой энергетики и ренессанс атомной.*

6) *Индустрия “стареющего общества”.*[[66]](#footnote-66)

Промышленная политика в Великобритании является частью общеэкономической, учитывая, что промышленность в Великобритании продолжает играть важную роль, обеспечивая 50% экспорта страны. И хотя Великобритания уже не мастерская мира, всё же страна занимает 6-е место в мире по объёмам производства продукции промышленности.

В стране происходит формирование системы “смычки” научно-исследовательских центров и бизнес-структур, дабы более продуктивно внедрять инновации в экономику. Программа развития образования также стремится обеспечить экономику страны кадрами, востребованными не только непосредственно в производстве, но и в сфере услуг, связанной с промышленностью. Дабы обеспечить инновационную практику деньгами, происходит развитие рынка венчурного финансирования.

Мы видим, что хотя развитие страны отошли от доминирования принципов отраслевой промышленной политики, её практики остаются. А те страны, что находятся на меньшем уровне развития, проходят через отраслевую промышленную политику в обязательном порядке, внедряя элементы горизонтальной промышленной политики по достижении определённого уровня развития. Но в конце концов, страны вырабатывают собственный вариант “современной” промышленной политики, объединяющей структурную и горизонтальную.Теперь стоит перейти к анализу внешних для нас условий мировой экономики, в которых правительство Российской Федерации вынуждено действовать.

## 2.2. Промышленная политика в условиях глобализации

Перед тем, как подойти к вопросу о соотношении промышленной политики и мировой глобализированной экономической системы, следует прояснить, что же такое есть глобализация, ибо ни одно современное государство не способно игнорировать её и построить развитую экономику на принципах автаркии.

Глобализация - это процесс, порождённый как политико-экономическими изменениями, постепенно набирающими обороты с 60-70х годов, которые получили ускоренное развитие в 90-е, в процессе распада блока социалистических стран и перехода их на капиталистический путь хозяйствования. Важную роль также сыграли глобализаторские организации, например, ВТО, которые поддерживали принципы свободной торговли и либерализации движения капиталов по планете. Также серьёзную роль сыграли новые технические средства связи, такие как Интернет и мобильная связь, позволившие расширить географию деятельности ТНК, а также улучшенные средства транспортировки товаров.

Основная идея глобализации – не только глобальная торговля, к чему мир пришёл ещё во времена колониальных империй XIX-го - XX веков, но интернациональные также и производство, аллокация ресурсов, в том числе и трудовых, причём барьеры на движение этих ресурсов постепенно уменьшаются как правовым путём - путём либерализации миграции из-за постепенной демократизации авторитарных режимов 20-го века, так и путём технического упрощения и удешевления транспортировки людей.

Конечно, глобализация привела к ряду положительных результатов не только для наиболее богатых стран, но и для более бедных. Но, как и любой процесс такого масштаба, глобализация не есть однозначное явление.

Вот ряд основных положительных последствий глобализации:

1. *Г*лобализация, в теории, ведёт к большей эффективности аллокации мировых ресурсов. Излишние трудовые ресурсы перемещаются в регионы с их дефицитом, природные ресурсы – в бесплодные промышленные центры и т.д.

Пример – Япония, не обладающая серьёзными ресурсами, выиграла от глобализации путём встраивания в международные цепочки добавленной стоимости как высокотехнологичное “государство-фабрика”.

1. *П*риход глобальных игроков на местные рынки способен привнести передовые технологии в производственной и организационной сферах.

К примеру, менеджмент из автохтонного населения Китая в процессе работы на предприятиях иностранных инвесторов приобретает передовые технологии управления персоналом, знакомится с новыми производственными технологиями. Другой пример – передовые технологии в сфере розничной торговли в РФ.

1. *В* теории, иностранные компании привносят больше конкуренции на национальные рынки. В какой степени местные компании способны конкурировать с ними и какова польза от этого процесса – отдельный вопрос.
2. *У*прощение движения капиталов ведёт к упрощению получения дешёвой ликвидности для развития предпринимателями и корпорациями любых стран.

Пример - Российские корпорации долгое время кредитовались на Западе в связи с невысокими процентными ставками по кредитам.

Таковы же негативные последствия глобализации:

1. *П*олитические риски вслед за ростом экономической власти на национальных рынках иностранных компаний.

Пример – В Санкт-Петербурге серьёзная часть налоговых поступлений идёт от предприятий автокластера, пивоваренной и табачной отраслей, которые преимущественно принадлежат иностранным инвесторам. Следовательно, и выполнение социальных обязательств зависит от того, не уйдёт ли этот капитал с национального рынка.

1. *Н*естабильность финансовой сферы, и как следствие, сферы реальной экономики в свете глобализации финансовых рынков.

Пример – Кризис 2008-го года, начавшийся как локальный кризис на ипотечном рынке США, привёл в силу взаимосвязанности локальных финансовых рынков к мировому кризису уже и в реальной экономике.

1. *И*нвесторы могут вкладывать деньги и привносить новые технологии в отдельные отрасли, что ведёт к отставанию других отраслей.

Пример – дихотомия двух различных “экономик” в КНР – высокотехнологичной экспортно-ориентированной, с высокой производительностью труда, заработной платой персонала и социальными гарантиями, и отстающей, низкотехнологичной, ориентированной на местного потребителя.

1. *Р*азрыв традиционных социальных связей, разделение общества на богатое космополитическое меньшинство и нищающих, менее образованных автохтонов, поляризация доходов в международном масштабе.

Один из примеров – Индия, где богатое городское население, получившее образование за границей, связанное с международным IT-сектором противостоит менее богатому городскому и деревенскому, до сих пор живущему в рамках неизжитой кастовой системы и низкопродуктивных сельского хозяйства и промышленности.

Следовательно, в силу вышеуказанных особенностей, российское правительство не имеет права не учитывать последствия глобализации, независимо от того, каким путём оно пойдёт – по пути структурной промышленной политики, по пути горизонтального её варианта, или будет двигаться по некоторому комбинированному пути. Учитывая, что сама по себе глобализация приносит и минусы, помимо своих плюсов, ошибка в выборе промышленной политики из-за большего объёма экзогенных воздействий на экономику и политику отдельной страны ударит по ней много больше, чем такая же ошибка в рамках автаркии. Автор данной работы считает нужным обозначить некоторые проблемные точки каждого варианта промышленной политики.

С одной стороны, глобализация может принести нам большие выгоды, если путём проведения грамотной отраслевой промышленной политики мы сможем встроиться в глобальные цепочки формирования добавленной стоимости, или сами станем определять некоторые эти цепочки. Но, с другой стороны, из-за волюнтаризма и некомпетентности разработчиков государственной политики существует вероятность “не угадать” с тем, какие отрасли необходимо поддерживать. Хотя в плане необходимости поддержки ОПК из-за внешнеполитических угроз вопросов не возникает, относительно других отраслей ситуация не настолько однозначная.

К примеру, производство одежды. Возможно, будет разумным вкладывать деньги в одежду из новых тканей, обладающих особыми свойствами. Расчёт может пойти на желание мирового потребителя покупать достаточно дорогую, по сравнению с продукцией КНР, но намного более качественную одежду с новыми свойствами. Учитывая, что отраслевая структурная политика подразумевает неравномерное распределение ресурсов между приоритетными и остальными отраслями, другие отрасли не получат такие преференции, как эта. Но нужно ли это России? Может быть будет разумнее оставить это нашим южным партнёрам в силу их большого опыта и уже существующих конкурентных преимуществ в данной сфере, а самим сосредоточиться на производстве эксклюзивной продукции с высокой добавленной стоимостью, например, ледоколостроении? Данный пример является одним из свидетельств того, что выработка такой политики предполагает огромную аналитическую работу ведомств и организаций самого разного уровня, а также необходимость учёта подчас противоречивых интересов всех акторов РФ, что также создаёт потенциальные риски в её реализации, в том числе политического характера.

В случае же преимущественного использования горизонтальной политики, возможно “недоиспользовать” организационные возможности государства для развития промышленности. Учитывая, что отраслевая структура РФ с точки зрения развития обрабатывающей промышленности оставляет желать лучшего, не стоит отдавать всё на откуп свободной предпринимательской инициативе, необходима целенаправленная деятельность государства по изменению отраслевой структуры экономики. Также есть вероятность фактически предоставить больший объём конкурентных возможностей иностранным компаниям которые, использовав созданную государством инфраструктуру на деньги налогоплательщиков, в силу их большей технологической и организационной развитости и упрощённому доступу к иностранным финансовым ресурсам, обратят её против национальных компаний.

При рассмотрении вопроса о связи промышленной политики и глобализации становится ясно, что наиболее перспективной промышленной политикой для РФ будет сочетание отраслевой и горизонтальной. На основе опыта развитых и развивающихся стран видно, что хотя развивающимся странам требуется большее внимание уделить отраслевой политике, при продвижении к уровню развития передовых стран отраслевая политика продолжает играть важную роль, соединяясь с горизонтальной в единую политику по обеспечению экономического развития.

Но какова та цель, достижению которой должна служить промышленная политика в России? Убежден, что это проведение «новой индустриализации».

# Глава 3. Новая индустриализация как цель проводимой в Российской Федерации промышленной политики.

## 3.1 Содержание новой индустриализации и условия ее реализации в российской экономике

«Новая индустриализация» или «Неоиндустриализация» – фактически равнозначные термины, обозначающие протяженный во времени, сопряженный с рядом мер государственного вмешательства в экономическую и иные сферы общества процесс структурной трансформации народного хозяйства, ведущий к повышению доли обрабатывающей промышленности в занятости. Данное определение хотя и раскрывает основное содержание, тем не менее оставляет неясными много моментов. Следует иметь ввиду, что понимание сути структурных изменений, конкретные шаги по реализации новой индустриализации и желаемые результаты данного процесса имеют различное понимание в разных группах стран и в рамках дискуссий экономистов различных школ.

Иногда неоиндустриализация понимается как синоним реиндустриализации, что в Западном экономическом контексте обозначает постепенный возврат «ушедших» в Юго-Восточную Азию производств. Причем возврат этот сопряжен с технологическим обновлением промышленности, чтобы противопоставить дешевизне ресурсов того региона сохраняющееся лидерство Запада в способности к аккумуляции и к коммерческому внедрению результатов научно-технического прогресса.

В Российском контексте этот процесс часто понимается как политика государства по восстановлению индустриального потенциала экономики, который сильно уменьшился в ходе рыночной трансформации 90-х годов. И хотя данная политика имеет под собой рациональное желание иметь твердый материальный фундамент для общественного развития, который не только обеспечит национальный суверенитет благодаря менее зависимому от ТНК и иностранных партнеров развитию, но и позволит развиваться другим сферам – науке, культуре, медицине и образованию, которые с каждым годом все более зависят от передовой в научном смысле промышленной продукции, некоторыми экспертами и учеными она трактуется как романтическое, а потому неверное, возвращение к прошлому страны. При этом подразумевается, что возврат к индустриальному пути развития страны, от которого мы отошли, означает также возврат к директивному планированию экономики и опоре на традиционные, свойственные 20-му веку технологии – металлургии, использованию энергии сжигаемого угля и т.п. С точки зрения сторонников построения «постиндустриального» общества мы способны обходиться без развитой промышленной базы. Странно, в таком случае, что за 26 лет деиндустриализации мы не достигли того уровня развития, что и деиндустриализованные страны Запада.

Суть новой индустриализации заключается не только в радикальном повышении доли обрабатывающей промышленности в российской отраслевой структуре, а также росту наполнения бюджета доходами от нее, а не от экспорта нефти и газа. Главное ее значение – это радикальное технологическое перевооружение промышленности, переход на траекторию развития на основе технологий передового технологического уклада. Следовательно, простое импортозамещение существующего потребления или рост объемов и номенклатуры выпускаемой продукции на основе уже апробированных в стране и мире технологий не будет равно достижению целей новой индустриализации.

Переход к доминированию отраслей нового технологического уклада и повсеместное использование технологий 4-й промышленной революции – вот цели, на достижение которых должна быть направлена промышленная политика. Нам не стоит стремиться всеми силами конкурировать на существующих рынках, а нужно создать и возглавить принципиально новые. У нашей страны нет необходимого количества дешевых финансовых и трудовых ресурсов, а также отсутствуют ценовые конкурентные преимущества для соревнования с новыми индустриальными странами. Традиционные отрасли, где инновационный вклад не оказывает такого решающего влияния на формирование добавочной стоимости, крайне зависят от данных ресурсов и цен на них. Хотя известно, что средняя заработная плата в Китае уже выше, чем в РФ, нужно учитывать, что в данный показатель заложен как уровень заработной платы развитого промышленно китайского побережья, так и все еще бедной китайской деревни, сохраняющей избыток дешевой рабочей силы. Мы же не можем воспользоваться подобным преимуществом из-за демографической ямы. Также у нас выше издержки на ведение бизнеса из-за коррупционного фактора, определённое давление на издержки оказывает плохое развитие инфраструктуры при большом размере страны, а также ценовая политика естественных монополий. Нам не привлечь в массовом количестве инвесторов из-за рубежа по понятным геополитическим причинам – следовательно, необходима аккумуляция и использование собственных финансовых средств. А иностранные инвестиции – это важный фактор успеха новых индустриальных стран. При отсутствии дешевых ресурсов необходимо сделать акцент на трудосберегающем инновационном промышленном развитии, сделать ставку не на дешевизну и массовость производимых промышленных товаров, а на их инновационность и эксклюзивность. Формирование рынков эксклюзивной высокотехнологичной продукции и сбор «ренты инноватора» на мировых рынках – это перспективный для нас путь.

Но у подобного пути есть ряд сопутствующих проблем. Неоиндустриализация может усугубить проблемы на рынке труда из-за снижения потребности в человеческом труде - как в физическом, так и в интеллектуальном. Интеллектуальный труд также частично может быть автоматизирован – в частности, путем внедрения программных продуктов в бухгалтерском учете. С учетом того, что источник формирования прибыли - это все более создание нового продукта, грамотный маркетинг посредством придания товару новых свойств, удовлетворяющих потребности конкретного клиента, а не производство товаров как-можно больше и дешевле, изменится социальная структура общества в свете новых требований к работнику, из-за чего необходимы перемены в подходах к образованию, дабы поддержать неоиндустриализацию и смягчить социальные потрясения. Из-за того, что рассмотреть заранее все технологии с точки зрения их влияния на спрос на рабочую силу не представляется возможным, стоит заранее предусмотреть в рамках проводимой государством политики возможное увеличение количества безработных. Хотя, в теории, увеличение спроса на труд в промышленности из-за увеличения количества предприятий вкупе с ростом значения российской экономики в мире может привести к обратному явлению – росту спроса на труд.

С одной стороны, нас ждет дефицит предложения труда из-за дальнейшего старения населения. С другой - как ни парадоксально, его избыток, из-за роста автоматизации. В таких условиях необходимо создать рынок труда, где будет доминировать предложение не узкоспециализированных работников, а универсалов, обладающих базовыми компетенциями в ряде областей, которые позволят развиваться в разных направлениях. Для этого нужно внедрить "универсальный" подход в образовании. Работник должен, в первую очередь, быть способен постоянно учиться новому, быть готов переквалифицироваться в любой момент. Внедрение данного подхода в образовании не только позволит создать работника, подходящего для новой промышленности, но и обеспечит возможность людям приспосабливаться в условиях потенциально высокой безработицы к совершенно новым видам самореализации. Хотя, с позиции здорового консерватизма, некоторую долю специализации в образовании стоит сохранить. Причем данный подход надо распространить не только на молодежь, но и на переобучаемую рабочую силу отмирающих отраслей и технологий.

Резюмируя - образовательная система должна быть нацелена на две задачи: Переобучение существующей рабочей силы, а также воспитание подрастающего поколения на новых образовательных принципах, что должно не только обеспечить экономику нужными кадрами, но и создать систему социальной амортизации возможных технологических и конъюнктурных шоков в виде большей способности населения к переобучению и самозанятости.

В связи с этим целесообразно формировать в высшей школе 2 параллельные системы обучения - прикладную, (например, на основе модели предпринимательских университетов, с предварительным получением студентами базовых знаний по всем дисциплинам) и фундаментальную, с большим сроком и интенсивностью обучения. Ведь, с одной стороны, большая практикориентированность с учетом изменений в экономике нужна, но не стоит забывать о том, что не всякий выпускник должен быть именно рыночно ориентированным, требуется обеспечить экономику врачами, учеными и т.д. Овладение профессией врача, например, сложно сочетается с получением знаний по физике и финансовым рынкам.

Рассмотрев теоретические аспекты феномена неоиндустриализации, приступим к рассмотрению более конкретных мероприятий, необходимых для ее реализации. Для большей направленности российской промышленной политики на новую индустриализацию необходимо:

А) Пересмотреть ее отраслевой аспект, увязав его с изменениями в таможенной и денежно-кредитной политиках. Необходимо обеспечить реализацию конкретных промышленных проектов ликвидностью, одновременно предотвратив перелив этих денег в свободное обращение. Также нужно проводить протекционистскую политику, прежде всего нетарифную, в пределах возможностей, предоставляемых ВТО. Требуется снижение ограничений на ввоз инвестиционных товаров для создания новых предприятий и модернизации старых при ограничении импорта потребительских товаров, которые национальные производители способны заместить на рынках в среднесрочном периоде. Естественно, данная политика не должна касаться таких товаров, как кофе, бананы и т.д. При окончании формирования базы производств национального воспроизводственного потенциала требуется постепенное ужесточение внешнеэкономических барьеров и для товаров инвестиционного назначения, при сохранения относительной свободы внешнеторговых операций, чтобы не попасть в самоизоляцию от международных технологических изменений.

Б) В качестве стабилизующего селективную направленность изменений и компенсации возможной неудачи этих мероприятий необходимо создать лучшие рамочные условия для деятельности тех организаций, что не войдут в список подлежащих интенсивной поддержке предприятий. При этом не считаю разумным формулировать конкретный перечень данных мероприятий. Формировать рамочные условия для деятельности «неселективного» бизнеса необходимо поручить властям субъектов федерации и органам местного самоуправления. Следовательно, необходимо повысить качество их работы.

Для этого, в первую очередь, необходима более решительная борьба с коррупцией, во вторую – повышение эффективности работы государственного аппарата (связанное также с борьбой с коррупцией, но не только). Данные мероприятия помогут улучшить общую эффективность разработки и реализации мер по поддержке экономического развития, позволят развязать инициативу бизнеса и государства на локальном уровне.

Поскольку новая индустриализация основана на передовых технологиях, то важное значение имеет механизм отбора приоритетных технологий и последующей селективной поддержкой. Для определения перспективных технологий необходимо создать более масштабную информационную систему промышленности, видоизменив ее направленность – на проведение более тщательной работы по выделению наиболее перспективных технологий. При этом процесс отбора должен носить централизованный характер – ситуация, когда практически каждое ведомство занимается собственным технологическим форсайтом бесперспективна. Технологический форсайт должна осуществлять специально уполномоченная для этого структура, а остальные государственные органы – работать с ней в кооперации.

Необходимо формировать в реальном времени информационный пул ключевых и улучшающих технологий. На основе этого пула, приняв во внимание тренды на мировых товарных рынках, нужно пересмотреть существующие отраслевые приоритеты в сторону сужения их количества, дабы не распылять ограниченные ресурсы.

Для стимулирования внедрения перспективных технологий необходимо пересмотреть принципы предоставления ликвидности в экономику. Конечно, некоторый объем средств стоит продолжать передавать коммерческим банкам традиционным образом (займом у ЦБ под ставку рефинансирования), но основой развития сделать предоставление средств на льготных условиях под инвестиционные проекты, выделенные государством в приоритет.

Какой доминирующий механизм отбора этих проектов – а) формирование государством плана проекта и поиск для его реализации партнеров со стороны бизнеса б) аналог СПИК – инвестор формирует проект – государство оценивает и в случае его принадлежности к обрабатывающей промышленности, одновременно с планируемым использованием перспективных технологий – предоставляет средства – это вопрос уже для компетентных государственных органов.

Для реализации данной политики нужно качественно и количественно расширить работу государственных фондов поддержки промышленности, а также, с целью экономии средств, осуществлять субсидирование процентных ставок тем коммерческим банкам, которые будут предоставлять льготные кредиты на реализацию данных проектов.

Таргетирование инфляции – это разумная политика, если увеличение предложения денег в экономике приведет к росту инфляции из-за отсутствия перспективных инвестиционных проектов. Отдельно взятый предприниматель, в отличие от государства, способного соединить коллективные усилия своих служащих, обладает небольшой информацией о состоянии и перспективах рынков. Следовательно, велик шанс, что реализуемый им проект потерпит фиаско, а полученные деньги не будут подкреплены соответствующей продукцией, что приведет к росту инфляции. Но если деловые способности предпринимателя будут соединены с организационными и аналитическими способностями государства, за счет синергии будет достигнут позитивный эффект.

Система индикативного планирования, органически соединенная с технологическим форсайтом, позволит решить вопрос информационной асимметрии относительно выбора направлений инвестирования. Но она будет иметь успех, если станет управляться одной уполномоченной на то структурой, деятельность которой будет сопряжена с работой экспертного и научного сообществ, а также опираться на компетенции и наработки уже существующих ведомств в своих областях ответственности. Важной проблемой для деятельности данной структуры является потенциальная привязанность ее планов к электоральным циклам. Необходимо осуществлять планирование на основе долгосрочных экономических факторов, а не краткосрочных политических интересов.

Автор данной работы посчитал необходимым для придания ей большей практической направленности в рамках следующего параграфа осуществить упрощенный отраслевой отбор, выделив 5-6 отраслей по следующим критериям:

А) Группа перспективных с точки зрения технологических параметров отраслей, которые должны поддерживаться государством в кратко- и среднесрочном периоде и стать основой неоиндустриального развития страны; (3 отрасли)

Б) Группа отраслей, которые либо способны выжить без государственной помощи, либо постепенно отмирают и не способны сыграть важной роли в новой индустриализации экономики России. (2-3 отрасли)

Анализ состояния обрабатывающей промышленности и отдельных е отраслей позволит внести ясность, какого рода промышленную политику необходимо проводить – должна она быть более консервативной или должна соответствовать неоиндустриальной парадигме развития.

## 3.2 Селекция отраслей для новой индустриализации в России

Важный вопрос, на который необходимо ответить перед началом отбора отраслей – почему именно обрабатывающей промышленности должен быть отдан приоритет? Новая индустриализация может быть разумным вариантом развития для нашей страны, если уже создан определенный задел в промышленности. Если его нет, то у нас может просто не хватить ресурсов для промышленного рывка из-за их объективной ограниченности. Почему бы нам не опираться на сельское хозяйство, уже показавшее свой потенциал, или не развивать интенсивным образом сектор добычи сырья? И какой же путь развития для нас перспективнее– трудосберегающий, основанный на развитии технологий, или наоборот, трудозатратный, опирающийся на импорт дешевой рабочей силы?

Высокая эффективность в любой экономической сфере подразумевает высокую производительность труда. В каких видах деятельности существует потенциал эффективности? Какова же ситуация с динамикой данного показателя в разных видах добычи и производства за последние 5 лет? Данная динамика рассматривается на рис. 1:

Рисунок 1 Динамика производительности труда в 2010-2015 гг. предприятий ряда видов деятельности в РФ

*Рассчитано по:*Сайт Федеральной службы государственной статистики – URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\_main/rosstat/ru/. - (Дата обращения: 25.04.2017)

1. Динамика производительность в сельском хозяйстве имеет высокую волатильность, но рост, относительно 2010, сохраняется. Нужно отметить, что в 2010 было сильное падение и мы наблюдаем «эффект низкого старта». Потому нельзя говорить о высоком потенциале производительности труда в этой области.
2. Для добычи полезных ископаемых общая логика развития – это постепенное падение роста производительности. С учетом ожидаемых невысоких цен на углеводороды в ближайшие годы, а также тенденции к ориентации мировой промышленности на «умные» материалы, создаваемые искусственным путем, опора на добывающую промышленность не оправдает себя.
3. Производство и распределение газа, энергии и воды – стагнация. Данный вид деятельности носит подчиненный характер по отношению к остальным, а потому не может быть вынесен в приоритет.
4. Рыболовство и рыбоводство - отрасль пережила подъем, который сменился спадом, а потом резким "отскоком" – слишком волатильное состояние.
5. Обрабатывающая промышленность - стабильный рост производительности сменился постепенным угасанием ее роста. Но она угасает, начиная с более высокого уровня производительности, чем ближайшие ее конкуренты – производство и распределение электроэнергии, газа и воды, а также добывающая промышленность.

Данный вид деятельности находится не только в самом стабильном, но и в лучшем состоянии из всех относительно динамики индекса производительности труда. Стабильно развивающееся состояние и плавное снижение производительности означают, что решительные меры позволят повернуть падение вспять.

Также нужно отметить, что обрабатывающая промышленность имеет большую инновационную активность в виде большего числа разработанных передовых производственных технологий по сравнению с добывающей, что демонстрирует наличие инновационного задела, что является важным критерием успеха для новой индустриализации. Данная ситуация наглядно изображена на рис. 2:

Рисунок 2Число разработанных передовых производственных технологий в 2010-2015 гг. в добыче полезных ископаемых и обрабатывающих производствах РФ

*Рассчитано по:*Сайт Федеральной службы государственной статистики – URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\_main/rosstat/ru/. - (Дата обращения: 25.04.2017)

Разница колоссальна, причем разрыв год от года только увеличивается.

Итак, именно обрабатывающая промышленность с точки зрения роста производительности и инновационности имеет наибольший потенциал. Но какие именно отрасли обрабатывающей промышленности имеют наибольшую ориентацию на инновации? Ответ мы найдем на рис. 3:

Рисунок 3 Число разработанных передовых производственных технологий в 2010-2015 гг. по отраслям обрабатывающей промышленности РФ

*Рассчитано по:*Сайт Федеральной службы государственной статистики – URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\_main/rosstat/ru/. - (Дата обращения: 25.04.2017)

Бесспорный лидер в инновациях - производство электрооборудования, за которым с отрывом идет металлургия, которая за последние 5 лет обогнала в научном развитии производство транспортных средств и машиностроение. Третья отрасль по успешности – производство транспортных средств и оборудования. Но данный вид деятельности хотя и конкурирует с машиностроением, имеет большую инновационную активность.

С точки зрения инновационного задела, именно на эти три отрасли нужно опираться, хотя не стоит сбрасывать со счетов машиностроение.

Отрасли-аутсайдеры – текстильная и швейное, а также обработка древесины. Первая, как будет продемонстрировано в дальнейшем, является отмирающей, а вторая способна развиваться и без государственной поддержки. Отрасль производства изделий из кожи вообще не занимается в последние 5 лет научными разработками, а потому также относится к отмирающей. Из-за ее наихудшего среди отраслей положения дальнейшие аргументы в пользу ее подчиненного положения выдвигаться не будут.

Нужно отметить, что отмирающее состояние отраслей не означает, что государство должно проводить политику их сворачивания. Это свидетельствует о том, что ресурсы на их поддержку тратиться не должны, а должны быть направлены в более конкурентоспособные отрасли.

Мы рассмотрели в самом начале параграфа динамику изменения производительности труда. Но насколько конкурентоспособны избранные лидирующие и отстающие отрасли по сравнению с остальными с точки зрения затрат на труд и невыплаченной заработной платы?

Диаграмма динамики средней номинальной заработной платы в 2010-2015 гг. по отраслям обрабатывающей промышленности РФ представлена на рис. 4:

Рисунок 4 Средняя номинальная заработная плата в 2010-2015 гг. по отраслям обрабатывающей промышленности РФ

*Рассчитано по:*Сайт Федеральной службы государственной статистики – URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\_main/rosstat/ru/. - (Дата обращения: 25.04.2017)

Из диаграммы убрана динамика номинальной з/п в производстве кокса и нефтепродуктов, а также в распределении энергии, газа и воды. Как видим, из 3-х перспективных отраслей наибольшую конкурентоспособность по з/п имеет металлургия.

Но все эти отрасли неконкурентоспособны с точки зрения затрат на труд, что свидетельствует либо о том, что надо решать проблему либо уменьшением количества его использования, либо ввозом дешевой рабочей силы, так как ее на территории страны недостаточно.

Швейное производство, а также производство изделий из дерева являются аутсайдерами по уровню з/п. Это свидетельствует о том, что данные отрасли могут дальше развиваться экстенсивным путем без большого вливания в них государственных средств. С другой стороны, рабочая сила из этих отраслей может постепенно переместиться в избранные отрасли, если государством будет создана эффективная система переквалификации – следовательно, можно обойтись без импорта рабочей силы. Не стоит также забывать о перспективности государственного содействия во внедрении трудосберегающих технологий.

Ситуацию с объемами просроченной номинальной з/п по отраслям демонстрирует рис. 5:

Рисунок 5 Просроченная заработная плата в 2010-2015 гг. по отраслям обрабатывающей промышленности РФ

*Рассчитано по:*Сайт Федеральной службы государственной статистики – URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\_main/rosstat/ru/. - (Дата обращения: 25.04.2017)

В отобранных нами для поддержки отраслях достаточна большой объем просроченной заработной платы. Но ситуация не одинакова:

1) Отрасли производства электрооборудования и транспортных средств с 2010 года имеют тенденцию к снижению долга перед работниками, что дополнительно свидетельствует о перспективности данных отраслей.

2) Тогда как в металлургии рост задолженности продолжается. Так как эта отрасль более конкурентоспособная из 3-х по уровню заработной платы, это свидетельствует о необходимости вмешательства государства, так как растущая задолженность при более низкой з/п означает, что в отрасли существуют проблемы.

Относительно отраслей-аутсайдеров: В древесной промышленности устойчиво снижается уровень просроченной з/п. В швейной отрасли изначально относительно невысокая задолженность по з/п в 2014 году резко поползла вверх. Данные аргументы подтверждают тезис об отмирающем характере швейного производства и самостоятельности древесной обработки.

Необходимо также оценить ситуацию с загруженностью основных фондов. Есть ли свободные мощности у избранных отраслей, или нужно создавать новые? Нужны ли вообще новые фонды? Насколько удовлетворяет предприятия спрос на отечественном и зарубежном рынках? Какая нужна модель развития - экспортная или импортозамещающая? Для ответа на данные вопросы помимо данных Росстата мы воспользуемся данными Центра макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования (ЦМАКП). Проблема не в отсутствии оборудования для удовлетворения существующего в стране спроса, а в недостаточной емкости национального рынка. Для демонстрации данного вывода, начнем с анализа ряда опережающих индикаторов Росстата, для чего рассмотрим табл. 1 и табл. 2:

Таблица 1 – Количество предприятий, недовольных уровнем спроса на свою продукцию на внешнем рынке в 2016-2017 гг. в РФ (в %)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Года | Месяца | | | | | | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| 2016 | 21 | 22 | 23 | 23 | 23 | 23 | 24 | 24 | 24 | 24 | 24 | 24 |
| 2017 | 23 | 23 | 24 | - | - | - | - | - | - | - | - | - |

*Источник:*Сайт Федеральной службы государственной статистики – URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\_main/rosstat/ru/. - (Дата обращения: 25.04.2017)

Таблица 2 – Количество предприятий, недовольных уровнем спроса на свою продукцию на внутреннем рынке в 2016-2017 гг. в РФ (в %)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Года | Месяца | | | | | | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| 2016 | 54 | 55 | 54 | 54 | 54 | 54 | 54 | 54 | 53 | 53 | 53 | 53 |
| 2017 | 52 | 51 | 51 | - | - | - | - | - | - | - | - | - |

*Источник:*Сайт Федеральной службы государственной статистики – URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\_main/rosstat/ru/. - (Дата обращения: 25.04.2017)

Как видим, спроса внутри страны недостаточно для половины опрошенных предприятий, тогда как на дефицит спроса со стороны зарубежных контрагентов жалуется вдвое меньше респондентов. Это прежде всего свидетельствует о низкой активности российских предприятий на внешних рынках, спрос со стороны которых не рассматривается ими как ограничитель деятельности. Насколько велик запас неиспользуемых мощностей в 3-х перспективных отраслях? Информация об этом далее, на рис.6, рис. 7 и рис. 8:

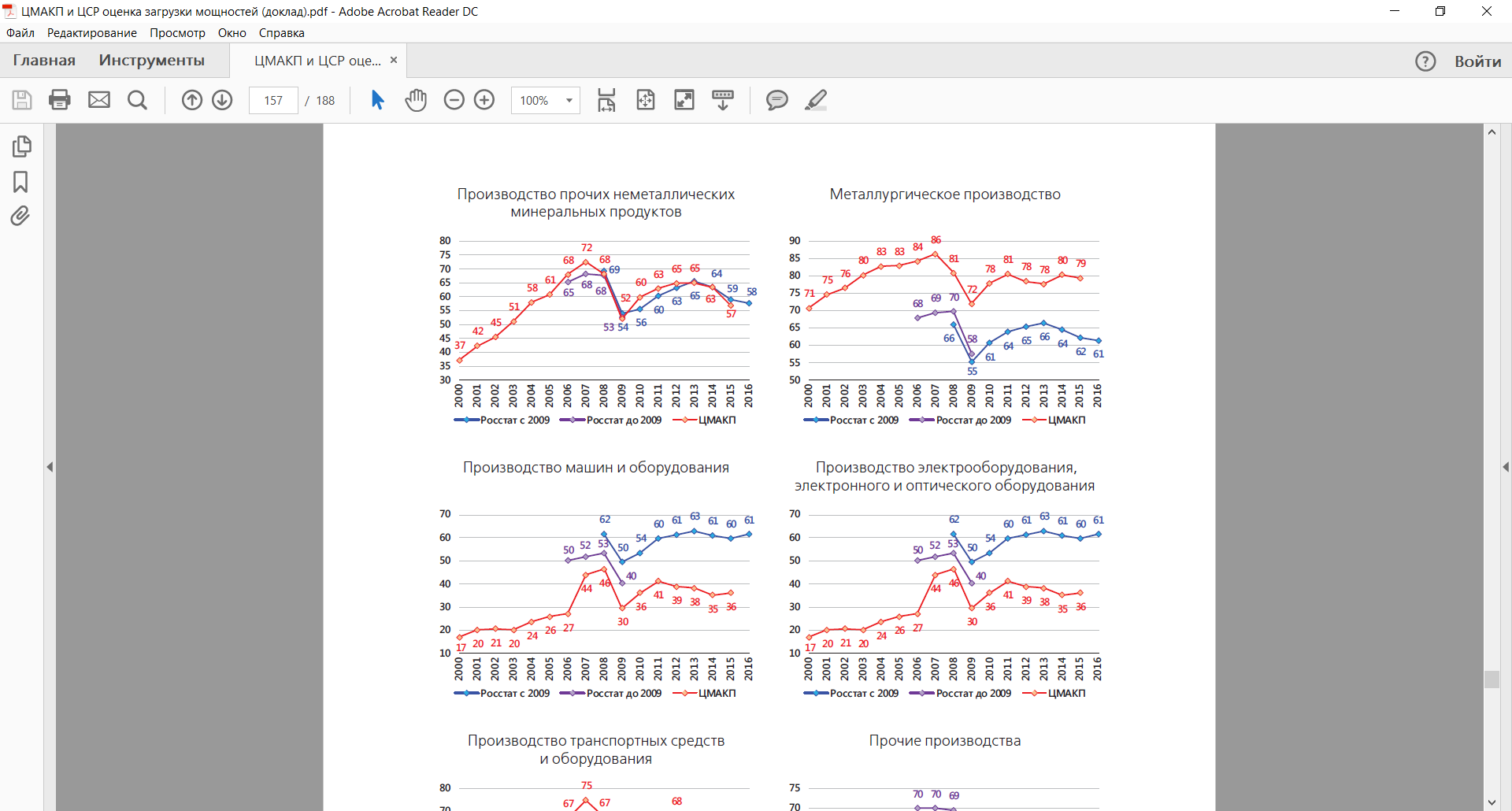


Рисунок 6Коэффициент использования мощностей (КИМ) в производстве электрооборудования, электронного и оптического оборудования в РФ в 2000-2016 гг. по данным Росстата и ЦМАКП

*Источник:*Анализ важнейших структурных характеристик производственных мощностей обрабатывающей промышленности России/ Центр стратегических разработок. ЦМАКП, 2017. / Под ред. В.А. Сальников - М., 2017. – с. 157.

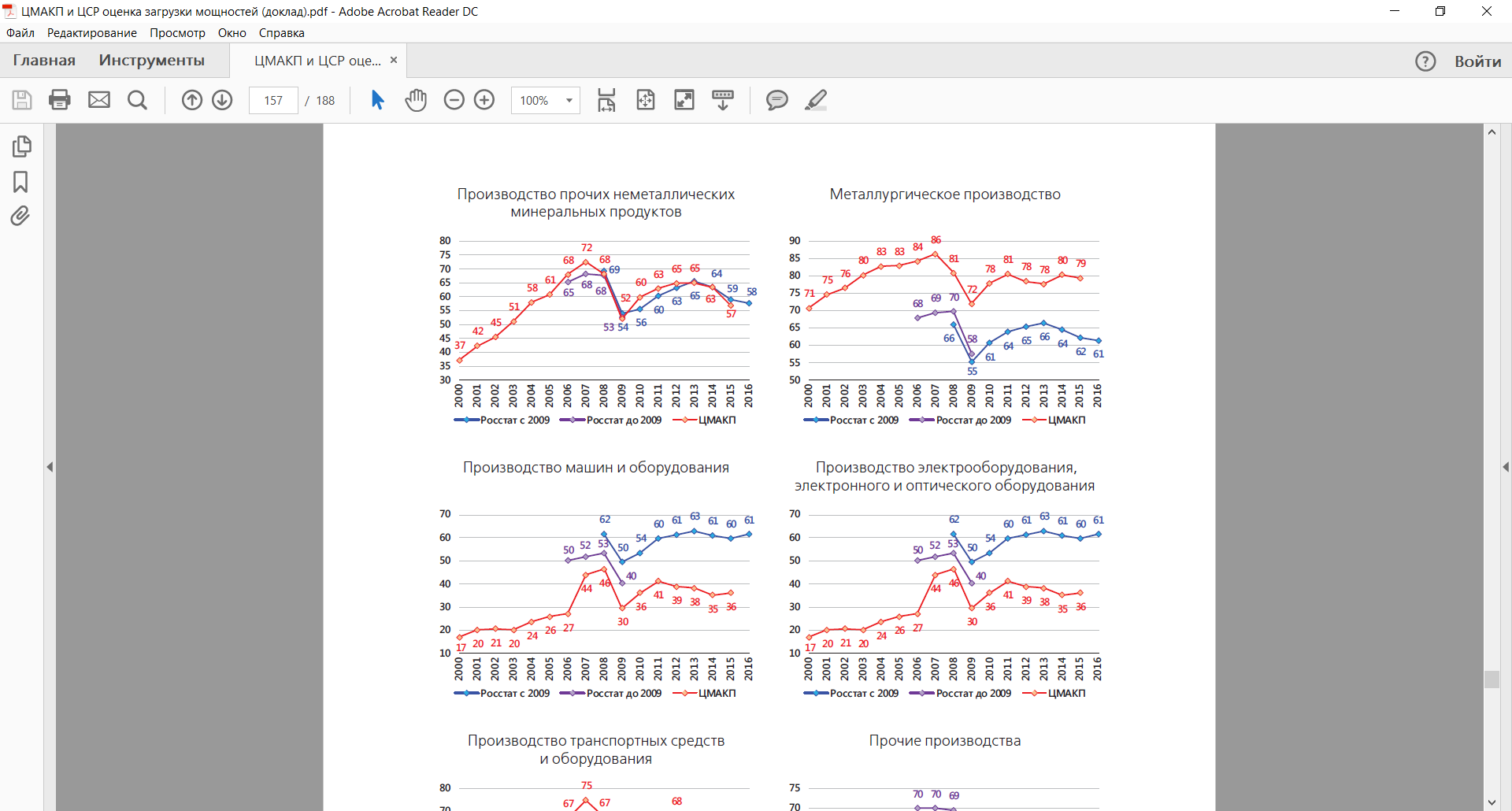


Рисунок 7 Коэффициент использования мощностей (КИМ) в металлургическом производстве в РФ в 2000-2016 гг. по данным Росстата и ЦМАКП

*Источник:*Анализ важнейших структурных характеристик производственных мощностей обрабатывающей промышленности России/ Центр стратегических разработок. ЦМАКП, 2017. / Под ред. В.А. Сальников - М., 2017. – с. 157.

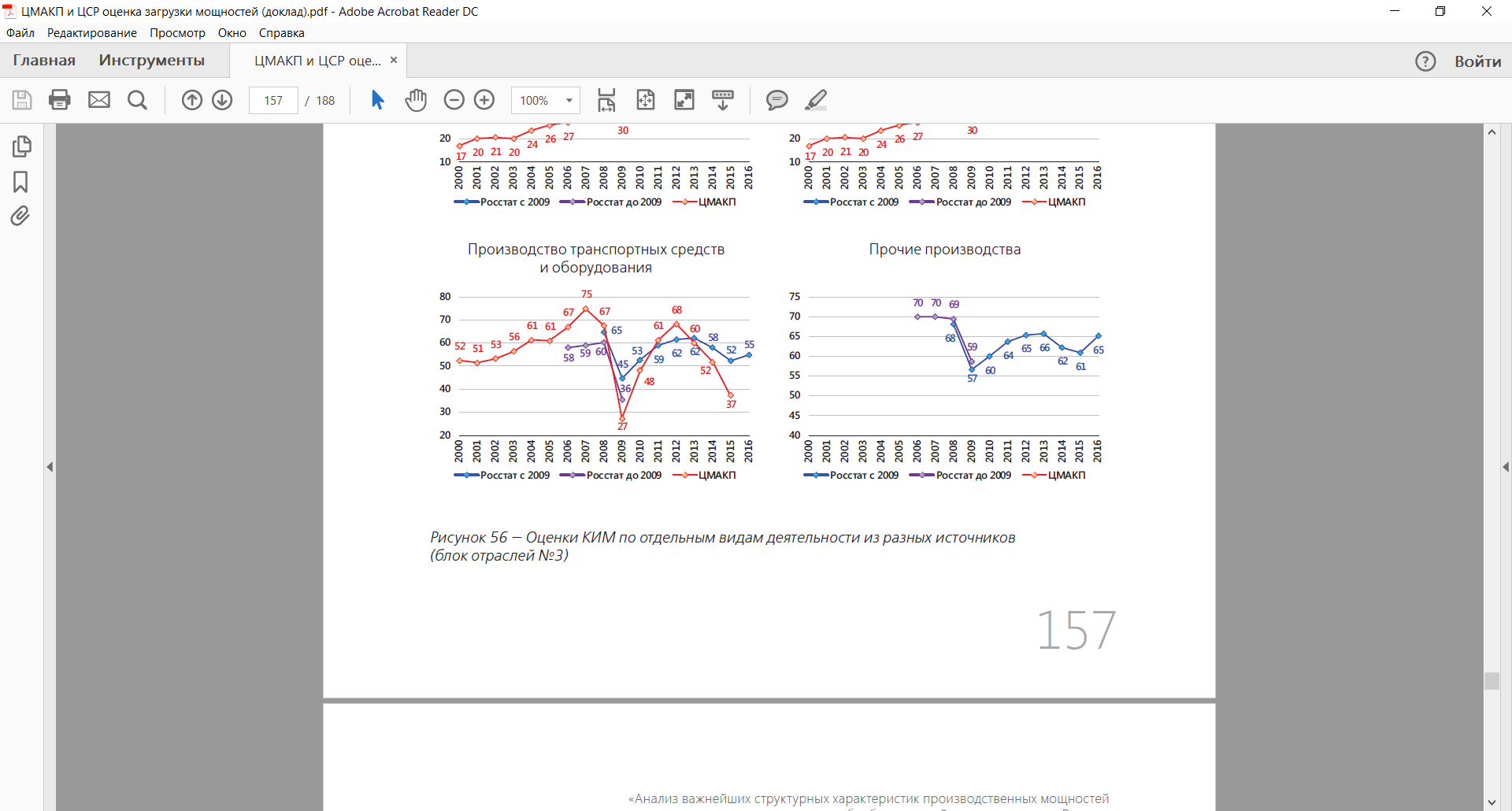


Рисунок 8Коэффициент использования мощностей (КИМ) в производстве транспортных средств и оборудования в РФ в 2000-2016 гг. по данным Росстата и ЦМАКП

*Источник:*Анализ важнейших структурных характеристик производственных мощностей обрабатывающей промышленности России/ Центр стратегических разработок. ЦМАКП, 2017. / Под ред. В.А. Сальников - М., 2017. – с. 157.

Судя по диаграммам, запас свободных мощностей достаточно велик, что свидетельствует о том, в совокупности с вышеизложенными данными о производительности труда, инновационности, затратах на труд, уровне спроса, что важнейшая проблема для развития данных потенциально передовых отраслей – недостаточная емкость внутреннего рынка. Необходимо проводить промышленную политику, направленную на инновационное трудосберегающее развитие данных отраслей для снижения их зависимости от издержек на человеческий труд и для их большей направленности на создание принципиально новых товаров. Такой тип развития не только позволит снизить издержки на производство текущей номенклатуры продукции, но и позволит предприятиям на равных конкурировать на иностранных рынках высокотехнологичной промышленной продукции с местными производителями. Дифференциация выпускаемой продукции позволит как занять простаивающие мощности, так и повысить общую конкурентоспособность данных компаний на глобальном рынке. В выделенных отраслях уже создан определенный инновационный задел, а с государственной помощью эти отрасли смогут продолжить свое развитие. Целенаправленные усилия по развитию данных отраслей, вкупе с общим повышением эффективности промышленной политики позволят постепенно выйти всей российской экономике на неоиндустриальный путь развития.

Российская экономика, а также ее промышленность, отличается высокой географической дифференциацией. Промышленная политика в России должна носить не только общий, но и локальный характер, вырабатывать особый подход для каждого региона.

Для анализа состояния отраслей обрабатывающей промышленности и эффективности реализации промышленной политики, а также выработки конкретных рекомендаций по созданию стимулирующих мер государственного вмешательства автором был выбран город Санкт-Петербург – один из крупнейших в РФ индустриальных центров.

## 3.3 Анализ состояния ряда отраслей высокотехнологичной промышленности в Санкт-Петербурге

Для получения объективной информации о проблемах обрабатывающей промышленности Санкт-Петербурга и их оценках проводимой промышленной политикой мною были направлены анкеты 100 предприятиям Санкт-Петербурга самого широкого круга отраслей. Заинтересованность в анкетировании проявили только 6 из них, круг участвующих отраслей оказался ограничен производством медикаментов и медицинской техники. Потому и выводы параграфа будут касаться эффективности промышленной политики относительно данных отраслей. Хотя выборка невелика, одна из анализируемых отраслей оказалась частью производства электрооборудования – приоритетной для поддержки и развития отрасли.

В самом начале анкеты было предложено проранжировать проблемы, оказывающие негативное влияние на развитие предприятия, от 9 – самой второстепенной, до 1 – самой важной. Во второй части анкеты нужно было сообщить о получении/неполучении помощи от государства при условии занятия определенными видами деятельности (участии в гос. заказе, проведении НИОКР и т.п.), а также причины, по которым помощь, возможно, не оказывается.

Результаты анкетирования, в совокупности с данными о состоянии обрабатывающей промышленности в целом, позволят нам ответить на следующие группы вопросов:

А) Какие проблемы наиболее значимы для данных предприятий? Насколько они общие?

Б) Эти проблемы являются локальной, отраслевой проблемой, или они свойственны всей обрабатывающей промышленности?

Для ответа на второй вопрос мною была проанализирована динамика ряда опережающих показателей официальной статистики для обрабатывающей промышленности, имеющих схожий смысл с проблемами, ранжирование по значимости которых осуществлялось предприятиями при анкетировании. Рассмотрим результаты анкетирования, отображенные на рис. 9:

Рисунок 9Ключевые проблемы промышленных предприятий в Санкт-Петербурге

Данная диаграмма показывает, насколько в среднем проблема для предприятий стоит на первых позициях. Это не процентное соотношение. Для определения значимости проблемы и упрощения работы с полученными данными были усреднены ответы предприятий, а после на каждое полученное среднее значение была поделена единица.

Насколько одинаковы ответы предприятий? Для ответа на вопрос были определены уровни дисперсии по каждой проблеме что отображено на рис. 10:

Рисунок 10Уровень дисперсии ключевых проблем промышленных предприятий в Санкт-Петербурге

Полученные выводы из двух диаграмм:

1. Дефицит финансовых ресурсов для предприятий – проблема не только самая серьезная из всех негативных, но и общая, так как в среднем именное ее поставили на первое место, при этом разброс значений вокруг средней уступает только высокой налоговой нагрузке, которую все опрашиваемые предприятия оценили как не очень значимую, и высокому проценту по кредиту.
2. Высокий процент по кредитам – вторая по значимости проблема в среднем, но более общая, чем дефицит финансовых ресурсов.

*Промежуточный вывод:* дефицит финансовых ресурсов, в том числе, связанный со сложностью привлечения заемных средств – это общая для предприятий проблема, оказывающая самое негативное влияние на развитие медицинской и фармацевтической отраслей Санкт-Петербурга.

1. Одинаковое отношение к налоговой нагрузке свидетельствует о том, что все предприятия находятся либо в равных налоговых условиях, либо выработали равно успешные механизмы адаптации к налоговой системе. При этом уровень налоговой нагрузки – одна из наименее болезненных проблем для предприятий выборки.

*Можно сделать вывод,* что существующую налоговую системы предприятия вышеуказанных отраслей в Санкт-Петербурге оценивают как приемлемую.

Каковы основные проблемы для предприятий обрабатывающей промышленности в целом в РФ? Для этого проанализируем динамику ряда опережающих индикаторов обрабатывающей промышленности в РФ, изображенную на рис. 11:

Рисунок 11Динамика ряда опережающих индикаторов обрабатывающей промышленности в 2010-2017 гг. в РФ

*Рассчитано по:*Сайт Федеральной службы государственной статистики – URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\_main/rosstat/ru/. - (Дата обращения: 25.04.2017)

1. Главная проблема, которая хоть и уменьшила свою значимость в прошедшие годы, но остающаяся значимой – недостаточный спрос на продукцию отечественной обрабатывающей промышленности на внутреннем рынке.

При этом, проблема со спросом – третья по значимости для опрошенных в анкетировании предприятий. *Проблема является общей для локального и национального уровней.*

1. Другая, стабильная проблема – высокий уровень налогообложения.

*Вот здесь, в отличие от Санкт-Петербурга, мы видим противоречие – высокая налоговая нагрузка не является значимой проблемой для опрошенных предприятий.* Полагаю, это связано с различным состоянием отраслей, к тому же находящихся в разных частях страны, и, соответственно, с другим видением выгодной налоговой системы.

1. Третья проблема, устойчиво теряющая свою значимость за прошедшие годы – недостаток финансовых средств.

*Эта проблема тоже является значимой для наших предприятий, хотя для них она имеет первостепенный характер.* К сожалению, для привлечения к анкетированию пришлось исключить вопросы о динамике важности проблем во времени, а потому нет возможности оценить синхронность двух уровней.

1. Интересно, что высокий процент коммерческого кредита, при всеобщем интересе к данной проблеме, является значимым негативным фактором всего для 26,6% предприятий обрабатывающей промышленности. И этот вопрос постепенно становится для них менее значимым, даже при временной эскалации проблемы с 2014 по 2016 годы.

*Вот здесь явное противоречие общей картины с данными анкетирования.* Для опрошенных предприятий высокая стоимость привлечения кредитных средств – вторая по значимости и общая для всех проблема.

Практические выводы о соотношении общих и частных проблем:

Данные проблемы имеют как общие, так и сходные черты. Предприятия страдают от недостатка спроса и финансовых средств. Полагаю, данные проблемы естественным образом взаимосвязаны. Возможно, необходимо вводить новые меры по стимулированию экспорта, дабы решить вопросы как с недостаточностью спроса, переключив предприятия на экспорт, так и с недостатками финансовых ресурсов.

Отношение к налоговой системе не совпадают на локальном и национальном уровнях. Опрошенные предприятия Санкт-Петербурга не указали на нее как существенную проблему, тогда как 39% предприятий на национальном уровне считают излишне высокой свою налоговую нагрузку. В свете ограниченного объема и иной направленности данной работы не имею возможности детально рассматривать вопросы, связанные с налоговой системой.

Проблема с кредитованием, хотя и является общезначимой, более важна для предприятий Санкт-Петербурга. Это свидетельствует о необходимости не столько смягчения общероссийской денежно-кредитной политики, сколько проведения локальной селективной политики по предоставлению финансовых средств на льготных условиях. Для выполнения этой цели могут послужить разные механизмы – например, увеличение масштабов кредитования обрабатывающей промышленности со стороны Фонда развития промышленности Санкт-Петербурга, возможно, целесообразным является создание новых институтов проектного финансирования.

Но на какие цели должно быть направлено финансирование этих отраслей? От направленности зависит необходимый объем финансовых ресурсов, который нужно выделить институтам развития. Нужно учитывать 2 фактора при ответе на этот вопрос.

Во-первых, у исследованных предприятий в Санкт-Петербурге нет недостатка в фондах. Об этом говорят результаты анкетирования – проблема с фондами стоит на последнем месте. Следовательно, не требуются средства для расширения мощностей. Такая же ситуация в стране с производством электрооборудования в целом – оборудование в избытке, оно простаивает.

Во-вторых, существующий спрос для предприятий недостаточен. Проблема стоит на первом месте.

Помимо стимулирования экспорта, перспективным может также стать предоставление льготного финансирования с целью модернизации существующего оборудования, направленной на диверсификацию выпускаемой номенклатуры продукции. Диверсификация в том числе может помочь предприятиям занять новые рыночные ниши за рубежом.

Какова же ситуация с реализацией уже существующих мер поддержки обрабатывающей промышленности в Санкт-Петербурге? Насколько предприятия информированы о них, насколько широко они ими пользуются, какова их оценка эффективности существующих мер? Полагаю, результаты дальнейшего анализа анкет позволят нам обогатить практические выводы о путях улучшения проводимой промышленной политики в Санкт-Петербурге и РФ.

Какая складывается ситуация относительно соотношения получаемой помощи предприятиями и ключевых проблем? Относительно помощи результаты получены следующие:

Таблица 3 - Спрос на продукцию опрошенных предприятий Санкт-Петербурга

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вопросы/Ответы | Да | Нет |
| Достаточен ли в настоящее время спрос на продукцию Вашей фирмы? | 66% (4) | 34%  (2) |
| Велика ли конкуренция с импортными товарами? | 34%  (2) | 66%  (4) |
| Если велика, есть ли в Вашем сегменте рынка протекционистская защита (таможенные пошлины на импортные товары и т.д.)? | 50%  (1) | 50%  (1) |
| Участвует ли Ваша фирма в государственных закупках? | 100%  (6) |  |

Сразу же с начала анализа табл. 3 мы сталкиваемся с интересным феноменом. Все фирмы участвуют в гос. закупках, спросом довольны 4 из 6-ти. При этом, согласно данным ранжирования, проблема со спросом – третья по значимости. Следовательно, с учетом слабой выраженности проблемы, 4-я и ниже по значимости проблемы не оказывают серьезного влияния на развитие предприятий, если третья выражена так слабо. Так ли это? Узнаем в дальнейшем.

Конкуренция с импортом невелика – хорошая ситуация, является следствием как преимущественного положения отечественного производителя при участии в гос. заказе, так и свидетельствует о сохраняющейся конкурентоспособности отечественной высокотехнологичной промышленности в данных областях. Конкуренция желательна преимущественна между отечественными компаниями, а не между отечественными и иностранными, ибо в первом случае будет вести к позитивной селекции в рамках народного хозяйства, а во втором – к селекции на межстрановом уровне, что может вести к росту доминирования иностранных производителей. Достаточной для анализа информации о величине протекционизма в отрасли получить не удалось.

Таблица 4 - Внешнеэкономическая деятельность опрошенных предприятий Санкт-Петербурга

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вопросы/Ответы | Да | Нет |
| Ведет ли Ваша фирма внешнеэкономическую деятельность? | 50%  (3) | 50%  (3) |
| Если ведет, то использует ли государственную поддержку? | **34%**  **(1)** | *66%*  *(2)* |
| Если ведет и использует, то какую? | | |
| *Государство оказывает информационную поддержку* | **100%**  **(1)** | |
| Если ведете и не используете, то почему? | | |
| *Отсутствуют необходимые меры поддержки* | *100%*  *(2)* | |

Относительно ведения внешнеэкономической деятельности, информация о которой представлена в табл. 4, существуют проблемы. Это негативная информация в свете недостаточности спроса внутри страны. Только половина фирм занимается внешнеэкономическими операциями, притом 2 из 3-х таких компаний указывают на то, что необходимые им меры поддержки просто отсутствуют. Необходимо провести «инвентаризацию» существующих мер поддержки и внедрить новый комплекс мер по поддержке экспорта продукции данных отраслей.

С другой стороны, согласно ранжированию, сложности с выходом на внешние рынки – 5-я по значимости проблема. Это может свидетельствовать о невысоком стремлении компаний к такой экспансии.

Альтернативным вариантом решения проблемы спроса может послужить увеличение гос. закупок медикаментов и медицинской техники для больниц. Но он упирается в вопрос финансирования, стоящий остро в свете негативной экономической ситуации.

Таблица 5 – Финансирование опрошенных предприятий Санкт-Петербурга

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вопросы/Ответы | Да | Нет |
| Считаете ли Вы налоговую нагрузку для предприятия чрезмерной? | 66%  (4) | 34%  (2) |
| Привлекаете ли Вы заемные средства? | 34%  (2) | 66%  (4) |
| Если нет, то почему? | | |
| *Высокий процент по кредиту* | 75%  (3) | |
| *Нет необходимости* | 25%  (1) | |

4 из 6-ти компаний (66%), судя по данным табл. 5, считают налоговую нагрузку чрезмерной, при этом, в плане негативного влияния она находится лишь на 6-м месте. Это свидетельствует о том, что с целью сохранения стабильности хозяйственных условий возможно не пересматривать налоговую систему в краткосрочной перспективе.

Данные о том, что 66% предприятий не привлекают заемные средства, а при этом 75% из них просто не способны оплачивать сложившуюся на рынке процентную ставку по коммерческому кредитованию, свидетельствуют о том, что необходимо расширять льготное кредитование, что было указано ранее. Учитывая передовую роль промышленности производства электрооборудования в деле развертывания неоиндустриализации в России селективная финансовая поддержка данных отраслей – одна из главнейших задач.

Таблица 6 - Ресурсы опрошенных предприятий Санкт-Петербурга

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вопросы/Ответы | Да | Нет |
| Удовлетворена ли в целом потребность Вашей фирмы в рабочей силе? | 66%  (4) | 34%  (2) |
| Есть ли определенные позиции, по которым фирма испытывает дефицит рабочей силы? | 66%  (4) | 34%  (2) |
| Использует ли Ваша фирма государственную поддержку в вопросах найма и подготовки рабочей силы? | 20%  (1) | **80%**  **(5)** |
| Если использует, то в каких формах? | | |
| *Получает помощь по взаимодействию с университетами* | 100%  (1) | |
| Если не использует, то почему? | | |
| *Нет необходимости* | **40%**  **(2)** | |
| *Отсутствуют необходимые меры поддержки* | **60%**  **(3)** | |
| Является ли дефицит оборудования препятствием для деятельности Вашей фирмы? | 20%  (1) | 80%  (5) |
| Является ли техническое состояние оборудования препятствием для деятельности Вашей фирмы? | 66%  (4) | 34%  (2) |
| Использует ли Ваша фирма государственную поддержку в вопросах закупки и обновления оборудования? | 34%  (2) | 66%  (4) |
| Если нет, то почему? | | |
| *Отсутствуют необходимые меры поддержки* | 100%  (4) | |
| Использует ли Ваша фирма государственную поддержку в получении информации? | 50%  (3) | 50%  (3) |
| Если да, то в каких формах? | | |
| *Маркетинговые, аналитические услуги* | 34%  (1) | |
| *Поддержка в организации выставочной деятельности* | 66%  (2) | |

Судя по вышеуказанным в табл. 6 данным, проблема с обеспечением рабочей силой стоит достаточно остро. При этом в ранжировании проблема стоит только на 6-м месте. Следовательно, она не оказывает решающего влияния на медленное развитие предприятий. Этот вывод доказывает еще и то, что из 5-ти не получающих от государства поддержку в найме и подготовке рабочей силы предприятий 2 (34%) не считают нужным обращаться за помощью. С другой стороны, нельзя сбрасывать проблему со счетов – половина предприятий указала на то, что необходимые им меры поддержки просто отсутствуют. Создав комплекс таких мер, можно было бы обеспечить дополнительный импульс для развития высокотехнологичной промышленности Санкт-Петербурга. Обеспечение квалифицированной рабочей силой – один из ключевых факторов для высокотехнологичной промышленности, где ее роль в формировании добавочной стоимости растет с каждым годом.

В сравнении с данными ранжирования делаю вывод о том, что дефицита мощностей фактически не наблюдается. Это общероссийская ситуация для данных отраслей, что было указано ранее. Главная проблема – техническое состояние оборудования, обновление которого буксует из-за отсутствия соответствующих мер поддержки, о чем сообщили 4 из 6-ти предприятий.

Ситуация с помощью в обеспечении информацией вызывает сдержанный оптимизм – проблема стоит на 4-м месте, но при этом 50% предприятий получают помощь – государство поддерживает их в организации выставочной деятельности и даже предоставляет аналитические услуги. Хороший результат в связи с тем, что в современной высокотехнологичной и скоростной экономике быстрое получение верной информации – один из ключевых факторов успеха. А участие в выставочной деятельности является важным способом налаживания деловых контактов и продвижения продукции компании, учитывая особенности выпускаемой анализируемыми отраслями продукции.

Таблица 7 – НИОКР опрошенных предприятий Санкт-Петербурга

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вопросы/Ответы | Да | Нет |
| Осуществляет ли Ваша фирма НИОКР | 80%  (5) | 20%  (1) |
| Если осуществляет, то использует ли Ваша фирма государственную поддержку? | **40%**  **(2)** | *60%*  *(3)* |
| Если осуществляет и использует, то в каких формах? | | |
| *Получает субсидии* | **100%**  **(2)** | |
| Если осуществляет и не использует, то почему? | | |
| *Отсутствуют необходимые меры поддержки* | *100%*  *(3)* | |

Среди участвовавших в анкетировании фирм, судя по данным табл. 7, что радует, 80% инновационно-активных. Это хорошо, так как свидетельствует о том, что развитие данных компаний идет и по интенсивному, а не только экстенсивному пути.

Относительно поддержки со стороны государства ситуация складывается двоякая. С одной стороны, 40% ведущих НИОКР фирм получают поддержку в виде субсидий. С другой – 60% таких фирм не могут получить поддержку из-за отсутствия подходящих им мер. Такая ситуация требует вмешательства, ибо именно в инновационном развитии наибольшая перспектива не только данных отраслей, но и всей Российской обрабатывающей промышленности.

Практические выводы о соотношении проблем предприятий и реализации соответствующих мер поддержки в Санкт-Петербурге:

1. Спрос на продукцию предприятий внутри страны недостаточен даже с учетом того, что все они участвуют в исполнении государственных заказов. При этом, мер поддержки в ведении внешнеэкономической деятельности недостаточно, да и сами предприятия не стремятся развивать внешнеэкономическую экспансию. Необходимо либо расширять государственный заказ чтобы обеспечить предприятия спросом, либо разработать более эффективную систему поддержки ведения внешнеэкономической деятельности.

При этом второй вариант более перспективен, так как в случае потенциального недостатка средств для финансирования государственного заказа через некоторое время предприятия могут оказаться в таком же положении, в котором они находились сейчас. Ибо не факт, что полученные средства они направят на модернизацию, которая позволит обходиться без государственного заказа. С другой стороны, предприятия производят медицинскую технику и медикаменты – следовательно, наращивание государственного заказа позволит уменьшить проблему плохого материального обеспечения больниц.

В случае большей поддержки экспортной направленности предприятий они будут иметь возможность решать свои проблемы за счет иностранного спроса, например, ориентируясь на рынки стран бывшего СССР. С учетом выбранного руководством страны курса на постепенную интеграцию наших экономик, считаю, что это перспективный путь. Но, разумеется, не единственный, необходимо сочетать несколько стратегий одновременно, специализируясь на одной.

1. Налоговая система не устраивает предприятия из-за высокого уровня налогов. Но предприятия не рассматривают этот как ключевой негативный фактор, а потому возможно отложить вопрос о пересмотре налоговой системы. При этом, имея общий дефицит финансовых ресурсов, предприятия не могут привлечь заемные средства из-за их высокой стоимости.

Разумным выходом их этой ситуации будет увеличение отраслевой направленности проводимой городом промышленной политики в виде расширения льготного кредитования Фондом развития промышленности Санкт-Петербурга. В перспективе возможно расширение инструментов данной направленности, к примеру, в виде субсидирования процентных ставок банкам, готовым предоставлять на льготных условиях кредиты наиболее потенциально конкурентоспособным отраслям. Расширение льготного финансирования позволит предприятиям решить проблемы с обеспечением и другими ресурсами – трудовыми, капитальными, а также с ведением НИОКР.

# Заключение

На первом этапе работы я рассмотрел научные позиции по вопросу об определении промышленной политики, выделил четыре основных подхода к её определению и проведению:

А) Узкий подход, промышленная политика как политика по улучшению работы промышленности.

Б) Отраслевой – политика государства по изменению структуры экономики в целом, промышленная политика как искусство управления экономическим развитием.

В) Горизонтальный – политика государства направлена на создание условий, благоприятствующих развитию промышленности.

Д) Фундаментально рыночный – рынок сам расставит всё по своим местам.

На следующем этапе работы я проанализировал федеральное и региональное законодательство РФ по промышленной политике, а также реальную практику проведения промышленной политики. Выделил иерархическую соподчинённость подходов к определению и проведению промышленной политики, лежащих в основе её проведения в РФ и Санкт-Петербурге. Основа промышленной политики – мягкий отраслевой подход при наличии элементов горизонтального. При этом, механизмом достижения отраслевых приоритетов развития выбрано повышение эффективности деятельности промышленных предприятий – наиболее узкий вариант промышленной политики.

На третьем этапе своей работы проанализировал практику проведения промышленной политики рядом стран Востока и Запада, уделил внимание причинам того, почему одни страны выбирают для себя один тип промышленной политики, а другие – противоположный. Автором данной работы было выдвинуто предположение о том, что это связано не только с сегодняшним состоянием экономики, но со всем предшествующим историческим развитием стран.

В четвертой части работы был проведён краткий анализ того, чем является сегодняшняя мировая экономика. Был определён ряд наиболее важных положительных и негативных её особенностей, которые могут повлиять на состояние экономики Российской Федерации в случае выбора того или иного типа промышленной политики.

В пятой части работы автор прояснил значение новой индустриализации как протяженного во времени, сопряженного с рядом мер государственного вмешательства в экономическую и иные сферы общества процесса структурной трансформации народного хозяйства, ведущего к повышению роли в нем обрабатывающей промышленности. Отметил, что неоиндустриализация возможна только при опоре на технологии нового технологического уклада, иначе данный процесс будет являться лишь реиндустриализацией.

Определил, что неоиндустриальный путь развития страны – это по большей части отраслевая промышленная политика, инструменты реализации которой увязаны с системой индикативного планирования, ключевым элементом которого должно стать выделение ряда перспективных к внедрению в промышленность технологий – «технологический форсайт» – с последующим их внедрением в промышленность. Для реализации индикативных планов важную роль играет льготное финансирование избранных проектов.

В шестой части работы выделил группу перспективных отраслей, которые должны поддерживаться государством и стать основой неоиндустриального развития страны. Это отрасли: производство электрооборудования, металлургия и производство транспортных средств. А также выделил группу отраслей, либо способны выжить без государственной помощи – это отрасль деревообработки, либо постепенно отмирающих и не способных сыграть важной роли– это швейное и кожевенное производства.

В последней части работы был проведен анализ полученной при анкетировании информации о стоящих перед предприятиями Санкт-Петербурга проблемах и получаемой ими от государства поддержке. В анкетировании оказались заинтересованы предприятия сферы высоких технологий – производители медицинской техники и медикаментов. Были сделаны выводы об общем дефиците их финансовых ресурсов, отсутствии доступа к кредиту, а также о наибольшей перспективности экспортного направления их развития. Расширение льготного финансирования со стороны государства позволит этим предприятиям решить проблемы с обеспечением трудовыми ресурсами, капитальным перевооружением, а также с ведением НИОКР.

# Список использованных источников

1. Налоговый кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 146-ФЗ (в ред. от 28.12.2016)
2. Закон Костромской области от 24.11.2003 № 153-ЗКО (в ред. 26.04.2016) «О налоге на имущество организаций на территории Костромской области» – URL: https://www.nalog.ru/rn44/about\_fts/docs/5852697/– (Дата обращения: 26.06.2016).
3. Закон г. Москвы от 05.11.2003 № 64 «О налоге на имущество организаций» (в ред. 01.01.2017) – URL: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=MLAW&n=170514&rnd=261745.645911955&from=49939-0#0– (Дата обращения: 26.06.2016).
4. Закон Орловской области от 25 ноября 2003 года № 364-ОЗ «О налоге на имущество организаций» - URL: http://docs.pravo.ru/document/view/12431929/– (Дата обращения: 27.06.2016).
5. Закон г. Москвы от 24.11.2004 года № 74 «О земельном налоге» (в ред. 23.11.16) - URL: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=MLAW&n=174275&rnd=261745.28728457&from=58655-0#0 – (Дата обращения: 26.06.2016).
6. Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р (в ред. Постановления Правительства РФ от 10.02.2017 № 172) «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» - URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_82134/28c7f9e359e8af09d7244d8033c66928fa27e527/ (Дата обращения: 18.03.2017)
7. Закон Санкт-Петербурга от 08.06.2009 № 221-47 "Об основах промышленной политики Санкт-Петербурга" (в ред. Закона Санкт-Петербурга от 10.06.2015 № 315-55). – URL: http://gov.spb.ru/law?d&nd=891811894&nh=0 (Дата обращения: 01.02.2017)
8. Распоряжение Правительства РФ от 08.12.2011 № 2227-р «Об утверждении Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года» – URL: http://legalacts.ru/doc/rasporjazhenie-pravitelstva-rf-ot-08122011-n-2227-r/ (Дата обращения: 01.02.2017)
9. Закон Костромской области от 26.06.2013г. № 379-5-ЗКО (в ред. от 24.03.2016 г.) «Об инвестиционной деятельности в Костромской области, осуществляемой в форме капитальных вложений». – URL: http://www.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc; base=RLAW265;n=56648#0 – (Дата обращения: 15.04.2017).
10. Закон Костромской области от 26.06.2013 № 381-5-ЗКО (в ред. от 26.04.2016) «О применении пониженной ставки налога на прибыль организаций, подлежащего зачислению в областной бюджет, для инвесторов, реализующих инвестиционные проекты на территории Костромской области» – URL: http://docs.pravo.ru/document/view/48839647/?not\_paid\_redirect=1– (Дата обращения: 15.04.2017).
11. Закон Орловской области от 5 сентября 2014 года № 1650-ОЗ «О понижении налоговой ставки налога на прибыль организаций, зачисляемого в областной бюджет, для организаций, осуществляющих инвестиционную деятельность на территории Орловской области» - URL: http://www.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc;base=RLAW127;n=33421#0 – (Дата обращения: 27.06.2016).
12. Федеральный закон от 31.12.2014 № 488- ФЗ «О промышленной политике Российской Федерации» (в ред. Федерального Закона от 03.07.2016 № 365-ФЗ) ­- URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_173119/ (Дата обращения: 01.02.2017)
13. Закон Пермского края от 03.03.2015 № 440-ПК «О промышленной политике в Пермском крае» (принят ЗС ПК 19.02.2015) – URL: http://permkrai.info/2015/03/03/p3.htm – (Дата обращения: 04.02.2016).
14. Закон Орловской области от 5.10.2015 года № 1851-ОЗ "О государственной поддержке инвестиционной деятельности в Орловской области" - URL: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=MLAW&n=174275&rnd=261745.28728457&from=58655-0#0 – (Дата обращения: 26.06.2016).
15. Закон Пермского края от 08.10.2015 г. № 549-ПК (в ред. Закона Пермского края от 29.06.2016 г. № 675-ПК) «О регулировании действия законодательства Пермского края о налогах и сборах в отношении налогоплательщиков с которыми заключен специальный инвестиционный контракт, об установлении налоговых ставок по налогу на имущество организаций и по налогу на прибыль организаций для указанной категории налогоплательщиков и о внесении изменения в «Закон Пермской области О налогообложении в Пермском крае» – URL: https://www.nalog.ru/rn59/about\_fts/docs/5769684/– (Дата обращения: 04.02.2016).
16. Закон Тюменской области от 28.12.2004 № 295 (в ред. 05.11.15) «О промышленной политике в Тюменской области» - URL: http://www.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req= doc&base=RLAW026&n=99711&from=13960-0&rnd=0.4432668866172511&#0 – (Дата обращения: 27.06.2016).
17. Постановление Правительства Пермского края от 11.11.2015 г. № 964-П «Об утверждении Правил заключения специальных инвестиционных контрактов», (в ред. от 17.05.2016 г.) – URL: http://www.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc&base=RLAW368&n=88666#0– (Дата обращения: 04.02.2016).
18. Постановление Правительства Москвы от 11.02.2016 № 38-ПП (в ред. 28.03.17) «О мерах по реализации промышленной и инвестиционной политики в городе Москве» – URL: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=MLAW&n=177324&rnd=261745.212538457&from=168286-0#0– (Дата обращения: 26.06.2016).
19. Постановление администрации Костромской области от 22.04.2016 № 142-а «Об утверждении порядка определения срока предоставления режима наибольшего благоприятствования» – URL: http://base.garant.ru/42761410/ – (Дата обращения: 15.04.2017).
20. Постановление Правительства Тюменской области от 13 мая 2016 г. № 198-п «Об утверждении Порядка заключения специальных инвестиционных контрактов» - URL: http://www.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc&base=RLAW026&n=106408&dst=100001/#0 – (Дата обращения: 27.06.2016).
21. Постановление Правительства Орловской области от 7 сентября 2016 года № 353 «Об утверждении правил заключения специального инвестиционного контракта Орловской области» - URL: http://www.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc;base=RLAW127;n=45242#0 – (Дата обращения: 26.06.2016).
22. Закон Тюменской области от 08.11.2016 № 85 «О предоставлении налоговых льгот на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов отдельным категориям налогоплательщиков» - URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/7200201611090016– (Дата обращения: 27.06.2016).
23. Закон г. Москвы от 07.10.2015 № 54 (в ред. 23.11.2016) «Об инвестиционной политике города Москвы и государственной поддержке субъектов инвестиционной деятельности» – URL: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=MLAW&n= 174220&rnd=261745.1291631598&from=165651-0#0 – (Дата обращения: 26.06.2016).
24. Закон г. Москвы от 07.10.2015 № 52 (ред. от 23.11.2016) «Об установлении ставки налога на прибыль организаций для организаций - субъектов инвестиционной деятельности, управляющих компаний технопарков и индустриальных (промышленных) парков, якорных резидентов технопарков и индустриальных (промышленных) парков» – URL: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=MLAW&n=174276&rnd=261745.2038713876&from=165554-0#0 – (Дата обращения: 26.06.2016).
25. Ван дер Вее Г. История мировой экономики. 1945-1990. (пер. с фр.) / Г. Ван дер Вее – М.: Наука, 1994. - 413 с.
26. Глазьев. C.Ю. Теория долгосрочного технико-экономического развития/ C.Ю. Глазьев - М.: ВлаДар, 1993. – 310 c.
27. Гутник В.П. Политика хозяйственного порядка в Германии. / В.П. Гутник, РАН, Ин-т мир. экономики и межд. отношений - М.: «Издательство «Экономика», 2002. 271 с.
28. История мировой экономики: учебник, 3-е издание. / Г.Б. Поляк, А.Н. Маркова [и др.] – М.: Юнити-Дана, 2011. – 670 с.
29. История экономики: учебник для высшей школы / М.В. Конотопов, С.И. Сметанин – М.: Академический Проект, 2000. – 368 с.
30. История экономических учений: Учеб. Пособие / Под ред. В. Автономова, О. Ананьина, Н. Макашевой. – М.: ИНФРА-М, 2012. – 784 с. – (Высшее образование: Бакалавриат.)
31. Лукичева Т.А., Румянцева С.Ю. Методические указания по подготовке и защите курсовых работ студентами бакалавриата по направлению 080100 – «Экономика» / Т.А. Лукичева, С.Ю. Румянцева - СПб.: ЭФ СПбГУ, 2013. – 54 с.
32. Молодяков В.Э., Молодякова Э.В., Маркарьян С.Б. История Японии. XX век – М.: ИВ РАН; Крафт+, 2007. – 528 с.
33. Промышленная политика в условиях новой индустриализации: Монография/ Авт. кол: Андрианов К.Н. и др.; Под ред. Толкачева С.А. – М.: МАКС Пресс, 2015 – 252 с.
34. Промышленная политика европейских стран = Industrial policy of the European countries / [под ред. Н.В. Говоровой.]. – М.: Ин-т Европы РАН: Рус. сувенир, 2010. – 214 с. – (Доклады Института Европы = Reports of the Institute of Europe / Учреждение Российской акад. наук, Ин-т Европы РАН; № 259)
35. Родрик Д. Парадокс глобализации: Демократия и будущее мировой экономики [Текст] / пер. с англ. Н. Эдельмана; под науч. ред. А. Смирнова. – М.: Изд-во Института Гайдара, 2014. – 576 с.
36. Рязанов В.Т. (Не)Реальный капитализм. Политэкономия кризиса и его последствий для мирового хозяйства и России / В.Т. Рязанов – Москва: Экономика, 2016. – 659 с.
37. Экономическая политика: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / под ред. А. Н. Лякина. – М.: Издательство Юрайт, 2015 – 432 с. – Серия: Бакалавр и магистр. Академический курс.
38. Акаев А., Михайлушкин А., Сарыгулов А., Соколов В. Анализ динамики отраслевой и технологической структур экономик стран ОЭСР / Акаев А. [и др.] // Экономическая политика. 2009. №2. – с. 116-127.
39. Алиев Б.Х. Промышленная политика и экономика. / Б.Х. Алиев - М.: Экономика, 2000. - 104 с.

Бодрунов C. Д. Интеграция производства, науки и образования как основа реиндустриализации РФ. / С.Д. Бодрунов // Мировая экономика и международные экономические отношения. 2015. №10. С.94-104.

1. Грегори П., Чжоу К. Как Китай выиграл, а Россия проиграла. / П. Грегори, К. Чжоу // Экономическая политика. 2010. №1. – с. 106-121.
2. Грибов П.Г. Реиндустриализация: проблемы взаимодействия старых и новых промышленных центров. / П.Г. Грибов // Менеджмент в России и за рубежом. 2016. № 4. с. 43-48.
3. Жиронкин С.А., Гасанов Э.А., Гасанов М.А., Литвинцева М.Ю.. Институционализация государственной политики неоиндустриальных структурных преобразований Российской экономики / С.А. Жиронкин [и др.] // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2015. №2 (30) – с. 5-14.
4. Жиронкин С.А., Колотов К.А. Проблемы и направления развития неоиндустриального импортозамещения в Российской экономике / С.А. Жиронкин, К.А. Колотов // Теория и практика общественного развития, 2015, № 24. – с. 140-143.

Ицковиц Г. Модель тройной спирали / Г. Ицковиц // Инновации, 2011, №4. – с. 6-11.

Калинин А. Построение сбалансированной промышленной политики: вопросы структурирования целей, задач, инструментов. / А. Калинин // Вопросы экономики. 2012. №4. С.132-146.

1. Киселёв А. А. Навигационные акты и британская экономическая политика в XVII – XVIII веках./ А.А. Киселёв // Вестник ВолГУ. Серия 4. Выпуск 12. 2007. – с. 44-50.
2. Кресс В. М. Выступление губернатора Томской области/ В.М. Кресс // Инновации, 2011, №4. – с. 4-5.
3. Круглый стол общероссийской общественной организации «Деловая Россия» и «Ассоциации независимых центров экономического анализа». Москва, 26 июня 2007 г./ Вопросы экономики, № 11, Ноябрь 2007, C. 142-154.
4. Кузнецов Б.В., Симачев Ю.В. Эволюция государственной промышленной политики в России / Б.В. Кузнецов, Ю.В. Симачев // Журнал Новой экономической ассоциации. 2014. №2 (22). с. 152-178.
5. Куликов М.Ю., Хачатуров А.Е. Третья и четвертая промышленные революции как коренная смена подходов к труду. / М.Ю. Куликов, А. Е. Хачатуров // Менеджмент в России и за рубежом. 2016. № 4. с. 20-32.
6. Кульков В.М. Новая индустриализация в контексте экономического развития России / В.М. Кульков // Экономика и управление. 2015. №2. С. 81-85.
7. Ланская Д.В. Неоиндустриализация в базисе идей экономики знаний и высших технологических укладов / Д.В. Ланская // Научный журнал КубГАУ, №111(07), 2015. – c. 1-22.
8. Лякин А. Н. Десятилетие реформ. Изменилась ли траектория экономического развития России? / А.Н. Лякин // Экономический журнал. 2003. №7. – c. 54-70.

Лякин А. Н. Экономическая безопасность и промышленная политика. / А.Н. Лякин // Журнал правовых и экономических исследований. 2012. №2. – с. 14-18.

1. Мальцев А.А. Меркантилизм: протекционистская ошибка или предтеча девелопментализма? / А.А. Мальцев // Вестник ЯрГУ. Серия Гуманитарные науки, 2011. № 4 (18). – с. 143-147.
2. Матюшин А.В., Аборчи А.В. Национальные банки развития как инструмент обеспечения неоиндустриального роста / А.В. Матюшин, А.В. Аборчи // Экономика промышленности, 2016, № 1 (73) – с. 17-42.
3. Мау В. Догоняющая модернизация в современной России / В. Мау // Проблемы теории и практики управления. 2004. № 4. с. 13–16.
4. Минакир П.А. Промышленная политика / П.А. Минакир // Журнал Новой экономической ассоциации. 2014. №2 (22). с. 180-185.
5. Ольшевский В.Г. Экономика национальной безопасности: сущность, особенности, проблемы изучения / В.Г. Ольшевский // Экономические исследования. 2011. №5. – с. 1-6.
6. Побываев С. А., Толкачев С. А. Переход к неоиндустриализации России: Повестка дня и анализ вариантов. / С.А. Побываев, С.А. Толкачев // Экономическое возрождение России, 2016, № 1 (47) – с. 53-65.
7. Полтерович В.М. Промышленная политика: рецепты или институты? / В.М. Полтерович // Журнал Новой экономической ассоциации. 2014. №2 (22). с. 190-195.
8. Попов В.В. Промышленная политика – как определить отрасли, которые надо поддерживать / В.В. Попов // Журнал Новой экономической ассоциации. 2014. №2 (22). с. 186-190.
9. Розанова Н.М. Политика поддержки конкуренции и промышленная политика в зарубежных странах. / Н.М. Розанова // Terra Economicus. №1. Т.4. 2006. – с. 32-47.
10. Рыбаков Ф. Ф. Промышленная политика России: Дискуссионные вопросы ./ Ф.Ф. Рыбаков // Вестник Санкт-Петербургского университета. 2013. Сер. 5 Вып. 1 – с. 33-38.

Рязанов В.Т. Новая индустриализация России как реальная цель и постиндустриальный идеал/ В.Т. Рязанов // Проблемы современной экономики. 2014. №4 (52). – с. 32-34.

1. Селезнев Ф. Промышленная политика государства: исторический опыт России / Ф. Селезнёв // Вопросы экономики. 2011. №4. – с. 149-153.
2. Татаркин А.И. Новая индустриализация экономики России: Потребности развития и/или вызовы времени. / А.И. Татаркин // Экономическое возрождение России. 2015. №2 (44) – с. 20-41.

Татаркин А.И., Андреева Е.Л., Ратнер А.В., Императивы современного экономического развития: мировые тренды и российские реалии/ А.И. Татаркин [и др.] // Вопросы экономики. 2014. №5. – с. 121-131.

HMGovernment. New industry, new jobs. / HMGovernment // April 2009. URL: http://webarchive.nationalarchives.gov.uk/+/http:/www.bis.gov.uk/files/file51023.pdf (Дата обращения: 05.08.2016)

1. Анализ важнейших структурных характеристик производственных мощностей обрабатывающей промышленности России/ Центр стратегических разработок. ЦМАКП, 2017. / Под ред. В.А. Сальников - М., 2017. – 184 с.
2. Maddison A. Growth and Interaction in the World Economy: The roots of modernity / A. Maddison // URL: http://www.ggdc.net/MADDISON/other\_books/Growth\_and\_Interaction\_in\_the\_World\_Economy.pdf (Дата обращения: 20.11.2016)
3. Margolis S.E., Liebowitz S.J., Path Dependence / S.E. Margolis, S.J. Liebowitz – URL: http://www.utdallas.edu/~liebowit/palgrave/palpd.html (Дата обращения: 15.08.2016)
4. Акаев А. А. О стратегии интегрированной модернизации экономики России до 2025 года. / А. А. Акаев - URL: http://institutiones.com/strategies/2256-strategii-integrirovannoj-modernizacii-ekonomiki-rossii.html (Дата обращения: 10.09.2016)
5. Пангесту М. Промышленная политика и развивающиеся страны / М. Пангесту. – URL: http://siteresources.worldbank.org/INTRANETTRADE/Resources/Pubs/Handbook\_rs\_Pangestu\_ch17.pdf - (Дата обращения: 09.09.2016).
6. Попов В. Технология экономического чуда. Нетрадиционный взгляд на протекционизм, экспортную ориентацию и экономический рост. / В. Попов – URL: http://pages.nes.ru/vpopov/documents/China-industrial%20policy%20-%20Prognozis.pdf – (Дата обращения: 09.09.2016).

Романова О.А. Национальная модель экономического развития и формирование промышленной политики / О.А. Романова – URL: http://ars-administrandi.com/article/Romanova\_2011\_1.pdf - (Дата обращения: 23.10.2016).

1. Сайт «Столыпинского клуба» - URL: http://stolypinsky.club/ - (Дата обращения: 18.04.2017)
2. Сайт Агентства стратегических инициатив (АСИ). URL: http://asi.ru/nti/. (Дата обращения: 17.03.2017)
3. Сайт Комитета по промышленной политике и инновациям (КППИ) Санкт-Петербурга. URL: http://cppi.gov.spb.ru/komitet/. (Дата обращения: 15.02.2017)
4. Сайт Министерства промышленности и торговли РФ. URL: http://minpromtorg.gov.ru/activities/state\_programs/list/(Дата обращения: 30.01.2017)
5. Сайт Федеральной службы государственной статистики – URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\_main/rosstat/ru/. - (Дата обращения: 25.04.2017)
6. Сайт Фонда развития промышленности Санкт-Петербурга – URL: http://frp.spb.ru/. (Дата обращения: 03.01.2017)
7. Сайт Центра кластерного развития Санкт-Петербурга – URL: http://spbcluster.ru/ - (Дата обращения: 10.10.2016)
8. Сайт Центра Макроэкономического Анализа и Краткосрочного Прогнозирования. URL: http://www.forecast.ru/. (Дата обращения: 29.04.2017)

# Приложение №1 «Анализ условий заключения СПИК в ряде регионов РФ для определения соответствующих условий в Санкт-Петербурге»

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Субъект** | **Нормативно-правовые акты (НПА)** | | | | **Меры стимулирования инвесторов (с указанием *участников договора СПИК*)** | | | **Требования к инвестору для заключения СПИК** |
| **НПА субъекта РФ, предусматривающий(-ие) механизм СПИК** | **НПА субъекта РФ, утверждающий (-ие) правила заключения СПИК  (аналог ПП РФ от 16.07.2015 №708)** | **НПА субъекта РФ, предусматривающий (-ие) снижение ставки по налогу на прибыль** | **НПА субъекта РФ, предусматривающий (-ие) снижение ставки по налогу на имущество** | ***Инвестор-Субъект*** | ***Инвестор-Субъект-РФ*** | ***Инвестор-Субъект-РФ (+РИП)***  **Обнуление налога на прибыль в ФБ предоставляется при 90% доходов - от реализации проекта** |
| **Пермский край** | Закон Пермского края от 03.03.2015 № 440-ПК  «О промышленной политике в Пермском крае»  (принят ЗС ПК 19.02.2015) | «Об утверждении Правил заключения специальных инвестиционных контрактов», постановление Правительства Пермского края от 11.11.2015 г. №964-П (в редакции от 17.05.2016 г.) | Закон Пермского края от 08.10.2015 г. № 549-ПК (в редакции Закона Пермского края от 29.06.2016 г. № 675-ПК)  «О регулировании действия законодательства Пермского края о налогах и сборах в отношении налогоплательщиков с которыми заключен специальный инвестиционный контракт, об установлении налоговых ставок по налогу на имущество организаций и по налогу на прибыль организаций для указанной категории налогоплательщиков и о внесении изменения в «Закон Пермской области О налогообложении в Пермском крае» | Закон Пермского края от 08.10.2015 г. № 549-ПК (в редакции Закона Пермского края от 29.06.2016 г. № 675-ПК)  «О регулировании действия законодательства Пермского края о налогах и сборах в отношении налогоплательщиков с которыми заключен специальный инвестиционный контракт, об установлении налоговых ставок по налогу на имущество организаций и по налогу на прибыль организаций для указанной категории налогоплательщиков и о внесении изменения в «Закон Пермской области О налогообложении в Пермском крае» | 13.5% – прибыль в РБ.  0% - на имущество. | 13.5% - налог на прибыль в РБ.  0% - на имущество.  Заморозка налоговых условий инвестора на срок действия СПИК. | 0 % - налог на прибыль в ФБ.  13.5% - налог на прибыль в РБ.  0% - на имущество.  Заморозка налоговых условий инвестора на срок действия СПИК. | Не менее 750 млн. руб.  или  не менее 250 новых рабочих мест |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Костромская область** | Закон Костромской области от 26.06.2013 № 379-5-ЗКО (в ред. от 24.03.2016 г.) «Об инвестиционной деятельности в Костромской области, осуществляемой в форме капитальных вложений» | 1) Постановление администрации Костромской области от 08.02.2011 № 39-а (в ред. от 09.08.2016) «О порядке проведения экспертизы инвестиционных проектов и заключения (расторжения) инвестиционных соглашений и специальных инвестиционных контрактов» 2) Постановление администрации Костромской области от 22.04.2016 № 142-а «Об утверждении порядка определения срока предоставления режима наибольшего благоприятствования» | Закон Костромской области от 26.06.2013 № 381-5-ЗКО (в ред. от 26.04.2016) «О применении пониженной ставки налога на прибыль организаций, подлежащего зачислению в областной бюджет, для инвесторов, реализующих инвестиционные проекты на территории Костромской области» | Закон Костромской области от 24.11.2003 № 153-ЗКО (в ред. 26.04.2016) «О налоге на имущество организаций на территории Костромской области» | 13,5% - на прибыль в РБ.  0% - на имущество. | 13.5% - налог на прибыль в РБ.  0% - на имущество.  Заморозка налоговых условий инвестора на срок действия СПИК. | 0 % - налог на прибыль в ФБ,  13.5% - налог на прибыль в РБ.  0% - на имущество.  Заморозка налоговых условий инвестора на срок действия СПИК. | Не менее 500 млн. руб. |
| **Москва** | Закон г. Москвы от 07.10.2015 № 54 (в ред. 23.11.2016) «Об инвестиционной политике города Москвы и государственной поддержке субъектов инвестиционной деятельности» | Постановление Правительства Москвы от 11.02.2016 N 38-ПП (в ред. 28.03.17) "О мерах по реализации промышленной и инвестиционной политики в городе Москве" | Закон г. Москвы от 07.10.2015 N 52 (ред. от 23.11.2016) "Об установлении ставки налога на прибыль организаций для организаций - субъектов инвестиционной деятельности, управляющих компаний технопарков и индустриальных (промышленных) парков, якорных резидентов технопарков и индустриальных (промышленных) парков" | 1)  Закон г. Москвы от 05.11.2003 № 64 «О налоге на имущество организаций»  (в ред. 01.01.2017)  2)  Закон г. Москвы от 24.11.2004 года № 74 «О земельном налоге» (в ред. 23.11.16) | 13,5 %  (12,5 % в 2017-2020 годах) - налог на прибыль в РБ.  0% - на имущество.  0,7% - на землю.  Размер годовой арендной платы за земельные участки устанавливается в размере 0,01 % | 13,5 %  (12,5 % в 2017-2020 годах) - налог на прибыль в РБ.  0% - на имущество.  0,7% - на землю.  Заморозка налоговых условий инвестора на срок действия СПИК.  Размер годовой арендной платы за земельные участки устанавливается в размере 0,01 % | 0 % - налог на прибыль в ФБ,  13,5 %  (12,5 % в 2017-2020 годах) - налог на прибыль в РБ.  0% - на имущество.  0,7% - на землю.  Заморозка налоговых условий инвестора на срок действия СПИК.  Размер годовой арендной платы за земельные участки устанавливается в размере 0,01 % | Не менее 750 млн. руб. |
| **Орловская область** | Закон Орловской области от 5.10.2015 года № 1851-ОЗ "О государственной поддержке инвестиционной деятельности в Орловской области" | Постановление Правительства Орловской области от 7 сентября 2016 года № 353 «Об утверждении правил заключения специального инвестиционного контракта Орловской области» | Закон Орловской области от 5 сентября 2014 года № 1650-ОЗ «О понижении налоговой ставки налога на прибыль организаций, зачисляемого в областной бюджет, для организаций, осуществляющих инвестиционную деятельность на территории Орловской области» | Закон Орловской области от 25 ноября 2003 года № 364-ОЗ «О налоге на имущество организаций» | Снижение до 13,5% - налог на прибыль в РБ.  0% - на имущество (срок льготы зависит от объёма вложения в проект) | Уменьшение вплоть до 13.5% - налог на прибыль в РБ.  0% - на имущество.(срок льготы зависит от объёма вложения в проект)  Заморозка налоговых условий инвестора на срок действия СПИК. | 0 % - налог на прибыль в ФБ  Уменьшение вплоть до 13.5% - налог на прибыль в РБ.  0% - на имущество.(срок льготы зависит от объёма вложения в проект)  Заморозка налоговых условий инвестора на срок действия СПИК. | Не менее 100 млн. руб. (+ не менее чем 250 новых рабочих мест) |
| **Тюменская область** | Закон Тюменской области от 28.12.2004 № 295 (в ред. 05.11.15) «О промышленной политике в Тюменской области» | Постановление Правительства Тюменской области от 13 мая 2016 г. N 198-п «Об утверждении Порядка заключения специальных инвестиционных контрактов» | Закон Тюменской области от 08.11.2016 № 85 «О предоставлении налоговых льгот на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов отдельным категориям налогоплательщиков» | Закон Тюменской области от 08.11.2016 № 85 «О предоставлении налоговых льгот на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов отдельным категориям налогоплательщиков» | В 2016 году и в плановом периоде 2017 и 2018 годов – 14% на прибыль в РБ.  В 2016 году и в плановом периоде 2017 и 2018 годов – 0% у нефтехимиков и строителей оздоровительных комплексов  (в первый налоговый период – 0%; во второй налоговый период - 0,5%; в третий налоговый период – 1%.) – после 2015-го у инвесторов. | В 2016 году и в плановом периоде 2017 и 2018 годов – 14% на прибыль в РБ.  В 2016 году и в плановом периоде 2017 и 2018 годов – 0% у нефтехимиков и строителей оздоровительных комплексов на имущество.  (в первый налоговый период – 0%; во второй налоговый период - 0,5%; в третий налоговый период – 1%.) – после 2015-го у инвесторов.  Заморозка налоговых условий инвестора на срок действия СПИК. | 0 % - налог на прибыль в ФБ  В 2016 году и в плановом периоде 2017 и 2018 годов – 14% на прибыль в РБ.  В 2016 году и в плановом периоде 2017 и 2018 годов – 0% у нефтехимиков и строителей оздоровительных комплексов на имущество  (в первый налоговый период – 0%; во второй налоговый период - 0,5%; в третий налоговый период – 1%.) – после 2015-го у инвесторов.  Заморозка налоговых условий инвестора на срок действия СПИК. | Не менее 300 млн. руб. |
| **Предложение для СПИК**  **Санкт-Петербурга** | - | - | - | - | 12,5 % - налог на прибыль в РБ.  0% - на имущество.  Снижение арендной платы за земельные участки до 1,5 % от кадастровой стоимости земельного участка. | 12,5 % - налог на прибыль в РБ.  (Также НК РФ предусматривает возможность снижения налога на прибыль организаций в рамках специнвестконтракта до 0% и в федеральной, и в региональной части. Льгота действует до конца действия контракта, но не позднее 2025 года)  0% - на имущество.  Снижение арендной платы за земельные участки до 1,5 % от кадастровой стоимости земельного участка.  Заморозка налоговых условий инвестора на срок действия СПИК. | 0 % - налог на прибыль в ФБ  12,5 % - налог на прибыль в РБ.  (Также НК РФ предусматривает возможность снижения налога на прибыль организаций в рамках специнвестконтракта до 0% и в федеральной, и в региональной части. Льгота действует до конца действия контракта, но не позднее 2025 года)  0% - на имущество.  Снижение арендной платы за земельные участки до 1,5 % от кадастровой стоимости земельного участка.  Заморозка налоговых условий инвестора на срок действия СПИК. | Не менее 750 млн. руб. |

В связи со сходным уровнем социально-экономического развития Санкт-Петербурга и Москвы, предлагаю, соответственно, сходные условия по льготам, предоставляемым инвесторам в рамках реализации СПИК.

1. Татаркин А.И., Андреева Е.Л., Ратнер А.В., Императивы современного экономического развития: мировые тренды и российские реалии/ А.И. Татаркин [и др.] // Вопросы экономики. 2014. №5. – с. 121-131. [↑](#footnote-ref-1)
2. Татаркин А.И., Андреева Е.Л., Ратнер А.В., Императивы современного экономического развития: мировые тренды и российские реалии/ А.И. Татаркин [и др.] // Вопросы экономики. 2014. №5. – с. 121-131. [↑](#footnote-ref-2)
3. Попов В. Технология экономического чуда. Нетрадиционный взгляд на протекционизм, экспортную ориентацию и экономический рост. / В. Попов – URL: http://pages.nes.ru/vpopov/documents/China-industrial%20policy%20-%20Prognozis.pdf – (Дата обращения: 09.09.2016). [↑](#footnote-ref-3)
4. Федеральый закон от 31.12.2014 № 488- ФЗ «О промышленной политике Российской Федерации» (в ред. Федерального Закона от 03.07.2016 № 365-ФЗ) ­- URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_173119/ (Дата обращения: 01.02.2017) [↑](#footnote-ref-4)
5. Глазьев. C.Ю. Теория долгосрочного технико-экономического развития/ C.Ю. Глазьев - М.: ВлаДар, 1993. – c 9. [↑](#footnote-ref-5)
6. Глазьев. C.Ю. Теория долгосрочного технико-экономического развития/ C.Ю. Глазьев - М.: ВлаДар, 1993. – c. 68 [↑](#footnote-ref-6)
7. Алиев Б.Х. Промышленная политика и экономика. / Б.Х. Алиев - М.: Экономика, 2000. - 104 с. [↑](#footnote-ref-7)
8. Кузнецов Б.В., Симачев Ю.В. Эволюция государственной промышленной политики в России / Б.В. Кузнецов, Ю.В. Симачев // Журнал Новой экономической ассоциации. 2014. №2 (22). с. 152-178. [↑](#footnote-ref-8)
9. Калинин А. Построение сбалансированной промышленной политики: вопросы структурирования целей, задач, инструментов. / А. Калинин // Вопросы экономики. 2012. №4. С.132-146. [↑](#footnote-ref-9)
10. Круглый стол общероссийской общественной организации «Деловая Россия» и «Ассоциации независимых центров экономического анализа». Москва, 26 июня 2007 г./ [Вопросы экономики, № 11, Ноябрь 2007, C. 142-154](http://nauka.info/search.php?searchid=2227684&text=%D0%92%D0%BE%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%8B%20%D1%8D%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D0%BA%D0%B8,%20%20%E2%84%96%2011,%20%D0%9D%D0%BE%D1%8F%D0%B1%D1%80%D1%8C%20%202007,%20C.%20142-154). [↑](#footnote-ref-10)
11. Промышленная политика в условиях новой индустриализации: Монография/ Авт. кол: Андрианов К.Н. и др.; Под ред. Толкачева С.А. – М.: МАКС Пресс, 2015 – с. 4. [↑](#footnote-ref-11)
12. Промышленная политика в условиях новой индустриализации: Монография/ Авт. кол.: Андрианов К.Н. и др.; Под ред. Толкачева С.А. – М.: МАКС Пресс, 2015 – с. 7. [↑](#footnote-ref-12)
13. Рыбаков Ф. Ф. Промышленная политика России: Дискуссионные вопросы ./ Ф.Ф. Рыбаков // Вестник Санкт-Петербургского университета. 2013. Сер. 5 Вып. 1 – с. 33-38. [↑](#footnote-ref-13)
14. Бодрунов C. Д. Интеграция производства, науки и образования как основа реиндустриализации РФ. / С.Д. Бодрунов // Мировая экономика и международные экономические отношения. 2015. №10. С.94-104. [↑](#footnote-ref-14)
15. Лякин А. Н. Экономическая безопасность и промышленная политика. / А.Н. Лякин // Журнал правовых и экономических исследований. 2012. №2. – с. 17. [↑](#footnote-ref-15)
16. Романова О.А. Национальная модель экономического развития и формирование промышленной политики / О.А. Романова – URL: http://ars-administrandi.com/article/Romanova\_2011\_1.pdf - (Дата обращения: 23.10.2016). [↑](#footnote-ref-16)
17. Рыбаков Ф. Ф. Промышленная политика России: Дискуссионные вопросы ./ Ф.Ф. Рыбаков // Вестник Санкт-Петербургского университета. 2013. Сер. 5 Вып. 1 – с. 33-38. [↑](#footnote-ref-17)
18. Мау В. Догоняющая модернизация в современной России / В. Мау // Проблемы теории и практики управления. 2004. № 4. с. 13–16. [↑](#footnote-ref-18)
19. Ицковиц Г. Модель тройной спирали / Г. Ицковиц // Инновации, 2011, №4. – с. 6-11. [↑](#footnote-ref-19)
20. Кресс В. М. Выступление губернатора Томской области/ В.М. Кресс // Инновации, 2011, №4. – с. 3. [↑](#footnote-ref-20)
21. Лякин А. Н. Экономическая безопасность и промышленная политика. / А.Н. Лякин // Журнал правовых и экономических исследований. 2012. №2. – с. 17. [↑](#footnote-ref-21)
22. Лякин А. Н. Десятилетие реформ. Изменилась ли траектория экономического развития России? / А.Н. Лякин // Экономический журнал. 2003. №7. – c. 24. [↑](#footnote-ref-22)
23. Федеральный закон от 31.12.2014 № 488- ФЗ «О промышленной политике Российской Федерации» (в ред. Федерального Закона от 03.07.2016 № 365-ФЗ) – Статья №3 ­- URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_173119/ (Дата обращения: 01.02.2017) [↑](#footnote-ref-23)
24. Промышленная политика в условиях новой индустриализации: Монография/ Авт. кол: Андрианов К.Н. и др.; Под ред. Толкачева С.А. – М.: МАКС Пресс, 2015 – с. 7. [↑](#footnote-ref-24)
25. Экономическая политика: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / под ред. А. Н. Лякина. – М.: Издательство Юрайт, 2015 – Серия: Бакалавр и магистр. Академический курс. – с. 326. [↑](#footnote-ref-25)
26. Закон Санкт-Петербурга от 08.06.2009 № 221-47 "Об основах промышленной политики Санкт-Петербурга" (в ред. Закона Санкт-Петербурга от 10.06.2015 № 315-55). – Статья №1– URL: http://gov.spb.ru/law?d&nd=891811894&nh=0 (Дата обращения: 01.02.2017) [↑](#footnote-ref-26)
27. Закон Санкт-Петербурга от 08.06.2009 № 221-47 "Об основах промышленной политики Санкт-Петербурга" (в ред. Закона Санкт-Петербурга от 10.06.2015 № 315-55). – Статья №1– URL: http://gov.spb.ru/law?d&nd=891811894&nh=0 (Дата обращения: 01.02.2017) [↑](#footnote-ref-27)
28. Федеральный закон от 31.12.2014 № 488- ФЗ «О промышленной политике Российской Федерации» (в ред. Федерального Закона от 03.07.2016 № 365-ФЗ) ­– Статья №4 - URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_173119/ (Дата обращения: 01.02.2017) [↑](#footnote-ref-28)
29. Федеральный закон от 31.12.2014 № 488- ФЗ «О промышленной политике Российской Федерации» (в ред. Федерального Закона от 03.07.2016 № 365-ФЗ) ­– Статья №4 - URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_173119/ (Дата обращения: 01.02.2017) [↑](#footnote-ref-29)
30. Сайт Министерства промышленности и торговли РФ. URL: http://minpromtorg.gov.ru/activities/state\_programs/list/(Дата обращения: 30.01.2017) [↑](#footnote-ref-30)
31. Сайт Министерства промышленности и торговли РФ. URL: http://minpromtorg.gov.ru/activities/state\_programs/list/(Дата обращения: 30.01.2017) [↑](#footnote-ref-31)
32. Закон Санкт-Петербурга от 08.06.2009 № 221-47 "Об основах промышленной политики Санкт-Петербурга" (в ред. Закона Санкт-Петербурга от 10.06.2015 № 315-55). – Статья №4 – URL: http://gov.spb.ru/law?d&nd=891811894&nh=0 (Дата обращения: 01.02.2017) [↑](#footnote-ref-32)
33. Федеральный закон от 31.12.2014 № 488- ФЗ «О промышленной политике Российской Федерации» (в ред. Федерального Закона от 03.07.2016 № 365-ФЗ) ­– Статья №4 - URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_173119/ (Дата обращения: 01.02.2017) [↑](#footnote-ref-33)
34. Федеральный закон от 31.12.2014 № 488- ФЗ «О промышленной политике Российской Федерации» (в ред. Федерального Закона от 03.07.2016 № 365-ФЗ) ­– Статья №9 - URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_173119/ (Дата обращения: 01.02.2017) [↑](#footnote-ref-34)
35. Федеральный закон от 31.12.2014 № 488- ФЗ «О промышленной политике Российской Федерации» (в ред. Федерального Закона от 03.07.2016 № 365-ФЗ) ­– Статья №10 - URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_173119/ (Дата обращения: 01.02.2017) [↑](#footnote-ref-35)
36. Федеральный закон от 31.12.2014 № 488- ФЗ «О промышленной политике Российской Федерации» (в ред. Федерального Закона от 03.07.2016 № 365-ФЗ) ­– Статья №16 - URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_173119/ (Дата обращения: 01.02.2017) [↑](#footnote-ref-36)
37. Налоговый кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 146 ФЗ (ред. От 28.12.2016) – Статья №25.9 – п.2 [↑](#footnote-ref-37)
38. Налоговый кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 146 ФЗ (ред. От 28.12.2016) – Статья №25.9 – п.2. [↑](#footnote-ref-38)
39. Налоговый кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 146 ФЗ (ред. От 28.12.2016) – Статья №284.3 – п.3. [↑](#footnote-ref-39)
40. Налоговый кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 146 ФЗ (ред. От 28.12.2016) – Статья №259.3 – п.1 – пп.6 [↑](#footnote-ref-40)
41. Закон Санкт-Петербурга от 08.06.2009 № 221-47 "Об основах промышленной политики Санкт-Петербурга" (в ред. Закона Санкт-Петербурга от 10.06.2015 № 315-55). – Статья №3 - URL: http://gov.spb.ru/law?d&nd=891811894&nh=0 (Дата обращения: 01.02.2017) [↑](#footnote-ref-41)
42. http://gov.spb.ru/gov/admin/movchan-sn/news/105097/ [↑](#footnote-ref-42)
43. Федеральный закон от 31.12.2014 № 488- ФЗ «О промышленной политике Российской Федерации» (в ред. Федерального Закона от 03.07.2016 № 365-ФЗ) ­– Статья №11 - URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_173119/ (Дата обращения: 01.02.2017) [↑](#footnote-ref-43)
44. Закон Санкт-Петербурга от 08.06.2009 № 221-47 "Об основах промышленной политики Санкт-Петербурга" (в ред. Закона Санкт-Петербурга от 10.06.2015 № 315-55). – Статья №17-1 - URL: http://gov.spb.ru/law?d&nd=891811894&nh=0 (Дата обращения: 01.02.2017) [↑](#footnote-ref-44)
45. Сайт Фонда развития промышленности Санкт-Петербурга – URL: http://frp.spb.ru/. (Дата обращения: 03.01.2017) [↑](#footnote-ref-45)
46. Федеральный закон от 31.12.2014 № 488- ФЗ «О промышленной политике Российской Федерации» (в ред. Федерального Закона от 03.07.2016 № 365-ФЗ) ­– Статья №11 - URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_173119/ (Дата обращения: 01.02.2017) [↑](#footnote-ref-46)
47. Федеральный закон от 31.12.2014 № 488- ФЗ «О промышленной политике Российской Федерации» (в ред. Федерального Закона от 03.07.2016 № 365-ФЗ) ­– Статья №12 - URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_173119/ (Дата обращения: 01.02.2017) [↑](#footnote-ref-47)
48. Федеральный закон от 31.12.2014 № 488- ФЗ «О промышленной политике Российской Федерации» (в ред. Федерального Закона от 03.07.2016 № 365-ФЗ) ­– Статья №18 - URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_173119/ (Дата обращения: 01.02.2017) [↑](#footnote-ref-48)
49. Федеральный закон от 31.12.2014 № 488- ФЗ «О промышленной политике Российской Федерации» (в ред. Федерального Закона от 03.07.2016 № 365-ФЗ) ­– Статья №14 - URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_173119/ (Дата обращения: 01.02.2017) [↑](#footnote-ref-49)
50. Закон Санкт-Петербурга от 08.06.2009 № 221-47 "Об основах промышленной политики Санкт-Петербурга" (в ред. Закона Санкт-Петербурга от 10.06.2015 № 315-55). – Статья №15 - URL: http://gov.spb.ru/law?d&nd=891811894&nh=0 (Дата обращения: 01.02.2017) [↑](#footnote-ref-50)
51. Федеральный закон от 31.12.2014 № 488- ФЗ «О промышленной политике Российской Федерации» (в ред. Федерального Закона от 03.07.2016 № 365-ФЗ) ­– Статья №19 - URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_173119/ (Дата обращения: 01.02.2017) [↑](#footnote-ref-51)
52. Федеральный закон от 31.12.2014 № 488- ФЗ «О промышленной политике Российской Федерации» (в ред. Федерального Закона от 03.07.2016 № 365-ФЗ) ­– Статья №20 - URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_173119/ (Дата обращения: 01.02.2017) [↑](#footnote-ref-52)
53. Сайт Центра кластерного развития Санкт-Петербурга – URL: http://spbcluster.ru/ - (Дата обращения: 10.10.2016) [↑](#footnote-ref-53)
54. Margolis S.E., Liebowitz S.J., Path Dependence / S.E. Margolis, S.J. Liebowitz – URL: http://www.utdallas.edu/~liebowit/palgrave/palpd.html (Дата обращения: 15.08.2016) [↑](#footnote-ref-54)
55. Maddison A. Growth and Interaction in the World Economy: The roots of modernity / A. Maddison // URL: http://www.ggdc.net/MADDISON/other\_books/Growth\_and\_Interaction\_in\_the\_World\_Economy.pdf (Дата обращения: 20.11.2016) [↑](#footnote-ref-55)
56. Молодяков В.Э., Молодякова Э.В., Маркарьян С.Б. История Японии. XX век – М.: ИВ РАН; Крафт+, 2007. [↑](#footnote-ref-56)
57. Грегори П., Чжоу К. Как Китай выиграл, а Россия проиграла. / П. Грегори, К. Чжоу // Экономическая политика. 2010. №1. – с. 106-121. [↑](#footnote-ref-57)
58. Промышленная политика в условиях новой индустриализации: Монография/ Авт. кол: Андрианов К.Н. и др.; Под ред. Толкачева С.А. – М.: МАКС Пресс, 2015 – 252 с. [↑](#footnote-ref-58)
59. Промышленная политика в условиях новой индустриализации: Монография/ Авт. кол: Андрианов К.Н. и др.; Под ред. Толкачева С.А. – М.: МАКС Пресс, 2015 – 252 с. [↑](#footnote-ref-59)
60. Попов В. Технология экономического чуда. Нетрадиционный взгляд на протекционизм, экспортную ориентацию и экономический рост. / В. Попов – URL: http://pages.nes.ru/vpopov/documents/China-industrial%20policy%20-%20Prognozis.pdf – (Дата обращения: 09.09.2016). [↑](#footnote-ref-60)
61. Киселёв А. А. Навигационные акты и британская экономическая политика в XVII – XVIII веках./ А.А. Киселёв // Вестник ВолГУ. Серия 4. Выпуск 12. 2007. – с. 44-50. [↑](#footnote-ref-61)
62. История экономических учений: Учеб. Пособие / Под ред. В. Автономова, О. Ананьина, Н. Макашевой. – М.: ИНФРА-М, 2012. – 784 с. – (Высшее образование: Бакалавриат.) [↑](#footnote-ref-62)
63. Гутник В.П. Политика хозяйственного порядка в Германии. / В.П. Гутник, РАН, Ин-т мир. экономики и межд. отношений - М.: «Издательство «Экономика», 2002. – с. 144-145. [↑](#footnote-ref-63)
64. Промышленная политика европейских стран = Industrial policy of the European countries / [под ред. Н.В. Говоровой.]. – М.: Ин-т Европы РАН: Рус. сувенир, 2010. – 214 с. – (Доклады Института Европы = Reports of the Institute of Europe / Учреждение Российской акад. наук, Ин-т Европы РАН; № 259) [↑](#footnote-ref-64)
65. HMGovernment. New industry, new jobs. / HMGovernment // April 2009. URL: http://webarchive.nationalarchives.gov.uk/+/http:/www.bis.gov.uk/files/file51023.pdf (Дата обращения: 05.08.2016) - p. 21. [↑](#footnote-ref-65)
66. Промышленная политика европейских стран = Industrial policy of the European countries / [под ред. Н.В. Говоровой.]. – М.: Ин-т Европы РАН: Рус. сувенир, 2010. – 214 с. – (Доклады Института Европы = Reports of the Institute of Europe / Учреждение Российской акад. наук, Ин-т Европы РАН; № 259) [↑](#footnote-ref-66)