

## Рецензия

на выпускную квалификационную работу студентки 4 курса бакалавриата по направлению «Реклама и связи с общественностью» Гурьянкиной Екатерины Алексеевны на тему: *«Формирование имиджа учреждений высшего образования (на примере СПбГУ)»*

---

Проблема, избранная Е.А. Гурьянкиной в качестве предмета своей работы, без сомнения является актуальной, теоретически и практически значимой.

Огромная важность имиджа образовательного учреждения на формируемом в последние десятилетия рынке образовательных услуг Российской Федерации не подвергается сомнению и попытку автора разобраться в столь неоднозначном и многогранном вопросе можно только приветствовать. Как и то, что для более детального изучения проблемы выбран именно Санкт-Петербургский государственный университет, являющийся, во-первых, одним из лидеров рынка образовательных услуг, а, во-вторых, «родным» учебным заведением для автора, позволяющим в связи с этим более глубоко изучить и рассмотреть проблематику формирования имиджа образовательного учреждения, так как некоторые аспекты «взгляда изнутри» подчас бывают бесценны по сравнению с мнением стороннего наблюдателя.

Несмотря на то, что имидж образовательных учреждений высшего образования формируется в России далеко не первый год, попытка проанализировать слабые и сильные стороны этого процесса и постараться выработать рекомендации для достижения наилучших результатов в процессе этого формирования является немаловажной: многие учреждения, представленные на рынке, все еще недостаточно оперативно реагируют на изменения внешней среды, в связи с чем тема исследования становится весьма актуальной.

Говоря о структуре работы, следует подчеркнуть ее логичность и соответствие заявленным целям исследования.

Характеризуя работу с точки зрения ее содержания, следует констатировать, что она имеет ряд немаловажных достоинств:

1. В работе очень подробно раскрыта проблема недостаточности информации и сложности в информировании так называемой «целевой аудитории», заинтересованной в изучении рынка образовательных услуг и возможного дальнейшего их получения.

2. Кроме того, следует отметить определенную последовательность автора в раскрытии проблематики, заявленной в теме исследования.

Однако как любое творческое исследование работа Е.А. Гурьянкиной несвободна от незначительных огрехов, и, в этой связи, по отношению к работе могут быть высказаны как замечания, так и просьбы дополнительно пояснить те или иные суждения.

1. На протяжении всего текста прослеживается достаточно грубое пренебрежение автором правилами орфографии и пунктуации. И это, несомненно, омрачает общее положительное впечатление от работы в целом, так как нельзя переоценить ту важность, которую, как, кстати, не раз и не два упоминается в работе самим автором, имеет соблюдение правил русского языка для формирования положительного имиджа. Будь то сайт университета или же выпускная квалификационная работа. Также отмечается вольное обращение с источниками информации, на которые сама же Екатерина Алексеевна и ссылается и самым неприятным из них является постоянное упоминание в тексте работы предмета исследования (СПбГУ) с ошибками в его наименовании (стр. 3, 4, 26, 33, 48, 51). И тем не менее в некоторых случаях верное наименование соседствует с ошибочным не только в тексте работы в целом, но даже и на одной странице, разделяясь лишь парой фраз или строк (стр. 26 и стр. 51). Схожие ошибки встречаются и при указании официальных наименований университетов МГУ<sup>1</sup> и ВШЭ<sup>2</sup>.

2. Дополнительно хотелось бы уточнить, что повсеместно используемая автором в работе аббревиатура «вуз» (стр. 3, 4, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 24, 25, 26, 30, 32, 33, 34, 38, 39, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51) уже несколько лет как не используется, сменившись понятием «образовательное учреждение высшего образования», что, как и ошибочная отсылка к «возрасту» СПбГУ в 291 год<sup>3</sup> (стр. 26) показывает некоторую устарелость данных, на которые ссылается автор в своей работе.

---

<sup>1</sup> <https://www.msu.ru/info/name.html> - официальный сайт МГУ (дата обращения 22.05.2017 г.)

<sup>2</sup> <https://www.hse.ru/news/fact/27097250.html> - официальный сайт ВШЭ (дата обращения 22.05.2017 г.)

<sup>3</sup> «Для начала необходимо дать краткую характеристику СПбГУ. Санкт-Петербургский государственный университет — один из старейших вузов в России. Основан в 1724 году. За 291 год существования университет закрепил за собой право называться также одним из лучших вузов России ...»

3. Также присутствует определенная голословность в утверждении неустановленных фактов, на которые автор тем не менее уверенно ссылается. Да, в исследовании приветствуются гипотезы, но не в тех случаях, где они выглядят бездоказательными утверждениями, искажающими общую картину. Имеется ввиду утверждение о снижении зарплаты преподавателей университета (стр. 46), в то время как на практике в СПбГУ наблюдается как раз обратная ситуация, что подтверждается на официальном сайте СПбГУ.<sup>4</sup> При упоминании текучки кадров и переработках преподавателей возникает сомнение в наличии этой проблемы именно в СПбГУ, плюс это, несомненно, внешний фактор, если мы говорим об образовательных организациях высшего образования во множественном числе. Или же внутренний фактор СПбГУ, но тогда уже не фактор слабости университета (стр. 46).

4. Отдельно удручает факт путаницы в представлениях автора факторов внешних и внутренних при использовании метода SWOT-анализа. Отнесение того же фактора спада рождаемости в России в целом в настоящий момент к внутренним факторам слабостей СПбГУ заставляет задуматься (стр. 46). Требуются дополнительные развернутые пояснения автора по этому вопросу и принципу разделения и отнесения факторов к внешним или внутренним.

5. Отдельно хотелось бы уточнить у автора причину разделения официального сайта СПбГУ и подраздела официального сайта СПбГУ с информацией для абитуриентов о поступлении (приемная комиссия СПбГУ) на два различных сайта и отнесения их (как в диаграмме, построенной автором, так и в таблице в дальнейшем по тексту), к отдельным, независимым друг от друга, источникам информации (стр. 41, с. 68-69).<sup>5</sup> Также автор упоминает о том, что СПбГУ неактивно ведет свои аккаунты в социальных сетях<sup>6</sup>, что является

---

<sup>4</sup> <http://spbu.ru/news-spsu/28165-286-materialy-rektorskogo-soveshchaniya-ot-23-01-2017.html#p6> «Зарплата научно-педагогических работников СПбГУ» (Дата обращения 22.05.2017 г.)

<sup>5</sup> <http://abiturient.spbu.ru/> - сайт приемной комиссии СПбГУ.

<sup>6</sup> «Стоит отметить, что существуют каналы, которые не пользуются популярностью среди абитуриентов (Телевидение, Твиттер, Инстаграм, Одноклассники) просто потому, что Санкт-Петербургский государственный университет либо отсутствует на данных платформах, либо ведёт свои аккаунты не активно. Таким образом, автор сделал вывод, что стоит возобновить ведение таких социальных сетей, как Твиттер и Инстаграм, т.к. согласно исследованиям, они имеют достаточную популярность среди целевых групп общественности.»

несоответствующим действительности фактом, так как официальных групп и аккаунтов в социальных сетях у СПбГУ нет.

Переходя к общим оценкам, следует констатировать, что, несмотря на указанные недочеты, работа Е.А. Гурьянкиной является самостоятельным исследованием, носит творческий характер. Содержание выпускной квалификационной работы Е.А. Гурьянкиной отвечает требованиям, предъявляемым к такого рода работам. Соответственно, работа может быть представлена к защите и заслуживает весьма положительной оценки.

Рецензент,  
старший преподаватель

Т.В. Беленкова

*22 мая 2017 г.*