

ОТЗЫВ
официального рецензента
на ВКР Марченко Екатерины Станиславовны
«ДОКУМЕНТАЛЬНОЕ КИНО, КАК ФОРМА ЖУРНАЛИСТСКОГО
РАССЛЕДОВАНИЯ»
Кафедра телерадиожурналистики
Очная форма обучения

Работа посвящена актуальной на сегодняшний день теме (причем, как в России, так и за рубежом), а именно тому, как в современных условиях с использованием новейших технологий реализуется, пожалуй, самый трудный и энергозатратный формат журналистики – журналистика расследований.

Екатерина Станиславовна предпринимает попытку комплексного анализа расследовательской журналистики в среде кинодокументалистики и абсолютно обоснованно делает это на примере творчества известнейшего американского режиссера Майкла Мура.

И вроде как имеется немало научных и профессиональных материалов (в особенности в профильных журналах), которые так или иначе рассматривают феномен расследовательских фильмов Майкла Мура, но даже в такой ситуации, к сожалению, дипломное исследование получилось поверхностным.

Уже во введение я обнаружил ряд положений, которые вызывают определенные вопросы. Цель работы заявлена как «определение и исследование всех значимых аспектов журналистского расследования». Странно такое читать, потому как, исходя из названия работы и объекта исследования, основную цель ВКР следует определить, как «исследование (или анализ) практики журналистика расследований в документальном кино» или же более конкретно – «анализ журналистика расследований в фильмах Майкла Мура». Но никак не то, что предлагает студентка.

Та же проблема и с задачами – Екатерина Станиславовна в качестве таковых называет «обобщение теоретических основ проведения журналистского расследования, характеристику журналистского расследования, описание приемов журналистского расследования и анализ примеров. Ни слова о документалистике и конкретно Майкле Муре.

Вызывает удивление и новизна работы. По мнению автора, она «в том, что мы анализируем документальные фильмы, где автор в ироничной форме раскрывает главную идею своей работе». Странная какая-то новизна.

По содержанию – большая часть материала посвящена рассказу об истории, проблемах и перспективах расследовательской журналистики. Причем, о, собственно, расследованиях в документальном кино автор упоминает лишь в нескольких абзацах. Практически вся первая глава посвящает нас в опыт журналистов-расследователей в газетах и журналах. И в конце – сбивающее с ног заключение: «Журналистским расследованием может заниматься не каждый журналист». Здесь, конечно, с автором не поспоришь...

Во второй главе из 17 страниц в 8 рассказывается биография Майкла Мура. Самые главные части диплома, посвященные собственно анализу фильмов, являются и самыми маленькими – в общей сложности объем 2 параграфов – 9 страниц. В этой связи немного непонятно, для чего выводить в отдельный параграф биографию режиссера – логичней было бы прописать ее во введении к главе или же сделать частью одного из других параграфов.

Неоднозначные выводы, которые очень очевидны (если не банальны) и вряд ли тянут на оригинальность. Например: «Документальное кино – это и есть журналистика, поскольку сюжет строится на основе группы фактов и отсутствует художественный вымысел, и как максимум, в документальном кино присутствие художественного – это авторский взгляд, музыкальное оформление и другое. В настоящее время сложно говорить о том, что расследование, как продукт теледокументалистики в основе своей опирается на объективность и беспристрастность, как это было свойственно зачинателям-инвестигейтерам. Теледокументалист вынужден опираться на запрос аудитории как по форме создания произведения, так и по его содержанию». Если автор опирается на запросы аудитории и не опирается на объективность и беспристрастность, о каком журналистском расследовании тогда говорить? И причем здесь Майкл Мур и его фильмы?

Или еще один «блестящий» вывод: «В ходе исследования мы обратили внимание на то, что, несмотря на приоритет зрелищности, документальное кино – это не художественное кино, где в центре внимания оказывается вымышленный герой – это кино с реальными историями».

Некоторые проблемы у Екатерины и в плане оформления. Студентка с удивительной настойчивостью не желает, чтобы мы знали, с какой страницы была взята цитата, когда дело касается ссылок на «бумажные» источники. А указывая сетевые источники, ограничивается исключительно html-адресами.

Приведенные замечания не умаляют и определенных достоинств работы, из которых выделю самостоятельность, творческую инициативность, убедительность некоторых положений, перспективность дальнейшей научной разработки.

Считаю, что Екатерина Станиславовна Марченко содержанием данной работы в какой-то мере достигла цели и намеченных задач и обозначила перспективный горизонт для дальнейших разработок. Таким образом, ВКР «ДОКУМЕНТАЛЬНОЕ КИНО, КАК ФОРМА ЖУРНАЛИСТСКОГО РАССЛЕДОВАНИЯ» в основном отвечает предъявляемым требованиям, и её автор заслуживает положительной оценки.

Бекуров Р.В., доцент, кандидат полит. наук

