**Отзыв**

На выпускную квалификационную работу Новожиловой Таисии Борисовны на тему «Специфика треэвел-передач нового формата (на примере программ «Орел и решка» и «Непутевые заметки») , бакалавриат, очное отделение.

Об актуальности изучения темы журналистики путешествий на телевидении рецензенту можно не говорить. Об этом студенты много пишут в своих дипломах, пишут постоянно. Каждый год на защиту выносится не один диплом. В этом году рецензент руководил тремя такими дипломами и четвертый оппонирует.

В таком контексте рецензенту сложно и оценивать работу, идет постоянное сравнение. Однако работа Таисии Борисовны несколько отличается своим подходом к освещению заданной темы. Ее исследование – это подробное скрупулезное изложение истории телевизионной журналистики путешествий, перечисление этапов, передач в первой главе и подробное, скрупулезное описание двух передач, заявленных в названии диплома «Орел и решка» и «Непутевые заметки», во второй главе. Такой подход встречается редко и не всегда приветствуется исследователями из-за злоупотребления описательным методом. Но Таисия Борисовна сумела так оформить изложение материала, что избыточность описания не воспринимается как недостаток. Во-первых, такой метод очень информативен, читающий получает достаточное представление об объекте. В частности, рецензент во многом обогатил свои знания об этих передачах.

Во-вторых, внутри этих описаний студентка старается давать оценки, мнения, суждения. Поэтому рецензент описательность отмечает, но не выносит ее в разряд замечаний. Хотя описание смены заставок в передаче «Непутевые заметки» - это уже лишнее. Усугубляет ситуацию высокопарная фраза *«эволюция(!) заставок передачи также может быть связана с информационной составляющей передачи» с. 60.* Кстати сама Таисия Борисовна свой основной метод (описательный), который она использовала, не включила во Введении в методы исследования, зато включила контент-анализ, который она не проводила.

К замечаниям можно отнести недостаточно прописанную мотивировку включения в анализ именно этих двух передач. Сама Таисия Борисовна только на 74 странице обращается к этому вопросу: «Выбор программы «Непутевые заметки» был обусловлен, пишет она, - продолжительностью ее выхода на телевидении. Выбор программы «Орел и решка» основывался на ее высоких рейтингах».

Такой принцип отбора с научной точки зрения не корректен, так как имеет разные основания. Хотя в сравнительном анализе, проведенном студенткой в третьем параграфе второй главы четко просматривается довольно-таки прозрачный мотив: абсолютно разные по форматным характеристикам передачи впитали в себя абсолютно одинаковые современные тенденции: ориентация на потребителя, сильная, если не сказать, мощная рекламная составляющая, низкий познавательный потенциал, развитие коммерческих проектов, перефокусировка внимания на ведущего, ну и ,конечно, инфотейнмент во всей его красе.

Сама же Таисия Борисовна акцентирует внимание именно на различиях, заявляя во Введении одной из задач - *сопоставить программы «Непутевые заметки» и «Орел и решка» в целях выявления отличительных характеристик в способе подачи информации и ведения телепрограммы.*

Но как дотошный исследователь она выявляет и похожие характеристики, и различные. Именно этой дотошностью, основательностью, умением увидеть и описать все самое важное в той или иной передаче ценна работа Таисии Борисовны. Достоинством работы является комплексный подход к анализу треэвел-передач, многоаспектность, большой удельный вес критической составляющей, основательная теоретическая база.

Есть небольшое замечание у рецензента к Заключению. Как нам показалось, некоторые вынесенные в Заключение позиции не были освещены в основной части диплома, например, тема антагонистических программ. Отмечается также тяжеловатый стиль изложения, встречаются неуклюжие фразы. В работе 18% заимствований, но все они формального характера (названия глав, параграфов) или оформленные сносками цитаты.

Но несмотря ни на какие замечания, рецензент оценивает работу положительно и считает, что Новожилова Таисия Борисовна заслуживает искомую степень бакалавра.

Рецензент Почкай Елена Петровна.